

SINTEZA
la proiectul de hotărâre a Guvernului
pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 955/2022 cu privire la aprobarea Conceptului Sistemului informațional „Registrul de stat al unităților de drept” (număr unic 945/MDED/ASP/2025)
(denumirea proiectului actului normativ)

| Participantul la avizare, consultare publică, expertizare | Nr. crt. | Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei | Argumentarea autorului proiectului |
|--|-----------------|--|---|
| Avizare și consultare publică | | | |
| Cancelaria de Stat (Nr. CS-1590-10-108-282 din 08.12.2025) | 1. | Lipsa de obiecții și propuneri. | S-a luat act |
| Agenția de Guvernare Electronică (Nr. 3007 – 252 din 18.12.2025) | 2.1 | La pct. 1.2.4 din proiectul de hotărâre, în perspectiva aplicării art.11 din Legea nr.109/2025 privind datele deschise și reutilizarea informațiilor din sectorul public ce urmează să intre în vigoare la 14 iunie 2026 recomandăm ca redacția noului sbp.4) din pct. 6 să fie completată cu următorul text: „inclusiv prin publicarea datelor deschise prin intermediul portalului guvernamental unic de date deschise, în condițiile cadrului normativ privind datele deschise și reutilizarea informațiilor din sectorul public.” | Se acceptă Subpct. 4.1) din redacția nouă a pct.4) a fost completat cu următorul text: „ inclusiv prin publicarea datelor deschise prin intermediul portalului guvernamental unic de date deschise, în condițiile cadrului normativ privind datele deschise și reutilizarea informațiilor din sectorul public.”. |
| | 2.2 | În scopul asigurării implementării conceptului de „servicii publice proactive” la nivelul resurselor și sistemelor informaționale de stat, concept reglementat în art. 23 din Legea nr. 234/2021 cu privire la serviciile publice, AGE a instituit ca parte a platformei de interoperabilitate (MConnect), componenta MConnect Events, dedicată special pentru producerea și consumul eficient al evenimentelor. Aceasta include autentificarea și autorizarea clienților ca producători și consumatori, producerea și consumul scalabil al evenimentelor, validarea structurii evenimentelor la momentul producerii, stocarea scalabilă și flexibilă a evenimentelor aflate în așteptarea consumului, disponibilitatea imediată a | Se acceptă Punctul 27 din Regulament a fost completat cu textul: „RSUD asigură, pe lângă schimbul de date sincron prin platforma de interoperabilitate (MConnect), și posibilitatea integrării cu componenta MConnect Events, pentru publicarea și consumul de evenimente în timp real, în vederea automatizării fluxurilor de date și realizării funcționalităților/serviciilor proactive, în conformitate cu ghidul tehnic relevant publicat de Agenția de Guvernare Electronică.”. |

| | | | |
|---|-----|---|--|
| | | <p>evenimentelor pentru consumatori, confirmarea consumului evenimentelor pentru a asigura livrarea fiabilă, precum și instrumente interne pentru configurare, monitorizare și depanare.</p> <p>Subsecvent, în scopul reflectării conceptului sus-menționat, pct.27 proiectul Regulamentului cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept (în continuare - RSUD) se va completa cu textul: „RSUD asigură, pe lângă schimbul de date sincron prin platforma de interoperabilitate (MConnect), și posibilitatea integrării cu componenta MConnect Events, pentru publicarea și consumul de evenimente în timp real, în vederea automatizării fluxurilor de date și realizării funcționalităților/serviciilor proactive, în conformitate cu ghidul tehnic relevant publicat de Agenția de Governare Electronică.”</p> <p>La același subiect, în contextul ședinței din 20.11.2025, la care au participat reprezentanții AGE și ai Instituției publice „Agenția Servicii Publice” și la care a fost discutat subiectul includerii în Sistemul informațional „Registrul de stat al populației” a funcționalităților de generare a evenimentelor, necesare dezvoltării unor servicii publice inteligente și proactive, în timp real, recomandăm examinarea opțiunii respective și în cazul RSUD și reflectarea în prezentul proiect de hotărâre a unei descrieri conceptuale a mecanismului de tip Event-Driven Architecture (EDA) care să fie integrată în RSUD.</p> | <p>Totodată, Conceptul a fost completat cu o descriere conceptuală și succintă a mecanismului de tip Event-Driven Architecture (EDA).</p> <p>După punctul 33, proiectul este completat cu noi puncte 33¹ și 33² cu următorul conținut:</p> <p>„33¹. Arhitectura SI RSUD este orientată pe evenimente (Event-Driven Architecture – EDA). Orice schimbare de stare a obiectelor informaționale (creare, actualizare, radiere/anulare) generează un eveniment standardizat, semnat și publicat în timp real într-un canal de mesaje.</p> <p>33². Evenimentele sunt expuse prin servicii interoperabile (API/mesagerie), conforme cu cadrul național de interoperabilitate și politicile de securitate și protecție a datelor. Sistemele publice autorizate se pot abona și consuma evenimentele în baza temeiului legal aplicabil, pentru inițierea automată a proceselor proprii (actualizări, acordări de drepturi, verificări, prestarea de servicii digitale). Implementarea EDA asigură sincronizarea între registre, scalabilitatea și extensibilitatea ecosistemului digital guvernamental.”</p> |
| <p>Ministerul Afacerilor Interne (Nr. 30/4321 din 08.12.2025)</p> | 3. | Lipsa de obiecții și propuneri. | S-a luat act |
| <p>Ministerul Finanțelor (Nr. 09/2-03/659/1805 din 23.12.2025)</p> | 4.1 | <p>Analiza pct. 16.2.2 din Concept evidențiază un flux informațional excesiv de fragmentat, generat de transmiterea datelor prin multiple entități și platforme. Această situație provoacă întâzieri nejustificate, suprapuneri de responsabilități, reducerea trasabilității și eficienței, precum și riscuri tehnice privind coerența datelor. În</p> | <p>Clarificare</p> <p>Deși Agenția Servicii Publice (ASP) este posesorul și deținătorul SI RSUD, acest fapt nu constituie un temei pentru atribuirea ASP a calității de unic registrator în cadrul RSUD, cu</p> |

| | | |
|-----|---|--|
| | <p>consecință, se consideră oportună revizuirea și simplificarea fluxurilor operaționale, prin eliminarea etapelor ineficiente și crearea unui proces informațional unitar și previzibil. De asemenea, este necesară clarificarea competențelor instituțiilor prevăzute la pct. 16.2.1 și 16.2.2 și atribuirea explicită a responsabilităților privind înregistrarea de stat Agenției Servicii Publice.</p> | <p>competența exclusivă de a înregistra toate „unitățile de drept” și de a le atribui IDNO.</p> <p>În RSUD, similar altor registre de stat, activează mai mulți registratori, care efectuează înregistrarea „unităților de drept” în limitele domeniului propriu de competență.</p> <p>RSUD este un registru de stat de bază, care asigură atribuirea IDNO la momentul înregistrării „unităților de drept”, indiferent de registratorul care efectuează înregistrarea, nu exclusiv de către ASP.</p> <p>Mai mult, cu titlu de exemplu, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 148/2024 privind aprobarea Conceptului Sistemului informațional „Platforma integrală a profesiilor juridice”, evidența integrală a categoriilor speciale de persoane care prestează servicii specifice profesiilor juridice conexe este asigurată de Ministerul Justiției, în calitate de posesor al SI PIPJ.</p> <p>La nivelul interacțiunii dintre SI PIPJ și SI RSUD, procesul se realizează automatizat, fără implicare umană, atât din partea Ministerului Justiției, cât și a ASP. Decizia de înregistrare este luată de Ministerul Justiției, iar SI RSUD asigură atribuirea IDNO la înregistrarea setului minim de date necesare.</p> |
| 4.2 | <p>În ceea ce privește categoria subiecților supuși înregistrării, considerăm că prevederile pct. 16.1.1 trebuie extinse prin includerea unor noi tipuri de persoane juridice și fizice. În acest sens, se propune includerea organizațiilor sindicale, a reprezentanțelor permanente ale companiilor străine, a entităților create în baza unor acte normative speciale, precum și a organizațiilor internaționale</p> | <p>Clarificare</p> <p>Propunerea de extindere sau detaliere a listei obiectelor informaționale este inoportună, întrucât la pct. 16.1.1 sunt stabilite exclusiv grupurile de „unități de drept”, iar detalierea acestora este reglementată în mod exhaustiv la</p> |

| | | |
|-----|---|--|
| | <p>și a structurilor constituite în temeiul tratatelor internaționale ratificate de Republica Moldova. Totodată, se recomandă la pct. 16.1.2 includerea persoanelor fizice care activează în baza patentei, desfășoară activități independente sau exercită profesii nereglementate, precum și a celor implicate în activități horticol-fitotehnice și a celor care practică activitate profesională licențiată sau autorizată. Aceste completări sunt considerate necesare pentru a adapta Conceptul la cerințele sistemelor fiscale și la nevoia de asigurare a acurateții bazelor de date publice.</p> | <p>pct. 25 din Hotărârea Guvernului nr. 955/2022. Reiterarea sau enumerarea acestora în alte puncte ale Conceptului ar genera o redundanță normativă, fără valoare juridică ori funcțională suplimentară. Totodată, formulările cu caracter general utilizate la pct. 25 din Hotărârea Guvernului nr. 955/2022 (precum „alte cooperative”, „alte forme de asociații”, „alte organizații necomerciale” etc.) acoperă inclusiv categoriile suplimentare propuse în obiecție.</p> <p>De asemenea, nu este oportună propunerea de extindere a responsabilităților Agenției Servicii Publice privind evidența anumitor categorii de persoane fizice, întrucât aceasta nu are un temei juridic. Persoanele care desfășoară activități în baza patentei, cele implicate în activități horticol-fitotehnice, persoanele care exercită activități independente sau profesii nereglementate nu intră în competența legală a Agenției Servicii Publice, în lipsa unor reglementări exprese în acest sens. Atribuirea unor responsabilități suplimentare în aceste condiții ar contraveni principiului legalității.</p> <p>În acest context, se menționează că persoanele care desfășoară activități în baza patentei, precum și cele implicate în activități din domeniul fitotehniei, horticulturii și al regnului vegetal sunt supuse unei evidențe centralizate ținute de Serviciul Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 93/1998 și ale Legii nr. 1163/1997.</p> |
| 4.3 | La pct. 16.2.1.1 se consideră oportună revizuirea formelor enumerate, prin includerea formelor de organizare specifice profesii- | Clarificare |

| | | |
|-----|---|---|
| | <p>ilor juridice care implică asocierea mai multor practicieni (precum birourile asociate de avocați, birourile asociate de executori judecătorești etc.). Această completare este necesară pentru a preveni eventualele omisiuni și pentru a evita crearea unui vid normativ.</p> | <p>La pct. 16.2.1.1 sunt utilizate categoriile speciale de persoane care prestează servicii specifice profesiilor juridice conexe justiției, strict conform HG nr.148/2024 cu privire la aprobarea Conceptului Sistemului informațional „Platforma integrală a profesiilor juridice”, pentru care tranziția de la coduri fiscale (8 cifre) la IDNO va fi o migrarea uniformă și simultană pentru toate categoriile și, care nu poate fi realistă din cauza situațiilor existente (dețin deja IDNO sau cod fiscal de 8 cifre, statut suspendat, lipsă cod fiscal). Se impune o trecere etapizată și centralizată, coordonată de autoritățile de resort.</p> <p>Celelalte forme menționate („birouri...”), deja sunt luate la o evidență centralizată în RSUD cu atribuirea numărului IDNO.</p> |
| 4.4 | <p>Având în vedere rolul Serviciului Fiscal de Stat (SFS) ca autoritate competentă în gestionarea, furnizarea și validarea informațiilor fiscale, se subliniază necesitatea menținerii caracterului unitar și exclusiv al transmiterii acestor informații prin Sistemul Informațional al SFS. Totodată, se recomandă consolidarea interoperabilității Conceptului cu platformele tehnice deja funcționale, inclusiv MConnect, pentru a preveni dublarea proceselor și eventualele erori de sistem. Respectarea strictă a normelor privind protecția datelor cu caracter personal devine esențială în toate etapele schimbului de informații, în lipsa unei coordonări tehnice adecvate existând riscul apariției discrepanțelor între bazele de date ale autorităților implicate, cu impact negativ asupra acurateții evidențelor fiscale și calității serviciilor publice.</p> | <p>Clarificare</p> <p>Modificările propuse în Concept vizează exclusiv atribuirea, de către RSUD, a numărului IDNO pentru anumite categorii speciale de persoane care prestează servicii specifice, în baza unui set minim de date transmise către RSUD prin intermediul sistemelor informaționale dedicate ale autorităților competente.</p> <p>RSUD nu constituie și nu menține evidența fiscală și nu administrează evidențe integrale privind aceste categorii de persoane, atribuția sa limitându-se strict la generarea IDNO pe baza datelor comunicate. Orice altă interacțiune între sisteme, inclusiv vizualizarea sau consumul de date, se va realiza exclusiv în conformitate cu cadrul normativ aplicabil în</p> |

| | | | |
|---|-----|---|--|
| | | | domeniul schimbului de date și al interoperabilității. |
| | 4.5 | În ceea ce privește delimitarea atribuțiilor instituționale, proiectul, în forma sa actuală, acordă competențe paralele de verificare, validare și procesare mai multor instituții, ceea ce poate duce la neuniformitatea datelor, dificultăți în identificarea responsabilităților în caz de neconcordanțe, blocaje operaționale și suprapuneri nejustificate între atribuțiile SFS și ale altor autorități publice. Pentru a elimina aceste riscuri, susținem consolidarea rolului Agenției Servicii Publice ca autoritate unică responsabilă de înregistrarea de stat, definirea clară și neechivocă a sarcinilor fiecărei instituții implicate și păstrarea SFS în calitate de furnizor exclusiv al informațiilor fiscale necesare pentru înregistrarea și actualizarea datelor din Registru. | <p>Clarificare</p> <p>RSUD nu constituie și nu menține evidența fiscală și nu administrează evidențe integrale privind categoriile speciale de persoane vizate. Rolul RSUD se limitează exclusiv la atribuirea IDNO, în baza unui set minim de date comunicate de autoritățile competente, prin intermediul sistemelor informaționale dedicate.</p> <p>Nu se instituie competențe paralele de verificare, validare sau procesare a datelor. Autoritățile responsabile de evidența integrală a acestor persoane rămân unicele responsabile de corectitudinea și validarea datelor și nu sunt obligate să efectueze verificări sau validări suplimentare în raport cu RSUD.</p> <p>Interacțiunea dintre sistemele autorităților și SI RSUD se realizează exclusiv în mod automatizat, fără intervenție umană. Decizia de înregistrare aparține exclusiv autorității competente, iar SI RSUD asigură atribuirea IDNO la momentul recepționării setului minim de date necesare.</p> |
| | 4.6 | Totodată, la pct.16 Registratorii datelor în RSUD, subpct. 16.2.2., autoritatea „Ministerul Finanțelor” urmează a fi completat, în paranteze, cu „Serviciul Fiscal de Stat” având în vedere că aceasta este autoritatea administrativă care ține evidența persoanelor specificate. | Se acceptă, completat. |
| Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (Nr. 04-01/2 din 02.01.2026) | 5.1 | La Conceptul Sistemului informațional „Registru de stat al unităților de drept. La pct. 1.2.9.1 lit. p) nu a fost identificată necesitatea colectării datei de naștere, în condițiile în care se solicită informații despre | <p>Clarificare</p> <p>Colectarea datei de naștere este prevăzută expres de Legea nr. 308/2017 și este necesară</p> |

| | | |
|-----|---|---|
| | <p>IDNP-ul persoanei, or, pornind de la dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior. Astfel, subliniem că operatorul de date urmează a ține cont de faptul că, cu fiecare categorie de date cu caracter personal prelucrată mai mult/în plus, cresc riscurile prezentate de prelucrarea datelor cu caracter personal și, respectiv, se impune necesitatea fortificării nivelului/regulilor de asigurare a securității și confidențialității datelor cu caracter personal.</p> | <p>pentru identificarea corectă și univocă a persoanelor fizice în calitate de beneficiari efectivi, administratori sau fondatori.</p> <p>Totodată, data de naștere constituie un câmp deja inclus în structura datelor aferente beneficiarului efectiv în cadrul noului RSUD, sistem care este în prezent dat în exploatare.</p> <p>În majoritatea cazurilor, datele privind persoanele fizice sunt preluate din Registrul de stat al populației (RSP), ca fiind aferente obiectului informațional „persoană fizică”, inclusiv data de naștere.</p> <p>În cazul persoanelor străine (beneficiari efectivi, administratori, fondatori etc.), ale căror date nu se regăsesc în RSP, acestea sunt colectate și păstrate în RSUD, inclusiv data de naștere, pentru a asigura buna funcționare a sistemului, corectitudinea identificării persoanelor și desfășurarea proceselor tehnologice aferente.</p> <p>Prin urmare, prelucrarea datei de naștere este adecvată, pertinentă și neexcesivă în raport cu scopul urmărit, fiind determinată de cerințe legale și de necesități funcționale obiective ale sistemului informațional.</p> |
| 5.2 | <p>La Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept.</p> <p>Cu referire la pct. 56 din proiect se va remarca că, Legea nr. 142/2018 privind schimbul de date și interoperabilitate, precum și Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, reglementează cadrul general al accesului la informații și date. Totodată, art. 34¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 220/2007 pri-</p> | <p>Se acceptă</p> <p>Punctul 56 din Regulament este completat prin includerea prevederilor Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.</p> |

| | | | |
|---|-----|--|--|
| | | <p>vind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali stabilește expres categoriile de date din Registrul de stat care au caracter public și sunt supuse vizualizării pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat. În acest context, se consideră necesară revizuirea și reformularea dispozițiilor de la acest punct, prin indicarea expresă a categoriilor de date cu caracter public, în concordanță cu cadrul legal aferent.</p> | |
| | 5.3 | <p>Subsecvent, la subpct. 82.2, subpct. 82.3 și pct. 83, se va nota că situațiile în care pot fi aplicate restricții asupra drepturilor subiecților de date sunt deja expres reglementate la art. 15 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. În aceste condiții, apreciem ca fiind inoportună reiterarea aceluiași reglementări în cadrul proiectului, în lipsa unor dispoziții specifice și distincte care să justifice o astfel de intervenție normativă.</p> <p>Totodată, considerăm inoportună instituirea unor asemenea reglementări la etapa actuală, având în vedere că noua Lege nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal, care va intra în vigoare din 23 august 2026, prevede, la art. 23, cazurile în care pot fi aplicate restricții asupra drepturilor subiecților de date, precum și cerințele obligatorii privind conținutul legii prin care aceste restricții sunt instituite.</p> <p>În plus, se remarcă faptul că nici Legea nr. 133/2011, nici Legea nr. 195/2024 nu reglementează o procedură de contestare a măsurilor de restricționare a drepturilor subiecților de date la CNPDCP.</p> | <p>Se acceptă</p> <p>Punctele menționate au fost excluse, întrucât reglementările respective sunt prevăzute în Legea nr. 195/2024 privind protecția datelor cu caracter personal, care va intra în vigoare la data de 23 august 2026.</p> |
| <p>Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (Nr. 1.4/1930/25 din 09.12.2025)</p> | 6.1 | <p>Pct. 1.2. se va completa cu subpct. 1.2.12. cu următorul conținut: „punctul 39 va avea următorul conținut: <i>39. SI RSUD este găzduit pe Platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud), în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 128/2014 cu privire la platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud) și este compatibil cu platforma de găzduire bazată pe tehnologii de tip container, care presupune utilizarea rațională a resurselor.”</i></p> | <p>Se acceptă</p> <p>Punctul 39 din pct.1.2.13 a proiectului a fost reformulat și expus în următoarea redacție: „39. SI RSUD este găzduit pe Platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud), în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 128/2014 cu privire la platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud) și este compatibil cu platforma de</p> |

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | | | găzduire bazată pe tehnologii de tip container, care presupune utilizarea rațională a resurselor.” |
| 6.2 | La pct. 9, 78 și 79 cuvintele „și hardware” se vor exclude, având în vedere că sistemul informațional va fi găzduit pe platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud) iar conform pct. 4 subpct. 3) din Hotărârea Guvernului 128/2014 privind platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud), <i>Ministerele, Cancelaria de Stat, alte autorități administrative centrale subordonate Guvernului și autoritățile/instituțiile publice din sfera lor de competență, vor reutiliza platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud) și nu vor admite crearea de noi infrastructuri proprii centralizate de servere și echipamente de stocare (hardware), inclusiv procurarea licențelor pentru componentele (software) infrastructurilor nou-create.</i> | | Se acceptă Punctele 9, 78 și 79 au fost ajustate în conformitate cu obiecția. |
| 6.3 | La pct. 29 textul „lichidare a acestuia.” se va substitui cu textul „scoatere din exploatare a acestuia.” or, potrivit art. 7 ⁶ din Legea nr. 467/2003 cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat <i>Documentele sistemelor informaționale de stat sunt elaborate în conformitate cu cadrul normativ metodologic privind crearea, administrarea, mentenanța, dezvoltarea și scoaterea din exploatare a sistemelor informaționale de stat, aprobat de către Guvern.</i> | | Clarificare Sintagma „lichidare a acestuia” este folosită în condițiile stabilite de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 71/2007 cu privire la registre. |
| 6.4 | Cu referire la noțiunea de „forță majoră” folosită în text menționăm că, urmare a adoptării Legii nr.133/2018 privind modernizarea Codului civil, în materia obligațională conceptul de „forță majoră” a fost înlocuit cu cel al „impedimentului care justifică neexecutarea obligației”. În acest sens, recomandăm ajustarea corespunzătoare a terminologiei în tot textul proiectului regulamentului. | | Se acceptă Pct. 53.1; 77.2; 79 au fost ajustate în conformitate cu obiecția. |
| 6.5 | Cu referire la nota de fundamentare, Posesorul SI RSUD urmează să estimeze și să prezinte Instituției Publice „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” resursele TI necesare pentru găzduirea SI RSUD pe platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud), în conformitate cu Hotărârea Guver- | | Se acceptă Compartimentul 4.2 a fost completat cu următorul text: |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>nului nr. 128/2014 privind platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud). În baza estimărilor se vor planifica și se vor aloca resursele TI necesare. Urmare a dării în exploatare a SI RSUD, Posesorul va încheia cu Administratorul tehnic Acordul privind administrarea tehnică și menținerea SI RSUD, care va include activitățile minime privind administrarea tehnică și menținerea SI RSUD, precum și volumul acestora. În baza Acordului vor fi estimate cheltuielile pentru administrarea tehnică a SI RSUD care urmează a fi acoperite din bugetul de stat, prin intermediul granturilor oferite Instituției Publice „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică”, de către fondator.”</p> | <p>„Posesorul SI RSUD urmează să estimeze și să prezinte către STISC resursele TI necesare pentru găzduirea SI RSUD pe platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud), pentru 6, 12, 18 luni.</p> <p>Urmare a dării în exploatare a SI RSUD, Posesorul va încheia cu Administratorul tehnic Acordul privind administrarea tehnică și menținerea SI RSUD, care va include activitățile minime privind administrarea tehnică și menținerea SI RSUD, precum și volumul acestora.</p> <p>În baza estimărilor se vor planifica și se vor aloca resursele TI necesare, iar în baza Acordului vor fi estimate cheltuielile pentru administrare tehnică, care urmează a fi acoperite din bugetul de stat, prin intermediul granturilor oferite Instituției Publice „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică”, de către fondator.”</p> <p>Pentru o claritate, prezentul proiect vizează exclusiv actualizarea și completarea artefactelor conceptuale ale SI RSUD. Nu generează încă obligații operaționale de consum bugetar sau alocare de resurse TI înainte de aprobarea documentației tehnice și a demarării implementării.</p> <p>Totodată, înainte de lansarea în exploatare, Posesorul SI RSUD va elabora și transmite către IP „STISC” estimarea resurselor TI necesare pentru găzduirea pe platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud), în conformitate cu HG nr. 128/2014. Estimarea va acoperi scenariul pe orizonturi de 6, 12 și 18 luni, incluzând capacități de calcul, stocare,</p> |
|--|--|--|

| | | | |
|--|------|---|--|
| | | | <p>rețea, backup/DR și nivelurile de disponibilitate.</p> <p>În baza estimărilor validate cu STISC, vor fi planificate și alocate resursele TI necesare în bugetele aferente, potrivit cadrului de finanțare aplicabil (inclusiv prin granturile alocate fondatorului IP „STISC” pentru administrarea infrastructurii MCloud).</p> <p>Urmare a dării în exploatare a noului SI RSUD, Posesorul va încheia cu Administratorul tehnic (IP „STISC”) Acordul privind administrarea tehnică și mentenanța.</p> <p>Deoarece proiectul actual este unul conceptual, includerea angajamentelor de estimare și încheiere a Acordului în etapa de implementare – asigură conformitatea cu HG nr. 128/2014 fără a genera impact bugetar imediat prin prezentul act.</p> |
| Ministerul Justiției (Nr. 04/2-12318 din 16.12.2025) | 7.1 | Potrivit notei de fundamentare, proiectul propune modificarea Conceptului Sistemului informațional „Registrul de stat al unităților de drept” și aprobarea Regulamentului privind modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept. Totodată, proiectul de act normativ urmărește integrarea coerentă în sistemul național de acte normative și va constitui un instrument de lucru actualizat pentru toți subiecții implicați în crearea și administrarea resursei informaționale de stat a unităților de drept din Republica Moldova. | S-a luat act |
| | 7.2. | Modificarea Hotărârii Guvernului nr. 955/2022 cu privire la aprobarea Conceptului Sistemului informațional „Registru de stat al unităților de drept”. Cu referire la temeiul juridic al proiectului, comunicăm că în clauza de adoptare se va indica doar temeiul juridic concret pentru adoptarea actului normativ, la caz se va exclude textul „art. 17 alin. (1) din Legea nr. 71/2007 cu privire la registre (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 70- | Se acceptă Textul „art. 17 alin. (1)” a fost exclus din proiect. |

| | | |
|------|--|---|
| | 73, art. 314), cu modificările ulterioare, și”. Astfel, menționăm că referințele la alte norme ale actelor normative care nu constituie temei juridic de adoptare a actului normativ elaborat (nu constituie temei juridic pentru obiectul de reglementare al proiectului), nu se vor indica în clauza de adoptare. | |
| 7.3 | La fel, propunerea „1. Se instituie Sistemul informațional „Registrul de stat al unităților de drept” urmează a fi revizuită de către autorul proiectului, având în vedere că, la moment, instituirea și funcționarea SI „Registrul de stat a unităților de drept” este deja asigurată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. Respectiv, considerăm oportună excluderea acestei propuneri și revizuirea numerotării punctelor, potrivit redacției în vigoare, prin expunerea în redacție nouă a pct. 1, conform conținutului propus la sbp.1.1.3 pentru pct. 1 ¹ . Astfel, dispoziția de la sbp. 1.1.3 privind completarea cu pct. 1 ¹ decade. | Se acceptă Punctul 1.1.2 a fost reformulat și expus în redacție nouă: „1. Se aprobă: 1) Conceptul Sistemului informațional „Registrul de stat al unităților de drept”, conform anexei nr. 1”; 2) Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept, conform anexei nr.2.”. |
| 7.4 | Adițional, considerăm necesară excluderea sbp. 1.1.4. din proiect, ce vizează abrogarea punctelor 3, 5 și 6 din Hotărârea de Guvern nr. 955/2022, deoarece potrivit art. 67 alin. (7) din Legea nr. 100/2017 „Actele normative sau dispoziții ale acestora care au avut aplicare temporară și au termenul de aplicare depășit nu se abrogă.”. | Se acceptă Subpct.1.1.4 a fost exclus în conformitate cu obiecția. |
| 7.5 | La sbp. 1.2.3 textul „subpunctul 3” se va substitui cu textul „subpunctul 3)”, conform uzanțelor normative. | Se acceptă |
| 7.6. | La pct. 1.2.4, ce se referă la completarea pct. 6 cu un nou sbp. 4), menționăm că proiectul urmează a fi revizuit în privința numerotării potrivit uzanțelor acestuia. Astfel, liniuțele sunt acceptate la epuizarea celorlalte elemente structurale, deoarece referința ulterioară la acestea poate cauza anumite dificultăți. Subpunctele se numerotează cu cifre arabe și o paranteză și pot avea diviziuni numerotate cu litere latine și o paranteză. În acest context, atenționăm despre necesitatea revizuirii numerotării proiectului de act normativ. | Se acceptă Noul subpct. 4) a fost ajustat în conformitate cu obiecția. |
| 7.7 | La sbp. 1.2.6, ce modifică pct. 16 din Concept: | Clarificare |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Potrivit sbp. 16.2.1, Ministerul Justiției prin intermediul Sistemului informațional „Platforma integrală a profesiilor juridice” ține evidența categoriilor speciale de persoane care prestează servicii independente în domeniul justiției și transmite în RSUD setul necesar de date pentru fiecare persoană în vederea generării IDNO. În privința acestei propuneri, atenționăm că, la moment, o bună parte din profesioniști care prestează servicii independente în domeniul justiției activează cu IDNO sau cu cod fiscal de 8 cifre. Respectiv, completările propuse nu vor putea fi efectiv aplicate pentru toate categoriile de profesioniști care prestează servicii în domeniul justiției. Totodată, proiectul nu prevede nici mecanismul de atribuire a IDNO a profesioniștilor ce prestează servicii în domeniul justiției cu activitate suspendată, care nu dețin nici cod fiscal. În acest sens, este binevenit, ca proiectul să conțină și dispoziții tranzitorii în privința radierii codului fiscal vechi și atribuirea/înlocuirea cu IDNO. Mai mult ca atât, autorul urmează să revadă cuvintele „în condițiile actelor normative aplicate”, prin indicarea expresă a actelor normative și a prevederilor relevante cazului. La fel, în redacția prezentată nu este stabilit expres ce date Ministerul Justiției urmează să le prezinte pentru fiecare profesionist care prestează servicii în domeniul justiției și dacă ministerul per se deține aceste date, în vederea generării IDNO.</p> | <p>Atribuirea IDNO ca identificator unic pentru avocați, notari, executori judecătorești, administratori autorizați, mediatori, experți judiciari (în cadrul birourilor/inst. publice de expertiză), interpreți și traducători din sectorul justiției asigură interoperabilitate efectivă între registre și SI ale autorităților de stat, diminuează ambiguitatea între coduri paralele (ID fiscal 8 cifre/IDNO) și elimină corelații manuale.</p> <p>Un identificator unic reduce riscul de dubluri/coliziuni, erori de mapare între coduri, confuzii la migrare și tratamente neunitare în servicii publice.</p> <p>Atribuirea numărului unic IDNO asigură o evidență neechivocă și trasabilă a calității profesionale și a statutelor (activ/suspendat/încetat), inclusiv pentru servicii digitale transfrontaliere (eIDAS 2.0/once-only).</p> <p>Totodată, menționăm că Legea nr. 71/2007 cu privire la registre stabilește principiul identificatorului unic pentru subiecții din registrele de stat, utilizarea IDNO pentru această categorie este aliniată logicii registrelor și guvernantei datelor.</p> <p>Tranziția de la coduri fiscale (8 cifre) la IDNO va fi o migrare uniformă și simultană pentru toate categoriile și nu poate fi realistă din cauza situațiilor existente (dețin deja IDNO sau cod fiscal de 8 cifre, statut suspendat, lipsă cod fiscal). Se impune o trecere etapizată și centralizată, coordonată de autoritățile de resort.</p> |
|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>Astfel, într-un termen rezonabil de la intrarea în vigoare a proiectului, MJ, în cooperare cu ASP, va stabili setul minim de date pentru atribuirea IDNO profesioniștilor din domeniul justiției, inclusiv pentru persoanele cu activitate suspendată sau fără cod fiscal.</p> <p>Atribuirea IDNO și migrarea evidențelor se va realiza etapizat, în baza unui act instituțional emis de autoritatea de resort competentă pentru fiecare categorie profesională.</p> <p>După finalizarea mapării, codurile fiscale vechi încetează a fi utilizate ca identificator operațional în relația cu autoritățile publice pentru categoriile vizate; istoricul se păstrează conform legii.</p> <p>În contextul expus, se va ține cont și de bunele practici UE care promovează identificatori unici stabili pentru entități și profesioniști în registrele publice, pentru a facilita interoperabilitatea (principiul once-only, Single Digital Gateway, eIDAS 2.0). Statele membre utilizează identificatori unici în registrele naționale sau sectoriale și mecanisme de mapare între identificatori istorici. Astfel, registrele profesiilor reglementate și registrele comerțului folosesc identificatori persistenti unici, iar sistemele fiscale, judiciare și administrative consumă acești identificatori prin interfețe standardizate. Tranzițiile se fac etapizat, cu menținerea istoricelor și notificarea părților interesate.</p> <p>Subsecvent, instituirea IDNO ca identificator unic pentru profesioniștii din justiție este în linie cu aceste practici și cu principiile de</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|------|--|--|--|
| | | | interoperabilitate promovate de cadrul european (interoperability-by-design, registre de bază, coduri unice neambigue). |
| 7.8 | La sbp. 16.2.1.1., considerăm necesară revizuirea textului „ține evidența categoriilor speciale de persoane care prestează servicii independente în domeniul justiției”, prin prisma prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 606/2024 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional „Platforma integrată a profesiilor juridice”, în vederea păstrării limbajului juridic și a sensului exact și complet al dispozițiilor normative și anume: ”prestarea serviciilor specifice profesiilor juridice conexe justiției”. | | Se acceptă Formula a fost ajustată în conformitate cu obiecția. |
| 7.9 | În același timp, dat fiind faptul că potrivit pct. 28 sbp. 3) lit. i) din Conceptul Sistemului informațional „Platforma integrată a profesiilor juridice”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 148/2024, datele privind „IDNO-ul entității din care face parte profesionistul” sunt parte componentă a setului de date cu privire la expertul judiciar (indiferent de forma de organizare: IPEJ, BIEJ, BAEJ), nu este clar motivul omiterii în conținutul proiectului avizat a experților judiciari din cadrul instituțiilor publice de expertiză judiciară. În acest sens, menționăm că, la moment, Registratorii SI ”PIPJ” desemnați din cadrul CNEJ nu au acces la RSUD, în vederea generării IDNO-ului/nr. înregistrării de stat al instituției. | | Se acceptă Formula a fost ajustată în conformitate cu obiecția. |
| 7.10 | La sbp. 1.2.7, se prezintă noua redacție pentru pct. 18 din Concept. În acest sens, considerăm necesară revizuirea de către autor a cuvintelor „conform actelor normative”, deoarece pentru a exclude orice echivoc și a asigura claritatea normei juridice se va indica expres actele normative avute în vedere. | | Nu se acceptă Pct. 18 reglementează accesul la date dintr-un registru de bază, cu potențiali destinatari variabili în timp (autorități/SI existente și viitoare). Enumerarea exhaustivă a actelor și/sau destinatariilor în textul conceptual ar crea o normă rapid perisabilă și ar impune modificări frecvente ale HG-ului doar pentru a reflecta noi competențe legale acordate altor sisteme sau autorități. |

| | | |
|-------|--|---|
| | | <p>Formularea „conform actelor normative” nu conferă acces autonom, ci condiționează accesul de existența unui temei legal specific în actele normative. Astfel, accesul efectiv se acordă numai dacă există o normă distinctă care îl prevede, iar RSUD doar o execută. Forțarea nominalizării „actelor normative” în Concept creează dublă reglementare și riscuri de neconcordanță.</p> <p>Ecosistemul guvernamental este dinamic (aprobarea de noi concepte/SI/registre). Este imposibil de anticipat ex ante toate actele normative viitoare care vor institui drepturi/obligații de acces la datele RSUD. O clauză universală evită blocaje și asigură continuitate fără revizuirii repetitive ale Conceptului.</p> |
| 7.11. | <p>La sbp. 1.2.10, ce vizează completarea pct. 30, textul „subpunctele 7¹ și 7²” se va substitui cu textul „subpunctele 7¹) și 7²)”.</p> <p>Totodată, relatăm că respectivul subpunct urmează a fi revizuit potrivit art. 54 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 100/2017 „În cazul în care se impune folosirea unor termeni și expresii din alte limbi, se indică, după caz, corespondentul acestora în limba română”.</p> | <p>Se acceptă</p> <p>Subpct. 1.2.10 a fost ajustat conformitate cu obiecția.</p> <p>Totodată, au fost indicate denumirile complete, în forma originală, ale acronimelor „BRIS” și „BORIS”, precum și corespondențele acestora în limba română.</p> |
| 7.12 | <p>La sbp. 1.2.13, potrivit normelor de redactare a actelor normative, se va expune după cum urmează: „La punctul 41 textul „Cerințele minime obligatorii de securitate cibernetică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2017” se substituie cu textul „Regulamentul cu privire la modul de realizare a obligațiilor de asigurare a securității cibernetice de către furnizorii de servicii în sectoarele critice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 562/2025”.</p> | <p>Se acceptă</p> <p>Subpct. 1.2.13 a fost ajustat în conformitate cu obiecția.</p> |
| 7.13. | <p>Cu privire la proiectul Regulamentului cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept, prevăzut la anexa nr. 2.</p> | <p>Clarificare</p> <p>Pentru o clarificare – se constată o similitudine evidentă între definițiile prevăzute de Legea nr. 71/2007 privind registrele și Legea nr.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>Pct. 1 se va exclude ca fiind excedent în cazul dat, acesta făcând parte din conținutul notei de fundamentare la proiect. Respectiv, la pct. 2 cuvintele „Prezentul Regulament” se vor substitui cu textul „Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept (în continuare - Regulament)”, iar la pct. 5 se vor indica denumirea deplină a Conceptului și abrevierea acestuia.</p> | <p>467/2003 privind informatizarea și resursele informaționale de stat. Deși formulă-rile sunt apropiate, fiecare noțiune are o semnificație distinctă și o aplicabilitate specifică în plan juridic și tehnic.</p> <p>Resursa informațională este o noțiune mai generică, reoferindu-se la setul de date în sine, organizat și documentat, indiferent de modul specific de gestionare. Este "materia primă" informațională. Legea nr. 467/2003 reglementează aspecte mai largi legate de informatizare și de gestionarea informației la nivel de stat, a unei resurse informaționale și nu a unui registru de stat, având subiecți ai raporturilor juridice în domeniul creării, administrării, mentenanței, dezvoltării și utilizării sistemelor informaționale de stat:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) proprietarul sistemului informațional; b) posesorul sistemului informațional; c) deținătorul sistemului informațional; d) administratorul tehnic al sistemului informațional; e) utilizatorii sistemului informațional. <p>Registrul constituie o formă specială și strict reglementată a unei resurse informaționale, destinată evidenței oficiale, publice sau cu regim special, a unor categorii determinate de obiecte (persoane, bunuri, fapte sau evenimente juridice). Legea nr. 71/2007 reglementează expres modul de creare, ținere și funcționare a registrelor de stat, acestea având, prin natura lor, efecte juridice directe, inclusiv valoare probatorie și caracter de opozabilitate față de terți. Subiecții raporturilor juridice în domeniul registrelor sunt:</p> |
|--|---|---|

| | | |
|------|---|--|
| | | <p>f) proprietarul registrului; g) posesorul registrului; h) deținătorul registrului; i) registratorul și subregistratorul; j) furnizorul datelor registrului; k) destinatarul datelor registrului.</p> <p>Datele înscrise într-un registru de stat produc, prin definiție, efecte juridice directe. Existența funcției de registrator este obligatorie și presupune responsabilități legale clare privind corectitudinea, completitudinea și actualitatea datelor. Acest regim juridic impune cerințe sporite de integritate, autenticitate, disponibilitate și auditabilitate a datelor și a proceselor aferente.</p> <p>Prin urmare, orice registru este o resursă informațională, însă nu orice resursă informațională constituie un registru în sensul Legii nr. 71/2007.</p> <p>Având în vedere că obiectul Regulamentului elaborat vizează modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept, referirea la actul normativ special – Legea nr. 71/2007 – este nu doar justificată, ci obligatorie.</p> |
| 7.14 | <p>La pct. 12, pentru asigurarea condițiilor precise, urmează a fi revizuite cuvintele „conform actelor normative” cu indicarea expresă a normelor juridice sau actelor normative relevante și aplicabile speței, or, acest fapt ar putea determina apariția unor situații de incoerență și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componența sa referitoare la claritatea și previzibilitatea actelor normative. Obiecție valabilă pentru pct./sbp. 14.5; 16.2; 16.10; 16.12; 16.14; 18.4; 18.10; 20.4; 22.2; 46; 54.1; 54.4; 67.4; 84.2; 90; 91.</p> | <p>Se acceptă parțial</p> <p>Utilizarea formulării „conform actelor normative” în cadrul punctelor 16.10, 18.10, 20.4, 54.4 și 67.4 este justificată exclusiv în situațiile în care există un temei legal specific prevăzut în două sau mai multe acte normative, iar enumerarea exhaustivă a acestora ar fi excesivă și redundantă.</p> |

| | | | |
|------|--|---|--|
| | | | <p>Astfel, de exemplu, accesul efectiv la datele din RSUD poate fi reglementat de mai multe acte normative (legi, hotărâri ale Guvernului, concepte, regulamente ale sistemelor informaționale terțe etc.) și se acordă doar în măsura în care există o normă distinctă care îl instituie. În acest context, RSUD are un rol exclusiv de executare a prevederilor legale, fără a crea sau extinde drepturi de acces.</p> <p>Impunerea nominalizării exprese a tuturor „actelor normative” în Regulament ar conduce la o dublă reglementare și ar genera riscuri de neconcordanță normativă.</p> <p>Întrucât ecosistemul guvernamental este dinamic, iar aprobarea de noi concepte, sisteme informaționale sau registre este un proces continuu, nu este posibilă anticiparea ex ante a tuturor actelor normative care vor institui drepturi sau obligații în raport cu RSUD. Utilizarea unei clauze generale asigură flexibilitate, previne blocaje operaționale și garantează continuitatea aplicării cadrului normativ, fără necesitatea unor revizuri frecvente ale documentelor conceptuale.</p> |
| 7.15 | | <p>În același context, urmează a fi revizuit și sbp. 14.6, în special cuvintele „exercitarea altor obligații necesare” cu indicarea precisă și expresă a drepturilor și obligațiilor subiecților vizați. Obiecție valabilă și pentru sbp. 15.7, 16.15, 17.4, 18.11, 20.5, 22.6.</p> | <p>Se acceptă</p> <p>Subpunctele 14.6, 15.7, 16.15, 17.4, 18.11, 20.5 și 22.6 au fost excluse. Având în vedere caracterul dinamic al ecosistemului guvernamental, în situația apariției unor noi drepturi sau responsabilități ale subiecților juridici în domeniul RSUD, Regulamentul va fi completat cu prevederi corespunzătoare.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | 7.16. La sbp. 16.11, urmează a fi exclus cuvântul „instituționale”, ținând cont de faptul că potrivit art. 6 din Legea nr. 100/2017, actul normativ include actele normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate; actele normative ale autorităților publice autonome; actele normative ale autorităților unităților teritoriale autonome cu statut juridic special. Obiecție valabilă și pentru sbp. 54.1. | Se acceptă |
| | 7.17. La sbp. 16.13, în vederea asigurării respectării terminologiei juridice, propunem substituirea textului „reglementări normative, modificările condițiilor” cu cuvintele „modificări la actele normative ce prevăd condițiile”. | Se acceptă |
| | 7.18. La sbp. 18.1 cuvintele „în vigoare” se vor exclude, ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment. | Se acceptă |
| | 7.19. Potrivit pct. 29 „Păstrarea RSUD este asigurată de către deținător până la adoptarea deciziei Guvernului de lichidare a acestuia”. Prezenta propunere urmează a fi revizuită de către autorul proiectul în condițiile stabilite de art. 18 alin. (2) din Legea nr. 71/2007 cu privire la registre, conform căreia „(2) Hotărârea cu privire la lichidarea registrului privat se ia de către proprietarul acestuia.”. În acest context, păstrarea Registrului de stat al unităților de drept trebuie să fie asigurată de către deținător până la adoptarea hotărârii Guvernului de lichidare a acestuia. | Se acceptă parțial Registrul de stat al unităților de drept este un registru de stat de bază și respectiv, nu cade sun incidența prevederilor art.18 alin.(2) din Legea nr. 71/2007 cu privire la registre, deoarece nu este „un registru privat”, conform obiecției. Sintagma „decizie a Guvernului” este substituită prin sintagma „hotărâre a Guvernului” conform prevederilor art. 18 alin. (1) a aceleiași legi. |
| | 7.20. Conform pct. 65, „Dreptul de acces la RSUD nu este unul permanent, acesta poate fi suspendat sau revocat”. Menționăm că, deși autorul proiectului a prevăzut, în mod expres, la pct. 67, în ce situații va avea loc revocarea dreptului de acces la RSUD, considerăm că acest fapt trebuie să fie prevăzut și în cazul suspendării dreptului de acces la RSUD, pentru a exclude orice echivoc, or, acest fapt ar putea determina apariția unor situații de incoerență | Se acceptă Punctul 65 a fost reformulat în conformitate cu obiecția. |

| | | | |
|--|-------|--|--|
| | | și instabilitate, contrare principiului securității raporturilor juridice în componența sa referitoare la claritatea și previzibilitatea actelor normative. | |
| | 7.21 | Cu referire la sbp. 67.4, este necesară revizuirea conceptuală a textului „în alte cazuri, conform actelor normative”, cu stabilirea exactă a cazurilor de revocare a dreptului de acces RSUD și/sau, după caz, a normelor juridice a actelor normative ce prevăd acest fapt, pentru a exclude orice echivoc și a asigura claritatea normei juridice. | Se acceptă Subpct. 67.4 a fost exclus. În situația apariției unor noi cazuri de revocare în acte normative, Regulamentul va fi completat cu prevederi corespunzătoare. |
| | 7.22. | Propunem excluderea pct. 83 din proiect, în contextul în care potrivit art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal „Operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile și decizia Centrului direct în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.”. | Se acceptă |
| | 7.23. | Cu referire la pct. 90, având în vedere că potrivit art. 54 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2017, terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, propunem substituirea cuvântului „consumă” cu cuvântul „prelucrează”, în conformitate cu terminologia consacrată în Legea nr. 133/2011. | Se acceptă |
| Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (Nr. 05–6557 din 12.12.2025) | 8.1 | La proiectul Conceptului Sistemului informațional „Registrul de stat al unităților de drept” la sbp. 1.2.1. cuvântul „parafa” va fi urmat de cuvintele „de aprobare”. | Se acceptă |
| | 8.2 | La sbp 1.2.3. se propune reformularea conținutului pct. 5 sbp. 3 propusă de către autor, întrucât varianta actuală este ambiguă și nu asigură un nivel suficient de claritate și previzibilitate a normei juridice, în sensul Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Intervenția de reformulare este justificată inclusiv și din perspectiva că formularea oferită în text „ a anumitor tipuri de persoane juridice, alte unități de drept și alte obiecte informaționale ale sistemului” este excesivă, de natură să creeze redundanță și lipsă de coerență cu alte norme. Or, după cum putem observa, autorul | Se acceptă Textul din subpct.1.2.3 a fost reformulat în conformitate cu obiecția. |

| | | |
|-----|--|--|
| | <p>la sbp 16.1.1. menționează că unitățile de drept sunt persoanele juridice și persoanele fizice. La sbp. 16.3. definește solicitantul ca fiind persoane fizice și juridice, care prin completarea formularelor-tip în regim online (self-service), conform rolului atribuit în SI RSUD, înregistrează anumite tipuri de „unități de drept” și actualizează date aferente acestora.”</p> <p>Totodată, potrivit pct. 25 din Conceptul Sistemului informațional „Registrul de stat al unităților de drept”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 955/2022 totalitatea obiectelor informaționale de bază care reprezintă resursa informațională a SI RSUD se determină în funcție de destinația acestora și include: unitatea de drept, care cuprinde următoarele forme de organizare juridică: persoane juridice și persoane fizice; document; eveniment; formular electronic.</p> | |
| 8.3 | La sbp. 1.2.4. privind completarea pct. 6 cu sbp. 4 se propune substituirea cuvintelor „publicității datelor” cu cuvintele „accesului la datele”. | <p>Clarificare</p> <p>Sintagma „prin publicarea datelor deschise” este utilizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 109/2025 privind datele deschise și reutilizarea informațiilor din sectorul public.</p> |
| 8.4 | La sbp 1.6.1. înaintea cuvintelor Agenția Servicii Publice se vor introduce cuvintele Instituția Publică, iar cuvintele „personalului din cadrul” se propune a fi excluse, întrucât sunt inutile. | Se acceptă |
| 8.5 | La proiectul Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept la pct. 1 propunem excluderea cuvintelor „și completările”. | Se acceptă |
| 8.6 | La sbp 18.1., în virtutea caracterului obligatoriu al actelor normative, cuvintele „actelor normative în vigoare” se vor substitui cu cuvântul „legislației”. | <p>Se acceptă parțial</p> <p>Cuvintele „în vigoare” sunt excluse.</p> |
| 8.7 | Pct. 49 se propune cu următorul conținut „Administrarea de sistem/infrastructură necesită gestionarea sistemelor operaționale, a bazelor de date, a copiilor de rezervă și restabilirea acestora, a resurselor de rețea”, cu excluderea termenului „etc”, deoarece | <p>Se acceptă</p> <p>Conținutul pct. 49 a fost reformulat în conformitate cu obiecția.</p> |

| | | | |
|--|-----|---|---|
| | | normei juridice trebuie să i se imprime un conținut cert, astfel încât actul normativ să corespundă cerinței de previzibilitate. | |
| | 8.8 | Cu titlu de observație generală, semnalăm că utilizarea frecventă în conținutul proiectului hotărârii de Guvern a cuvintelor „după caz” redau caracter incert normelor, motiv pentru care propunem revizuirea necesității de utilizare a acestora. | <p>Se acceptă</p> <p>În vederea eliminării caracterului incert al normelor, textul proiectului a fost revizuit, iar utilizarea expresiei „după caz” a fost exclusă din prevederile vizate.</p> |
| Expertizare/Informare | | | |
| <p>Centrul Național Anticorupție (Nr. 06/2/2077 din 06.02.2026)</p> | 1.1 | <p>III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului</p> <p>Punctul 1.3 din proiect - completarea hotărârii cu Anexa nr. 2 - punctul 13.5 și 15.5 din proiectul Regulamentului</p> <p>13. Posesorul are următoarele drepturi: (...) 13.5 solicitarea de la registratori și furnizori, <u>remedierea erorilor și omisiunilor, actualizarea și corectarea datelor înregistrate în RSUD</u></p> <p>15. Deținătorul are următoarele drepturi: (...) 15.5 solicitarea de la registratori și furnizori, <u>actualizarea sau corectarea datelor din RSUD, în caz de depistare a neconformităților</u></p> <p>Obiecții: Analizând normele sus-menționate evidențiem diferențe între drepturile posesorului și ale deținătorului în partea ce ține de solicitarea de la registratori și furnizori de a remedia erorile și omisiunile. Or, potrivit punctului 14 din Conceptul Sistemului Informațional „Registrul de stat al unităților de drept” posesorul deține calitatea și de deținător al Sistemului Informațional RSUD. Astfel, se atestă o discrepanță între drepturile instituie prin normele punctelor respective, ceea ce poate duce la ambiguități administrative în aplicarea normelor.</p> <p>Recomandări:</p> | <p>Se acceptă</p> <p>Prin reconfigurarea conceptuală a punctelor 13 și 15 din proiect, autorul a eliminat riscul barierelor administrative, asigurând astfel o delimitare clară a responsabilităților și transparența procedurilor administrative.</p> |

| | | |
|-----|--|---|
| | <p>Propunem autorului completarea punctului 15.2 cu dreptul posesorului/deținătorului de a solicita de la registratori/furnizori și remedierea erorilor și omisiunilor a datelor înregistrate în RSUD în caz de depistare a neconformităților.</p> <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Lacună de drept ● Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Generale | |
| 1.2 | <p>Punctul 1.3 din proiect - completarea hotărârii cu Anexa nr. 2 - punctul 13.8 în corelare cu 15.2 și 18.9 din proiectul Reglementului</p> <p>13. Posesorul are următoarele drepturi: (...) 13.8. <u>inițierea procedurii de revocare a drepturilor de acces la RSUD pentru subiecții raporturilor juridice care nu respectă regulile stabilite, prevederile standardelor și normelor general acceptate în domeniul securității informaționale</u></p> <p>15. Deținătorul are următoarele drepturi: (..) 15.2. <u>suspendarea sau revocarea dreptului de acces la RSUD pentru utilizatorii care nu respectă condițiile de securitate și regulile de exploatare a acestuia, precum și regulile, standardele și normele general acceptate în domeniul securității informaționale</u></p> <p>18. Registratorul are următoarele obligații: (...) 18.9. înaintarea către posesor a demersurilor privind autorizarea, modificarea, <u>suspendarea și revocarea drepturilor de acces la RSUD</u></p> <p>Obiecții: Pe de o parte, norma punctului 13.8 instituie dreptul posesorului de a iniția procedura de revocare a drepturilor de acces la RSUD. Pe de altă parte, norma punctului 15.2 instituie dreptul deținătorului de a suspenda sau revoca dreptul de acces la RSUD. Astfel, deținătorul în raport cu posesorul deține și dreptul de a suspenda dreptul de acces la RSUD. Totodată, la subpunctul 18.9 se face referire, la fel, la suspendarea și revocarea drepturilor de acces la</p> | <p>Se acceptă</p> <p>Prin reconfigurarea conceptuală a punctelor 13 și 15 din proiect, autorul a eliminat riscul barierelor administrative, asigurând astfel o delimitare clară a responsabilităților și transparența procedurilor administrative.</p> |

| | | |
|-----|--|---------------------|
| | <p>RSUD. Ținând cont de faptul că potrivit punctului 12 din Conceptul Sistemului informațional „Registrul de stat al unităților de drept” - posesorul și deținătorul SI RSUD este Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, considerăm că normele punctelor sus-menționate urmează să fie corelate între ele. Ambiguitatea administrativă creată va permite interpretări confuze a drepturilor instituie potrivit Regulamentului.</p> <p>Recomandări: Propunem autorului completarea punctului 13.8 din proiectul Regulamentului cu instituirea dreptului posesorului de a iniția procedura de suspendare a drepturilor de acces la RSUD. La fel, propunem examinarea completării proiectului cu norme care ar diferenția cazurile în care survine suspendarea sau revocarea drepturilor de acces la RSUD.</p> <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Lacună de drept ● Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Generale | |
| 1.3 | <p>IV. Concluzia expertizei</p> <p>Prin proiect se propune modificarea Conceptului Sistemului informațional „Registrul de stat al unităților de drept” și aprobarea Regulamentului privind modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept. Proiectul Regulamentului cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept stabilește modul de utilizare, administrare și dezvoltare a Registrului de stat al unităților de drept, precum și atribuțiile, drepturile și responsabilitățile subiecților raporturilor juridice. În proiect au fost atestate norme care induc confuzie în stabilirea procedurilor de exercitare a unor atribuții/drepturi/obligații ale subiecților responsabili de implementarea normelor proiectului. Astfel, în conținutul proiectului au fost identificate norme care stabilesc proceduri administrative confuze și ambigue privind:</p> | S-a luat act |

| | | | |
|---|-----|--|--|
| | | <p>- drepturile acordate în vederea instituirii suspendării și revocării dreptului de acces la RSUD, precum și delimitarea cazurilor în care survine suspendarea și revocarea;</p> <p>- drepturile acordate ce țin de solicitarea de la registratori și furnizori de remediere a erorilor și omisiunilor a datelor înregistrate în RSUD. Analiza acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție. În final, recomandăm autorului reexaminarea proiectului prin prisma prezentului raport de expertiză anticorupție și eliminarea factorilor și a riscurilor de corupție identificați. Totodată, menționăm că prezentul raport de expertiză anticorupție nu se răsfrânge asupra normelor ce sunt propuse prin proiect cu referire la modificarea Conceptului Sistemului informațional „Registrul de stat al unităților de drept” (punctul 1.2 din proiect), din considerentul că acestea sunt exceptate de la expertiza anticorupție potrivit art. 28 alin. (2) lit. g) din Legea integrității nr. 82/2017.</p> | |
| <p>Ministerul Justiției (Nr. nr. 04/2-1148 din 03.02.2026)</p> | 2.1 | <p>Ministerul Justiției a examinat sinteza obiecțiilor și propunerilor prezentată de autorul proiectului ca urmare a avizării primare și reiterează următoarele obiecții și propuneri, expuse mai jos, din avizul nr. 04/2-12318 din 16.12.2025, după cum urmează:</p> <p>La sbp. 1.1.1 și 1.1.2, comunicăm că, în cazul expunerii în redacție nouă a conținutului unui element structural sau a unei părți a acestuia, sau în cazul operațiunii de completare cu o nouă dispoziție se va utiliza sintagma „va avea următorul cuprins:”, urmată de redarea noului text. Astfel, cuvântul „conținut” se va substitui cu cuvântul „cuprins”. Obiecția dată este valabilă în toate cazurile similare din proiect.</p> | <p>Se acceptă.</p> <p>Formulările din proiect au fost ajustate corespunzător: în toate cazurile relevante, sintagma „va avea următorul cuprins:” a fost utilizată la expunerea în redacție nouă/completarea dispozițiilor, iar termenul „conținut” a fost înlocuit cu „cuprins”, inclusiv la punctele indicate.</p> |
| | 2.2 | <p>La sbp. 1.1.3, prin care se propune completarea Hotărârii Guvernului nr. 955/2022 cu pct. 7 privind abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 272/2002, semnalăm că această normă nu poate fi integrată în hotărârea supusă modificării, care deja a intrat în vigoare, dar urmează a fi înserată într-un punct distinct la proiectul hotărârii în cauză.</p> | <p>Se acceptă</p> <p>Norma privind abrogarea HG nr. 272/2002 a fost exclusă din completarea HG nr. 955/2022 și introdusă într-un punct distinct al proiectului. Propunerea se regăsește în pct. 2 al proiectului, cu următorul cuprins:</p> |

| | | |
|-----|--|---|
| | | <p>„2. La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 272/2002 privind măsurile de creare a sistemului informațional automatizat „Registrul de stat al unităților de drept” (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, nr. 40–42, art. 376), cu modificările ulterioare.”</p> |
| 2.3 | <p>Cu referire la sbp. 1.2.6, ce modifică pct. 16 din Concept se va reține că, în pofida clarificărilor prezentate de autor în sinteză, reiterăm despre faptul că proiectul nu conține reglementări exprese care să asigure aplicabilitatea efectivă a instituirii IDNO ca identificator unic pentru profesioniștii care prestează servicii independente în domeniul justiției. Soluțiile invocate de autor vizează măsuri ce urmează a fi stabilite ulterior prin alte acte normative, fără a fi consacrate normativ în actul supus examinării.</p> <p>În acest context, se constată lipsa unor dispoziții clare privind mecanismul de tranziție de la codurile fiscale existente la IDNO, inclusiv în cazul profesioniștilor cu activitate suspendată sau care nu dețin identificator fiscal, precum și lipsa stabilirii setului minim de date ce urmează a fi transmise și a temeiului legal al deținerii acestora de către Ministerul Justiției. Aceste omisiuni afectează claritatea, previzibilitatea și caracterul complet al reglementării, contrar prevederilor Legii nr. 100/2017 privind actele normative.</p> <p>Mai mult ca atât, menționăm că prevederile sbp. 16.2.1 nu sunt pe deplin justificate din punct de vedere juridic și funcțional, în raport cu reglementările Conceptului Sistemului informațional „Platforma integrală a profesiilor juridice”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 148/2024 (în continuare – Conceptul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 148/2024).</p> <p>Astfel, potrivit sbp. 10.4 și pct. 20 din Conceptul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 148/2024, Platforma integrală a profe-</p> | <p>Se acceptă parțial</p> <p>Se acceptă propunerile MJ privind necesitatea consolidării clarității și aplicabilității reglementării (în special: setul necesar de date, regulile de schimb și gestionarea cazurilor speciale), însă nu pot fi acceptate propunerile de excludere a sbp. 16.2.1.1 și 16.2.1.2, din următoarele considerente:</p> <p>1. Aspecte agreate interinstituțional la ședința de clarificare (MDED, 16.02.2026)</p> <p>La data de 16.02.2026, ora 14:00, în incinta MDED, a avut loc o ședință de clarificare cu participarea ASP, MF (SFS) și AGE, în cadrul căreia a fost agreată ajustarea dispozițiilor comune ale pct. 16.2, după cum urmează:</p> <p>„16.2.3.1. Sistemele dedicate transmit către RSUD setul necesar de date pentru persoanele nominalizate, în vederea generării IDNO.</p> <p>16.2.3.2. Setul necesar de date se stabilește de Posesorul RSUD, în coordonare cu autoritățile prevăzute la pct. 16.2.</p> <p>16.2.3.3. Regulile de schimb al datelor (format, frecvență, actualizare și tratarea cazurilor speciale, inclusiv: lipsa identificatorului fiscal, suspendare, reluare) se stabilesc prin</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>siilor juridice este concepută ca un sistem informațional interoperabil, destinat agregării și schimbului automatizat de date între registrele administrate de autoritățile publice competente. În acest context, datele necesare pentru atribuirea IDNO pot fi generate și preluate automat prin intermediul platformei, fără a fi necesară transmiterea lor directă de către Ministerul Justiției către RSUD.</p> <p>De asemenea, instituțiile responsabile de atribuirea IDNO reprezintă sursele primare de date în acest proces, iar implicarea Ministerului Justiției în transmiterea acestor informații ar fi inutilă.</p> <p>Respectiv, în lipsa unei obligații legale exprese stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 148/2024, precum și în lipsa stabilirii exprese a setului minim de date ce urmează a fi transmise și a temeiului legal al deținerii acestora de către Ministerul Justiției, menținerea sbp. 16.2.1.1 și 16.2.1.2 nu este justificată și este inoportună, motiv pentru care se propune excluderea acestora, în vederea respectării principiilor eficienței administrative, proporționalității și delimitării clare a competențelor instituționale.</p> | <p><i>coordonare tehnico-juridică între Posesorul RSUD și autoritățile prevăzute la pct. 16.2, conform cadrului normativ aplicabil.”</i></p> <p>Aceste formulări stabilesc reperele operaționale esențiale pentru:</p> <ul style="list-style-type: none"> • atribuirea/generarea IDNO în baza unui set necesar de date, și • determinarea setului necesar de date prin coordonare între Posesorul RSUD și autoritățile competente (pct. 16.2), în funcție de particularitățile fiecărui sistem dedicat și ale fiecărei categorii profesionale. <p>2. Coerența cu HG nr. 148/2024 (SI „Platforma integrală a profesiilor juridice”)</p> <p>Potrivit HG nr. 148/2024, Ministerul Justiției asigură evidența integrală a categoriilor de profesioniști din domeniul justiției prin intermediul SI PIPJ, în calitate de autoritate responsabilă/posesor (conform rolurilor stabilite de cadrul aplicabil Conceptului).</p> <p>În acest context, prevederile pct. 16.2.1.1–16.2.1.2 din Conceptul RSUD nu instituie o „sarcină manuală” sau paralelă, ci descriu responsabilitatea funcțională și fluxul de schimb de date între:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sistemul dedicat al autorității competente (SI PIPJ), și • RSUD, în vederea atribuirii IDNO. <p>La nivel tehnic, interacțiunea dintre SI PIPJ și RSUD este proiectată să se realizeze automatizat (machine-to-machine), prin mecanismele de interoperabilitate (MConnect), fără</p> |
|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>implicare umană din partea MJ sau ASP, cu respectarea rolurilor instituționale.</p> <p>3. Delimitarea competențelor și „sursele primare de date”</p> <p>Obiecția MJ pornește de la premisa că MJ nu ar trebui să transmită date „direct” către RSUD deoarece există o platformă interoperabilă. Conceptul RSUD este deja aliniat acestei abordări prin pct. 16.2.3.4, care:</p> <ul style="list-style-type: none"> • confirmă că autoritățile competente (pct. 16.2) sunt responsabile exclusiv de corectitudinea/exhaustivitatea evidenței în sistemele lor dedicate; și • prevede furnizarea și menținerea disponibilității acestor date prin platforma de interoperabilitate MConnect, conform cadrului normativ aplicabil. <p>Prin urmare, „transmiterea în RSUD” din pct. 16.2.1.2 trebuie înțeleasă ca punerea la dispoziție a setului de date din sistemul dedicat (SI PIPJ) către RSUD prin mecanisme interoperabile, nu ca transmitere manuală sau dublare nejustificată a competențelor.</p> <p>4. Setul necesar de date și temeiul legal al deținerii/prelucrării</p> <p>MJ solicită:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stabilirea expresă a setului necesar de date; și • clarificarea temeiului legal al deținerii acestora de către MJ. <p>În Conceptul RSUD, soluția agreată este una funcțională și scalabilă:</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • setul necesar de date este determinat de Posesorul RSUD, în coordonare cu autoritățile competente (pct. 16.2.3.2), tocmai pentru a evita o listă rigidă care ar deveni rapid perimată în raport cu evoluția sistemelor și a cerințelor de interoperabilitate; • temeiul deținerii/prelucrării datelor de către MJ derivă din competențele de evidență stabilite prin cadrul special (HG nr. 148/2024 și actele normative sectoriale pentru profesiile juridice), iar schimbul de date se realizează în condițiile cadrului general aplicabil schimbului de date/interoperabilității. <p>Totodată, pentru a răspunde preocupării privind claritatea și previzibilitatea, se va asigura că setul minim de date și regulile de schimb (format, frecvență, actualizare, cazuri speciale) vor fi concretizate prin mecanismele de coordonare prevăzute de pct. 16.2.3.2 și implementate tehnic prin MConnect.</p> <p>5. Tranziția de la coduri existente / cazuri de suspendare / lipsa identificatorului fiscal</p> <p>MJ invocă lipsa unui „mecanism de tranziție” de la coduri fiscale existente la IDNO și situațiile persoanelor cu activitate suspendată sau fără identificator fiscal.</p> <p>Conceptul RSUD tratează această tranziție prin logica sa de bază:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IDNO este atribuit în RSUD la înregistrarea persoanei, în baza setului necesar de date transmis din sistemele dedicate; |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|-----|---|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • actualizările privind statutul (emitere/suspendare/reluare/retragere) sunt operate de autoritățile competente în sistemele lor și transmise către RSUD (pct. 16.2.3.5), asigurând sincronizarea stării persoanei în registru. <p>Astfel, inclusiv cazurile de suspendare sau lipsa unui identificator fiscal sunt gestionate prin evidența autorității competente și prin atribuirea IDNO în RSUD în momentul înregistrării/identificării pe baza setului minim de date, fără a condiționa procesul de existența unui cod fiscal prealabil.</p> <p>6. Clarificare privind formulările instituționale în concepte</p> <p>În conceptele sistemelor informaționale se utilizează, de regulă, denumiri generice ale autorităților publice („Ministerul Justiției”, „ASP” etc.), fără detalierea subdiviziunilor. Responsabilitățile operaționale sunt exercitate prin structurile desemnate de autoritatea respectivă, în limitele cadrului normativ aplicabil.</p> |
| | 2.4 | <p>La sbp. 1.3, cu privire la proiectul Regulamentului cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept (anexa nr. 2):</p> <p>La pct. 1, reiterăm despre necesitatea excluderii acestuia ca fiind excedent în cazul dat, respectivul făcând parte din conținutul notei de fundamentare la proiect. Astfel, la pct. 2 cuvintele „Prezentul Regulament” se vor substitui cu textul „Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept (în continuare - Regulament)”. Atenționăm că, explicațiile prezentate de autor în sinteză nu relevă obiecția formulată de Ministerul Justiției. În acest sens, menționăm că observația înaintată are caracter exclusiv redacțional, fiind orientată spre asigurarea</p> | <p>Se acceptă.</p> <p>1. La pct. 1 din proiectul Regulamentului a fost exclus textul cu caracter introductiv/motivational, ca fiind excedentar pentru un act normativ și specific notei de fundamentare.</p> <p>2. La pct. 2, sintagma „Prezentul Regulament” a fost înlocuită cu: „Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept (în continuare – Regulament)”.</p> |

| | | | |
|---|----|---|---|
| | | clarității, coerenței și corectitudinii textului normativ, dar nu spre modificarea fondului reglementării. Prin urmare, clarificarea expusă de autor nu poate fi considerată drept o soluționare a obiecției formulate. Adițional, la pct. 5 se vor indica denumirea deplină a Conceptului și abrevierea acestuia. | 3. La pct. 4 a fost indicată denumirea completă a Conceptului și abrevierea acestuia, după cum urmează: „Conceptul Sistemului informațional „Registrul de stat al unităților de drept” (în continuare – Concept)”. |
| Ministerul Afacerilor Interne (Nr. 30/257 din 27.01.2026) | 3. | Lipsa de obiecții și propuneri. | S-a luat act |
| Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (Legiferare 23.01.2026) | 4. | Lipsa de obiecții și propuneri. | S-a luat act |
| Agencia de Guvernare Electronică (Legiferare 30.01.2026) | 5. | Lipsa de obiecții și propuneri. | S-a luat act |
| Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică (Legiferare 10.02.2026) | 6. | Lipsa de obiecții și propuneri. | S-a luat act |
| Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (Nr. 04-01/441 din 10.02.2026) | 7. | Lipsa de obiecții și propuneri. | S-a luat act |
| Ministerul Finanțelor (Nr. 09/2-09/60 din 06.02.2026) | 8. | Ministerul Finanțelor comunică reiterarea poziției expuse anterior prin avizul nr.09/2 03/659/1805 din 23.12.2025. Totodată, considerăm necesar organizarea unei ședințe de lucru cu autorii proiectului pentru clarificarea aspectelor ce vizează acțiunile Serviciului Fiscal de Stat. | Se acceptă. La data de 16.02.2026, ora 14:00, în incinta MDED, a avut loc o ședință de clarificare cu participarea ASP, MF(SFS) și AGE. În cadrul ședinței au fost agreate următoarele: 1. Reformularea punctelor 16.2.3.1 – 16.2.3.3, care vor avea următorul conținut: <i>„16.2.3.1. Sistemele dedicate transmit către RSUD setul necesar de date pentru persoanele nominalizate, în vederea generării IDNO.</i> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>16.2.3.2. <i>Setul necesar de date se stabilește de Posesorul RSUD, în coordonare cu autoritățile prevăzute la pct. 16.2.</i></p> <p>16.2.3.3. <i>Regulile de schimb al datelor (format, frecvență, actualizare și tratarea cazurilor speciale, inclusiv: lipsa identificatorului fiscal, suspendare, reluare) se stabilesc prin coordonare tehnico-juridică între Posesorul RSUD și autoritățile prevăzute la pct. 16.2, conform cadrului normativ aplicabil.”</i></p> <p>Aceste formulări stabilesc două repere de bază pentru:</p> <ul style="list-style-type: none"> • generarea IDNO pentru sistemele dedicate; și • definirea setului necesar de date, care se determină de Posesorul RSUD, în coordonare cu fiecare autoritate prevăzută la pct. 16.2. <p>Setul de date poate varia în funcție de destinația sistemului informațional.</p> <p>2. Totodată, s-a agreat că, în contextul dezvoltării continue a noului RSUD, ASP își concentrează eforturile asupra automatizării maxime a serviciilor prestate. În acest sens, funcțiile de înregistrare a unor „unități de drept” (deținătorii de patente, persoanele care practică activitate independentă etc.) urmează a fi automatizate și prestate în format electronic (online), fapt ce va diminua povara administrativă în domeniul de competență al SFS din cadrul MF.</p> |
|--|--|--|