**SINTEZA**

**la proiectul de hotărâre pentru aprobarea Metodologiei de evaluare vizuală rapidă a clădirilor**

**număr unic 231/MIDR/2025**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Participantul la avizare, consultare publică, expertizare**  | **Nr.crt** | **Conținutul obiecției,****propunerii recomandării, concluziei** | **Argumentarea** **autorului proiectului** |
| **Avizare și consultare publică** |
| **Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru nr. 36/01-06/451 din 11.04.2025** | **1** | Comunică lipsa de obiecții, recomandări și propuneri. | **S-a luat act.** |
| **Agenția Proprietății Publice nr.03-04-2305 din 02.04.2025** | **2** | Expune lipsă de obiecții și propuneri. | **S-a luat act.** |
| **Congresul Autorităților Locale din Moldova nr. 106 din 09.04.2025** | **3** | Este necesară substituirea cuvântului „administrațiilor” cu cuvintele „autorităților administrației” în pct. 37., 47., 71.1., 71.2., 72. din proiect (bazele de date menționate în aceste puncte din proiect se află în administrarea autorităților administrației publice centrale sau locale). | **Se acceptă.** |
| **4** | Este necesară excluderea cuvintelor „a statului” din subpct. 71.1., 71.2. și pct. 72. din proiect sau, alternativ, completarea (acestor cuvinte) cu textul „sau a unităților administrativ-teritoriale” (cunoașterea clădirilor în scopul evaluării vizuale rapide nu poate fi îngrădită (a fi realizată) din toate clădirile proprietate publică). | **Se acceptă.** |
| **5** | În pct. 163. (Administraţia locală poate pune la dispoziţie, în funcţie de disponibilităţi şi alte spaţii pentru a facilita coordonarea activităţilor post-dezastru, îngrijirea medicală a persoanelor rănite sau care pot fi transformate pentru a adăposti servicii de primă necesitate) și pct. 165. (Administraţia locală poate pune la dispoziţie, în funcţie de disponibilităţi şi alte spaţii de cazare): cuvintele „Administrația locală” sunt necesare a se substitui cu cuvintele „Autoritatea executivă a administrației publice locale”. | **Se acceptă.** |
| **6** | Este necesară redactarea gramaticală a greșelilor existente în proiect (de ex.: „18. Prevederile prezentei Metodologii poate fi aplicată de către autorităţilor publice locale şi autorităţilor de control, proprietarilor construcţiilor şi specialiştilor cu activitate în construcţii”). | **Se acceptă.** |
| **Institutul de Geologie și Seismologie nr. 20/25 din 09.04.2025** | **7** | Este bine cunoscut faptul, că teritoriul Republicii Moldova este supus impactului cutremurelor generate de zona seismică Vrancea, România. Experiența cutremurelor majore din secolul al XX-lea demonstrează că ele pot provoca daune materiale și pierderi umane semnificative în majoritatea localităților din țară. De asemenea se știe, că victimele umane sunt cauzate nu de cutremure ca atare, oricât de puternice ar fi, ci de clădirile care nu rezistă acestor impacturi. Este evident, că societatea este in câștig, atunci când efectuează anumite lucrări, ce țin de minimizarea pierderilor încă până la producerea cutremurului, și nu atunci când se purcede la lichidarea consecințelor lui. Minimizrea daunelor este posibilă doar printr-o evaluare în comun a pericolului seismic și vulnerabilității clădirilor din zonele populate. Din acest motiv, metodologia de evaluare vizuală rapidă a clădirilor propusă necesită a fi apreciată ca esențială și binevenită (deși întârziată!) și prezintă un element important în evaluarea ulterioară a riscului seismic. De menționat, că Institutul de Geologie și Seismologie al USM, dispune de realizări concrete privind evaluarea riscului seismic la nivel național, cât și la nivel de unitate administrativ-teritorială. Astfel, în cadrul Institutului a fost evaluată distribuția riscului seismic în întreg teritoriul Republicii Moldova, și estimat numărul probabil de clădiri avariate pe raioane la un viitor cutremur puternic. Aceste rezultate pot fi deja utilizate la stabilirea zonelor prioritare pentru evaluare rapidă a clădirilor. Cât privește conținutul Metodologiei, în opinia noastră anumite poziții necesită mai multă claritate, precizări, și anume: | **S-a luat act.** |
| **8** | P. 17. Se propune a fi suplinit cu sub-punctul 17.10 - case de locuit individuale. | **Se acceptă.**A fost completat pct. 17.2. |
| **9** | P.70. Reglementarea tehnică P 100-1, la care se face referință în acest punct, este pentru România, și nu pentru R. Moldova. Se propune următoarea redacție a acestui punct: Seismicitatea amplasamentului este descrisă prin valorile de proiectare ale intensității seismice, date în reglementarea tehnică MD SNiP 2-7-81. | **Se acceptă.** |
| **10** | La NOTA DE FUNDAMENTARE: |  |
| **11** | pag.2: Lista dezastrelor naturale (inundații, alunecări de teren, uragane, rafale de vânturi puternice, furtuni); - de adăugat – cutremure de pământ); | **Se acceptă.** |
| **12** | pag.2: Afirmația nu-i corectă. Fondul construit nu este vulnerabil la riscul seismic, ci la acțiuni seismice. De corectat. | **Se acceptă.** |
| **13** | pag.2: Fraza: Totodată, teritoriul construit prezentat de amplasamente alcătuite din pământuri cu proprietăți de rigiditate reduse, majorează coeficienții dinamici ai construcțiilor cu cel puțin cu o jumătate de grad. Nu-i clar, care coeficienți dinamici? Daca se are in vedere perioada proprie de oscilație a construcției și decrementul de atenuare, atunci afirmația nu e corectă. Daca altceva, atunci este necesar de precizat.  | **Se acceptă.**Textul a fost revizuit. |
| **14** | pag.2: Fraza: Ultimele patru cutremure au afectat în mai mare măsură structurile de rezistență ale construcțiilor….. Se recomanda de indicat care-s cele patru cutremure: (1940, 1977, 1986, 1990). | **Se acceptă.** |
| **15** | pag.2: Fraza: Totodată, în prezent, nu există un cadru normativ specific care să reglementeze procedurile de evaluare a stării clădirilor pentru stabilirea riscului seismic, pe baza caracteristicilor legate de vulnerabilitatea seismică, riscul seismic și expunere, iar ulterior elaborarea unor cerințe specifice pentru reabilitarea seismică a clădirilor selectate și a studiilor de fezabilitate privind reabilitarea seismică a clădirilor și a instrumentelor sociale și de mediu conexe, încorporând măsuri de reziliență climatică pentru a proteja clădirile de evenimentele induse de schimbările climatice. O propoziție foarte lungă (7 rânduri!), cu repetări și afirmații ne-exacte. Se recomandă o redacție mai simplă, mai clară. | **Se acceptă.** |
| **11** | pag.2: Fraza: Existența unui cadru normativ dedicat, poate contribui la prevenirea avarierilor grave și prăbușirilor unui număr important de clădiri realizate, dar nu și la evitarea distrugerilor și pagubelor atât umane cât și materiale. Nu-i clar, de ce existența unui cadru normativ dedicat nu poate contribui și la evitarea distrugerilor clădirilor și pagubelor atât umane cât și materiale, ci doar la prevenirea avarierilor grave și prăbușirilor? In opinia noastră, afirmația nu este corectă. | **Se acceptă.**Textul a fost redactat. |
| **Inspectoratul Național** **pentru Supraveghere** **Tehnică nr. 1933/25 din 10.04.2025** | **12** | În limita competențelor atribuite comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor. | **S-a luat act.** |
| **Ministerul Apărării nr. 11/489 din 09.04.2025** | **13** | În limita competențelor funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri. | **S-a luat act.** |
| **Ministerul Afacerilor Interne nr. 16/1334 din 14.04.2025** | **14** | Potrivit proiectului actului normativ, evaluarea vizuală rapidă nu constituie evaluare seismică a clădirilor, respectiv, nu se poate stabili încadrarea clădirilor în clase de risc seismic. Informațiile colectate prin aplicarea Metodologiei vor servi la inventarierea fondului locativ. Sub aspect general, în conformitate cu prevederile Legii nr. 100/2017, actul normativ, prin noțiune, este act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general şi impersonal și care stabileşte, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice şi care sînt aplicabile unui număr nedeterminat de situaţii identice. În opinia noastră, reieșind din prevederile proiectului, conținutul Metodologiei poate fi interpretat drept o reglementare tehnică, care nu necesită aprobare la nivel de Guvern. | **Nu se acceptă.**Conform prevederilor art. 3 dincodul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, normativul tehnic estedocumentul care stabilește cerințele și condițiile minime de calitate cu privire la construcții, la materialele și produsele pentru construcții și/sau la tehnologiile de execuție utilizate în construcții, precum și modul de determinare și verificare a respectării cerințelor și condițiilor în cauză.Metodologia vizată cuprinde prevederi pentru ierarhizarea clădirilor din punct de vedere al riscului seismic, în vederea stabilirii priorităţii investiţiilor pentru punerea în siguranţă a clădirilor faţă de acţiunea seismică.Prevederile Metodologiei vor fi aplicate de către autoritățile publice centrale și locale sau alte entități care dețin în proprietate clădiri.Din acest considerente, se propune aprobarea Metodologiei prin Hotărâre de Guvern și nu prin ordin al organului central de specialitate. |
| **15** | Conform conținutului cuprins în capitolul II, sunt caracterizate informaţiile relevante pentru examinarea vizuală a clădirilor, astfel propunem în denumirea acestuia substituirea cuvântului „datele” cu cuvântul „informațiile”. | **Se acceptă.** |
| **16** | Totodată recomandăm evitarea textului „poate fi” în tot conținutul proiectului, deoarece nu este caracteristic unui act normativ. | **Se acceptă,** cu excepția cazurilor când se modifică sensul normei. |
| **17** | La pct.70, nu este clară trimiterea la reglementarea tehnică aplicabilă pe teritoriul României, respectiv, propunem substituirea cu documentul normativ național. | **Se acceptă.** |
| **18** | În scopul asigurării participării tuturor specialiștilor atestați la instruire se propune în pct. 110 după sintagma „inginerie civilă” de suplinit cu următoarea sintagmă, după cum urmează: „ingineriei instalațiilor sau inginerie antiincendiu și protecție civilă.”. | **Se acceptă.** |
| **Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 17-1147 din 14.04.2025** | **19** | Potrivit pct.1 din proiect, Metodologia de evaluare vizuală rapidă a clădirilor prevede ierarhizarea acestora din perspectiva riscului seismic, în scopul stabilirii priorității investițiilor necesare pentru punerea lor în siguranță față de acțiunea seismică. Cu toate acestea, pct.14 precizează că evaluarea vizuală rapidă nu constituie o evaluare seismică propriu-zisă. În acest context, în măsura în care rezultatele obținute nu au valoare de clasificare oficială în clase de risc seismic și nu echivalează cu o expertiză tehnică de specialitate, validitatea acestora ca temei pentru stabilirea priorităților investiționale în domeniul public este discutabilă. Astfel de decizii implică necesitatea unei fundamentări tehnice, realizate în conformitate cu normele și standardele aplicabile în domeniul evaluării seismice. | **Precizare:**Stabilirea gradului de risc seismic la nivel individual se face prin expertizare tehnică de către un expert tehnic atestat pentru domeniul.Astfel, efectuarea expertizelor tehnice, la fel implică cheltuieli.Stabilirea priorității investițiilor se referă inclusiv la investițiile în expertiza tehnică a clădirilor. |
| **20** | Totodată, pct. 64 stabilește că, din punct de vedere al valorii patrimoniale, definite de regimul juridic de protecție legal instituit asupra clădirii din perspectiva importanței sale cultural-istorice, pentru aplicarea Metodologiei, clădirile se clasifică în: monument istoric de importanță națională; monument istoric de importanță locală. Cu toate acestea, la pct.84 în Tabelul 14 intitulat „Factorul de penalizare care ține seama de valoarea patrimonială”, în coloanele 1 și 2 sunt utilizate alte categorii, respectiv: monument istoric gr. Val. A și monument istoric gr. Val. B. Această necorelare între clasificările utilizate în textul normativ și cele din tabel poate genera confuzii în aplicarea metodologiei. Prin urmare, se impune revizuirea pct.64 în vederea asigurării coerenței terminologice și a corelării corespunzătoare cu Tabelul 14. | **Se acceptă.**Corelarea a fost efectuată. |
| **21** | De asemenea, potrivit pct.70, seismicitatea amplasamentului este descrisă prin valorile de proiectare ale accelerațiilor seismice orizontale, pentru proiectare la Starea limită ultimă, date în reglementarea tehnică P 100-1. În vederea aplicării normei, considerăm oportună indicarea actului normativ potrivit căruia a fost aprobată reglementarea tehnică în cauză. | **Se acceptă.** |
| **Ministerul Educației și Cercetării nr. 28/2-09/2519 din 11.04.2025** | **22** | În limita competențelor funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri. | **S-a luat act.** |
| **Ministerul Energiei nr. 03-1073 din 15.04.2025** | **23** | Se propune de a modifica denumirea proiectului Hotărârii Guvernului, și respectiv a Metodologiei după cum urmează „pentru aprobarea Metodologiei de evaluare vizuală rapidă a riscului seismic al clădirilor”, deoarece denumirea actuală nu reflectă conținutul acesteia. | **Nu se acceptă.**Clădirile sunt supuse evaluării vizuale, nu riscul seismic. |
| **24** | La subpct. 17.8. și 61.3.3. de substituit sintagma „activități energetice și tehnico-edilitare” cu sintagma „energetică și activități tehnico-edilitare” pentru aducerea textului în concordanță cu noțiunile utilizate în legislația în vigoare. | **Se acceptă.** |
| **25** | La pct. 18 „Prevederile prezentei Metodologii poate fi aplicată de către autorităților publice locale și autorităților de соntrоl, proprietarilor construcțiilor și specialiștilor сu activitate în coпstrucții”, se propune a fi revizuit textul or în redacția actuală nu este înțeles sensul. | **Se acceptă.** |
| **26** | La subpct. 33.1., pentru ca clădirea să fie considerată regulată „aria cumulată a abaterilor este mai mică de 20%” - chiar dacă este abatere cumulată, pare a fi prea mare, se propune revizuirea acestei valori. | **Nu se acceptă.**Obiecția nu este argumentată**.**Norma vizată este expusă în conformitate ce normele tehnice preluate din România, care la fel evaluează clădirile conform acelorași criterii**.** |
| **27** | La pct. 70 este menționată „reglementarea tehnică P 100-1” – actul de reglementare al României, acesta ar trebui înlocuit cu denumirea documentului în vigoare din Republica Moldova. | **Se acceptă.** |
| **28** | La pct. 74, 76, 81, 83, 88, 89 etc., sunt menționați termenii „factor de penalizare al susceptibilității” și „factor de cunoaștere”. Considerăm necesar de a defini noțiunile respective în pct. 20. | **Se acceptă.** |
| **29** | La pct. 84 în Tabelul 14, pentru colonița a doua se propune substituirea termenului „monument istoric gr. Val. A” cu termenul „monument istoric gr. Val. B”, în vederea utilizării acelorași termeni ca în Anexa nr. 1, or în redacția actuală în prima și a doua coloniță sunt utilizați termeni identici care nu indică vreo diferențiere în clasificarea clădirilor. | **Se acceptă.** |
| **30** | La pct. 91, după textul „unde:” de substituit indicatorul „IAS” cu indicatorul „IPS”. | **Se acceptă.** |
| **31** | La pct. 96, „În cadrul procesului de evaluare vizuală rapidă, informațiile se colectează în format digital sau pe suport de hârtie” - se propune excluderea sintagmei „pe suport de hârtie”. Propunem considerarea creării formularului digital ce va permite procesarea și introducerea acestuia în baza de date în mod automat, ce la rândul său va influența semnificativ timpul de procesare a datelor. | **Se acceptă conceptual**, însă până la crearea formularului digital, pentru a nu crea impedimente la implementarea Metodologiei, optăm și pentru varianta de suport de hârtie. Ulterior creării aplicației digitale, formatul de hârtie va fi exclus. |
| **32** | La pct.106 de substituit textul „în pct.104” cu textul ”în pct. 107”. | **Se acceptă.** |
| **33** | La Anexa nr. 1, în Formularul de evaluare vizuală rapidă a clădirilor să fie indicat în mod clar dacă construcția a suferit modificări sub formă de construire a anexelor pe perioada de exploatare a construcției examinate. Anexele, de obicei, sunt construite cu intervenții/demolări a pereților portanți ceea ce duce la slăbirea structurii de rezistență a construcției. | **Se acceptă.** |
| **34** | Totodată, dat fiind faptul că Metodologia este limitată la o evaluare preliminară, fără o analiză tehnică detaliată, în procesul de evaluare vizuală a clădirilor nu se vor putea identifica problemele ascunse, precum degradarea materialelor sau deficiențele de execuție. În acest context clădirile cu probleme structurale minore ar putea fi prioritizate greșit față de altele cu deficiențe majore. O ierarhizare greșită a clădirilor poate duce la cheltuieli nejustificate pentru consolidare. În cazul în care Metodologia va fi utilizată pentru luarea unor decizii administrative, pot apărea contestări din partea proprietarilor, acte de corupție și utilizarea neconformă a banilor publici etc. | **Nu se acceptă.**Urmare evaluării vizuale, în cazul în care vor exista suspiciuni privind unele vicii ascunse, se va efectua expertiza tehnică detaliată.Orice lucrare de consolidare este precedată în mod obligatoriu de o expertiză tehnic.Evaluarea vizuală nu înlocuiește expertiza tehnică întocmită de către un expert tehnic atestat. |
| **35** | Suplimentar menționăm asupra necesității revizuirii textului proiectului sub aspect redacțional, în vederea excluderii greșelilor de ordin gramatical și ortografic. | **Se acceptă.** |
| **Ministerul Finanțelor nr. 15/4-06/42 din 15.04.2025** | **36** | În compartimentul 4.2 al Notei de fundamentare la proiectul hotărârii urmează a fi descris în mod detaliat impactul financiar asupra bugetului de stat, cu indicarea costurilor necesare, însoțite de calcule argumentate divizate pe ani, precum și cu menționarea sursei de finanțare a acestor cheltuieli. Totodată, menționăm că conform prevederilor art.17 alin.(2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014, pe parcursul anului bugetar în curs nu pot fi puse în aplicare decizii care conduc la reducerea veniturilor și/sau majorarea cheltuielilor bugetare, dacă impactul financiar al acestora nu este prevăzut în buget. Mai mult ca atât, potrivit art.131 alin.(6) din Constituția Republicii Moldova, nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare. În contextul celor menționate, proiectul urmează a fi definitivat prin prisma celor enunțate. | **Precizare:**Metodologia vizată, în sine nu implică careva cheltuieli.Aceasta doar stabilește modul de evaluare a clădirilor în funcție de anumite criterii.Cheltuielile vor fi necesare la o etapă ulterioară, când va fi stabilit un program local sau național de examinare a fondului construit.Și doar atunci vor putea fi estimate costurile în funcție de numărul de clădiri care vor fi supuse examinării.Metodologia stabilește principiile de evaluare dar nu impune sarcini noi pentru entitățile care dețin în proprietate clădiri. |
| **Ministerul Mediului nr. 13-05/1054 din 15.04.2025** | **37** | Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor. | **S-a luat act.** |
| **Ministerul Muncii și Protecției Sociale nr. 07/1686 din 01.04.2025** | **38** | Comunică susținerea acestuia cu următoarea obiecție de ordin redacțional. În tabelele specificate în punctele 75.1–75.11 din Metodologie este necesară redactarea anilor care reprezintă perioada construirii clădirilor. | **Se acceptă.** |
| **Ministerul Sănătății nr. 14/1228 din 10.04.2025** | **39** | În limita competențelor funcționale comunică lipsa de obiecții și propuneri asupra acestuia | **S-a luat act.** |
| **Ministerul Culturii nr. 04/1-09/1115 din 10.04.2025** | **40** | La Capitolul II punctul 84: - în coloana a doua, textul „gr. Val. A” se va substitui cu textul „gr. Val. B”; - în coloana a treia, cuvântul „valoar” se va substitui cu cuvântul „valoare”; - în coloana a patra testul „individual,” se va substitui cu textul „individuală”. | **Se acceptă.** |
| **Expertizare** |
| **Ministerul Justiției nr. 04/2-4152 din 30.04.2025** | **41** | Sub aspectul intenției de reglementare, potrivit notei de fundamentare, proiectul de act normativ a fost elaborat în temeiul art. 390 alin. (6) lit. c) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, care stabilește, în dispoziții finale, obligația generală a Guvernului de a elabora actele normative necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor codului. | **S-a luat act.** |
| **42** | Pornind de la cuprinsul proiectului Metodologiei de evaluare vizuală rapidă a clădirilor, se constată că, obiectul de reglementare al acesteia reprezintă prevederi pentru ierarhizarea clădirilor din punct de vedere al riscului seismic, în vederea stabilirii priorităţii investiţiilor pentru punerea în siguranţă a clădirilor faţă de acţiunea seismică. De asemenea, evaluarea vizuală rapidă va reprezenta o procedură, care ia în considerare un anumit număr de parametri ce influențează semnificativ riscul seismic asociat unei clădiri, dar nu constituie în sine o evaluare seismică a clădirilor. Prin evaluare vizuală rapidă nu se poate stabili încadrarea clădirilor în clase de risc seismic.Atenționăm că, potrivit art. 277 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, proprietarii construcțiilor, persoane fizice sau juridice, asociațiile de proprietari din condominiu, precum și persoanele juridice care dețin în administrare construcții trebuie să întreprindă acțiuni pentru: a) identificarea construcțiilor, aflate în proprietate sau în administrare, care prezintă un nivel insuficient de protecție contra acțiunilor seismice, degradărilor sau avarierilor în urma unor acțiuni seismice; b) expertizarea tehnică a construcțiilor de către experți tehnici atestați, în conformitate cu normativele tehnice în construcții; c) luarea deciziei privind intervențiile asupra construcțiilor existente, în funcție de concluziile fundamentate în raportul de expertiză tehnică. | **Se acceptă.**Având în vedere că, în conformitate cu art. 277 lit. a) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, proprietarii construcțiilor sunt obligați să identifice construcțiile, aflate în proprietate sau în administrare, care prezintă un nivel insuficient de protecție contra acțiunilor seismice, degradărilor sau avarierilor în urma unor acțiuni seismice, în proiectul metodologiei vizate, au fost prevăzute criteriile de identificare a clădirilor afectate și stabilite anumite formule de calcul în funcție de diferiți factori de vulnerabilitate.Urmare a evaluării vizuale, clădirile care au fost identificate că prezintă un potențial de risc de degradare, se vor supune expertizei tehnice, în vederea încadrării într-o clasă de risc seismic, conform lit. b) al aceluiași articol.Astfel, proiectul Metodologiei vine în scopul stabilirii modului de identificare a construcțiilor care prezintă un nivel insuficient de protecție contra acțiunilor seismice, sarcină prevăzută la art. 277 lit.a) din Cod.  |
| **43** | Totodată, măsurile de intervenții asupra construcțiilor existente pentru reducerea riscului seismic se stabilesc prin regulamentul privind acțiunile de reducere a riscului seismic al construcțiilor existente, aprobat de către Guvern (a se vedea: art. 278 alin. (1) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023). | **Se acceptă.**Ulterior, aprobării Metodologiei enunțate, va fi elaborat Regulamentul pentru reducerea riscului seismic la clădiri.Însă, pentru întreprinderea acțiunilor de reducere a riscului seismic, este necesar identificarea clădirilor care prezintă un eventual risc. Iar această identificare, poate avea loc, doar în urma unei evaluări fondului construit. |
| **44** | Atenționăm că prin proiectul metodologiei se instituie norme primare ce vizează condițiile pentru accedere în funcții de „specialist atestat responsabil de supraveghere” și „inspector”, atribuțiile acestora etc. Mai mult, semnalăm că funcțiile de „specialist atestat responsabil de supraveghere” și „inspector” nu se regăsesc în lista specialiștilor în construcții care se supun atestării, menționați în art. 341 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, și anume: a) proiectanții, inclusiv proiectanții în amenajarea teritoriului și urbanism, verificatorii de proiecte și experții tehnici; b) responsabilii tehnici, diriginții de șantier; c) specialiștii din cadrul laboratoarelor de încercări în construcții; d) arhitecții din cadrul autorităților administrației publice locale; e) inspectorii din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică. | **Nu se acceptă.**Conform pct. 104 din proiectul metodologiei, specialistul atestat responsabil de supraveghere poate fi orice specialist atestat conform Regulamentului cu privire la atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 743/2024, pe domeniul rezistența și stabilitatea construcțiilor.Adică, orice specialist atestat în domeniul construcțiilor conform HG nr. 743/2024 poate fi responsabil de supravegherea procesului de evaluare vizuală a clădirii.Pentru această activitate, nu se solicită atestare suplimentară.Ceea ce vizează funcția de inspector, menționăm că acesta nu este o funcție ce se supune procedurii de atestare.Inspectorii care efectuează evaluarea vizuală sunt persoane fizice cu studii superioare de licență sau profesional tehnice post-secundare în domeniul ingineriei civile, ingineriei instalaţiilor, arhitecturii sau urbanismului (pct. 108 din proiectul Metodologiei) |
|  | **45** | În urma celor relatate, se va reține că proiectul nu corespunde principiilor activității de legiferare, în special celor stabilite la art. 3 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, potrivit cărora „(4) Actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care: a) proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de acelaşi nivel cu care se află în conexiune;b) proiectul actului normativ întocmit în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăşi limitele competenţei instituite prin actul de nivel superior şi nici nu poate contraveni scopului, principiilor şi dispoziţiilor acestuia.”.  | **Nu se acceptă.**Proiectul Metodologiei este corelat cu prevederile Codului urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 și anume:* Art. 277 lit. a), proprietarii construcțiilor, persoane fizice sau juridice, și asociațiile de proprietari din condominiu, precum și persoanele juridice care dețin în administrare construcții trebuie să întreprindă acțiuni pentru **identificarea construcțiilor**, aflate în proprietate sau în administrare;
* Art. 280 alin. (1) lit. a), autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi întreprind acțiuni, în limitele teritoriului administrativ, pentru **identificarea și inventarierea blocurilor locative**;
* Art. 281, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică stabilește prioritatea construcțiilor existente pentru expertizarea tehnică, proiectarea și execuția lucrărilor de intervenții pentru reducerea riscului seismic, **avizând listele cu construcții pentru care este necesară efectuarea expertizelor,** precum și verifică implementarea măsurilor de intervenții asupra construcțiilor existente pentru reducerea riscului seismic.

Astfel, identificarea și stabilirea listei clădirilor cu potențial risc seismic se va efectua în baza Metodologiei vizate.Expertizele tehnice fiind mult mai costisitoare și necesită mai mult timp pentru realizare, nu este judicios efectuarea expertizelor detaliate la întreg fondul construit.Astfel, inițial se efectuează evaluarea vizuală, în urma căreia se identifică clădirile cu potențial risc seismic, se întocmește lista clădirilor respective, iar ulterior se dispune efectuarea expertizelor tehnice de către experți tehnici atestați. |
| **46** | Adițional, sub aspect redacțional, se va ține cont de faptul că în cazul în care actul normativ conține o singură anexă, această se expune fără a fi numerotată. | **Se acceptă.** |
| **Ministerul Justiției****email: din 08.05.2025** | **47** | În contextul argumentelor referitor la temeiul juridic, propunem de a indica în clauza de adoptare în calitate de temei: art. 277 lit. a) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 și art. 6 lit. h) din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern (respectiv, prevederea din art. 390 alin. (6) lit. c) din Cod se va exclude). | **Se acceptă.** |
| **48** | Unele observatii la proiect:la pct. 1, expresia „cuprinde prevederi” se va substitui cu „stabilește norme”; | **Se acceptă.** |
|  | la pct. 28, 118, 120, 127, în toate cazurile referitor la ani, se va completa cu „anul” sau „anii”; | **Se acceptă.** |
| **49** | la sbp. 61.1 și 61.1.2, nu este clara deosebirea dintre „clădiri locative” și „blocuri locative”; | **Se acceptă.**Norma a fost revizuită. |
| **50** | la pct. 128 - tip „cadre” ? | **Se acceptă.**Norma a fost redactată. |
| **51** | la pct. 156 cuvântul „maxim” se va substitui cu „maximum”. | **Se acceptă.** |
| **Centrul Național Anticorupție nr. 06/2/7698 din 08.05.2025** | **52** | Capitolul III conține norme care să reglementeze modul de colectare a informațiilor.În opinia noastră, capitolul conține unele lacune de reglementare, ceea ce poate crește riscul aplicării confuze a procedurii de colectare a informațiilor.Astfel, se atestă neclaritate privind modul de utilizare a informațiilor de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, care are obligația de a înregistra aceste informații colectate. În proiect nu sunt conținute norme care să asigure exercitarea unor drepturi ale Inspectoratului în legătură cu obținerea și înregistrarea acestor informații. | **Nu se acceptă.**Informația colectată de către INST, în baza informațiilor înregistrate va stabili prioritatea construcțiilor pentru expertiza tehnică, conform art. 281 din Codul urbanismului și construcțiilor, care prevede că Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică stabilește prioritatea construcțiilor existente pentru expertizarea tehnică, proiectarea și execuția lucrărilor de intervenții pentru reducerea riscului seismic, avizând listele cu construcții pentru care este necesară efectuarea expertizelor, precum și verifică implementarea măsurilor de intervenții asupra construcțiilor existente pentru reducerea riscului seismic. |
|  | Totodată, reieșind din faptul că autoritatea coordonatoare poate fi reprezentată de către „orice altă entitate care are în proprietate clădiri”, precum și din faptul că aceasta numește managerul de program și specialistul atestat responsabil de supraveghere (în raport cu atribuțiile acestora stabilite în capitolul respectiv) nu este clar cum va fi asigurată o verificare obiectivă și corectă din partea autoritățior statului a acțiunilor autorității coordonatoare și ale specialistului atestat responsabil de supravegehre și managerul de program. Or, există riscul unor înțelegeri ascunse între ei în vederea stabilirii unor valori în urma evaluării vizuale efectuate în dependență de interes.Mai mult decât atât, potrivit proiectului, specialistul atestat de supraveghere poate îndeplini și funcția de manager de program la decizia autorității coordonatoare, ceea ce și mai mult adâncește riscul ca autoritatea coordonatoare să fie cointeresată în identificarea unei persoane în dependență de interesul acesteia.Menționăm aceste aspecte, deoarece în dependență de valorile obținute în urma evaluării vizuale rapide se va stabili prioritatea investițiilor. Aici menționăm că norma nu este clară dacă aceste investiții urmează să fie efectuate doar din banii publici.Astfel, o procedură ambiguă privind organizarea procesului de evaluare vizuală rapidă de către autoritățile coordonatoare fără vreo acțiune/coordonare/verificare din partea autorităților statului poate să echivaleze cu stabilirea unor valori subiective, în dependență de interesul urmărit al autorității coordonatoare cu riscuri inerente comiterii manifestărilor de corupție.***Recomandări:***Propunem autorului completarea proiectului cu norme care ar asigura o coordonare/verificare din partea autorităților statului cu competențe în domeniu la etapa de evaluare a vizualizării rapide a clădirilor.Or, completarea cu aceste norme va asigura o verificare din partea autorităților statului a informațiilor înregistrate de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică și va stabili acțiunile ce urmează a fi întreprinse în vederea confirmării faptului că informațiile prezentate sunt veridice și justificate urmare a desfășurării procesului de evaluare vizuală rapidă a clădirilor.Astfel, în acest sens se impune stabilirea unui mecanism clar de supraveghere și control din partea autorităților statului urmare a procesului de evaluare vizuală rapidă a clădirilor.Acest mecanism de supraveghere se impune ținând cont și de scopul Metodologiei propuse pentru aprobare care conține norme pentru ierarhizarea clădirilor din punct de vedere al riscului seismic, în vederea stabilirii priorității investițiilor pentru punerea în siguranță a clădirilor față de acțiunea seismică. | **Nu se acceptă.**Capitolul IV (Cartea a treia, Titlul II) din Codul urbanismului și Construcțiilor, reglementează modul de finanțare a lucrărilor de reducere a riscului seismic, modul de coordonare și verificare a acțiunilor întreprinse.Astfel, conform prevederilor art. 283 din Cod, mijloacele necesare pentru finanțarea cheltuielilor privind proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare a clădirilor incluse în programele anuale pentru reducerea riscului seismic sunt asigurate:a) din bugetele locale – pentru locuințele și încăperile cu altă destinație decât cea de locuință, aflate în proprietatea unităților administrativ-teritoriale sau în administrarea autorităților acestora;b) din bugetul de stat, din bugetele locale sau din alte surse neinterzise de lege, după caz, în limitele fondurilor stabilite, disponibile și aprobate anual cu această destinație – pentru locuințele și încăperile cu altă destinație decât cea de locuință, aflate în proprietatea sau în administrarea celorlalte instituții publice;c) din sursele proprii ale operatorilor economici – pentru locuințele și încăperile cu altă destinație decât cea de locuință, aflate în proprietatea sau în administrarea acestora;d) din sursele proprii ale proprietarilor, persoane fizice sau juridice – pentru încăperile cu altă destinație decât cea de locuință.Verificarea implementării măsurilor de intervenții asupra construcțiilor existente pentru reducerea riscului seismic, se va asigura de către INST, conform 281 din cod.Coordonarea va fi asigurată de către autoritățile publice centrale și locale, conform art. 279 și 280 din cod. |
| **Ministerul Finanțelor nr. 15/4-06/47 din 30.04.2025** | **53** | În limita competențelor funcționale comunică lipsă de obiecții și propuneri. | **S-a luat act.** |
| **Ministerul Energiei nr. 03–1137 din 22.04.2025** | **54**  | La pct. 9, propunem completarea cu următorul text: „Pentru inspectarea vizuală rapidă a clădirii poate fi folosit, după caz, echipament de inspectare neinvaziv, de tipul cameră portabilă cu termoviziune, în scopul depistării fisurilor interne.”, cum ar fi fisuri sub stratul de izolare termică a soclului sau a pereților construcției. | **Nu se acceptă.**Informațiile pentru realizarea evaluării vizuale rapide, conform prevederilor prezentei Metodologii, sunt stabilite minimal, astfel încât inspecţia să se poată realiza de pe domeniul public, prin observarea clădirii dinspre exterior, fără a fi necesar accesul inspectorului în imobil, indiferent de forma de proprietate a acestuia.În cazul în care, vor exista suspiciuni de degradară avansate ascunse, atunci se va dispune efectuarea expertizelor tehnice. |
| **Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru nr. 36/01-06/531 din 06.05.2025** | **55** | Comunică despre lipsa de obiecții și susținerea proiectului. | **S-a luat act.** |

**Secretar general Angela ȚURCANU**