



MINISTERUL EDUCAȚIEI
ȘI CERCETĂRII
AL REPUBLICII MOLDOVA

RAPORT FINAL

asupra rezultatelor studiului de evaluare a eficienței implementării

Metodologiei de evaluare criterială prin descriptori

la nivelul primar de învățământ

23.10.2024 – 20.12.2024

Chișinău, 2024

Studiul a fost realizat în baza Ordinului MEC nr. 1490 din 23.10.2024.

Grupul de lucru:

- Ludmila URSU, dr., prof. univ., UPS „Ion Creangă”
- Mariana MARIN, dr., conf. univ., USM, președintele AGIRO MD
- Tatiana DUBINEANSCHI, dr., conf. univ., UPS „Ion Creangă”
- Angela CURACIȚCHI, dr., conf. univ., UPS „Ion Creangă”

LISTA TABELELOR ȘI FIGURILOR:

Tabelul 1.1.	Etapele și obiectivele studiului de evaluare a eficienței implementării metodologiei de evaluare criterială prin descriptori la nivelul primar de învățământ	7
Tabelul 2.1.	Caracteristici de bază ale sistemelor de evaluare fără note sau parțial cu note implementate în state cu sisteme educaționale performante	15
Tabelul 2.2.	Sinteza datelor privind gradul de înțelegere/înșușire de către respondenți a reperelor conceptuale ale ECD	21
Tabelul 2.3.	Prevederile MECD sesizate ca vulnerabile de către respondenți în procesul de implementare	23
Tabelul 2.4.	Sinteza opiniilor referitoare la utilitatea produselor recomandate de MECD	25
Tabelul 2.5.	Analiza evolutivă a gradului de acceptare de către respondenți a MECD în perioada 2015-2024, conform etapelor de actualizare a documentelor reglatorii	27
Tabelul 2.6.	Sinteza opiniilor respondenților asupra aspectelor comparative ale ECD și evaluării cu note	28
Figura 2.1.	Opțiunile respondenților cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasa I	29
Tabelul 2.7.	Opțiunile respondenților cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasele II-IV la disciplinele de bază Limba și literatura română/rusă și Matematică	30
Tabelul 2.8.	Sinteza opțiunilor respondenților cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasele II-IV la disciplinele Științe, Istoria, Educația muzicală, Educația plastică, Educația fizică, Educația tehnologică	31
Tabelul 2.9.	Performanțele academice ale elevilor. Indicatori cantitativi	35
Tabelul 2.10.	Rezultatele evaluării dezvoltării competențelor transversale	39
Tabelul 2.11.	Argumente „Pro” și „Contra” modelelor de evaluare abordate, aduse în cadrul Mesei Rotunde „Eficiența implementării ECD în clasele primare”	50
Tabelul 2.12.	Recomandări și acțiuni propuse de părinți	71
Tabelul 2.13.	Rezultatele analizei cantitative a datelor obținute în cadrul vizitelor la clasă	73

CUPRINS:

I.	PREZENTARE GENERALĂ	5
1.1	Context	5
1.2	Scop și obiective	7
1.3	Acțiuni în vederea realizării obiectivelor	7
II.	RAPOARTELE ANALITICE PRIVIND REZULTATELE OBȚINUTE	13
2.1	Raport analitic privind constatarea experiențelor de evaluare fără note în state cu sisteme educaționale performante	13
2.2	Raport analitic privind rezultatele chestionării învățătorilor	20
2.3.	Raport analitic privind rezultatele aplicării formularului pentru evaluarea progresului academic și a dezvoltării competențelor transversale ale elevilor	34
2.4.	Raport analitic privind rezultatele activităților din cadrul Mesei Rotunde „Eficiența implementării ECD în clasele primare”	49
2.5.	Raport analitic privind rezultatele sondajului de opinii în cadrul focus grupurilor cu elevii	59
2.6.	Raport analitic privind rezultatele sondajului de opinii în cadrul focus grupurilor cu părinții	63
2.7.	Raportul analitic privind rezultatele vizitelor la clasă	72
III.	SUMAR EXECUTIV	78
	BIBLIOGRAFIE	85
	ANEXE	86
1.	Chestionarul pentru învățători	86
2.	Datele obținute la chestionarea învățătorilor	93
3.	Formularul de evaluare a progresului academic și dezvoltării competențelor transversale ale elevilor	119
4.	Masa Rotundă „Eficiența implementării ECD în clasele primare”. Program	122
5.	Repere pentru desfășurarea focus grupurilor cu elevii	123
6.	Repere pentru desfășurarea focus grupurilor cu părinții	124
7.	Repere pentru desfășurarea vizitei la clasă	125
8.	Instrucțiuni pentru experții care realizează vizite la clasă	128
9.	Formular privind observarea activităților evaluative (pentru experții vizitatori)	130
10.	Formularul privind feedbackul primit în cadrul vizitei la clasă	134

I. PREZENTARE GENERALĂ

1.1. CONTEXT

Evaluarea criterială prin descriptori (în continuare – ECD) se implementează în învățământul primar din Republica Moldova începând cu a. 2015 în temeiul Codului educației al Republicii Moldova [1]:

Articolul 3. Noțiuni principale. În sensul prezentului cod, următoarele noțiuni principale semnifică:

descriptori – criterii calitative de evaluare care descriu modul de manifestare a competențelor elevului și permit determinarea gradului de realizare a acestora (minim, mediu, maxim). În conformitate cu nivelul atins, descriptorii permit acordarea de calificative (suficient, bine, foarte bine);

evaluare criterială - evaluare a rezultatelor școlare, efectuată prin descriptori, care specifică nivelul performanțelor individuale ale elevului în raport cu competențele urmărite.

Articolul 16. Evaluarea și scara de notare. (5) În învățământul primar, evaluarea rezultatelor învățării este criterială și se efectuează prin descriptori.

Articolul 152. Prezentul cod intră în vigoare în 30 de zile de la publicare, cu excepția: d) art. 16 alin. (5), în partea ce ține de evaluarea rezultatelor învățării prin descriptori, care se pune în aplicare din anul 2015, începând cu clasa I.

Totodată, îmbunătățirea sistemului de evaluare în domeniul educațional a constituit una dintre cele șapte direcții strategice ale Strategiei de dezvoltare a educației pentru anii 2014-2020 „Educația-2020”: „Elaborarea și instituționalizarea unui sistem eficient de evaluare, monitorizare și asigurare a calității sistemului educațional prin dezvoltarea standardelor naționale și crearea unui cadru instituțional pentru asigurarea calității” [17, p. 50].

În perioada 2015-2024, ECD a fost implementată etapizat în clasele I-IV, fiind reglementată de următoarele documente:

- *Metodologia privind implementarea evaluării criteriale prin descriptori, clasa I* (ediția I aprobată la Consiliul Național pentru Curriculum, Ordinul Ministerului Educației nr. 862 din 07.09.2015; ediția a II-a aprobată la Consiliul Științifico-Didactic al IȘE, 27.12.2017);
- *Metodologia privind implementarea evaluării criteriale prin descriptori, clasa a II-a* (ediția I aprobată la Consiliul Național pentru Curriculum, Ordinul Ministerului Educației nr. 623 din 28.06.2016; ediția a II-a aprobată la Consiliul Științifico-Didactic al IȘE, 27.12.2017);
- *Metodologia privind implementarea evaluării criteriale prin descriptori, clasa a III-a* (aprobată la Consiliul Național pentru Curriculum, Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr.70 din 05.09.2017);
- *Metodologia de monitorizare externă a procesului de implementare a evaluării criteriale prin descriptori în învățământul primar* (aprobată la Consiliul Național pentru Curriculum și Consiliul Științifico-Didactic al IȘE, 27.12.2017);
- *Metodologia privind implementarea evaluării criteriale prin descriptori, clasa a IV-a* (aprobată la Consiliul Național pentru Curriculum, Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr.1124 din 20.07.2018);
- *Metodologia privind evaluarea criterială prin descriptori în învățământul primar, clasele I-IV* (aprobată prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 1468 din 13.11.2019);

- *Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 31 din 16.01.2024* cu privire la propunerile de revizuire a Metodologiei privind evaluarea criterială prin descriptori în învățământul primar, clasele I-IV.

Astfel, se constată că, în perioada de referință, procesul de implementare a ECD a urmat o dezvoltare etapizată și continuă, operându-se actualizări în baza monitorizărilor externe.

În concepția documentelor listate mai sus:

- ECD reprezintă un sistem de eficientizare permanentă și diferențiată a predării, învățării și evaluării prin introducerea criteriilor și descriptorilor, fără acordarea notelor;
- ECD se înscrie în paradigma evaluării formative, în corespundere cu tendințele globale în științele educației, acordând în clasele I-IV prioritate dimensiunii formative a aprecierii rezultatelor școlare; astfel, școlarului mic i se asigură condiții favorabile pentru edificarea comportamentului performanțial de succes într-un ritm confortabil și în contextul individual al formării personalității;
- efectele urmărite vizează menținerea sănătății psihofiziologice a școlarilor mici, formarea motivației intrinseci, dezvoltarea stimei de sine în baza educării capacităților de autoevaluare, favorizarea competențelor interpersonale în contextul evaluării reciproce, sprijinirea competențelor de învățare, dinamizarea autonomiei în învățare și autoeducație [15, p. 7-8].

În Metodologiile privind ECD (în continuare – MECD) se prezintă argumentele în favoarea trecerii la evaluarea fără note în clasele primare, ca rezultat al mai multor constatări la nivelul sistemului de învățământ [2-15].

- *Particularitățile de vârstă ale elevilor din clasele primare.* Vârsta școlară mică este dominată de o motivație extrinsecă, iar pentru succesul școlar, dar și formarea armonioasă a personalității, este importantă motivația intrinsecă. Școlarul mic percepe nota drept o laudă sau o pedeapsă, o atitudine pozitivă sau negativă a cadrului didactic. Copilul nu este în măsură să se autoevalueze prin notă. Astfel, acordarea notelor la vârsta școlară mică sprijină, cu precădere, motivația extrinsecă. Psihologii, însă, susțin ideea că în clasele primare accentele ar trebui să fie puse pe dezvoltarea abilităților de relaționare, a managementului emoțional, abilitățile de a face temele independent etc.
- *Suprasolicitarea școlară a elevilor din clasele primare.* Micii școlari acuzau stresare, apatie, dezinteres față de învățare și școală. Acțiunile de evaluare dețineau în școală o pondere însemnată (aproximativ 40% din munca profesorului), ceea ce genera presiuni psihologice considerabile asupra elevilor.
- *Frecvența efectelor și situațiilor perturbatorii:* aprecierea rezultatelor elevilor de către un profesor era influențată de cunoașterea notelor acordate de alte cadre didactice; se remarcă indulgență în notarea unor elevi, determinată de interesul cadrului didactic de a masca anumite situații nefavorabile, precum și de dorința acestuia de a menține prestigiul clasei; rezultatele bune obținute de un elev la disciplinele considerate mai importante aveau influență asupra notelor la celelalte discipline; media pe un semestru avea impact asupra mediei pe celălalt semestru; ierarhia stabilită într-un an sta la baza ierarhiilor în anii următori; creștea frecvența erorii de contrast, cauzată de tendința evaluatorului de a-i aprecia pe ceilalți în contrast cu propria-i persoană, care devenea, implicit, etalon („Învățătorul știe de 10”; „Doar Dumnezeu știe de 10”) etc.

- Nivelul redus al competențelor cadrelor didactice privind realizarea procesului de evaluare, soldată cu evaluare intuitivă și subiectivă. Notele de la sfârșit de lecție erau date elevilor fără motive clare sau din motive subiective, cum ar fi „Ai răspuns bine” sau „Mi-a plăcut eseu”.
- „Înflorirea” fenomenului de corupție.
- Scăderea / lipsa de interes pentru școală a elevilor și a motivației pentru învățare.

1.2. SCOP ȘI OBIECTIVE

În temeiul Ordinului Ministerului Educației și Cercetării nr. 1490 din 23.10.2024, în perioada 23.10.2024 – 20.12.2024 a fost realizat *Studiul de evaluare a eficienței implementării metodologiei de evaluare criterială prin descriptori la nivelul primar de învățământ*.

Studiul a avut **scopul** de a elabora recomandări privind actualizarea metodologiei evaluării rezultatelor școlare în învățământul primar din Republica Moldova în conformitate cu necesitățile, exigențele și așteptările societății, în cheia tendințelor și bunelor practici din statele cu sisteme educaționale performante.

În tabelul 1.1. sunt prezentate **obiectivele** proiectate și realizate în vederea atingerii scopului, eșantionate pe etapele de conceptualizare, aplicare, generalizare.

Tabelul 1.1. Etapele și obiectivele studiului de evaluare a eficienței implementării metodologiei de evaluare criterială prin descriptori la nivelul primar de învățământ

Etape	Obiective
I. Conceptualizarea studiului	1.1.Constatarea experiențelor de evaluare fără note în state cu sisteme educaționale performante
	1.2.Determinarea instrumentelor și eșantioanelor de investigare
	1.3.Elaborarea instrumentelor de investigare
II. Aplicarea instrumentelor de investigare pe eșantioane	2.1.Planificarea activităților
	2.2.Colectarea datelor pe eșantioanele de investigare
III. Generalizarea rezultatelor	3.1.Analiza calitativă și cantitativă a datelor aplicării instrumentelor de investigare pe eșantioane
	3.2.Întocmirea raportului final

1.3. ACȚIUNI ÎN VEDEREA REALIZĂRII OBIECTIVELOR

OBIECTIVUL 1.1. Constatarea experiențelor de evaluare fără note în state cu sisteme educaționale performante

Acțiuni:

- 1) Analiza actelor normative aferente procesului de evaluare a rezultatelor școlare în state cu sisteme educaționale performante, a rapoartelor OECD;
- 2) Identificarea caracteristicilor de bază ale sistemelor de evaluare fără note implementate în state cu sisteme educaționale performante;
- 3) Contrapunerea cu experiența Republicii Moldova, identificarea și caracterizarea orientărilor comune și aspectelor specifice;
- 4) Generalizarea rezultatelor și formularea concluziilor;
- 5) Evaluarea reciprocă a rezultatelor și dezbateri în cadrul grupului de lucru;

6) Definitivarea tabelului de sinteză și a raportului textual.

Executor: T. Dubineanschi, dr., conf. univ.

OBIECTIVUL 1.2. Determinarea instrumentelor și eșantioanelor de investigare

Acțiuni:

- 1) Deciderea instrumentelor de investigare pe categoriile de eșantioane reprezentative: cadre didactice; elevi; părinți:
 - propunerea unei liste de instrumente de investigare aplicabile pe fiecare categorie de eșantioane;
 - determinarea criteriilor de fiabilitate pentru selectarea instrumentelor;
 - selectarea instrumentelor de investigare pentru fiecare categorie de eșantioane;
 - precizarea caracteristicilor de bază ale instrumentelor selectate;
- 2) Constituirea eșantioanelor reprezentative de investigare:
 - cca 30 de instituții de învățământ; cote aproximative de eșantionare: cu instruire în limba română – 80%, rusă – 20%; din mediul urban 40%, rural – 60%; din zona Nord – 30%; Centru – 40%; Sud – 30%;
 - cca 200 de învățători, respondenți ai chestionarului online; criterii de selecție tipologică a respondenților: gradul didactic superior; întâi; al doilea; fără grad didactic;
 - cca 50 de participanți ai unei Mese Rotunde, dintre care: cca 40 de învățători, participanți ai stagiilor de formare continuă/ masteranzi/ studenți/ mentori de practică UPSC; cca 10 cadre didactice universitare de la programele de studii superioare în domeniul Pedagogie în învățământul primar (UPSC, USM, USARB, US din Comrat, US din Cahul);
 - cca 20 de învățători în vederea vizitelor la clasă; cote aproximative de eșantionare pe instituții de învățământ: cu instruire în limba română – 80%, rusă – 20%; din mediul urban cca 50%, rural – cca 50%; criterii de selecție tipologică a respondenților: gradul didactic superior; întâi; al doilea; fără grad didactic;
 - cca 100 de elevi ai claselor a VI-a pentru studiul longitudinal al performanțelor, dintre care cca 10% cu CES;
 - cca 40 elevi ai claselor a VI-a, participanți la 4 ședințe de focus grup a câte cca 10 elevi;
 - cca 70 de părinți ai elevilor din clasele primare, participanți la 4 ședințe de focus grup a câte cca 15-20 de părinți; criterii de selecție tipologică a participanților: au și copii mai mari, care au fost apreciați cu note în clasele primare – cca 30%; au copii cu CES – cca 20%;
- 3) Evaluarea reciprocă a corelării instrumentelor de investigare pe eșantioane reprezentative și dezbateri în cadrul grupului de lucru;
- 4) Definitivarea corelării instrumentelor de investigare pe eșantioane reprezentative.

Executori: L. Ursu, dr., prof. univ.; M. Marin, dr., conf. univ.; T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

OBIECTIVUL 1.3 Elaborarea instrumentelor de investigare

Acțiuni:

- 1) Elaborarea chestionarului pentru învățători cu privire la eficiența procesului de implementare a MECD:

- chestionar mixt (cu întrebări închise și deschise) pentru a genera date cantitative cu elemente de analiză calitativă;
- caracteristici: accesibilitate individuală; confidențialitate și anonim;
- traducerea chestionarului în limba rusă;
- digitalizarea în format Google Forms;
- pilotarea pe un eșantion de cca 20 de învățători, masteranzi UPSC;
- perfectarea chestionarului.

Executor: L. Ursu, dr., prof. univ.

2) Elaborarea formularului pentru evaluarea progresului academic și a dezvoltării competențelor transversale ale elevilor:

- formular pentru: a) colectarea datelor longitudinale privind rezultatele fiecărui elev din eșantion, obținute la finele clasei a IV-a (calificative), inclusiv la testările naționale, și la finele clasei a V-a (note) la disciplinele: Limba de instruire (română/rusă), Matematică; b) colectarea datelor privind dezvoltarea competențelor transversale (gândire critică, colaborare, rezolvare de probleme) ale elevilor; c) evaluarea comparativă a progresului și identificarea domeniilor unde sunt necesare intervenții; formularele vor fi completate online de către diriginți pentru fiecare elev din clasa respectivă, se va asigura protecția datelor personale;
- digitalizarea în format Google Forms;
- pilotarea pe un eșantion de cca 5 diriginți;
- perfectarea formularului.

Executor: M. Marin, dr., conf. univ.

3) Elaborarea subiectelor pentru sondajul de opinii ale cadrelor didactice și științifico-didactice în cadrul Mesei Rotunde:

- propunerea unei liste de subiecte (întrebări preponderent deschise) care să genereze date pentru analiză calitativă și cantitativă, pentru analiza SWOT a experienței de implementare a MECD în clasele primare prin prisma cadrelor didactice;
- administrarea unui formular Google Forms, în limbile română și rusă, prin care participanții vor propune întrebări privind implementarea ECD, reieșind din experiența proprie și a colegilor;
- perfectarea listei subiectelor.

Executori: T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

4) Elaborarea formularelor pentru observarea directă a activităților de ECD în cadrul lecțiilor:

- elaborarea listei de indicatori observabili ai activității de ECD;
- structurarea formularului pentru observatori conform indicatorilor observabili (word);
- selectarea criteriilor de calitate pentru feedback;
- listarea aspectelor referitoare la feedbackul cadrului asistat;
- structurarea formularului pentru cadrele didactice asistate privind feedbackul primit (word);
- pilotarea formularelor în cadrul practicii de specialitate la programele de master în domeniul Pedagogie în învățământul primar, UPSC;
- perfectarea formularelor;
- traducerea în limba rusă.

Executori: L. Ursu, dr., prof. univ.; M. Marin, dr., conf. univ.

5) Elaborarea subiectelor pentru sondajul de opinii în cadrul focus grupurilor cu elevii:

- propunerea unei liste de subiecte (întrebări preponderent deschise) care să genereze date pentru analiză calitativă și cantitativă, pentru analiza SWOT a experienței de implementare a MECD în clasele primare prin prisma elevilor;
- administrarea unui document Google Drive în comun, prin care învățătorii, actuali masteranzi UPSC, vor propune întrebări privind implementarea ECD din perspectiva elevilor, reieșind din experiența proprie și a colegilor;
- perfectarea listei de subiecte;
- traducerea în limba rusă.

Executori: M. Marin, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

6) Elaborarea subiectelor pentru sondajul de opinii în cadrul focus-grupurilor cu părinții:

- propunerea unei liste de subiecte (întrebări preponderent deschise) care să genereze date pentru analiză calitativă și cantitativă, pentru analiza SWOT a experienței de implementare a MECD în clasele primare prin prisma părinților;
- administrarea unui document Google Drive în comun, prin care învățătorii, actuali masteranzi UPSC, vor propune întrebări privind implementarea ECD din perspectiva părinților, reieșind din experiența proprie și a colegilor;
- perfectarea listei de subiecte;
- traducerea în limba rusă.

Executori: M. Marin, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

7) Evaluarea reciprocă a instrumentelor elaborate și dezbateră acestora în cadrul grupului de lucru

8) Definitivarea instrumentelor de investigare

Executori: L. Ursu, dr., prof. univ.; M. Marin, dr., conf. univ.; T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

OBIECTIVUL 2.1. Planificarea activităților

Acțiuni:

- 1) Elaborarea caietului de sarcini;
- 2) Elaborarea graficului activităților;
- 3) Dezbateră în cadrul grupului de lucru și definitivarea caietului de sarcini și a graficului activităților.

Executori: L. Ursu, dr., prof. univ.; M. Marin, dr., conf. univ.; T. Dubineanschi, dr., conf. univ. A. Curacițchi, dr., conf. univ.

OBIECTIVUL 2.2. Colectarea datelor pe eșantioanele de investigare

Acțiuni:

- 1) Aplicarea online a chestionarului pentru învățători:
 - elaborarea reperelor generale privind organizarea procesului de completare a chestionarelor în instituția de învățământ, în vederea desfășurării seminarelor de inițiere;
 - traducerea în limba rusă;
 - realizarea seminarelor de inițiere cu responsabili din instituțiile de învățământ, în limbile române și rusă (online);
 - plasarea chestionarelor în format Google Forms cu acces pentru instituțiile de învățământ și asigurând constituirea bazelor de date;

- oferirea ghidării personalizate pe parcurs, la solicitarea responsabililor din instituțiile de învățământ.

Executor: L. Ursu, dr., prof. univ.

2) Aplicarea online a formularului pentru evaluarea progresului academic și a dezvoltării competențelor transversale ale elevilor:

- elaborarea reperelor generale privind organizarea procesului de completare a formularelor în instituția de învățământ, pentru seminarele de inițiere;
- realizarea seminarelor de inițiere cu responsabili din instituțiile de învățământ (online);
- plasarea formularului în format Google Forms cu acces pentru instituțiile de învățământ și asigurând constituirea bazelor de date;
- oferirea ghidării personalizate pe parcurs, la solicitarea responsabililor din instituțiile de învățământ.

Executor: M. Marin, dr., conf. univ.

3) Desfășurarea Mesei Rotunde „Eficiența implementării ECD în clasele primare” în format mixt (cu prezență fizică și online):

- elaborarea și distribuirea apelului către participanți;
- pregătirea materialelor-suport pentru comunicări și dezbateri;
- organizarea spațiilor de activitate;
- moderarea activității cu asigurarea înregistrării Google Meet.

Executori: T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

4) Vizitarea la clasă a cca 20 de lecții, preponderent la Limba și literatura română/rusă și Matematică, la care se vor realiza probe de EFP/ EFE/ESO¹:

- elaborarea reperelor generale privind organizarea procesului de vizitare a activităților la clasă în instituția de învățământ;
- traducerea în limba rusă;
- realizarea ședințelor de inițiere cu observatorii și persoanele implicate din instituțiile de învățământ, în limbile română și rusă (online);
- realizarea vizitelor și completarea formularelor de observare în cadrul lecțiilor;
- oferirea feedbackului către cadrele didactice asistate, ca urmare a vizitei la clasă;
- colectarea formularelor completate de cadrele didactice asistate cu privire la feedbackul primit.

Executori: L. Ursu, dr., prof. univ.; M. Marin, dr., conf. univ.; T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

5) Desfășurarea a 4 focus grupuri cu elevii:

- pregătirea materialelor pentru ședința de inițiere cu responsabili din instituțiile de învățământ;
- traducerea în limba rusă;
- realizarea ședințelor de inițiere pentru responsabili din instituțiile de învățământ (online, în limbile română și rusă);
- moderarea ședințelor de focus grup (cu prezență fizică);
- întocmirea proceselor verbale.

Executori: M. Marin, dr., conf. univ.; T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

¹ EFP – evaluare formativă punctuală; EFE – evaluare formativă în etape; ESO – evaluare sumativă orală.

6) Desfășurarea a 4 focus grupuri cu părinții:

- pregătirea materialelor pentru ședința de inițiere cu responsabili din instituțiile de învățământ;
- traducerea în limba rusă;
- realizarea a 2 ședințe de inițiere cu responsabili din instituțiile de învățământ (online; în limbile română și rusă);
- moderarea ședințelor de focus grup (cu prezență fizică);
- întocmirea proceselor verbale.

Executori: M. Marin, dr., conf. univ.; T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

OBIECTIVUL 3.1. Analiza calitativă și cantitativă a datelor aplicării instrumentelor de investigare pe eșantioane

Acțiuni:

- 1) Elaborarea structurii rapoartelor analitice privind rezultatele aplicării instrumentelor de investigare pe eșantioane

Executori: L. Ursu, dr., prof. univ.; M. Marin, dr., conf. univ.

- 2) Raport analitic privind constatarea experiențelor de evaluare fără note în state cu sisteme educaționale performante

Executor: T. Dubineanschi, dr., conf. univ.

- 3) Elaborarea raportului analitic privind rezultatele chestionării învățătorilor

Executor: L. Ursu, dr., prof. univ.

- 4) Elaborarea raportului analitic privind rezultatele aplicării formularului pentru evaluarea progresului academic și a dezvoltării competențelor transversale ale elevilor

Executor: M. Marin, dr., conf. univ.

- 5) Elaborarea raportului analitic privind rezultatele mesei rotunde

Executori: T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

- 6) Elaborarea raportului analitic privind rezultatele focus grupurilor cu elevii

Executori: T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

- 7) Elaborarea raportului analitic privind rezultatele focus grupurilor cu părinții

Executori: T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

- 8) Elaborarea raportului analitic privind rezultatele vizitelor la clasă

Executori: L. Ursu, dr., prof. univ.; M. Marin, dr., conf. univ.

- 9) Formularea recomandărilor de actualizare a metodologiei de evaluare a rezultatelor școlare în învățământul primar

- 10) Evaluarea reciprocă a materialelor și dezbateri în cadrul grupului de lucru

- 11) Definitivarea rapoartelor analitice și a recomandărilor de perfectare/modificare/dezvoltare a metodologiei de evaluare a rezultatelor școlare în învățământul primar

Executori: L. Ursu, dr., prof. univ.; M. Marin, dr., conf. univ.; T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

OBIECTIVUL 3.2. Întocmirea raportului final

Acțiuni:

- 1) Compilarea și redactarea raportului final

Executor: L. Ursu, dr., prof. univ.

2) Analiza SWOT și dezbateri în cadrul grupului de lucru

Executori: L. Ursu, dr., prof. univ.; M. Marin, dr., conf. univ.; T. Dubineanschi, dr., conf. univ.; A. Curacițchi, dr., conf. univ.

3) Definitivarea raportului final

Executori: L. Ursu, dr., prof. univ.; M. Marin, dr., conf. univ.

II. RAPOARTELE ANALITICE PRIVIND REZULTATELE OBȚINUTE

2.1. RAPORT ANALITIC PRIVIND

CONSTATAREA EXPERIENȚELOR DE EVALUARE FĂRĂ NOTE ÎN STATE CU SISTEME EDUCAȚIONALE PERFORMANTE

În contextul realizării studiului de evaluare a eficienței implementării metodologiei de evaluare criterială prin descriptori (MECD) la nivelul primar de învățământ în perioada 2015-2024 este oportună constatarea experiențelor de evaluare fără note sau parțial cu note în statele cu sisteme educaționale performante. Identificarea caracteristicilor de bază ale sistemelor de evaluare fără note sau parțial cu note implementate în state cu sisteme educaționale performante și contrapunerea cu experiența Republicii Moldova poate permite formularea unor concluzii privind alinierea și avansarea Republicii Moldova spre implementarea tendințelor de modernizare a procesului de evaluare școlară.

Drept reper în alegerea țărilor pentru studiul constatativ au fost rezultatele evaluării PISA, în special cele din 2022, întrucât testarea PISA este o evaluare la nivel de sistem „care permite a stabili în ce măsură elevii își pot pune în aplicare cunoștințele în situații din viața reală și sunt pregătiți să participe pe deplin la viața societății la trei domenii de bază: citire/lectură, matematică și științe” [14, p. 11]. Această prioritate de evaluare corelează cu Idealul educațional al școlii din Republica Moldova (Codul educației, capitolul II, articolul 6).

În studiul constatativ au fost incluse **8 țări: Singapore, Japonia, Estonia, Elveția, Finlanda, Irlanda, Norvegia, Olanda**. Dintre acestea, 5 sunt țări europene, membre ale OECD, la fel ca și Republica Moldova.

În continuare sunt prezentate câteva argumente în favoarea selectării acestor țări, reieșind din raportul *PISA 2022 Results The State of Learning and Equity in Education* [19].

1) Singapore, Japonia, Estonia, Finlanda, Irlanda și Elveția sunt 6 dintre cele 18 țări care au luat scoruri peste media OECD la cele 3 discipline de bază ale PISA - matematică, citire/lectură, științe.

- **Singapore** se află pe primul loc în topul țărilor în ceea ce privește performanța în matematică, care a fost subiectul principal al PISA 2022. La fel, ocupă primul loc în ceea ce privește performanța la lectură și științe.
- **Estonia** se află în topul țărilor europene și în primele opt locuri din clasamentul global. Dintre țările europene, Estonia conduce la matematică, împreună cu Elveția, se află pe locul I la științe și conduce la lectură, alături de Irlanda.
- **Finlanda** se află pe locul al IV-lea la lectură și pe locul al II-lea la științe, fiind devansată doar de Estonia.
- **Estonia, Finlanda, Elveția** formează clasamentul de top al țărilor europene la științe

- **Japonia, Singapore și Elveția** au menținut sau au crescut în continuare niveluri de performanță ale elevilor, chiar și în perioada pandemiei de COVID-19.

2) Singapore, Japonia și Estonia sunt 3 dintre cele 6 țări în care cel mult 15% din elevi au avut rezultate sub nivelul al II-lea la matematică, ceea ce înseamnă că sunt aproape de a atinge competențele de bază universale în matematică [19, p. 90].

3) Singapore, Irlanda și Estonia sunt 3 dintre cele 6 țări în care cel mult 15% din elevi au avut performanțe sub nivelul de referință la lectură, ceea ce înseamnă că sunt aproape de a atinge competența de bază (nivelul de bază este conform PISA 2a) universală în lectură.

4) Singapore, Japonia și Estonia sunt 3 dintre cele 7 țări în care cel mult 15% din elevi au avut rezultate sub nivelul de bază privind competența 2 în științe, ceea ce înseamnă că sunt aproape de a atinge competențele de bază universale în științe.

5) Norvegia este țara care a marcat cel mai semnificativ progres în ceea ce privește performanța de calcul (mai mult de 40 de puncte).

6) Irlanda urmează imediat Singapore la lectură.

7) Sisteme educaționale din Finlanda, Irlanda și Japonia sunt extrem de echitabile conform standardului PISA (combinând niveluri ridicate de incluziune și corectitudine). PISA definește și măsoară echitatea în educație prin intermediul a două principii conexe: incluziunea și corectitudinea. „Echitatea se referă la obiectivul de a realiza pe deplin potențialul fiecărui elev prin eliminarea obstacolelor asupra cărora elevii individuali nu au niciun control, cum ar fi accesul inegal la resursele educaționale și la mediile școlare” [18, p. 17].

În tabelul 2.1. sunt prezentate în mod sintetic, prin raportare la Republica Moldova, caracteristici de bază ale sistemelor de evaluare fără note sau parțial cu note implementate în țările menționate mai sus.

Tabelul 2.1. Caracteristici de bază ale sistemelor de evaluare fără note sau parțial cu note implementate în state cu sisteme educaționale performante

Țara	Nivelul de învățământ corespunzător nivelului primar din RM	Sistemul de evaluare/Scala de apreciere	Mențiuni
JAPONIA	• Vârsta de școlarizare: 6 ani • Clasele incluse în nivelul primar de învățământ: 1-6 (6-12 ani)	Evaluare fără note până în clasa a IV-a. Rezultatele la evaluările anuale sunt apreciate, în funcție de punctajul acumulat, prin litere însoțite de descrierile: excelent, foarte bine, bine, mediu, aprobat/acceptabil, inacceptabil/eșec.	✓ Obiectivul principal în primii 3 ani de școală nu este de a vedea cât a învățat fiecare la materie, ci de a-i învăța pe elevi să fie generoși, empatici, darnici, să iubească natura. ✓ Accentul principal este pus pe dezvoltarea holistică a copilului. Elevii sunt evaluați continuu pe baza comportamentului lor zilnic, a participării la realizarea sarcinilor și a atitudinii generale față de învățare.
NORVEGIA	• Vârsta de școlarizare: 6 ani • Clasele incluse în nivelul primar de învățământ: 1-7 (6-13 ani)	Evaluare fără note pe durata întregii trepte primare de învățământ.	✓ Autoevaluarea elevilor este o parte importantă a evaluării continue. Elevul trebuie să participe activ la evaluarea propriei lucrări, a competențelor proprii și a propriei dezvoltări academice. ✓ Accentul se pune pe evaluarea continuă, iar testările realizate la nivel local sau național au scopul identificării elevilor care au nevoie de ajutor.
OLANDA	• Vârsta de școlarizare: 4 ani (neobligatoriu), 5 ani (obligatoriu) • Clasele incluse în nivelul primar de învățământ: 1-8 (5-12 ani)	Evaluare fără note pe durata întregii trepte primare de învățământ.	✓ Clasa a 3-a (6 ani) este corespunzătoare clasei I în RM, primul nivel conform ISCED. ✓ Unele școli raportează progresul elevilor folosind scoruri, în timp ce altele folosesc indicatori descriptivi. ✓ Începând cu clasa a 3-a se aplică un sistem obligatoriu de monitorizare (LOVS) a elevilor; acesta permite școlilor să monitorizeze progresul și rezultatele acestora la limba olandeză și aritmetică/matematică.

FINLANDA	Vârsta de școlarizare: 7 ani Clasele incluse în învățământul primar: 1-6 (7-12 ani)	✓ Calificative, descriptori. ✓ Notarea numerică pe o scală de la 4 la 10 (10 – excelent; 9 – foarte bine; 8 – bine; 7 – satisfăcător; 6 – moderat; 5 – adecvat; 4 – eșuat).	✓ Începând din gimnaziu, elevii primesc note de la 2 la 12. ✓ Feedbackul privind realizarea obiectivelor prevăzute în curriculumul disciplinar pentru anul respectiv de studii se realizează printr-un raport oferit la fine de an, care include o evaluare numerică sau verbală și decizia de promovare/nepromovare a elevului în clasa următoare. ✓ Cel puțin o dată pe an se eliberează un raport școlar privind rezultatele învățării elevului. ✓ În clasele 1-3, evaluarea în rapoarte este dată descriptiv sau numeric, sau în combinația celor două. În clasele 4-9, evaluarea trebuie să fie numerică, dar poate fi completată descriptiv. Folosind evaluarea verbală în rapoarte, cadrul didactic poate descrie progresul, punctele forte și obiectivele de dezvoltare ale elevului. Evaluarea numerică descrie doar nivelul de performanță în raport cu obiectivele curriculumului.
ESTONIA	Vârsta de școlarizare: 7 ani Clasele incluse în învățământul primar: • Treapta I – clasele 1-3 (7-10 ani) • Treapta a II-a – clasele 4-6 (11-13 ani)	✓ Aprecieri verbală/descriptivă, în special la treapta I. ✓ Notarea literală pe o scală de 6 trepte (A-F), în special la treapta a II-a de studii. ✓ Notarea numerică pe o scală de la 1 la 5 (5 – foarte bine, 4 – bine, 3 – satisfăcător, 2 – insuficient, 1 – foarte slab.	✓ Aprecierile pe bază de litere se aplică preponderent la disciplinele aferente artelor, educației pentru sănătate, dezvoltare personală și la disciplinele opționale. ✓ Sistemul de evaluare este decis prin curriculum de către instituție. În cele mai multe școli se aplică evaluarea descriptivă la treptele de învățământ I și II. ✓ Cel târziu la sfârșitul treptei a II-a de studii, evaluările orale sunt apreciate pe o scală de 5 puncte. ✓ Cel puțin o dată la jumătate de an elevii și părinții primesc un feedback cu privire la rezultatele învățării. Rezultatele sunt încadrate într-un raport sau în dosarul elevului.
SINGAPORE	Vârsta de școlarizare: 6 ani	✓ Aprecieri verbală/descriptivă.	✓ Sistemul de evaluare este axat pe dezvoltarea la elevi a abilităților de reflecție, pe diverse forme de feedback.

	Clasele incluse în învățământul primar: • Clasele 1-6 (6-12 ani) - Ciclul de achiziții fundamentale (clasele 1-4) - Ciclul de orientare (clasele 5-6)	✓ În clasele 1-2, rezultatele învățării sunt apreciate calitativ folosind descriptori: „Peste așteptări (Exceeding Expectations)”; „Conform așteptărilor (Meeting Expectations)”; „Aproape de așteptări (Approaching Expectations)”. ✓ În clasele 3-5, rezultatele elevilor la evaluări sumative sunt apreciate cu ajutorul notării literale, folosind benzi de notare, numite niveluri de realizare (Achievement Levels), care variază de la AL1 la AL8, în funcție de punctajul acumulat. ✓ În clasa a 6-a, rezultatele la evaluarea sumativă de la finele nivelului primar de învățământ (PSLE) sunt apreciate pe niveluri de realizare (Achievement Levels), în funcție de punctajul acumulat și calculat după anumite cerințe.	✓ În clasele 1-2, rezultatele învățării la toate disciplinele din Profilul de dezvoltare holistică a elevului sunt prezentate cu ajutorul descriptorilor calitativi.
IRLANDA	Vârsta de școlarizare: 4,5-5 ani (până la împlinirea vârstei de 6 ani) Clasele incluse în învățământul primar:	✓ Aprecieri prin acordarea punctajului. ✓ Descriptori, descrierea verbală a rezultatelor elevilor pentru explicarea scorurilor acumulate de către aceștia.	✓ Școala primară începe cu un ciclu de doi ani pentru începători, urmat de șase ani de la clasa întâi până la clasa a șasea. ✓ Toate școlile primare sunt obligate să raporteze părinților progresul copiilor de cel puțin două ori în fiecare an școlar. Unul dintre acestea trebuie să fie raport scris.

	• 2 ani – ciclul pentru începători (Junior Infants și Senior Infants – asemănător cu grupele de grădiniță, dar se află în școală); • Clasele 1-6 (6-12 ani)		✓ Scorurile acumulate de către elevi sunt interpretate descriptiv părinților.
ELVETIA	Vârsta de școlarizare: 4 ani (5-6 ani în unele cantoane); Clasele incluse în învățământul primar: 1-6 (6-12 ani); în funcție de canton pot fi clasele 1-4 sau 1-5	✓ Aprecieri verbală/descriptivă. ✓ Notare numerică pe o scală de la 1 la 6, începând cu clasa a 2-a.	✓ Evaluarea elevilor este diferită de la un canton la altul. ✓ Nivelul primar – inclusiv doi ani de preșcolaritate sau primii doi ani ai primului ciclu de învățare – durează opt ani. ✓ Învățământul primar și secundar inferior (clasele 1-9) se oferă într-o singură structură. ✓ Forma de evaluare este stabilită de fiecare canton în parte. ✓ Evaluarea cu note nu se întâlnește în toate cantoanele pe parcursul școlarizării. ✓ Dacă aprecierea rezultatelor nu este numerică, elevii primesc rapoarte de evaluare semestriale. ✓ Atunci când performanțele școlare sunt notate, notarea este de la 1 la 6 (6 – cea mai bună notă; 4 – suficient; mai puțin de 4 – insuficient).

Ca urmare a generalizării rezultatelor studiului analitic-constatativ, formulăm următoarele **concluzii**.

▪ Vârsta obligatorie de școlarizare a copiilor în țările incluse în studiu, comparativ cu Republica Moldova, este aproximativ aceeași, chiar și mai mică. Nivelul primar de învățământ în toate țările vizate cuprinde clasele I-VI, deci, durează cu doi ani mai mult decât în Republica Moldova.

▪ **Se constată următoarele tendințe la nivelurile politicilor educaționale în domeniul evaluării și experiențelor validate în timp ale statelor incluse în studiul analitic-constatativ:**

- Evaluarea este parte componentă a procesului de învățământ, sprijină activitățile de predare, învățare și oferă contexte de luare a deciziilor privitoare la adaptarea, optimizarea predării-învățării;
- Sunt valorificate strategii de evaluare care permit colectarea de date pertinente despre progresul elevilor și oferirea feedbackului cu privire la progresele lor individuale, raportate la finalitățile curriculare;
- Accentul se pune pe evaluarea continuă, calitativă, interactivă a rezultatelor școlare ale elevilor;
- Modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare la nivelul primar de învățământ sunt variate, dar prevalează aprecierea verbală, descriptivă; se folosește aprecierea literală pe o scală de mai multe trepte sau benzi; chiar și în cazurile în care rezultatele învățării, dovedite prin evaluări, sunt exprimate ca valori cantitative (de exemplu, prin punctaj), se face și o descriere/interpretare verbală a comportamentului performanțial al elevului;
- Se apreciază efortul depus și implicarea în realizarea sarcinii, dar nu elevul în sine;
- Cadrele didactice oferă oportunități elevilor pentru dezvoltarea abilităților de autoevaluare, înțelegerea punctelor forte și formarea motivației pentru învățare;
- Procesul de evaluare conturează condițiile și nevoile de învățare ale elevului pentru edificarea comportamentului performanțial de succes într-un ritm confortabil și în contextul individual al formării personalității acestuia;
- Sunt valorificate diverse mijloace și modalități de comunicare către părinți a rezultatelor individuale ale elevilor: rapoarte, tabele, consiliere „față în față” etc.; se asigură confidențialitatea datelor.

▪ **Raportat la nivelul învățământului primar din Republica Moldova, se constată aliniere la tendințele vizate:**

- Actualmente, prin obiectivele, funcțiile și principiile stipulate în actele reglatorii, Concepția ECD se axează pe aceleași priorități ale domeniului evaluativ ca și în țările cu sisteme educaționale performante;
- Evaluarea la nivelul primar de învățământ este una criterială prin descriptori, având formulate obiectivele: colectarea și interpretarea datelor privind progresul elevilor, identificarea dificultăților, lacunelor de învățare ale elevilor, diagnosticarea cauzelor acestor dificultăți și adaptarea predării-învățării în conformitate cu datele colectate;
- Practicile cheie de evaluare se focalizează pe evaluarea formativă și pe utilizarea criteriilor de succes în evaluare;
- La nivelul actelor normative, procesul de evaluare se axează pe un sistem unitar de principii similare celor pe care se axează sistemele de învățământ performante: principiul relevanței și eficienței; principiul integrității procesului educațional de predare-învățare-evaluare;

principiul priorității autoevaluării; principiul flexibilității în alegerea instrumentelor de evaluare; principiul corelării evaluării formative cu cea sumativă.

2.2.RAPORT ANALITIC PRIVIND REZULTATELE CHESTIONĂRII ÎNVĂȚĂTORILOR

☞ DATE GENERALE

Procedura de organizare:

- La data de 04.12.2024 a fost realizat online seminarul de inițiere cu responsabili din instituțiile de învățământ.
- Chestionarul (Anexa 1) a fost administrat online în perioada 04.12.2024 – 10.12.2024.
- Pentru învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă, chestionarul a fost tradus.

Obiectivele chestionării:

1. Determinarea gradului de înțelegere/însușire de către învățători a reperelor conceptuale ale ECD;
2. Identificarea aspectelor specifice MECD care, în opinia învățătorilor, necesită îmbunătățire;
3. Analiza evolutivă a gradului de acceptare de către învățători a MECD în perioada 2015-2024;
4. Elucidarea opiniilor învățătorilor asupra aspectelor comparative ale ECD și evaluării cu note;
5. Relevarea opțiunilor învățătorilor cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasele primare.

Eșantion:

152 de învățători din 33 de instituții de învățământ conform Anexei 2 la Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 1490 din 23.10.2024

- 104 învățători la clase cu instruire în limba română
 - 45,2% din localități urbane; 54,8% din localități rurale;
 - 6,7% dețin grad didactic superior; 23,1% – grad didactic întâi; 55,8% – grad didactic doi; 14,4% – nu dețin grad didactic;
 - 63,5% au vechimea în muncă peste 20 de ani; 20,2% – între 11 și 20 de ani; 9,6% – între 6 și 10 ani; 6,7% – până la 5 ani.
- 48 de învățători la clase cu instruire în limba rusă
 - 54,2% din localități urbane; 45,8% din localități rurale;
 - 10,4% dețin grad didactic superior; 20,8% – grad didactic întâi; 58,3% – grad didactic doi; 10,5% – nu dețin grad didactic;
 - 77,1% au vechimea în muncă peste 20 de ani; 12,5% – între 11 și 20 de ani; 10,4% – până la 5 ani.

Rezultatele prelucrării răspunsurilor obținute la fiecare item se prezintă în Anexa 2.

➡ ANALIZA DATELOR OBȚINUTE ÎN CORELARE CU OBIECTIVELE CHESTIONĂRII

OBIECTIVUL 1. Determinarea gradului de înțelegere/însușire de către învățători a reperelor conceptuale ale ECD

Analiza datelor obținute la itemii A1, A5, A9, A12 – A15 permite constatarea unei bune înțelegeri / însușiri a conceptelor cheie ale ECD de către respondenți (Tabelul 2.2). Totuși, se constată și cazuri care necesită remediere, în special:

- Conceptul *procedeu de Recuperare* – 30% din respondenți;
- Conceptele *calificativ, descriptor* - 25% din respondenți;
- Concepția strategiei *autoevaluării* cu etapele: *autoverificare; autocorectare; autoapreciere* – 9,1% din respondenți;
- Conceptul *evaluare formativă punctuală (EFP)* – 8,5% din respondenți;
- Concepția clasificării produselor recomandate: *specifice disciplinelor, transdisciplinare* – 8,5% din respondenți.

Tabelul 2.2. Sinteza datelor privind gradul de înțelegere/însușire de către respondenți a reperelor conceptuale ale ECD

Conceptele <i>calificativ, descriptor</i>	Nu cunosc 0,60% Înțeleg eronat 24,40% Înțeleg corect 75,00%
Concepția <i>aprecierii rezultatelor școlare în contextul ECD</i>	În măsură mică 2,00% În măsură mare/medie 54,00% Totalmente 44,00%
Conceptul <i>procedeu de Recuperare</i>	Nu cunosc 0,70% Nu 28,30% Da 71,00%
Conceptul <i>evaluare formativă punctuală (EFP)</i>	În măsură mică/deloc 8,50% În măsură mare/medie 48,70% Totalmente 42,80%
Conceptul <i>evaluare formativă în etape (EFE)</i>	În măsură mică/deloc 3,90% În măsură mare/medie 43,40% Totalmente 52,70%
Conceptul <i>evaluare formativă interactivă (EFI)</i>	În măsură mică/deloc 4,50% În măsură mare/medie 50,70% Totalmente 44,80%

Concepția strategiei autoevaluării cu etapele: autoverificare; autocorectare; autoapreciere	În măsură mică/deloc 9,10% În măsură mare/medie 50,10% Totalmente 40,80%
Conceptele produs școlar, criterii de succes	În măsură mică 3,20% În măsură mare/medie 64,50% Totalmente 32,30%
Concepția clasificării produselor recomandate: specifice disciplinelor, transdisciplinare	Nu cunosc 1,30% Nu 7,20% Da 91,50%

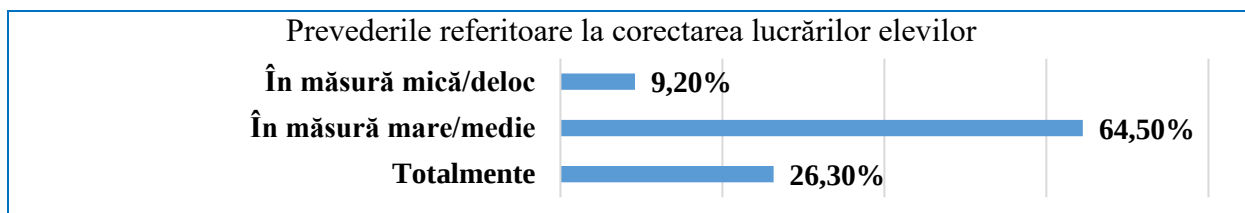
OBIECTIVUL 2. Identificarea aspectelor specifice MECD care, în opinia învățătorilor, necesită îmbunătățire

Analiza datelor obținute la itemii A2 – A4, A6 – A8, A10 – A11 ne permite să identificăm prevederile MECD sesizate ca vulnerabile de către respondenți în procesul de implementare (Tabelul 2.3). Dintre acestea se evidențiază:

- Prevederile referitoare la aprecierea prin calificative la disciplinele, finalitățile cărora în clasele primare constituie premise necesare pentru trecerea elevilor în ciclul gimnazial: Limba și literatura română și Matematică în clasele II-IV, Limba străină în clasa a IV-a – *dezacord* 15,1% din respondenți;
- Grila pentru acordarea calificativelor, bazată pe ponderea procentuală a punctajului cumulat – *în măsură mică/deloc* 13,8% din respondenți;
- Utilitatea descriptorilor generali (MECD, §2.1. Figura 1) pentru aprecierea rezultatelor elevilor prin descriptori ai comportamentului performanțial (i, g, s) – *în măsură mică/deloc* 11,8% din respondenți;
- Procedeele de conversie cu folosirea punctajului, pentru realizarea mediilor semestriale și anuale – *în măsură mică/deloc* 11,5% din respondenți.

Tabelul 2.3. Prevederile MECD sesizate ca vulnerabile de către respondenți în procesul de implementare

Prevederile referitoare la aprecierea rezultatelor elevilor în clasa I	
Dezacord	8,50%
Acord parțial	40,10%
Acord total	51,40%
Prevederile referitoare la aprecierea prin calificative la disciplinele, finalitățile cărora în clasele primare constituie premise necesare pentru trecerea elevilor în ciclul gimnazial: Limba și literatura română/rusă și Matematică în clasele II-IV, Limba străină în clasa a IV-a	
Dezacord	15,10%
Acord parțial	35,50%
Acord total	49,40%
Prevederile referitoare la aprecierea prin descriptori la disciplinele care în clasele primare realizează propedeutica altor discipline din clasele gimnaziale: Științe, Istoria românilor și universală, Educația muzicală, Educația plastică, Educația fizică, Educația tehnologică	
Dezacord	9,80%
Acord parțial	43,40%
Acord total	46,80%
Utilitatea descriptoriilor generali (MECD, §2.1. Figura 1) pentru aprecierea rezultatelor elevilor prin descriptori ai comportamentului performanțial (<i>i, g, s</i>)	
În măsură mică/deloc	11,80%
În măsură mare/medie	61,30%
Totalmente	26,90%
Grila pentru acordarea calificativelor, bazată pe ponderea procentuală a punctajului cumulat (MECD, §4.2.)	
În măsură mică/deloc	13,80%
În măsură mare/medie	61,90%
Totalmente	24,30%
Procedeele de conversie cu folosirea punctajului, pentru realizarea mediilor semestriale și anuale (MECD, §4.3.)	
În măsură mică/deloc	12,50%
În măsură mare/medie	51,30%
Totalmente	36,20%
Prevederile referitoare la aplicarea procedeului de Recuperare	
Nu cunosc	0,60%
În măsură mică	2,60%
În măsură mare/medie	55,30%
Totalmente	41,50%



Analiza datelor obținute la itemii A16 – A18 ne permite să clarificăm opiniile respondenților privind utilitatea produselor recomandate de MECD (Tabelul 2.4).

Se constată că respondenții au acordat cele mai înalte aprecieri pentru:

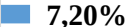
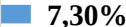
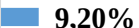
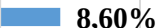
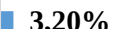
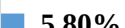
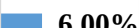
- Limba și literatura rusă;
- Matematică;
- Limba și literatura română.

Totodată, respondenții semnalează necesitatea îmbunătățirii, în special, pentru:

- Educația fizică;
- Educația muzicală.

Tabelul 2.4. Sinteza opiniilor referitoare la utilitatea produselor recomandate de MECD

	Utilitatea produselor recomandate		Utilitatea criteriilor de succes		Elaborarea frecvență de produse personale
Limba și literatura română	În măsură mare/medie 56,70% Totalmente 43,30%		În măsură mare/medie 62,40% Totalmente 37,60%		18,3%
Limba și literatura rusă	În măsură mare 39,60% Totalmente 60,40%		În măsură mare/medie 39,60% Totalmente 60,40%		14,6%
Matematică	În măsură mare/medie 50,00% Totalmente 50,00%		În măsură mare/medie 55,20% Totalmente 44,80%		17,7%
Științe	În măsură mică 1,90% În măsură mare/medie 54,60% Totalmente 43,50%		În măsură mică 2,60% În măsură mare/medie 60,50% Totalmente 36,90%		21%
Istoria	În măsură mică/deloc 2,50% În măsură mare/medie 61,90% Totalmente 35,60%		În măsură mică/deloc 3,30% În măsură mare/medie 64,40% Totalmente 32,30%		15,1%

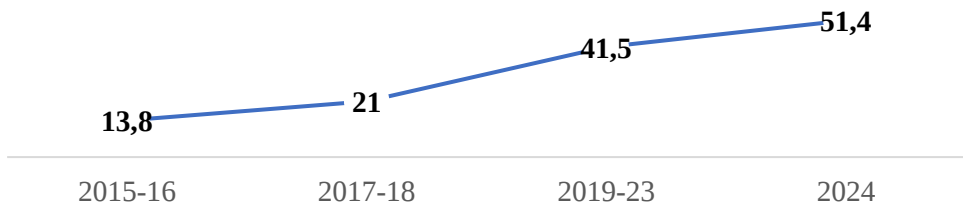
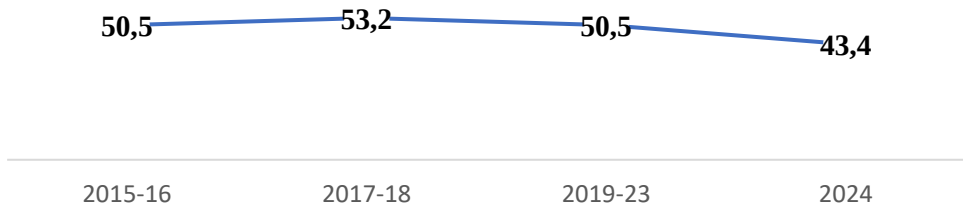
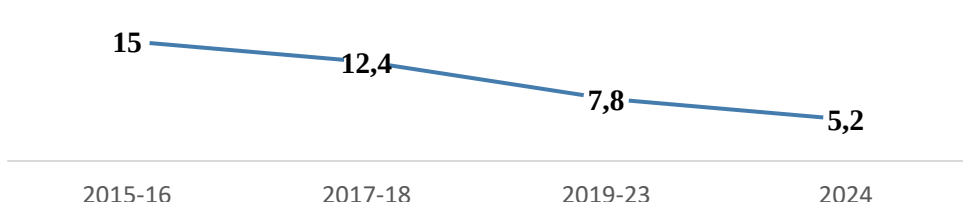
Educația muzicală	În măsură mică/deloc  7,20% În măsură mare/medie  61,20% Totalmente  31,60%	În măsură mică/deloc  7,30% În măsură mare/medie  59,20% Totalmente  33,50%	11,8%
Educația plastică	În măsură mică  4,00% În măsură mare/medie  59,20% Totalmente  36,80%	În măsură mică/deloc  4,00% În măsură mare/medie  58,50% Totalmente  37,50%	13,1%
Educația fizică	În măsură mică/deloc  9,20% În măsură mare/medie  57,90% Totalmente  32,90%	În măsură mică/deloc  8,60% În măsură mare/medie  55,80% Totalmente  35,60%	10,5%
Educația tehnologică	În măsură mică  3,20% În măsură mare/medie  60,50% Totalmente  36,20%	În măsură mică/deloc  3,80% În măsură mare/medie  60,00% Totalmente  36,20%	10,5%
Transdisciplinare	În măsură mică/deloc  5,80% În măsură mare/medie  58,60% Totalmente  35,60%	În măsură mică/deloc  6,00% În măsură mare/medie  56,50% Totalmente  37,50%	16,4%

OBIECTIVUL 3. Analiza evolutivă a gradului de acceptare de către învățători a MECD în perioada 2015-2024

Analiza răspunsurilor obținute la itemul B1 ne permite să constatăm creșterea continuă a gradului de acceptare a MECD de către respondenți la fiecare actualizare a documentelor reglatorii (Tabelul 2.5.):

- ponderea celor care au acceptat totalmente a crescut cu 37,6% – de la 13,8% la 51,4%;
- ponderea celor care au acceptat în măsură mica sau deloc a scăzut cu 9,8% – de la 15% la 5,2%.

Tabelul 2.5. Analiza evolutivă a gradului de acceptare de către respondenți a MECD în perioada 2015-2024, conform etapelor de actualizare a documentelor reglatorii

Au acceptat totalmente (%)	 <table><tr><th>Perioadă</th><th>2015-16</th><th>2017-18</th><th>2019-23</th><th>2024</th></tr><tr><td>Au acceptat totalmente (%)</td><td>13,8</td><td>21</td><td>41,5</td><td>51,4</td></tr></table>	Perioadă	2015-16	2017-18	2019-23	2024	Au acceptat totalmente (%)	13,8	21	41,5	51,4
Perioadă	2015-16	2017-18	2019-23	2024							
Au acceptat totalmente (%)	13,8	21	41,5	51,4							
Au acceptat în măsură mare sau medie (%)	 <table><tr><th>Perioadă</th><th>2015-16</th><th>2017-18</th><th>2019-23</th><th>2024</th></tr><tr><td>Au acceptat în măsură mare sau medie (%)</td><td>50,5</td><td>53,2</td><td>50,5</td><td>43,4</td></tr></table>	Perioadă	2015-16	2017-18	2019-23	2024	Au acceptat în măsură mare sau medie (%)	50,5	53,2	50,5	43,4
Perioadă	2015-16	2017-18	2019-23	2024							
Au acceptat în măsură mare sau medie (%)	50,5	53,2	50,5	43,4							
Au acceptat în măsură mică sau deloc (%)	 <table><tr><th>Perioadă</th><th>2015-16</th><th>2017-18</th><th>2019-23</th><th>2024</th></tr><tr><td>Au acceptat în măsură mică sau deloc (%)</td><td>15</td><td>12,4</td><td>7,8</td><td>5,2</td></tr></table>	Perioadă	2015-16	2017-18	2019-23	2024	Au acceptat în măsură mică sau deloc (%)	15	12,4	7,8	5,2
Perioadă	2015-16	2017-18	2019-23	2024							
Au acceptat în măsură mică sau deloc (%)	15	12,4	7,8	5,2							

OBIECTIVUL 4. Elucidarea opiniilor învățătorilor asupra aspectelor comparative ale ECD și evaluării cu note

Analiza răspunsurilor obținute la itemii B2 – B8 ne permite să elucidăm opiniile respondenților asupra aspectelor comparative ale ECD și evaluării cu note. Ca rezultat, conchidem următoarele:

- mai mult de o treime din respondenți (39,5%) nu discriminează corect funcția de bază a ECD și cea a evaluării cu note, iar 16,5% nu prioritizează corect funcțiile evaluării în învățământul primar;
- aproape jumătate din respondenți acordă prioritate ECD în realizarea funcției diagnostice a evaluării (47,4% ECD față de 28,9% evaluarea cu note) și a celei motivaționale (41,5% ECD față de 40,1% evaluarea cu note), iar în realizarea funcției informaționale – evaluării cu note (50% note față de 23,7% ECD);

- 60,5% din respondenți încadrează evaluarea cu note în paradigma evaluării formatoare, ceea ce ar necesita o metodologie special elaborată, actualmente încă inexistentă;
- ceva sub jumătate din respondenți acordă prioritate ECD în diferențierea și individualizarea procesului educațional și asigurarea stării de bine a elevilor: 46,8% ECD față de 32,2% evaluarea cu note;
- circa jumătate din respondenți consideră că evaluarea cu note generează riscuri mai mari de încălcări ale integrității (supraaprecierea sau subaprecierea intenționată/frauduloasă a elevilor, favoritism) în raport cu ECD: 46,8% evaluarea cu note față de 21% ECD.

Tabelul 2.6. Sinteza opiniilor respondenților asupra aspectelor comparative ale ECD și evaluării cu note

Recunoașterea funcției de bază: a ECD; a evaluării cu note	Nu cunosc 3,30% Eronat 36,20% Corect 60,50%
Prioritizarea funcțiilor evaluării în învățământul primar	Eronat 16,50% Corect 83,50%
Care dintre concepții permite, în viziunea Dvs., o mai bună realizare a altor funcții ale evaluării în învățământul primar?	<u>Funcția diagnostică</u> Ambele concepții... 25,70% Evaluarea cu note 26,90% ECD 47,40% <u>Funcția motivațională</u> Ambele concepții... 18,40% Evaluarea cu note 40,10% ECD 41,50% <u>Funcția informațională</u> Ambele concepții în... 26,30% Evaluarea cu note 50,00% ECD 23,70%
Tendința actuală în științele și practica educațională vizează trecerea de la evaluarea formativă spre evaluarea formatoare (formarea/autoformarea prin evaluare) care pune elevul în situația de a-și asuma propria acțiune de învățare, stimulându-l să-și rectifice demersul pe baza reflecției asupra propriei formări. Care dintre concepții se încadrează mai bine, în opinia Dvs., în paradigma evaluării formatoare?	Ambele concepții în... 34,90% Evaluarea cu note 25,60% ECD 39,50%

Care dintre concepții, în opinia Dvs., permite o mai bună realizare a diferențierii și individualizării în actul didactic?	Ambele concepții... 18,50% Evaluarea cu note 32,20% ECD 49,30%
Care dintre concepții, în opinia Dvs., permite o mai bună asigurare a stării de bine a elevilor?	Ambele concepții... 19,80% Evaluarea cu note 23,60% ECD 56,60%
Care dintre concepții, în opinia Dvs., generează riscuri mai mari de încălcări ale integrității (supraaprecierea sau subaprecierea intenționată/frauduloasă a elevilor, favoritism)?	Ambele concepții... 32,20% Evaluarea cu note 46,80% ECD 21,00%

OBIECTIVUL 5. Relevarea opțiunilor învățătorilor cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasele primare

Analiza răspunsurilor obținute la itemul C1 ne permite să constatăm opțiunile respondenților cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasa I:

- majoritatea optează pentru a păstra varianta actuală – 73,7%;
- 13,8% au propus aprecierea cu note din semestrul I al clasei I, ceea ce contravine tendințelor actuale și bunelor practici ale evaluării școlare în lume (figura 2.1.).

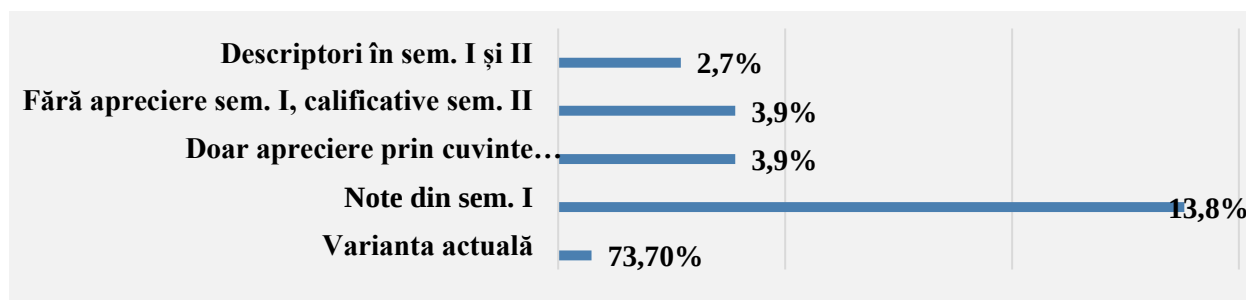


Figura 2.1. Opțiunile respondenților cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasa I

Analiza răspunsurilor obținute la itemul C2 ne permite să constatăm opțiunile respondenților cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasele II-IV la disciplinele de bază Limba și literatura română/rusă și Matematică:

- Clasa a II-a:
 - 58,6%, mai mult de jumătate din respondenți, nu optează pentru introducerea notelor;
 - 43,4% din respondenți optează pentru păstrarea variantei actuale;
 - 41,4% din respondenți optează pentru introducerea notelor: 12,5% doar la ES; 28,9% la ES și EFE;
- Clasa a III-a:
 - 53,4%, mai mult de jumătate din respondenți, nu optează pentru introducerea notelor;
 - 38,9% din respondenți optează pentru păstrarea variantei actuale;
 - 46,6% din respondenți optează, pentru introducerea notelor: 15,7% doar la ES; 30,9% la ES și EFE;
- Clasa a IV-a:

- 56%, mai mult de jumătate din respondenți, optează pentru introducerea notelor: 17,2% doar la ES; 38,8% la ES și EFE;
- 44% din respondenți nu optează pentru introducerea notelor;
- 31,5% din respondenți optează pentru păstrarea variantei actuale (Tabelul 2.7.).

Tabelul 2.7. Opțiunile respondenților cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasele II-IV la disciplinele de bază Limba și literatura română/rusă și Matematică

Clasa a II-a	Note la ES și EFE	 28,90%
	Note la ES, calitative la EFE	 12,50%
	Calitative la ES și EFE	 15,20%
	Varianta actuală	 43,40%
Clasa a III-a	Note la ES și EFE	 30,90%
	Note la ES, calitative la EFE	 15,70%
	Calitative la ES și EFE	 14,50%
	Varianta actuală	 38,90%
Clasa a IV-a	Note la ES și EFE	 38,80%
	Note la ES, calitative la EFE	 17,20%
	Calitative la ES și EFE	 12,50%
	Varianta actuală	 31,50%

Analiza răspunsurilor obținute la itemul C3 ne permite să constatăm opțiunile respondenților cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasele II-IV la disciplinele Științe, Istoria, Educația muzicală, Educația plastică, Educația fizică, Educația tehnologică:

- Clasa a II-a:
 - 71%, majoritatea respondenților, nu optează pentru introducerea notelor;
 - 49,3% din respondenți optează pentru păstrarea variantei actuale;
 - 29% din respondenți optează pentru introducerea notelor: 11,2% doar la ES; 17,8% la ES și EFE;
- Clasa a III-a:
 - 69,2%, mai mult de jumătate din respondenți, nu optează pentru introducerea notelor;
 - 42,7% din respondenți optează pentru păstrarea variantei actuale;
 - 30,8% din respondenți optează, pentru introducerea notelor: 13,1% doar la ES; 17,7% la ES și EFE;
- Clasa a IV-a:
 - 60,6%, mai mult de jumătate din respondenți, nu optează pentru introducerea notelor;
 - 39,4% din respondenți optează pentru introducerea notelor: 15,8% doar la ES; 23,6% la ES și EFE;
 - 38,8% din respondenți optează pentru păstrarea variantei actuale (Tabelul 2.8.).

Tabelul 2.8. Sinteza opțiunilor respondenților cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasele II-IV la disciplinele Științe, Istoria, Educația muzicală, Educația plastică, Educația fizică, Educația tehnologică

Clasa a II-a	Note la ES și EFE	 17,80%
	Note la ES și calitative la EFE	 11,20%
	Calitative la ES și EFE	 11,20%
	Calitative la ES și descriptori...	 10,50%
	Varianta actuală	 49,30%
Clasa a III-a	Note la ES și EFE	 17,70%
	Note la ES și calitative la EFE	 13,10%
	Calitative la ES și EFE	 12,60%
	Calitative la ES și descriptori...	 13,90%
	Varianta actuală	 42,70%
Clasa a IV-a	Note la ES și EFE	 23,60%
	Note la ES și calitative la EFE	 15,80%
	Calitative la ES și EFE	 13,90%
	Calitative la ES și descriptori...	 7,90%
	Varianta actuală	 38,80%

Analiza răspunsurilor obținute la itemii C4 – C6 ne permite să elucidăm opțiunile respondenților cu privire la beneficiile și riscurile variantelor de apreciere a rezultatelor școlare pentru care au optat.

Se constată că o bună parte din respondenți nu prea au reușit să ofere răspunsuri concludente la acești itemi de tip deschis: sau au formulat răspunsuri vagi, sau printr-o singură propoziție, sau s-au eschivat. Listează, în special, beneficii, fără a strădui și asupra riscurilor inevitabile oricărui proces de dezvoltare.

Răspunsurile concludente pot fi rezumate prin următoarele:

- variantele de introducere parțială a notelor vor permite pregătirea mai bună a elevilor către sistemul de notare în gimnaziu, vor spori motivația pentru învățare, inclusiv prin concurență între elevi, vor oferi o mai mare claritate în informarea părinților despre rezultatele școlare ale elevilor, dar pot genera stresul la copii;
- variantele de apreciere în baza ECD vor asigura pregătirea către introducerea notelor, vor stimula autoeducația și autonomia în învățare, vor asigura starea de bine a micilor școlari, însă solicită educarea părinților.

➡ CONCLUZII

1. La general, a fost constatată o bună înțelegere / însușire a conceptelor cheie ale ECD de către respondenți. Totuși, se evidențiază și anumite necesități de remediere, vizând în special:
 - conceptul *procedeu de Recuperare*;
 - conceptele *calificativ, descriptor*;

- concepția strategiei de *autoevaluare*, cu etapele: *autoverificare*; *autocorectare*; *autoapreciere*;
 - conceptul *evaluare formative punctuală (EFP)*;
 - concepția clasificării produselor recomandate: *specifice disciplinelor, transdisciplinare*.
2. Au fost identificate prevederile MECD sesizate ca vulnerabile de către respondenți în procesul de implementare. Dintre acestea se evidențiază:
- prevederile referitoare la aprecierea prin calificative la disciplinele, finalitățile cărora în clasele primare constituie premise necesare pentru trecerea elevilor în ciclul gimnazial: Limba și literatura română/rusă și Matematică în clasele II-IV; Limba străină în clasa a IV-a;
 - grila pentru acordarea calificativelor, bazată pe ponderea procentuală a punctajului cumulat;
 - utilitatea descriptoriilor generali (MECD, §2.1. Figura 1) pentru aprecierea rezultatelor elevilor prin descriptori ai comportamentului performanțial (*i, g, s*);
 - procedeele de conversie cu folosirea punctajului, pentru realizarea mediilor semestriale și anuale.
3. Au fost clarificate opiniile respondenților privind utilitatea produselor recomandate de MECD. Se constată că cele mai înalte aprecieri au fost acordate produselor recomandate la disciplinele: Limba și literatura rusă; Matematică; Limba și literatura română. Totodată, respondenții semnalează necesitatea îmbunătățirii celorlalte produse, în special, la disciplinele Educația fizică, Educația muzicală.
4. A fost constatată o dinamică pozitivă a gradului de acceptare a MECD de către respondenți la fiecare actualizare a documentelor reglatorii din perioada de referință: a crescut considerabil ponderea celor care acceptă totalmente sau în măsură mare și a scăzut sensibil ponderea celor care nu acceptă deloc sau acceptă în măsură mică. Această constatare denotă sporirea gradului de implicare a cadrelor didactice în procesul continuu de dezvoltare a metodologiei de evaluare a rezultatelor școlare și al deschiderii către inovații.
5. Au fost elucidate opiniile respondenților asupra aspectelor comparative ale ECD și evaluării cu note:
- mai mult de o treime din respondenți nu discriminează corect funcția de bază a ECD și cea a evaluării cu note, iar circa o cincime din respondenți nu prioritizează corect funcțiile evaluării în învățământul primar;
 - aproape jumătate din respondenți acordă prioritate ECD în realizarea funcției diagnostice a evaluării și a celei motivaționale, iar în realizarea funcției informaționale – evaluării cu note;
 - peste jumătate din respondenți încadrează evaluarea cu note în paradigma evaluării formative, ceea ce ar necesita elaborarea unei metodologii speciale;
 - circa jumătate din respondenți acordă prioritate ECD în diferențierea și individualizarea procesului educațional și asigurarea stării de bine a elevilor;
 - circa jumătate din respondenți consideră că evaluarea cu note generează riscuri mai mari de încălcări ale integrității (supraaprecierea sau subaprecierea intenționată/frauduloasă a elevilor, favoritism) în raport cu ECD.

Deficiențele constatate au, în mod inevitabil, impact asupra preferințelor cadrelor didactice în aspectele modalităților de apreciere a rezultatelor școlare. Ca urmare se profilează necesitatea combaterii acestor deficiențe în procesele de formare continuă.

6. Au fost relevate opțiunile respondenților cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasele primare:
 - pentru clasa I, marea majoritate optează pentru a păstra varianta actuală;
 - pentru disciplinele de bază Limba și literatura română/rusă și Matematică, ceva mai mult de jumătate din respondenți optează pentru aprecierea prin calificative și descriptori în clasele II-III și introducerea notelor în clasa a IV-a;
 - pentru celelalte discipline, în afară de Educația moral-spirituală și Dezvoltarea personală, peste jumătate din respondenți optează pentru aprecierea rezultatelor școlare prin calificative și descriptori.
7. Au fost elucidate opțiunile respondenților cu privire la beneficiile și riscurile variantelor de apreciere a rezultatelor școlare pentru care au optat. Se constată că se listează, în special, beneficii, fără a strădui și asupra riscurilor inevitabile oricărui proces de dezvoltare. Răspunsurile concludente pot fi rezumate prin următoarele:
 - variantele de introducere parțială a notelor vor permite pregătirea mai bună a elevilor către sistemul de notare din gimnaziu, vor spori motivația pentru învățare, inclusiv prin concurență între elevi, vor oferi o mai mare claritate în informarea părinților despre rezultatele școlare ale elevilor, dar pot genera stresul la copii;
 - variantele de apreciere în baza ECD vor asigura pregătirea către introducerea notelor, vor stimula autoeducația și autonomia în învățare, vor asigura starea de bine a micilor școlari, însă solicită educarea părinților.

➤ RECOMANDĂRI

1. A revizui concepția aprecierii rezultatelor școlare în învățământul primar, păstrând și perfecțând MECD în clasele I-III și introducând treptat aprecierea cu note în clasa a IV-a, în premisa continuității cu ciclul gimnazial.
2. A ajusta în mod corespunzător cadrul normativ-reglatoriu: prevederile aferente din Codul educației; Curriculumul pentru învățământul primar; Regulamentul privind evaluarea și notarea rezultatelor învățării, promovarea și absolvirea în învățământul primar și secundar.
3. A elabora o metodologie corespunzătoare privind evaluarea rezultatelor școlare în învățământul primar, ținând cont de vulnerabilitățile MECD sesizate de respondenții chestionarului.
4. A asigura procesul de implementare a noii metodologii cu suport informațional și didactic: ghiduri; seturi de proiecte și materiale didactice etc. oferite pe pagina web a MEC.
5. A activa cadrele didactice și științifico-didactice în cadrul elaborării, discutării, aprobării și implementării documentelor și materialelor vizate.

2.3. RAPORT ANALITIC PRIVIND REZULTATELE APLICĂRII FORMULARULUI PENTRU EVALUAREA PROGRESULUI ACADEMIC ȘI A DEZVOLTĂRII COMPETENȚELOR TRANSVERSALE ALE ELEVILOR

➡ DATE GENERALE

Procedura de organizare:

Evaluarea a fost realizată prin completarea online a unui formular electronic (Anexa 3) de către diriginții claselor a VI-a, conform instrucțiunilor oferite de MEC. Acest formular a permis colectarea detaliată a datelor despre progresul academic al elevilor, nivelul competențelor transversale și percepțiile asupra metodologiei implementate.

Obiectivele evaluării:

1. Analizarea progresului academic al elevilor în tranziția de la sistemul de evaluare criterială prin descriptori în clasele primare la sistemul de notare în gimnaziu;
2. Evaluarea dezvoltării competențelor transversale (gândire critică, colaborare, rezolvare de probleme);
3. Identificarea factorilor care influențează motivația și implicarea elevilor;
4. Colectarea percepțiilor părinților asupra metodologiei de evaluare criterială prin descriptori;
5. Formularea de recomandări pentru ajustarea metodologiei în vederea unei mai bune adaptări la nevoile elevilor.

Instituțiile implicate:

- IPLT „M. Eminescu”, Bălți
- IPLT „Mihai Viteazu”, Tomai, r. Leova
- IPLT „Petru Movilă”, Chișinău
- IPLT Visoca, r. Soroca

Participarea după gen:

- Băieți: 22 de elevi, 34,4%
- Fete: 42 de elevi, 65,6%

Instrucțiuni generale pentru completare:

1. Completați toate câmpurile obligatorii pentru fiecare elev din clasa dvs.
2. Selectați răspunsurile din opțiunile oferite.
3. Observațiile și recomandările sunt esențiale pentru a sprijini analiza impactului Metodologiei de evaluare criterială prin descriptori.
4. Respectați cerințele privind protecția datelor personale.

Contextul studiului

Această evaluare a fost realizată pentru a analiza impactul Metodologiei de evaluare criterială prin descriptori, implementată în învățământul primar începând cu 2015. Elevii care au fost evaluați integral prin acest sistem se află acum în gimnaziu, ceea ce oferă o oportunitate de a studia efectele pe termen lung ale metodologiei.

Secțiunea 1.1. EVALUAREA PROGRESULUI ACADEMIC. ANALIZA DATELOR OBTINUTE

Prezentăm în continuare performanțele academice ale elevilor în tranziția de la clasele primare la gimnaziu, cu un accent special pe disciplinele de bază Limba și literatura română/rusă și Matematică. Sunt analizate datele privind calificativele obținute în clasa a IV-a, rezultatele

testărilor naționale, precum și notele obținute în clasa a V-a. Raportul evidențiază punctele forte, provocările și tendințele observate în evoluția elevilor.

Performanțele constante ale unor elevi demonstrează o adaptare eficientă la cerințele crescute ale gimnaziului, în timp ce alții au întâmpinat dificultăți în tranziție.

Analiza subliniază importanța sprijinului educațional personalizat pentru elevii cu performanțe mai scăzute.

Obiectivul de bază și justificarea demersului

Identificarea punctelor forte și a provocărilor în tranziția de la sistemul de evaluare criterială prin descriptori în clasele primare la sistemul de notare în gimnaziu

1. Analiza calificativelor obținute la sfârșitul clasei a IV-a oferă o bază clară pentru a evalua impactul metodologiei de evaluare criterială prin descriptori asupra performanțelor elevilor în clasele primare.
2. Compararea rezultatelor de la testările naționale cu calificativele din clasă permite identificarea coerenței între evaluarea internă și cea standardizată.
3. Notele obținute în semestrul I și la sfârșitul clasei a V-a oferă date esențiale pentru a analiza tranziția de la sistemul de descriptori la cel de notare, evidențiind adaptarea elevilor.
4. Datele adunate ajută la corelarea performanțelor în diferite etape educaționale și la identificarea provocărilor specifice disciplinei și tranziției metodologice.

Tabelul 2.9. Performanțele academice ale elevilor. Indicatori cantitativi

Aspect evaluat	Foarte Bine (3)/ Nota 10	Bine (2)/ Nota 9	Suficient (1)/ Nota 8	Alte Note
Calificative Limba de instruire - Clasa a IV-a	(38.6%)	(29.5%)	(31.8%)	N/A
Calificative Matematică - Clasa a IV-a	(36.4%)	(34.1%)	(29.5%)	N/A
Testări Naționale Limba de instruire - Clasa a IV-a	(40.9%)	(38.6%)	(20.5%)	N/A
Testări Naționale Matematică - Clasa a IV-a	(40.9%)	(36.4%)	(22.7%)	N/A
Note Semestrul 1 Limba Română - Clasa a V-a	(0%)	(27.3%)	(29.5%)	Nota 7: (13.6%), Nota 6: (18.2%), Nota 5: (11.4%)
Note Sfârșitul Limba Română - Clasa a V-a	(2.3%)	(27.3%)	(29.5%)	Nota 7: (13.6%), Nota 6: (18.2%), Nota 5: (9.1%)
Note Semestrul 1 Matematică - Clasa a V-a	(4.5%)	(18.2%)	(29.5%)	Nota 7: (18.2%), Nota 6: (20.5%),

				Nota 5: (11.4%)
Note Sfârșitul Matematică - Clasa a V-a	(2.3%)	(18.2%)	(29.5%)	Nota 7: (18.2%), Nota 6: (18.2%), Nota 5: (13.6%)

Analiza progresului academic în tranziția dintre sisteme de evaluare

- Rezultatele obținute de elevi la sfârșitul clasei a IV-a reflectă impactul pozitiv al evaluării criteriale prin descriptori, în special printr-o bază solidă de competențe fundamentale demonstrate de aproape 40% dintre elevi care au obținut calificativul „Foarte Bine” la Limba de instruire și Matematică.
- Distribuția calificativelor la testările naționale indică o ușoară creștere a performanțelor față de calificativele finale din ciclul primar, ceea ce sugerează o consolidare a competențelor de bază.
- Procentajul elevilor care au obținut calificativul „Suficient” la testările naționale este mai mic decât cel din evaluările de la clasă, indicând o tendință pozitivă spre îmbunătățire.
- Performanțele constante ale elevilor care au obținut calificative bune și foarte bune sugerează că sistemul de evaluare prin descriptori contribuie la formarea unei baze solide de competențe.
- Tranziția către gimnaziu a evidențiat provocări pentru aproximativ 30% dintre elevi, care au avut dificultăți în adaptarea la un sistem de evaluare bazat pe note.
- Nota 8 rămâne predominantă la toate disciplinele analizate, ceea ce arată un nivel satisfăcător de performanță pentru majoritatea elevilor.
- Lipsa notelor maxime în semestrul I, clasa a V-a, sugerează dificultăți inițiale în adaptarea la cerințele gimnaziului, în special pentru Limba română.
- Elevii care au obținut note mari (9 și 10) formează un grup consistent, indicând potențialul pentru excelență academică în continuare.
- Procentul de elevi care necesită intervenții educaționale suplimentare (cu note sub 7) este semnificativ, ceea ce evidențiază nevoia de programe de remediere.
- Performanțele în Matematică la sfârșitul clasei a V-a reflectă o continuitate față de rezultatele din ciclul primar, dar cu ușoare provocări pentru elevii din categoriile mai slabe.
- Sistemul de evaluare prin descriptori pare să favorizeze autonomia în competențele transversale, cu aproape 40% dintre elevi demonstrați independenți în gândirea critică, colaborare și rezolvarea de probleme.
- Tranziția către gimnaziu aduce provocări metodologice, evidențiate prin scăderea procentajului de elevi cu performanțe foarte bune față de ciclul primar.
- Elevii cu performanțe fluctuante (9.1%) subliniază efectele tranziției metodologice asupra unei părți vulnerabile a populației școlare.
- Progresul academic pozitiv al 11.4% dintre elevi demonstrează eficacitatea intervențiilor educaționale aplicate, chiar și într-un context de schimbare.
- Metodologia criterială pare să sprijine dezvoltarea competențelor de bază, dar necesită îmbunătățiri pentru a reduce decalajele în tranziție.
- Elevii cu performanțe constante (47.7%) sunt un exemplu de succes al sistemului de evaluare prin descriptori, demonstrând adaptabilitate și consistență.

- Tendințele pozitive observate la testările naționale sugerează eficiența metodei criteriale, mai ales în cazul competențelor fundamentale.
- Performanțele mai slabe observate în gimnaziu pot fi atribuite adaptării la cerințele complexe ale ciclului gimnazial, ceea ce necesită sprijin suplimentar.
- Introducerea notelor a avut un impact diferit asupra grupurilor de elevi, subliniind importanța unei tranziții mai line între cicluri.
- Punctele forte ale sistemului criterial sunt evidente în dezvoltarea competențelor transversale, cu aproape 40% dintre elevi demonstrând autonomie.
- Elevii care au obținut calificative bune și foarte bune la testările naționale demonstrează eficacitatea metodologiei criteriale în consolidarea competențelor de bază.
- Notele mai scăzute din semestrul I reflectă o adaptare treptată la cerințele gimnaziului, ceea ce sugerează necesitatea unui sprijin mai intens în primele luni.
- Proporția elevilor cu performanțe constante și îmbunătățiri semnificative arată că tranziția metodologică nu afectează toți elevii în mod negativ.
- Elevii cu note mici necesită strategii personalizate pentru a evita acumularea decalajelor, mai ales în disciplinele fundamentale.
- Comparativ cu evaluările din ciclul primar, testările naționale reflectă mai bine nivelul real de competențe al elevilor, fiind un indicator util pentru politici educaționale.
- Rezultatele mai bune la testările naționale sugerează că sistemul criterial creează un cadru propice pentru performanță, mai ales în Matematică.
- Declinul ușor în performanțe observat la 31.8% dintre elevi subliniază necesitatea unei abordări diferențiate în gimnaziu.
- Metodele de evaluare prin descriptori par să sprijine elevii cu rezultate bune, dar necesită ajustări pentru a adresa provocările elevilor mai slabi.
- Rezultatele globale arată o adaptare rezonabilă la gimnaziu, dar necesită intervenții mai eficiente pentru elevii cu dificultăți de tranziție.
- Analiza rezultatelor oferă o bază solidă pentru îmbunătățirea politicilor educaționale, consolidând tranziția între cicluri și eficientizând sprijinul pentru elevii vulnerabili.

Analiză SWOT a progresului academic în tranziția dintre sisteme de evaluare

Puncte Tari:

- Sistemul de evaluare prin descriptori a creat o bază solidă de competențe fundamentale, reflectată în performanțele constante ale 47.7% dintre elevi.
- Rezultatele bune la testările naționale sugerează eficacitatea metodologiei în consolidarea competențelor de bază.
- Aproximativ 40% dintre elevi demonstrează autonomie în competențele transversale (gândire critică, colaborare, rezolvarea de probleme).
- Nota 8 este predominantă la gimnaziu, indicând un nivel general satisfăcător de performanță.

Puncte Slabe:

- Aproximativ 30% dintre elevi întâmpină dificultăți în adaptarea la cerințele gimnaziului, în special în tranziția de la descriptori la note.
- Procentajul elevilor cu note sub 7 rămâne semnificativ (aproximativ 30%), ceea ce indică decalaje în competențe.
- Lipsa notelor maxime în semestrul I pentru Limba română sugerează o adaptare dificilă la noile cerințe.
- Performanțele fluctuante observate la 9.1% dintre elevi indică lipsa unei abordări metodologice uniforme.

- Elevii cu performanțe foarte bune formează un grup consistent (aproximativ 22%), sugerând potențial pentru excelență academică. - Progresul observat la 11.4% dintre elevi demonstrează că intervențiile educaționale pot avea succes.	Declarațiile insuficiente privind competențele transversale în contexte reale limitează utilizarea lor în activitățile școlare.
Oportunități: - Prima generație de elevi integral evaluată prin descriptori oferă o oportunitate unică de a analiza efectele acestui sistem pe termen lung. - Rezultatele testărilor naționale pot servi drept bază pentru ajustarea metodologiilor și strategiilor educaționale. - Crearea unor programe personalizate de sprijin pentru elevii cu dificultăți poate reduce decalajele educaționale. - Dezvoltarea competențelor transversale poate fi consolidată prin activități interdisciplinare. - Utilizarea tehnologiei educaționale pentru evaluare și sprijin poate îmbunătăți performanțele și adaptarea elevilor.	Amenințări: - Diferențele metodologice dintre ciclurile primar și gimnazial pot continua să genereze dificultăți de adaptare. - Creșterea decalajelor educaționale poate afecta elevii vulnerabili, ducând la rezultate mai slabe pe termen lung. - Lipsa unor intervenții rapide și eficiente poate duce la demotivarea elevilor și creșterea abandonului școlar. - Procentul de elevi cu performanțe fluctuante poate crește dacă nu se adoptă strategii remediale clare. - Evaluarea subiectivă a competențelor transversale poate afecta obiectivitatea și echitatea rezultatelor.

Concluzii privind evaluarea progresului academic

1. Evaluarea criterială prin descriptori a avut un impact pozitiv asupra competențelor de bază ale elevilor din ciclul primar, iar această abordare trebuie continuată și îmbunătățită.
2. Tranziția către gimnaziu a evidențiat necesitatea unor intervenții suplimentare, atât pentru sprijinirea elevilor cu dificultăți, cât și pentru menținerea performanțelor celor avansați.
3. Testările naționale au confirmat eficiența sistemului criterial, dar și provocările întâmpinate de elevi în tranziția către un sistem de evaluare bazat pe note.
4. Strategiile de sprijin trebuie să fie adaptate la nevoile specifice ale fiecărui elev, pentru a asigura un progres educațional echitabil și sustenabil.

Recomandări privind evaluarea progresului academic

1. Consolidarea metodologiei de evaluare prin descriptori în ciclul primar: Continuarea utilizării acestei metode, cu ajustări bazate pe rezultate concrete.
2. Introducerea unui program de tranziție: Implementarea unor activități de pregătire pentru elevii care trec la gimnaziu, cu accent pe adaptarea la sistemul de notare.
3. Dezvoltarea programelor remediale: Oferirea de sprijin personalizat pentru elevii cu note sub 7, prin activități individualizate și grupuri de sprijin.
4. Stimularea excelenței academice: Crearea unor programe avansate pentru elevii cu performanțe foarte bune, pentru a încuraja excelența.
5. Integrarea competențelor transversale în curriculum: Promovarea activităților interdisciplinare și a metodelor active de învățare pentru dezvoltarea gândirii critice, colaborării și rezolvării de probleme.

6. Monitorizarea progresului: Utilizarea testărilor periodice pentru a evalua progresul elevilor și pentru a ajusta metodele de predare.
7. Crearea unui sistem de formare continuă pentru profesori: Instruirea cadrelor didactice pentru a utiliza metode adaptate de evaluare și sprijin.

Secțiunea 1.2. EVALUAREA DEZVOLTĂRII COMPETENȚELOR TRANSVERSALE

Evaluarea dezvoltării competențelor transversale este un proces esențial pentru îlesirea progresului elevilor în dobândirea unor abilități relevante pentru viață. Gândirea critică, colaborarea și rezolvarea de probleme sunt competențe fundamentale pentru succesul elevilor în mediul gimnazial și ulterior. Această analiză s-a axat pe evaluarea performanțelor elevilor care au studiat în clasele primare fără note, pentru a înțelege tranziția lor către gimnaziu. De asemenea, raportul explorează cum elevii și profesorii pot colabora pentru a stimula dezvoltarea competențelor.

Tabelul 2.10. Rezultatele evaluării dezvoltării competențelor transversale

Competență transversală	Independent (%)	Cu mai mult sprijin (%)	Recomandări principale
Gândire critică	43.2	18.2	Stimularea argumentării logice, reflectarea deciziilor
Colaborare	40.9	20.5	Promovarea implicării în echipă, dezvoltarea ascultării active
Rezolvarea de probleme	38.6	25.0	Analiza problemelor din perspective multiple, învățarea din greșeli

Analiza calitativă a rezultatelor evaluării dezvoltării competențelor transversale

1. Gândire critică:

- Mulți elevi au atins nivelul de independență, ceea ce reflectă eficiența metodologiei în dezvoltarea acestei competențe.
- Totuși, există elevi care necesită mai mult sprijin, în special în cazul unor contexte complexe.

2. Colaborare:

- Elevii care manifestă abilități independente de colaborare sunt în minoritate.
- Elevii cu dificultăți în colaborare sunt adesea influențați de situații familiale (părinți plecați peste hotare).

3. Rezolvarea de probleme:

- Elevii care rezolvă probleme independent sunt mai numeroși decât cei care au nevoie de sprijin constant, însă această competență poate fi consolidată prin activități aplicative.

Analiza SWOT oferă o imagine clară asupra provocărilor și oportunităților, iar concluziile furnizează recomandări pentru toate părțile implicate.

Analiza SWOT:

Puncte tari	Puncte slabe
- Abilități independente în gândirea critică (43.2%).	- Dificultăți în integrarea și ascultarea activă (20.5%).
- Potențial ridicat pentru colaborare (40.9%).	- Nevoi de sprijin suplimentar în rezolvarea problemelor (25%).
- Elevii demonstrează interes pentru autonomie.	- Dificultăți în a distinge faptele de opinii (6.8%).
Oportunități	Amenințări
- Introducerea proiectelor aplicative.	- Tranziția la notare poate genera stres și anxietate.
- Posibilitatea formării continue a profesorilor.	- Lipsa unui cadru uniform pentru evaluare.
- Acces la instrumente digitale pentru elevi.	- Părinții insuficient informați despre metodele de evaluare.

Concluzii și recomandări privind dezvoltarea competențelor transversale:

Rezultatele obținute subliniază necesitatea unei adaptări continue a metodologiei educaționale.

1. Pentru elevi:

- Dezvoltarea competențelor de colaborare prin activități practice.
- Crearea unui sistem de sprijin individualizat pentru elevii cu dificultăți.

2. Pentru profesori:

- Organizarea sesiunilor de formare pe tema dezvoltării competențelor transversale.
- Promovarea unui cadru de învățare bazat pe scenarii reale.

3. Pentru părinți:

- Crearea ghidurilor explicative despre metodologia de evaluare.
- Organizarea întâlnirilor pentru a discuta progresul elevilor.

4. Pentru Ministerul Educației și Cercetării:

- Dezvoltarea unui sistem de evaluare hibrid (note + descriptori).
- Revizuirea metodologiei pentru a include componente adaptate tranziției gimnaziale.
- Monitorizarea continuă a impactului asupra progresului elevilor.

Secțiunea 1.3. EVALUAREA MOTIVAȚIEI ȘI IMPLICĂRII ELEVILOR

Evaluarea motivației și implicării elevilor în procesul de învățare oferă informații esențiale pentru a înțelege factorii care influențează performanțele școlare. Rezultatele sondajului efectuat asupra elevilor relevă trei niveluri principale de implicare: scăzut, mediu și ridicat.

Rezumatul nivelurilor de implicare în procesul de învățare

- **Ridicat:** O proporție semnificativă de elevi cu nivel ridicat de implicare (33 de răspunsuri, 51,56%) se remarcă prin interesul pentru activitățile aplicative. Aceasta sugerează că metodele interactive și practice stimulează implicarea activă.
- **Mediu:** 13 elevi, 20,31%, prezintă un nivel constant de implicare. Totuși, unii dintre aceștia își pierd motivația în fața sarcinilor complexe, ceea ce indică un impact negativ al dificultății percepute.

- **Scăzut:** Un număr notabil de elevi (18 răspunsuri, 28,13%) manifestă interes scăzut pentru procesul de învățare, cel mai adesea din cauza pierderii motivației în fața sarcinilor complexe sau a lipsei de interes general pentru procesul educațional.

Observații privind motivația elevilor

- **Elevul este interesat de activități aplicative:**
 - Este cea mai frecventă observație pentru elevii cu implicare ridicată, arătând că abordările practice și relevante au un efect pozitiv asupra motivației.
 - Activitățile aplicative par să fie mai ușor de înțeles și mai atractive pentru elevi.
- **Elevul își pierde motivația în fața sarcinilor mai complexe:**
 - Se regăsește în mod special la elevii cu niveluri de implicare medii și scăzute.
 - Sarcinile complexe, care necesită mai mult timp și gândire critică, pot descuraja elevii care nu primesc suport suficient.
- **Elevul menține un nivel constant de implicare:**
 - Indică un echilibru, dar și o posibilă plafonare a motivației, deoarece acești elevi nu progresează către un nivel ridicat de implicare.
 - Este esențială crearea unor strategii care să transforme implicarea constantă într-una activă și entuziastă.
- **Elevul manifestă interes scăzut pentru procesul de învățare:**
 - Această categorie semnalează o problemă majoră, indicând o nevoie urgentă de intervenție personalizată pentru a redresa situația.

Factori care influențează motivația

1. **Sarcinile complexe:**
 - Sunt un obstacol semnificativ, mai ales pentru elevii cu niveluri medii și scăzute de implicare.
 - Complexitatea percepută poate crea anxietate sau dezinteres, mai ales dacă elevii nu înțeleg relevanța sarcinilor.
2. **Activitățile aplicative:**
 - Reprezintă un catalizator pentru implicare, în special pentru elevii cu un nivel ridicat de motivație.
 - Încurajarea acestor metode poate crește interesul general pentru procesul educațional.
3. **Situația familială și metodologiile neclare:**
 - Unii elevi pot fi influențați negativ de condițiile de acasă sau de lipsa de claritate în modul în care sarcinile le sunt prezentate.

Concluzii și recomandări privind motivația elevilor

1. **Adaptarea sarcinilor complexe:**
 - Transformarea sarcinilor complexe în etape mai accesibile și bine explicate poate reduce pierderea motivației.
 - Introducerea ghidajului progresiv pentru elevii care întâmpină dificultăți.
2. **Extinderea activităților aplicative:**
 - Crearea unui curriculum mai orientat spre activități practice, relevante pentru lumea reală, ar putea crește implicarea tuturor categoriilor de elevi.
3. **Sprijin personalizat:**

- Elevii cu motivație scăzută au nevoie de planuri educaționale diferențiate, sprijinite de consiliere școlară și activități extracurriculare.

4. Clarificarea metodologiei și scopurilor:

- Profesorii trebuie să explice clar obiectivele fiecărei activități, pentru a ajuta elevii să înțeleagă relevanța acestora.

Secțiunea 2. FEEDBACK ASUPRA METODOLOGIEI DE EVALUARE

Analiză a răspunsului diriginților de clasa a VI-a privind implementarea evaluării criteriale prin descriptori

Avantajele implementării evaluării criteriale prin descriptori

Implementarea evaluării criteriale prin descriptori reprezintă o schimbare fundamentală în modul de evaluare a elevilor, având ca scop dezvoltarea competențelor individuale, reducerea presiunii psihologice și crearea unui mediu educațional mai favorabil. Acest sistem inovativ permite o abordare mai detaliată a progresului elevilor și promovează dezvoltarea competențelor transversale.

Percepția diriginților de clasa a VI-a cu privire la avantajele implementării acestei metodologii oferă o perspectivă importantă asupra impactului acesteia asupra elevilor. Analiza răspunsurilor evidențiază punctele forte ale metodologiei și relevă direcții de îmbunătățire pentru o integrare mai eficientă a acesteia în procesul educațional.

Aspecte observate din răspunsuri

- 1. Unanimitatea răspunsurilor** - Toți respondenții (100%) au considerat că reducerea presiunii asupra elevilor este principalul avantaj al evaluării criteriale prin descriptori.
 - Acest rezultat subliniază o percepție comună și puternică a profesorilor despre beneficiile psihologice și emoționale ale metodologiei.
 - Este evidentă aprecierea generală pentru modul în care acest sistem contribuie la un mediu educațional mai prietenos și mai puțin stresant.
- 2. Impactul asupra stării de bine a elevilor** - Reducerea presiunii este strâns legată de îmbunătățirea motivației și a implicării elevilor în procesul educațional.
 - Profesorii recunosc că eliminarea notei ca unică măsură a performanței reduce anxietatea legată de evaluare.
 - Această abordare stimulează elevii să se concentreze pe învățare și progres personal, în loc să fie preocupați doar de rezultat.
- 3. Sprijinirea unui mediu educațional pozitiv** - Alegerea acestui răspuns sugerează că metodologia criterială contribuie la dezvoltarea unui climat educațional mai favorabil, în care accentul este pus pe formarea și evaluarea competențelor.
 - Profesorii probabil observă un comportament mai relaxat al elevilor în timpul evaluărilor.

Interpretări și implicații

- 1. Prioritizarea bunăstării elevilor:**
 - Răspunsul unanim indică faptul că diriginții apreciază în mod special beneficiile emoționale și psihologice ale sistemului criterial.
 - Aceasta sugerează că metodologia este percepută nu doar ca un instrument pedagogic, ci și ca o măsură de sprijin pentru sănătatea mentală a elevilor.
- 2. Posibilă subestimare a altor avantaje:**

- Faptul că alte avantaje, cum ar fi evaluarea detaliată a progresului elevilor sau sprijinirea competențelor transversale, nu au fost menționate, poate indica o percepție limitată asupra beneficiilor metodei.
- Este posibil ca profesorii să nu fie complet familiarizați sau să nu acorde o importanță similară celorlalte aspecte pozitive ale metodologiei.

3. Orientarea profesorilor către bunăstarea elevilor:

- Profesorii consideră reducerea stresului ca fiind un factor critic, ceea ce poate reflecta preocuparea pentru crearea unui mediu educațional favorabil și echitabil.

Recomandări pentru îmbunătățirea implementării

1. Informarea diriginților despre alte avantaje ale metodologiei:

- Organizarea de ateliere și sesiuni de formare care să evidențieze toate beneficiile evaluării criteriale prin descriptori, cum ar fi dezvoltarea competențelor transversale sau posibilitatea evaluării detaliate a progresului.

2. Monitorizarea impactului metodologiei asupra competențelor transversale:

- Dezvoltarea unor instrumente de măsurare a competențelor transversale, pentru a sprijini o evaluare mai cuprinzătoare a impactului.

3. Promovarea unei perspective echilibrate:

- Încercarea profesorilor să ia în considerare toate dimensiunile metodologiei criteriale, astfel încât să beneficieze atât elevii, cât și profesorii de toate avantajele.

Concluzie

Metodologia de evaluare criterială prin descriptori are beneficii semnificative, cum ar fi reducerea presiunii asupra elevilor, însă lipsa de claritate pentru părinți și dificultățile în interpretarea calificativelor rămân provocări importante.

Percepția diriginților de clasă a VI-a subliniază importanța reducerii presiunii asupra elevilor, considerată principalul avantaj al metodologiei criteriale. Totuși, pentru a maximiza beneficiile, este necesară o învățare mai largă și o valorizare a tuturor avantajelor pe care această abordare le poate aduce procesului educațional.

Dezavantaje/limite ale metodologiei de evaluare criterială prin descriptori

Implementarea evaluării criteriale prin descriptori a adus schimbări fundamentale în modul în care elevii sunt evaluați, având ca obiectiv principal dezvoltarea competențelor transversale și reducerea presiunii asupra elevilor. Totuși, ca orice reformă educațională, acest sistem vine cu provocări și percepții diferite din partea actorilor implicați. O întrebare esențială în acest context este legată de dezavantajele resimțite în implementarea acestei metodologii, astfel încât să fie identificate și adresate problemele care pot limita eficiența sa. Rezultatele sondajului realizat cu diriginții de clasă a VI-a relevă principalele obstacole percepute de aceștia în utilizarea evaluării criteriale prin descriptori.

Analiză a dezavantajelor/limite identificate de diriginții de clasă a VI-a

Aspecte observate din răspunsuri

1. Lipsa clarității pentru părinți

- Toți respondenții au menționat acest aspect drept principalul dezavantaj al metodologiei criteriale. Profesorii consideră că părinții nu înțeleg pe deplin modul în care descriptorii reflectă progresul sau nivelul de performanță al elevilor.

- Lipsa unei măsuri cuantificabile ușor de interpretat, cum ar fi nota, creează confuzie și necesitatea unor explicații suplimentare din partea cadrelor didactice.

2. Interesul scăzut al elevilor pentru învățare

- Unii diriginți au subliniat faptul că metoda descriptivă nu motivează suficient elevii, care percep notele ca fiind mai ușor de înțeles și mai relevante pentru comparația performanțelor.
- Fără o competiție directă între elevi bazată pe note, interesul pentru învățare poate să scadă în anumite cazuri.

3. Complexitatea pentru cadrele didactice

- Profesorii consideră că utilizarea unor metode diferite de evaluare în cadrul aceluiasi sistem educațional (sumativă cu calificative, formative cu descriptori) este confuză și consumă timp.
- Această diversitate poate duce la neînțelegeri atât cu elevii, cât și cu părinții, necesitând explicații suplimentare.

4. Dificultatea percepției performanțelor de către elevi

- Diriginții au observat că descriptorii nu oferă elevilor un feedback clar asupra nivelului lor de performanță, comparativ cu notele, care sunt mai intuitive pentru copii.
- Lipsa unui sistem comparativ ușor de înțeles poate afecta motivarea elevilor și percepția progresului propriu.

Argumente adiționale oferite de diriginți

- A scăzut interesul copiilor de a învăța. Este dificil și pentru învățători notarea la evaluarea sumativă cu calificative, iar la evaluările formative cu descriptori."
- „Elevii fiind apreciați prin descriptori nu percep clar performanțele obținute. Mai ușor ar fi să compare pentru ei niște note."

Recomandări pentru îmbunătățiri

1. Clarificarea sistemului pentru părinți:

- Organizarea de sesiuni de informare pentru părinți, în care să fie explicate avantajele și modul de interpretare a descriptorilor.
- Crearea unor ghiduri scrise accesibile, care să clarifice într-un limbaj simplu ce reprezintă descriptorii.

2. Stimularea interesului elevilor:

- Introducerea unor elemente de gamificare și recompense simbolice pentru performanțe, pentru a îmbunătăți motivarea elevilor.
- Asigurarea unei corelații mai clare între descriptorii de evaluare și progresul individual.

3. Simplificarea procesului pentru profesori:

- Dezvoltarea unor instrumente digitale standardizate care să reducă timpul necesar pentru evaluările formative și sumative.
- Uniformizarea metodologiilor de evaluare pentru a reduce confuzia generată de diversitatea metodelor aplicate.

4. Feedback structurat pentru elevi:

- Crearea unui format de raport individual pentru elevi, care să includă indicatori clari ai progresului, tradus în limbaj accesibil.
- Implicarea elevilor în discuții despre descriptorii lor, pentru a crește gradul de înțelegere și motivare.

Concluzie

Percepția diriginților de clasa a VI-a evidențiază principalele provocări ale implementării evaluării criteriale prin descriptori, incluzând lipsa clarității pentru părinți, dificultatea percepției progresului de către elevi și complexitatea aplicării pentru profesori. Adresarea acestor probleme prin sesiuni de informare, simplificarea procesului și oferirea unui feedback mai clar poate contribui la îmbunătățirea eficienței acestui sistem inovativ de evaluare.

Domenii unde sunt necesare intervenții

1. Simplificarea metodologiei: 90.9%

- Majoritatea respondenților consideră că metodologia de evaluare criterială prin descriptori este prea complexă și necesită simplificări pentru a fi mai ușor de aplicat și înțeles.
- **Simplificarea metodologiei:** Complexitatea metodologiei actuale poate afecta aplicarea uniformă de către profesori și înțelegerea de către părinți, fiind astfel o prioritate pentru intervenție.

2. Crearea de resurse practice: 9.1%

- Un număr mai mic de respondenți au subliniat necesitatea elaborării de resurse educaționale practice care să sprijine aplicarea metodologiei în activitățile didactice.
- **Resurse practice:** Lipsa materialelor didactice specifice și accesibile poate reduce eficiența evaluării și sprijinirea elevilor în procesul de învățare.

Recomandări:

1. Simplificarea metodologiei:

- Introducerea unor ghiduri detaliate și a unor exemple clare pentru profesori.
- Adaptarea metodologiei pentru a reduce sarcinile administrative și timpul alocat evaluării.

2. Crearea de resurse practice:

- Dezvoltarea unor resurse interactive și digitale care să sprijine procesul educațional.
- Realizarea de materiale care să ajute profesorii și părinții să înțeleagă mai bine evaluările criteriale.

Nivelul de comunicare cu familia în ceea ce privește evaluarea

- **Acceptabil: 100%**
- Toți respondenții au considerat nivelul de comunicare acceptabil, ceea ce indică o interacțiune funcțională, dar cu potențial de îmbunătățire.

Cum evaluați percepția familiei despre metodologie?

- **Neutră: 100%**
- Percepția familiei este neutră, ceea ce poate reflecta o lipsă de claritate sau de implicare în înțelegerea metodologiei.

Ați întâmpinat dificultăți în comunicarea cu părinții cu privire la evaluare?

- **Nu: 100%**
- Nu au fost raportate dificultăți semnificative, ceea ce arată că există un canal de comunicare între profesori și părinți. Totuși, detaliile oferite sugerează anumite limitări legate de inițierea comunicării din partea părinților.

Interpretarea datelor

1. **Nivelul acceptabil de comunicare:**
2. Deși nivelul de comunicare este considerat acceptabil, interacțiunea poate fi pasivă din partea părinților, ceea ce limitează înțelegerea deplină a metodologiei de evaluare.
3. **Percepția neutră asupra metodologiei:**
4. Familia nu are o opinie clar definită despre metodologia criterială, ceea ce sugerează necesitatea unor acțiuni mai bine direcționate pentru a implica părinții în procesul de evaluare.

Lipsa dificultăților raportate:

Faptul că nu sunt menționate dificultăți semnificative este un semnal pozitiv, însă detaliile furnizate evidențiază nevoia de o mai mare implicare a părinților în comunicare.

Rezumatul răspunsurilor respondenților

Feedbackul colectat de la diriginți cu privire la metodologia de evaluare fără note în clasele primare evidențiază percepții împărțite:

1. **Revenirea completă la note pentru toate disciplinele școlare:**
 - Este răspunsul majoritar, exprimat de **75% dintre respondenți**.
 - Aceasta sugerează o nemulțumire semnificativă față de actuala metodologie, considerată mai puțin eficientă decât sistemul tradițional bazat pe note.
2. **Revenirea parțială la note (la anumite discipline sau dintr-o anumită clasă):**
 - **25% dintre respondenți** consideră că metodologia criterială ar putea coexista cu sistemul de evaluare tradițional, aplicat selectiv.
3. **Lipsa răspunsurilor care să sprijine exclusiv metodologia actuală:**
 - Niciun respondent nu a considerat metodologia criterială exclusiv benefică, ceea ce indică o percepție generală negativă sau sceptică.

Interpretarea rezultatelor

1. **Nemulțumirea față de metodologia actuală:**
 - Majoritatea respondenților doresc revenirea completă la note, ceea ce sugerează că evaluarea prin descriptori este percepută ca fiind mai puțin clară, mai dificil de aplicat sau mai puțin relevantă pentru elevi și părinți.
 - Această opinie poate reflecta dificultăți în înțelegerea și aplicarea metodologiei de către profesori, dar și o rezistență culturală față de schimbare.
2. **Suport pentru un sistem hibrid:**
 - Revenirea parțială la note arată că există deschidere pentru compromisuri, ceea ce indică nevoia de flexibilitate în aplicarea metodologiei.
 - Acest răspuns poate reflecta faptul că anumite discipline (cum ar fi Matematica sau Limba română) necesită un sistem de evaluare mai structurat și cuantificabil.
3. **Lipsa susținerii metodologiei actuale:**
 - Absența unui feedback pozitiv clar pentru sistemul actual indică fie o lipsă de încredere, fie o implementare deficitară, care nu a reușit să demonstreze beneficii tangibile.

Factori care influențează feedbackul negativ

1. **Dificultăți de implementare:**

- Profesorii pot percepe metodologia criterială ca fiind prea complexă și consumatoare de timp, ceea ce afectează aplicabilitatea în clasă.
- 2. Lipsa clarității pentru părinți:**
 - Sistemul descriptiv poate fi mai puțin intuitiv pentru părinți, comparativ cu sistemul tradițional bazat pe note, ceea ce duce la nemulțumiri.
 - 3. Impactul asupra motivației elevilor:**
 - Fără note clare, elevii pot avea dificultăți în a-și înțelege poziția academică sau progresul, ceea ce afectează motivația lor.

Recomandări pentru îmbunătățiri

- 1. Pilotarea unui sistem hibrid:**
 - Implementarea unei combinații între evaluarea prin descriptori și note, aplicată selectiv la anumite discipline, pentru a răspunde atât nevoilor de claritate, cât și obiectivului de dezvoltare a competențelor.
- 2. Instruirea profesorilor:**
 - Organizarea de sesiuni de formare pentru a sprijini cadrele didactice să aplice metodologia criterială în mod eficient și să comunice clar cu părinții.
- 3. Clarificarea metodologiei pentru părinți:**
 - Crearea unor ghiduri simple și accesibile, care să explice beneficiile și modul de interpretare al descriptorilor.
- 4. Monitorizarea progresului elevilor:**
 - Dezvoltarea unor instrumente digitale care să faciliteze evaluarea criterială și să genereze rapoarte clare pentru profesori, elevi și părinți.
- 5. Adaptarea metodologiei:**
 - Introducerea descriptorilor alături de note în clasele mai mari (ex.: clasele III-IV), pentru a asigura o tranziție mai lină către gimnaziu.

➡ CONCLUZII GENERALE

1. Tranziția de la evaluarea criterială prin descriptori la sistemul de notare tradițional a generat rezultate mixte, demonstrând necesitatea adaptării metodei la nevoile variate ale elevilor. Această concluzie este direct legată de scopul studiului dat, care urmărește să evalueze eficiența actualei metodologii și să identifice direcții de îmbunătățire.
2. Un procent semnificativ de elevi demonstrează autonomie în competențele transversale, ceea ce indică eficiența parțială a metodologiei criteriale. Această constatare contribuie la analiza impactului pozitiv al metodologiei asupra formării competențelor relevante pentru secolul XXI, obiectiv prioritar al inițiativei de cercetare.
3. Elevii care întâmpină dificultăți subliniază importanța sprijinului educațional diferențiat, adaptat nevoilor lor individuale. Această observație reflectă nevoia unei ajustări a metodologiei, în conformitate cu obiectivul cercetării de a sprijini progresul tuturor elevilor.
4. Elevii cu performanțe ridicate necesită activități avansate și provocatoare pentru a-și menține interesul și ritmul de progres. Această concluzie aliniază cercetarea la obiectivul său de a asigura un mediu educațional incluziv și motivant pentru elevii cu potențial ridicat.
5. Competențele transversale, precum gândirea critică și colaborarea, sunt esențiale pentru o tranziție de succes către gimnaziu. Această constatare sprijină obiectivul cercetării de a evalua în ce măsură metodologia contribuie la formarea acestor competențe esențiale.

6. Proporția elevilor care se confruntă cu dificultăți evidențiază nevoia de a consolida suportul educațional pentru această categorie. Acest rezultat sprijină inițiativa Ministerului Educației de a îmbunătăți procesul educațional bazându-se pe nevoile concrete ale elevilor.
7. Sprijinul personalizat este un element cheie care poate facilita adaptarea elevilor la cerințele gimnaziului. Această concluzie este esențială pentru obiectivul cercetării, care vizează asigurarea unui proces educațional echitabil și eficient.
8. Integrarea proiectelor bazate pe situații reale stimulează autonomia elevilor și dezvoltarea gândirii critice. Această constatare sprijină demersul MEC de a adapta metodologia pentru a corespunde cerințelor educaționale moderne.
9. Comunicarea eficientă și transparentă cu părinții este vitală pentru susținerea progresului academic și emoțional al elevilor. Aceasta este o prioritate în cadrul inițiativei de cercetare, care urmărește implicarea activă a părinților în procesul educațional.
10. Monitorizarea și ajustarea constantă a metodologiei de evaluare sunt necesare pentru a răspunde nevoilor dinamice ale elevilor și ale societății. Această concluzie susține obiectivul central al cercetării: îmbunătățirea metodologiei bazate pe date și feedback real.

➡ **RECOMANDĂRI PENTRU AJUSTAREA ȘI DEZVOLTAREA METODOLOGIEI**

Pentru profesori:

1. Integrarea activităților bazate pe proiecte și situații din viața reală pentru a dezvolta competențele transversale ale elevilor.
2. Organizarea de sesiuni de formare continuă, axate pe metode practice de implementare a evaluării criteriale.
3. Aplicarea frecventă a evaluărilor formative, pentru a sprijini adaptarea treptată a elevilor la cerințele educaționale.

Pentru elevi:

4. Dezvoltarea programelor de sprijin personalizat pentru elevii care întâmpină dificultăți, pentru a evita acumularea decalajelor.
5. Crearea parteneriatelor de mentorat între elevii performanți și cei care au nevoie de sprijin, promovând colaborarea și motivația.

Pentru părinți:

6. Organizarea de sesiuni informative regulate despre metodologia de evaluare, pentru a crește gradul de înțelegere și implicare.
7. Crearea de ghiduri explicative clare și accesibile despre metodele și obiectivele evaluării criteriale.

Pentru Ministerul Educației și Cercetării:

8. Revizuirea metodologiei actuale pentru a include o tranziție lină către gimnaziu.
9. Implementarea unui sistem de evaluare hibrid (note + descriptorii), care să ofere atât claritate, cât și flexibilitate.
10. Monitorizarea continuă a impactului metodologiei asupra progresului elevilor și ajustarea acesteia în funcție de rezultate.

Pentru elevii cu cerințe educaționale speciale (CES):

11. Dezvoltarea unor strategii adaptate nevoilor elevilor CES, pentru a le facilita integrarea și progresul.
12. Informarea părinților despre resursele disponibile și metodele prin care pot sprijini copiii.

Clarificarea metodologiei:

13. Introducerea notelor parțiale în anumite discipline, pentru a răspunde preferințelor părinților și pentru a oferi elevilor un reper clar al progresului lor.
14. Crearea unui echilibru între metodele criteriale și cele tradiționale, pentru a asigura transparență, claritate și eficiență.

2.4.RAPORT ANALITIC PRIVIND REZULTATELE ACTIVITĂȚILOR DIN CADRUL MESEI ROTUNDE EFICIENȚA IMPLEMENTĂRII ECD ÎN CLASELE PRIMARE

➤ DATE GENERALE

Data și locația:

- 06.12.2024
- UPS „Ion Creangă”, Chișinău

Participanți: 49 persoane

- 39 învățători (20 de instituții cu instruire în limba română, 19 – în limba rusă);
- 10 cadre științifico-didactice din 3 universități (UPSC, USARB, USC).

Regiuni:

- Sud – 8 cadre didactice;
- Centru – 27 cadre didactice;
- Nord – 4 cadre didactice

Tipul instituțiilor de învățământ preuniversitar:

- Licee Teoretice – 15;
- Gimnazii – 2;
- Școli primare – 1.

- **SCOPUL MESEI ROTUNDE:** Colectarea datelor pentru analiză calitativă și cantitativă, pentru analiza SWOT a experienței de implementare a MECD în clasele primare prin prisma cadrelor didactice

➤ ACTIVITĂȚI ÎN CADRUL MESEI ROTUNDE (Anexa 4):

- **Prezentare în plen** „Caracteristici de bază ale sistemelor de evaluare fără note implementate în state cu sisteme educaționale performante. Contrapunerea cu experiența Republicii Moldova”
- **Discuții libere** pe marginea prezentării
- **Activitate în ateliere** în scopul identificării opiniilor participanților cu referire la unul dintre modelele de evaluare la nivelul primar de învățământ: evaluare cu note; evaluare criterială prin descriptori; evaluare criterială prin descriptori cu introducerea notelor dintr-o anumită clasă
- **Sondaj de opinie** în scopul colectării datelor pentru analiză calitativă și cantitativă, pentru analiza SWOT a experienței de implementare a MECD în clasele primare prin prisma cadrelor didactice
- **Încheierea activităților**

➡ REZULTATELE ACTIVITĂȚII ÎN ATELIERE

Activitatea s-a realizat în două ateliere, în funcție de limba de comunicare a participantului. În fiecare atelier, participanții au lucrat în trei grupuri, fiecare grup a abordat unul dintre cele 3 modele de evaluare propuse: evaluare cu note; evaluare criterială prin descriptori; evaluare criterială prin descriptori cu introducerea notelor dintr-o anumită clasă.

Activitățile de grup s-au realizat în cheia tehnicii Graficul T, astfel asigurându-se colaborarea eficientă, analiza structurată și detaliată a problemei puse în discuție, exprimarea liberă, organizată a diverselor puncte de vedere. Reperele de focalizare pentru completarea Graficului T au fost următoarele:

- Relațiile: cadru didactic – elevi; cadru didactic – părinți; elevi – elevi;
- Motivația elevilor pentru învățare;
- Respectarea ritmului confortabil și individual al formării personalității elevului;
- Capacitatea elevilor din clasele primare de a se autoevalua prin notă și prin descriptori;
- Gradul de participare a elevilor în procesul evaluării;
- Gradul de însușire a conținuturilor de învățare de către elevi;
- Gradul de asumare a responsabilității pentru propriile rezultate;
- Gradul de conștientizare de către părinți a rezultatelor învățării copiilor;
- Gradul de participare a părinților în procesul de îmbunătățire a rezultatelor învățării copiilor.

Produsele activității în grupuri au fost prezentate și discutate în plen. În tabelul 2.11 sunt prezentate opiniile conturate în cadrul atelierelor.

Tabelul 2.11. Argumente „Pro” și „Contra” modelelor de evaluare abordate, aduse în cadrul Mesei Rotunde „Eficiența implementării ECD în clasele primare”

EVALUAREA CU NOTE	
Relațiile: cadru didactic – elevi; cadru didactic – părinți; elevi – elevi	
Pro	Contra
- Sistem constant și clar, care nu necesită explicații permanente părinților și elevilor - Statut social înalt în cadrul grupului de elevi în cazul obținerii notelor bune - Nota oferă posibilitate de a observa progresul elevilor într-un mod mai rapid - Relațiile dintre părinți și cadru didactic sunt mai strânse - Elevii înțeleg cum sunt evaluați de către cadrul didactic - Există o concurență sănătoasă între elevi	- Părinții compară propriii copii cu alți copii - Copiii se compară între ei și aceasta duce la relații de conflict - Grad înalt de subiectivitate - Subiectivitatea în evaluare și crearea situațiilor de conflict între elevi - Pierderea statutului social deținut din cauza notelor mici - Efectul și influența de durată a notelor mici chiar și în cazul înregistrării progresului - Atenție mai scăzută asupra formării personalității elevului, asupra abordării individuale și personalizate - Sunt posibile acțiuni de corupție din dorința de a mări notele elevilor
Motivația elevilor pentru învățare	
- Persistă dorința de a obține note înalte - Elevul obține un feedback imediat în ce privește rezultatele obținute	- Motivație extrinsecă - Lipsa oportunității de corectare a notei după obținerea acesteia duce la scăderea motivației

	- Notele mici influențează motivația elevilor și gradul de implicare a acestora
Respectarea ritmului confortabil și individual al formării personalității elevului	
- Valoarea notelor poate fi explicată în baza criteriilor și descriptorilor (conform referențialului de evaluare) - Se înregistrează rapid și ușor rezultatele elevilor - Se poate face o prelucrare rapidă și ușoară a rezultatelor elevilor	- Nu se țin cont de ritmului confortabil și individual al formării personalității elevului
Capacitatea elevilor din clasele primare de a se autoevalua prin notă și prin descriptori	
- Elevul se poate evalua ușor printr-o notă - Elevul înțelege nota ca rezultat al activității sale	- Nota nu reflectă concret ceea ce elevul trebuie să îmbunătățească - Nu se dezvoltă la elevi capacitatea de autoevaluare
Gradul de participare a elevilor în procesul evaluării	
- Elevul se poate implica în evaluare comparându-și rezultatele cu cele ale colegilor	- Elevii sunt rar implicați în procesul de analiză a rezultatelor, întrucât nota se oferă fără explicații suplimentare
Gradul de însușire a conținuturilor de învățare de către elevi	
- Elevii tind să obțină note mai bune și, respectiv, depun mai mult efort în învățare - Nota permite stabilirea nivelului general de însușire a materiei - Învățătorul poate înțelege rapid cine dintre elevi are nevoie de ajutor suplimentar	- Accentul cade pe acumulare de cunoștințe, dar nu pe formare de competențe - Nota nu reflectă deplin calitatea produsului realizat, profunzimea înțelegerii conținuturilor de către elevi - Învățare superficială, de moment, doar pentru notă
Gradul de asumare a responsabilității pentru propriile rezultate	
- Elevul înțelege că nota mare este un rezultat al efortului și străduințelor depuse	- Elevul nu se poate responsabiliza din cauza trăirilor negative legate de notele mici primite
Gradul de conștientizare de către părinți a rezultatelor învățării copiilor	
- Notele asigură o înțelegere mai clară de către părinți a rezultatelor elevilor, a nivelului lor de cunoștințe	- Nota nu permite elevilor să înțeleagă deplin care sunt problemele cu care se confruntă
Gradul de participare a părinților în procesul de îmbunătățire a rezultatelor învățării copiilor	
- Părinții se implică în procesul de învățare a elevilor, întrucât iau nota drept indicator al progresului copilului sau al existenței unor probleme în învățare	- Părinții se pot limita la a monitoriza doar notele, în loc să-și ajute copilul să înțeleagă mai profund materialul
EVALUAREA CRITERIALĂ PRIN DESCRIPTORI CU INTRODUCEREA NOTELOR DINTR-O ANUMITĂ CLASĂ (în clasa a IV-a, doar la ES și doar la disciplinele Limba și literatura română/rusă, Matematică, Limba străină)	
Pro	Contra
Relațiile: cadru didactic – elevi; cadru didactic – părinți; elevi – elevi	
- Concurență sănătoasă între elevi - Criteriile permit argumentarea notelor	- Reducerea stării de confort a elevilor și părinților - Situații de comparare a elevilor între ei - Este necesară o conlucrare cu cadrele didactice din gimnaziu, pentru a asigura

	standardizarea și uniformizarea criteriilor de evaluare - Crearea confuziilor din cauza utilizării mai multor noțiuni – note, calificative, descriptori - Notele nemulțumesc părinții și sunt influențate relațiile cu învățătorul și copilul
Motivația elevilor pentru învățare	
- Motivarea elevilor pentru a obține rezultate mai bine - Dezvoltarea concomitentă a motivației extrinseci și a celei intrinseci	- Neacceptarea notelor de către toți elevii și scăderea motivației pentru învățare - Motivație scăzută în cazul elevilor care au nevoie permanent de ghidare, sprijin
Respectarea ritmului confortabil și individual al formării personalității elevului	
- Respectarea particularităților de vârstă și individuale ale elevilor - Adaptare „blândă” la evaluarea cu note în gimnaziu - Pregătirea elevilor pentru integrarea în gimnaziu - Se formează abilități de autoevaluare și de lucru asupra propriilor greșeli	- Disconfort psihologic, emoțional legat de notele mici primite
Capacitatea elevilor din clasele primare de a se autoevalua prin notă și prin descriptori	
- Elevii se vor autoevalua în baza criteriilor, iar ca rezultat se vor autoaprecia cu notă	- Numărul mare de criterii va îngreuna procesul de apreciere cu note. - Evaluarea cu note și fără criterii de apreciere va fi una subiectivă
Gradul de participare a elevilor în procesul evaluării	
- Reducerea stresului, fricii față de evaluarea cu note în gimnaziu	- Elevii se vor aprecia doar cu note, fără a se autoaprecia descriptiv
Gradul de însușire a conținuturilor de învățare de către elevi	
- Criteriile de succes pentru fiecare produs favorizează însușirea conștientă a conținuturilor ca urmare a autoevaluării	- Nota nu influențează gradul de însușire a conținuturilor, ținând cont de particularitățile psihofiziologice ale elevilor
Gradul de asumare a responsabilității pentru propriile rezultate	
- Nota va stimula implicarea elevilor care manifestă comportament performanțial independent în stabilirea traseului personal de obținere a succesului - La început, gradul de responsabilizare a elevilor va fi mai mare	- Treptat, elevul se va concentra la obținerea unei note mari și nu asupra calității procesului de învățare
Gradul de conștientizare de către părinți a rezultatelor învățării copiilor	
- Înțelegerea de către părinți a nivelului de performanță al copiilor - Nota este un rezultat dorit de către părinți - Evaluarea va fi atât calitativă, cât și cantitativă	- Crearea confuziilor, în cazul părinților și elevilor în ce privește rezultatele evaluării
Gradul de participare a părinților în procesul de îmbunătățire a rezultatelor învățării copiilor	
-	- Notele nu vor influența gradul de implicare a părinților în îmbunătățirea rezultatelor învățării copiilor
EVALUAREA CRITERIALĂ PRIN DESCRIPTORI	

Pro	Contra
Relațiile: cadru didactic – elevi; cadru didactic – părinți; elevi – elevi	
- Valorificarea descriptorilor asigură transparența procesului de evaluare - Procesul de evaluare este structurat și clar - Se dezvoltă la elevi abilități de relaționare și comportamentale - Nu există stereotipuri – elevi „eminenți”, elevi „slabi” - Elevii își compară rezultatele proprii	- Neînțelegerea descriptorilor de către părinți, întrucât aceștia au experiența de evaluare cu note - ECD solicită mult timp - Părinții nu sunt pregătiți și inițiați - Cadrele didactice acordă insuficientă atenție comunicării cu părinții
Motivația elevilor pentru învățare	
- Motivație ridicată a elevilor pentru învățare, întrucât aceștia compară propriile niveluri de performanță dobândite - Elevii se orientează la proces și nu la rezultate cuantificate în note, ceea ce dezvoltă motivația intrinsecă - Se apreciază efortul și implicarea elevului în realizarea sarcinii	- Prea mare intervalul de puncte la aprecierea cu calificative, ceea ce face ca câțiva elevi care au luat același calificativ la o anumită disciplină să ia note diferite în gimnaziu
Respectarea ritmului confortabil și individual al formării personalității elevului	
- Procedul de Recuperare favorizează succesul elevilor, contrar efectului notelor mici - Dezvoltarea armonioasă a personalității elevului, lipsa stresului - Are loc individualizarea ritmului de învățare	- Număr de ore alocat studierii fiecărui conținut, ceea ce pentru unii elevi poate să fie insuficient
Capacitatea elevilor din clasele primare de a se autoevalua prin notă și prin descriptori	
- Elevii pot vedea și conștientiza care sunt progresele înregistrate și aspectele ce necesită îmbunătățire - Elevii își dezvoltă abilitatea de reflecție, de autoevaluare	- Autoevaluare subiectivă
Gradul de participare a elevilor în procesul evaluării	
- Elevii sunt implicați în reflectare asupra modului în care au reușit să înregistreze progres	- Numărul mare de criterii de evaluare îngreunează procesul de participare a elevilor, iar unele criterii nu pot fi înțelese de către aceștia
Gradul de însușire a conținuturilor de învățare de către elevi	
- Procedul de Recuperare permite lucrul asupra greșelilor și îmbunătățirea însușirii conținuturilor	- Clonarea instrumentelor de evaluare poate reduce din fidelitatea evaluării și pregătirea elevilor pentru evaluarea sumativă
Gradul de asumare a responsabilității pentru propriile rezultate	
- Evaluarea în cadrul EFE și EFP solicită responsabilitate din parte elevilor, implicare în procesul de reflecție	- Folosirea doar a trei calificative nu permite o evaluare obiectivă
Gradul de conștientizare de către părinți a rezultatelor învățării copiilor	
- Părinții solicită ajutor din parte cadrelor didactice, sfaturi pentru sprijinirea elevilor în învățare	- Solicitarea și tendința părinților de a converti calificativele în note - Calificativele existente creează o zonă de confort înșelătoare atât pentru părinți, cât și pentru elevi. Aceștia înțeleg că e bine

	indiferent de calificativul cu care au fost apreciați - Dificultate de înțelegere a procesului de evaluare formativă
Gradul de participare a părinților în procesul de îmbunătățire a rezultatelor învățării copiilor	
- Unii părinți se implică responsabil și eficient	- Implicarea pasivă a părinților în îmbunătățirea rezultatelor elevilor

➡ CONCLUZIILE ȘI RECOMANDĂRILE CADRELOR DIDACTICE

▪ **Modelul de evaluare cu note** este tradițional și pe înțelesul actorilor educaționali. S-a dovedit a fi un model eficient. Notele permit monitorizarea rapidă a nivelului de performanță al elevilor și implicarea activă a părinților în monitorizarea rezultatelor copiilor. Cu toate acestea, evaluarea cu note împiedică abordarea individualizată a elevilor; nu permite realizarea unei analize detaliate a progresului și riscurilor; reduce motivația elevilor, mai ales a celor care au nevoie permanent de ghidare și sprijin; este redusă posibilitatea de identificare a potențialului elevilor.

▪ **Evaluarea criterială prin descriptori** permite construirea relațiilor de prietenie și încredere între toți actorii educaționali. Elevii dezvoltă motivația intrinsecă, care este importantă în formarea abilităților de lucru independent. Aceștia pot progresa într-un ritm propriu, pot recupera în cazul unor rezultate scăzute sau în cazul neînșuirii unor conținuturi. Totodată, principala problemă a ECD este legată de neînțelegerea de către părinți a semnificației calificativelor și descriptorilor. Activitățile de informare nu contribuie deplin la înțelegerea specificului ECD de către părinți, respectiv, aceștia manifestă pasivitate în sprijinirea copiilor la învățare.

▪ **Evaluarea criterială prin descriptori cu introducerea notelor din clasa a IV-a** la disciplinele de bază poate asigura integrarea eficientă a abordărilor cantitative și calitative ale rezultatelor elevilor, va asigura tranziția rațională și lejeră la evaluarea cu note în gimnaziu. Introducerea notelor, fie doar la evaluările sumative, poate influența asupra motivației elevilor pentru învățare, asupra relației elevilor cu colegii și părinții. Notele generează situații de presiune emoțională a părinților asupra copiilor. Experiențele anterioare de evaluare cu note demonstrează un grad redus de confidențialitate.

În cadrul mesei rotunde, urmare a discuțiilor și dezbaterilor organizate, cadrele didactice au venit cu **propunerea de a implementa în clasele primare modelul de evaluare criterială prin descriptori cu introducerea notelor în clasa a IV-a:**

- a aplica evaluarea cu note doar la evaluările sumative și doar la disciplinele de bază Limba și literatura română/rusă, Matematică, Limba străină sau la toate disciplinele în afară de Istoria românilor și universală;
- a introduce din clasa a III-a calificativele la disciplina Limba străină pentru a realiza trecerea la note în clasa a III-a, asemănător celorlalte discipline;
- a păstra procedeul Recuperare în cazul elevilor care primesc note negative (1-4).

Cadrele didactice consideră că această trecere la evaluarea cu note trebuie să fie făcută de învățătorii de la nivelul primar de învățământ, întrucât aceștia, având experiența evaluării criteriale prin descriptori și experiența de argumentare a rezultatelor elevilor, vor ști mai bine și mai potrivit să realizeze procesul de tranziție.

➡ REZULTATELE SONDAJULUI DE OPINII

SECȚIUNEA 1: Experiența implementării MECD

1) Cum a fost implementată MECD în instituția dvs.?

Cadrele didactice au menționat diverse tipuri de activități la care au participat de la începutul implementării MECD (2015) până în prezent: seminare de formare și informare (la nivel local și raional), traininguri, cursuri de formare continuă, mese rotunde, interasistențe, ore publice. Ponderea cea mai mare au avut-o seminarele și cursurile de formare continuă. Cât privește modificările sau îmbunătățirile procesului de implementare a MECD în perioadă 2015-2024, cadrele didactice le-au menționat pe cele operate la nivel centralizat în anul 2019 și 2024, dar nu s-au referit la anumite acțiuni nemijlocit aferente procesului de implementare a ECD întreprinse la nivel de instituție.

2) Cum apreciați sprijinul metodologic oferit pentru implementarea MECD?

Majoritatea cadrelor didactice apreciază ca fiind foarte bun sprijinul primit pentru implementarea MECD. Un număr mai mic de cadre didactice califică ca fiind bun sprijinul primit. Nu au fost cadre didactice care să aprecieze satisfăcător sau nesatisfăcător sprijinul de care au avut parte. În această ordine de idei, de ajutor le-au fost cadrele didactice, la fel, seminarele și cursurile de formare continuă la care au participat. Cadrele didactice au apreciat valoarea Ghidurilor de implementare a MECD, a informațiilor primite în cadrul tuturor activităților de formare.

3) Au fost organizate formări profesionale continue legate de MECD?

Toate cadrele didactice au confirmat organizarea și participarea în perioada 2015-2024 la cursuri de formare continuă legate de implementarea MECD. Întrucât aceste formări s-au realizat la diverse niveluri, în această perioadă s-au abordat diverse subiecte și aspecte. Nu au fost menționate subiecte care, în opinia cadrelor didactice, au rămas neelucidate.

SECȚIUNEA 2: Percepția asupra impactului MECD

1) Cum influențează, în opinia Dvs, implementarea MECD relația profesor-elev?

Majoritatea cadrelor didactice au menționat că implementarea MECD a îmbunătățit semnificativ relația profesor-elev, întrucât elevii nu sunt criticați, etichetați, dar sunt folosite cuvinte încurajatoare; elevii au posibilitate să-și îmbunătățească rezultatele; datorită procedurii Recuperare, cadrul didactic argumentează modul de apreciere. Relația elev-cadru didactic a fost caracterizată ca fiind prietenoasă, constructivă, degajată, bazată pe încredere și respect. Unele cadre didactice consideră că această relație este ușor îmbunătățită de acest model de evaluare, pe de o parte elevii nu sunt stresați, pe de altă parte aceștia sunt mai puțini responsabili de propriile rezultate. Niciun cadru didactic nu a avut opinia că implementarea MECD nu are impact pozitiv asupra relației acestora cu elevii sau o afectează negativ.

2) Cum a fost influențată motivația elevilor pentru învățare odată cu implementarea evaluării fără note?

Aproape în egală măsură, cadrele didactice consideră că motivația elevilor, odată cu implementarea evaluării fără note, a crescut semnificativ sau ușor, datorită diminuării fricii de eșec și feedbackului descriptiv. Motivația elevilor se manifestă prin grad înalt de implicare, deschidere pentru exprimarea părerilor, creativitate etc. Un număr mai mic de învățători, dar semnificativ, consideră că motivația elevilor nu s-a schimbat. Această opinie este argumentată prin faptul că aceste cadre didactice nu au experiența evaluării cu note. Un număr mic de cadre didactice consideră că, dimpotrivă, evaluarea fără note a dus la scăderea motivației elevilor pentru învățare din cauza că elevii nu înțeleg semnificația calificativelor și descriptorilor, nu au un indicator clar și explicit al nivelului de performanță atins.

3) Cum a influențat implementarea MECD asupra colaborării cu părinții?

Cadrele didactice au recunoscut că, într-adevăr, pe tot parcursul implementării MECD cele mai mari dificultăți au ținut de colaborarea cu părinții. Au fost menționate următoarele dificultăți, provocări: explicarea pe înțelesul părinților a ECD; înțelegerea MECD de către părinți; rezistență, opunere la schimbare; solicitarea de convertire a calificativelor în note; dezinteres din partea părinților; monitorizarea slabă a activității elevilor de către părinți. Pentru depășirea acestor dificultăți, s-a recurs la organizarea ședințelor de grup și individuale cu părinții, schimb de experiență între cadre didactice, comunicare consecventă, cursuri de formare. În timp, au fost observate schimbări în atitudinea părinților față de implementarea ECD, cum ar fi: solicitarea de informații suplimentare legate de performanțele copilului; solicitarea recomandărilor cadrului didactic pentru a-l putea sprijini pe copil în învățare; acceptarea calificativelor fără a le echivala cu notele.

4) Cum evaluați impactul MECD asupra elevilor cu CES?

În opinia cadrelor didactice, ECD este cel mai potrivit model de evaluare în cazul copiilor cu CES, deoarece permite încurajarea acestora, se axează pe un șir de principii care vin în acord cu necesitățile acestor copii, se observă o mai bună socializare și integrare.

SECȚIUNEA 3: Modele de evaluare și preferințe

1) Care model de evaluare îl considerați cel mai eficient?

Cele mai multe cadre didactice optează pentru evaluarea cu note și prin descriptori, menționând că notarea să se facă din clasa a IV-a și doar la evaluările sumative la disciplinele Limba și literatura română/rusă, Matematică, Limba străină. În așa mod se va asigura tranziția mai ușoară a elevilor la ciclul gimnazial.

Un număr mai mic, dar semnificativ de cadre didactice optează pentru evaluarea criterială cu note, considerând că criteriile de evaluare vor asigura armonizarea procesului de evaluare.

Mai puțin de o cincime din învățători optează pentru păstrarea evaluării criteriale prin descriptori și argumentează alegerea prin faptul că ECD asigură dezvoltarea armonioasă a personalității elevilor, în conformitate cu potențialul individual, ritmul și preferințele proprii.

Câteva cadre didactice au optat pentru evaluarea cu note la toate disciplinele începând cu clasa a IV-a. Alte câteva cadre didactice susțin că la nivelul primar de învățământ evaluarea trebuie să fie cu note, deoarece copiii în așa mod sunt mai motivați, mai implicați în învățare, iar părinții mai responsabili.

A fost stipulată și ideea de a renunța la note, calificative și descriptori, întrucât acestea au toate aceeași funcție și efect. Rezultatele elevilor să fie prezentate descriptiv, pe înțelesul copiilor, al părinților.

2) Cum valorificați rezultatele evaluărilor formative și sumative în procesul didactic?

O pătrime din respondenți nu au dat deloc explicații în ceea ce privește valorificarea rezultatelor evaluărilor formative și sumative. La fel, o bună parte din comentarii nu sunt clare, relevante și corelate cu întrebarea adresată. Toate acestea demonstrează că valorificarea rezultatelor evaluărilor constituie un subiect neelucidat deplin în comunitatea cadrelor didactice.

Totuși, unele cadre didactice au comentat în felul următor: elaborarea acțiunilor de intervenție la nivel de proces, dar și individual pentru fiecare elev; informarea părinților și formularea recomandărilor; proiectarea activităților de postevaluare; prelucrarea cantitativă și calitativă a datelor.

3) Considerați că descrierea calitativă a rezultatelor elevilor poate îmbunătăți procesul de învățare?

Majoritatea cadrelor didactice consideră că descrierea calitativă a rezultatelor elevilor îmbunătățește procesul de învățare. În așa mod elevii înțeleg pentru ce sunt apreciați, acestora le este clar ce trebuie să recupereze, să îmbunătățească.

Unele cadre didactice sunt de părerea că descrierea calitativă a rezultatelor elevilor poate îmbunătăți parțial procesul de învățare, întrucât sunt o diversitate de alți factori importanți.

SECȚIUNEA 4: Continuitatea între niveluri de învățământ

1) Ce măsuri, acțiuni considerați necesare pentru asigurarea continuității evaluării între învățământul primar și gimnazial?

Au fost invocate următoarele propuneri legate de asigurarea continuității evaluării între învățământul primar și gimnazial: introducerea evaluării cu note în clasa a IV-a la Limba și literatura română/rusă, Matematică și Limba străină; implementarea ECD și în clasa a V-a; activități de familiarizare a elevilor și părinților despre sistemul de evaluare în gimnaziu; formări pentru cadre didactice și pentru părinți; unificarea criteriilor de evaluare în clasele primare și gimnaziu; implicarea psihologului școlar cu anumite activități specifice; conlucrarea și comunicarea cu profesorii din gimnaziu.

SECȚIUNEA 5: Sugestii și perspective

1) Care sunt cele mai mari provocări pe care le-ați întâmpinat/le întâmpinați în implementarea MECD?

Au fost enumerate următoarele provocări legate de implementarea MECD cu care se confruntă cadrele didactice: explicarea pentru părinți a descriptorilor și calificativelor; incertitudinea induce părinților nemulțumire și opunere; evaluarea temelor pentru acasă; numărul mic de calificative face ca elevi cu rezultate diferite să fie apreciați la fel; pretenția cadrelor didactice din gimnaziu de a fi evaluați și apreciați incorect elevii în clasele primare; în perioada de pandemie a fost dificil a realiza corect și obiectiv evaluarea; nivelul de pregătire a cadrelor didactice pentru implementare este diferit.

2) Ce recomandări aveți pentru îmbunătățirea MECD?

Propunerile de îmbunătățire au corelat cu cele prezentate la alte întrebări aferente din sondaj. Se constată, totuși, și alte idei, de exemplu:

- În clasa I elevii să nu fie apreciați nici cu note, nici cu calificative și descriptori. În clasele II-III să fie ECD, iar în clasa a IV-a – evaluare cu note la Limba și literatura română/rusă, Matematică, Limba străină.
- În clasa I elevii să nu fie apreciați nici cu note, nici cu calificative și descriptori. În clasele II-IV să se aplice evaluarea cu note și descrierea acestora. Totodată, să se păstreze produsele școlare.
- În clasele I-II să fie utilizate calificativele și descriptorii, iar în clasele III-IV-a – notele (în afară de Educație fizică, Educație tehnologică, Educație plastică).
- Introducerea notelor din clasa a II-a, la evaluări formative și sumative.
- Să fie introdus și calificativul „Insuficient”
- Să fie introdus calificativul „Excelent”.
- Introducerea precizărilor pentru unele situații aparte: de exemplu, valorificarea criteriilor de succes la EFP, evaluarea elevilor care au lipsit mai mult timp din anumite motive.

➡ CONCLUZII:

- 1) Cadrele didactice au menționat diverse activități pentru implementarea ECD la nivel național, raional/municipal și la nivel de instituție de învățământ.
- 2) Cadrele didactice au apreciat asigurarea metodologică oferită de MEC, materialele suplimentare oferite în cadrul formărilor, care au contribuit la clarificarea și aprofundarea unor aspecte importante legate de implementarea MECD.
- 3) În perioada 2015-2024 au fost organizate cursuri de formare continuă cu tematica implementării MECD. În perioada 2019-2024 inițiativa organizării a unor astfel de cursuri a fost preluată de către Centrele de formare continuă și Organele locale de specialitate în domeniul învățământului. În cadrul cursurilor de formare continuă au fost abordate separat subiecte legate de implementarea MECD. Cadrele didactice au avut posibilitate să adreseze întrebări. În funcție de responsabilitatea autorităților locale, a fost asigurată calitatea implementării ulterioare a ECD.
- 4) Cadrele didactice au menționat îmbunătățirea relației „învățător-elev” datorită diminuării stresului cauzat de note.
- 5) Profesorii au conștientizat importanța formării și dezvoltării motivației intrinseci a elevilor pentru procesul de învățare, dar s-au confruntat cu necunoașterea strategiilor de dezvoltare a acestui tip de motivație.
- 6) Dificultățile cele mai mari și frecvente au ținut de relația cu părinții. Pe tot parcursul treptei primare de învățământ, cadrele didactice au realizat ședințe cu părinții la subiectul evaluării criteriale prin descriptori, discuții individuale.
- 7) Modelul ECD este considerat de învățători cel mai potrivit pentru copiii cu CES, pentru că se ține cont deplin de cerințele acestor copii, se asigură procesul de socializare.
- 8) Modelul evaluării cu note în clasa a IV-a la disciplinele de bază, este considerat de către învățători cel mai potrivit și eficient pentru adaptarea elevilor la sistemul de evaluare cu note în gimnaziu.
- 9) Organizarea activităților de autoevaluare și de postevaluare continuă să fie una dintre problemele cu care se confruntă învățătorii.
- 10) Descrierea calitativă a rezultatelor învățării, după părerea cadrelor didactice, contribuie la conștientizarea procesului de evaluare de către elevi.

➤ **RECOMANDĂRI:**

- 1) **Activități aferente ECD:** participarea obligatorie a cadrelor didactice la activități legate de evaluarea criterială prin descriptori în vederea actualizării cunoștințelor și familiarizării cu noile tendințe aferente ECD.
- 2) **Suport metodologic:** a se oferi suport metodologic în cerințele ce reglementează ECD, în special, în procesul de proiectare didactică.
- 3) **Formare profesională continuă:** manifestarea inițiativei, în cadrul cursurilor de formare continuă, pentru elucidarea neclarităților aferente ECD.
- 4) **Relații cu părinții:** oferirea părinților a unui feedback continuu aferent rezultatelor elevilor (inclusiv la solicitarea părinților).
- 5) **Corectarea greșelilor elevilor:** însușirea și implementarea procedeele de lucru asupra greșelilor în funcție de tipul de evaluare.
- 6) **Conlucrarea cadrelor didactice de la nivelul primar de învățământ și de la ciclul gimnazial:** organizarea activităților comune în care să fie puse în discuție problematica adaptării elevilor la evaluarea cu note.

2.5. RAPORT ANALITIC PRIVIND REZULTATELE SONDAJULUI DE OPINII ÎN CADRUL FOCUS GRUPURILOR CU ELEVII

☞ DATE GENERALE

- **Focus-grupuri pregătite și desfășurate:** 4
- **Participanți:** 54 elevi ai claselor a VI-a și psihologii instituțiilor
- **Tipul instituțiilor de învățământ preuniversitar:** Licee Teoretice – 4 (1 – mediu urban; 3 – mediu rural)
- **Regiuni:** Centru – 4 instituții de învățământ

☞ PREGĂTIREA ȘI DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚILOR

Scopul focus grupului: a obține o înțelegere profundă, calitativă și cantitativă asupra modului în care elevii au perceput evaluarea fără note în clasele primare și tranziția către evaluarea cu note în gimnaziu. Analiza rezultatelor va sprijini ajustarea metodologiilor de evaluare pentru a răspunde mai bine nevoilor elevilor.

Etapele desfășurării:

1. Pregătirea materialelor: elaborarea subiectelor, în limbile română și rusă, pentru sondajul de opinii în cadrul focus grupurilor cu elevii; pregătirea materialelor, în limbile română și rusă, pentru ședința de inițiere cu responsabilii din instituțiile de învățământ; pregătirea formularelor pentru înregistrarea răspunsurilor.

2. Informarea responsabililor din instituțiile de învățământ despre activitatea ce urmează să se desfășoare s-a făcut, mai întâi, succint telefonic, iar apoi – în cadrul instituției, cu prezență fizică.

3. Moderarea activității.

Activitatea a fost moderată, utilizând întrebări deschise și închise, încurajând elevii să-și exprime opiniile sincere și să reflecte asupra experiențelor lor. Metoda se bazează pe crearea unui mediu sigur, în care elevii să se simtă confortabil în a-și împărtăși părerile, fără teama de a fi judecați.

- **Durata estimată:** 45-60 minute
- **Format:** Discuție liberă, ghidată de întrebări structurate, completată de răspunsuri rapide pentru întrebările închise.
- **Ordinea desfășurării:**
 - *Pregătirea inițială:* explicarea scopului activității și a regulilor de desfășurare; crearea unei atmosfere de încredere și respect reciproc.
 - *Introducerea:* moderatorul a început activitatea cu un cuvânt de salut, subliniind importanța opiniilor elevilor și încurajându-i să fie sinceri.
 - *Desfășurarea discuției:* întrebările au fost adresate într-o manieră clară și concisă, în ordinea stabilită; elevii au răspuns la întrebările închise prin ridicarea mâinii, iar la întrebările deschise și-au exprimat liber opiniile personale.

4. Încheierea activității: moderatorul a rezumat principalele idei discutate, mulțumind elevilor pentru participare și contribuție.

SECȚIUNEA I: Evaluarea în clasele primare

Modul de evaluare

Elevii au menționat că în clasele primare au fost evaluați fără note, prin calificative (la teste și exerciții practice, în funcție de punctajul acumulat), descriptori și feedback specific (de exemplu,

plusuri/minusuri, abțibilduri, emoticoane, comentarii explicative, corective). Aceste modalități au fost percepute ca fiind mai puțin stresante și mai favorabile învățării active. Feedbackul constant primit a fost folosit pentru a sublinia punctele tari și a corecta greșelile. Elevii au simțit necesitatea de a primi comentarii și explicații, în special, în situațiile în care nu-și puteau înțelege și/sau corecta greșelile. Comentariile, în opinia elevilor, au avut un efect benefic asupra progresului școlar. Pe parcursul treptei primare de învățământ elevii au fost sprijiniți în procesul educațional.

În ceea ce privește trăirile elevilor în momentul aflării rezultatelor la evaluări, aceștia au menționat că au avut diverse emoții și trăiri, precum: bucurie, curiozitate, tristețe, încurajare, îngrijorare, satisfacție personală. Chiar dacă stările emoționale nu erau dintre cele pozitive, elevii le depășeau ușor, grație feedbackului și susținerii cadrelor didactice, datorită faptului că înțelegeau ce greșeli au comis și cum le pot corecta sau evita în viitor. În opinia elevilor, calificativele reflectau corect performanța lor, percepându-le ca fiind un indicator al progresului individual, iar aceasta genera o satisfacție personală.

Argumente pro evaluarea fără note:

- **Libertatea emoțională.** Elevii au declarat că lipsa notelor reduce stresul și anxietatea, ajutându-i să se concentreze mai mult pe procesul de învățare decât pe rezultate. Fiind evaluați fără note, elevii nu au simțit o presiune accentuată din partea părinților.
- **Corectarea greșelilor.** În lipsa notelor, apare necesitatea de a veni cu mai multe explicații referitoare la rezultatele elevilor. Feedbackul oferit a fost unul constructiv, care sublinia progresul și efortul elevului, chiar și atunci când existau aspecte care necesită îmbunătățiri.
- **Motivația intrinsecă, autoevaluare și reflecție.** Evaluarea fără note a încurajat focalizare mai mare pe propriile rezultate, pe îmbunătățirea acestora decât pe competiția cu colegii.

Aspecte de îmbunătățit:

- **Claritatea calificativelor.** Unii elevi au menționat că ar fi dorit mai multe detalii în feedback pentru a înțelege mai bine ce și unde trebuie să îmbunătățească.
- **Feedback mai frecvent cu elevii.** Elevii au sugerat o utilizare mai constantă a feedbackului la toate disciplinele și în cadrul tuturor strategiilor de evaluare, pentru a menține motivația.
- **Feedback cu părinții.** Elevii au menționat că părinții le solicitau detalii referitoare la rezultatele obținute, la ceea ce au de îmbunătățit, dar ei nu le puteau explica fie din motiv că nu au primit feedback constructiv, fie că nu au înțeles ce li s-a spus.

SECȚIUNEA II: Tranziția la gimnaziu

Primele experiențe de evaluare cu note

Tranziția de la calificative la note a fost percepută diferit. Aprecierea cu note a fost recepționată de unii elevi cu frică, cu neîncredere, dezamăgire, iar alții s-au simțit entuziasmați. În cazul elevilor la care primele note primite au fost mari, emoțiile au fost de bucurie, deoarece înțelegeau că acestea sunt „note bune”, s-au simțit entuziasmați, întrucât au văzut o măsurare precisă a progresului lor. Alți elevi au trăit dezamăgire și dificultăți emoționale, în special în cazul unor note mai mici decât se așteptau. În clasa a V-a, când au început a fi evaluați cu note, au simțit frică pentru faptul că nu vor reuși, cum îi vor califica profesorii din gimnaziu – deștepți sau mai puțin deștepți.

Elevii au apreciat explicațiile profesorilor care au oferit suport în gestionarea tranziției.

Elevii au raportat majoritar note de 7 și 8 la începutul clasei a V-a. Ei au menționat că în clasele primare erau apreciați doar cu trei calificative, iar la gimnaziu scala de apreciere include un număr mai mare de note, iar aceasta i-a făcut să simtă frică la primirea notelor sau în așteptarea notelor la evaluări. Elevii, care au frați și surori mai mari, deja cunoșteau despre această modalitate

de evaluare și transpuneau experiența și relațiile dintre părinți și copii condiționate de note asupra propriilor relații, înțelegeau că sunt „note bune”, agreate de părinți și „note mai puțin bune”, „rele”, care nu le plac părinților. Elevii au simțit o presiune mai accentuată din parte părinților, mai ales acei elevi care au înregistrat rezultate bune în clasele primare, iar părinții continuau să aibă aceleași așteptări de la ei.

Adaptarea la evaluarea cu note

- **Adaptare rapidă.** Unii elevi au raportat o adaptare rapidă la evaluarea cu note, apreciind claritatea și precizia acestora. Totodată, s-a menționat că adaptarea rapidă se datorează și faptului că în clasele primare, preponderent în clasa a IV-a, învățătoarea și părinții făceau nonformal convertirea calificativelor în note.

- **Dificultăți de adaptare.** Alți elevi au avut nevoie de câteva luni pentru a se obișnui, indicând presiunea suplimentară de a obține note bune și complexitatea noilor materii ca factori principali de stres. Printre factorii ce au influențat adaptarea au fost și contactul cu mai mulți profesori, cu noi colegi. Unii elevi au menționat starea de stres persistentă mai ales în primul semestru al clasei a V-a, deoarece primele două luni au fost de adaptare, în care nu au primit note, în următoarele două luni au primit note, dar acestea nu au fost pe măsura așteptărilor. În consecință, media semestrială a fost mai mică decât se așteptau, iar părinții și copiii au rămas dezamăgiți.

- **Pregătirea pentru disciplinele evaluate cu note și pentru cele evaluate fără note.** Majoritatea elevilor au declarat că se pregătesc mai bine la disciplinele evaluate cu note, percependu-le ca fiind mai importante. Notele îi motivează mai mult pentru învățare, dar au recunoscut și valoarea disciplinelor fără note, care oferă un spațiu mai relaxat și creativ.

SECȚIUNEA III: Relațiile și influența notelor

Majoritatea elevilor au raportat experiențe de influență a notelor asupra relațiilor cu părinți, profesorii, colegii. Cea mai puțin influențată a fost relația cu colegii, iar cele mai influențate au fost relațiile cu părinții, apoi cele cu cadrele didactice.

Relațiile cu părinții

- **Presiune moderată.** Unii elevi au raportat presiune din partea părinților pentru note mari, dar majoritatea au subliniat că părinții îi sprijină indiferent de rezultate, pun accent pe îmbunătățire constantă, înțeleg că la gimnaziu este mai dificil a învăța decât în clasele primare. Aceasta i-a încurajat să aibă atitudini pozitive față de învățare și performanță și să persevereze.

- **Presiune accentuată.** Alți elevi au simțit presiune accentuată din partea părinților, comparativ cu clasele primare: așteptări ridicate și accent puternic pe rezultate, exprimate în note mari; comparații cu alți copii din familie. Unii părinți conștient insistă pe convertirea calificativelor în note, pentru a arăta copilului cât de dificil îi va fi să obțină o notă înaltă în gimnaziu.

- **Dialog constructiv.** Elevii au relatat despre sprijinul pe care l-au primit din partea părinților, au apreciat când părinții au discutat cu ei despre greșelile făcute, ajutându-i să găsească soluții.

Relațiile cu profesorii

- **În gimnaziu.** Profesorii sunt percepuți ca având așteptări mai mari față de elevi, ceea ce uneori duce la stare de stres. Relația cu profesorii este influențată și de dezechilibrul în ceea ce privește temele pentru acasă. Elevii au menționat că în clasele primare, dat fiind faptul că era un singur cadru didactic, acesta putea să echilibreze volumul temelor pentru acasă, ceea ce nu se întâmplă în gimnaziu. Profesorii care au oferit explicații detaliate și au încurajat elevii să-și depășească limitele au fost percepuți ca parteneri de încredere. Totodată, unele cadre didactice

imediat au evidențiat elevii care luau note bune la disciplinele lor și asta i-a demotivat pe ceilalți elevi.

- **În clasele primare.** Relația era mai relaxată, profesorii fiind orientați mai mult spre încurajare decât spre performanță.

Relațiile cu colegii

- **Competitivitate.** Notele au generat uneori competiție între colegi, dar elevii au menționat că au experimentat mai mult sprijin reciproc între colegi pentru obținerea unor note mai bune.

- **Conflict minim.** Elevii au indicat rareori conflicte generate de note, subliniind importanța unui mediu colegial.

- **Statutul social.** Unii elevi au relatat despre frica de a fi acceptați altfel sau chiar respinși de colegi din cauza rezultatelor mai puțin bune, comparativ cu clasele primare. Ei consideră că în gimnaziu o notă bună se obține mai greu decât un calificativ în clasele primare,

SECȚIUNEA IV: Preferințe privind modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare

Clasele V-VI

- **Sistem de evaluare cu note.** În cadrul unui focus grup, aproape toți elevii au menționat preferință pentru evaluare cu note, considerând că în acest mod cunosc mai bine care sunt rezultatele, iar pentru părinți este un indicator clar de laudă.

- **Sistem mixt de evaluare.** Într-un alt focus-grup, majoritatea elevilor au optat pentru combinarea notelor cu calificativele și descriptorii. Acest sistem permite atât o măsurare clară a performanței, cât și un feedback detaliat pentru îmbunătățire. Elevii consideră că o astfel de evaluare va fi eficientă, dacă note se vor da doar la disciplinele de bază, iar în cazul celorlalte discipline evaluarea să se facă cu utilizarea calificativelor și descriptorilor.

- **Sistem de evaluare fără note.** Un număr mic de elevi au optat pentru evaluarea fără note, cel puțin în clasa a V-a, pentru adaptare și tranziție ușoară.

Clasele primare

- **Sistem de evaluare fără note.** Aproape toți elevii au sugerat menținerea evaluării fără note în clasele primare, argumentând că acesta reduce stresul, sporește motivația, permite copiilor să se dezvolte într-un mediu prietenos și incluziv. Notele influențează chiar și sănătatea elevilor.

- **Sistem de evaluare mixt.** Câțiva elevi au propus ca și în clasele primare, din anumite clase, la unele discipline (Limba și literatura română, Matematică, Limba străină, Istorie, Științe) să fie evaluarea cu note, iar la celelalte discipline – cu calificative.

➡ CONCLUZII

1. Elevii claselor a VI-a au demonstrat o înțelegere profundă, o abordare matură și sinceră în analiza experiențelor lor educaționale. Aceștia au oferit sugestii valoroase pentru îmbunătățirea procesului de evaluare la nivelul primar de învățământ și a procesului de tranziție la evaluarea cu note în gimnaziu. Opiniile lor subliniază importanța unei tranziții echilibrate și a unui mediu educațional suportiv, bazat pe susținere, siguranță, acceptare.

2. Elevii claselor a VI-a au perceput evaluarea fără note în clasele primare ca una benefică, care a favorizat crearea unui mediu educațional motivațional, fără stres, anxietate și presiune constantă de a obține continuu rezultate bune.

3. Elevii consideră că notele reflectă mai clar rezultatele învățării, în așa mod este mai ușor de înțeles performanțele atinse.

4. Tranziția la gimnaziu și primirea notelor a fost un proces provocator pentru mulți elevi, însoțit de frică, nesiguranță, presiune din partea părinților, dificultăți de înțelegere a cerințelor înaintate. Principalele dificultăți au ținut de: neînțelegerea semnificației notelor, a raportului dintre acestea și conținutul de învățare, efortul necesar; adaptarea la cerințele unui număr mai mare de cadre didactice. Elevii au avut sprijinul cadrelor didactice și al părinților în depășirea dificultăților de adaptare.

5. Evaluarea cu note, în opinia elevilor, influențează relațiile cu părinții și cadrele didactice. Pe de o parte, aceste relații se caracterizează prin tensiune, conflicte, pe de altă parte – prin sprijin și motivare, dialog constructiv. Relațiile cu părinții și cadrele didactice în clasele primare au fost percepute ca fiind mai bune, mai relaxante.

6. Elevii optează pentru păstrarea sistemului de evaluare fără note în clasele primare și pentru un sistem de evaluare mixt sau cu note, începând cu clasa a V-a. Doar câțiva elevi au lansat ideea de evaluare cu note începând din clasele III-IV.

➡ RECOMANDĂRI

1. **Tranziția la gimnaziu:** Introducerea unui program de sprijin pentru elevii de clasa a V-a ar putea include sesiuni de orientare psihologică și explicarea diferențelor dintre evaluarea cu note și fără note.

2. **Sistem mixt de evaluare:** Implementarea unui sistem mixt de evaluare începând cu clasa a IV-a ar permite o tranziție mai ușoară și ar oferi un echilibru între măsurarea performanței și dezvoltarea motivației intrinseci a elevilor.

3. **Feedback personalizat:** Profesorii ar trebui să ofere feedback mai detaliat și constant, atât în clasele primare primare, cât și în gimnaziu, pentru a sprijini progresul fiecărui elev.

4. **Reducerea presiunii:** Sensibilizarea părinților și profesorilor asupra impactului presiunii asociate notelor, asupra importanței unui echilibru între așteptările academice și bunăstarea emoțională a elevilor.

5. **Activități de grup:** Organizarea de activități extracurriculare care să promoveze colaborarea și reducerea competiției excesive poate îmbunătăți relațiile dintre colegi.

6. **Îmbunătățirea calificativelor:** Este necesar ca în clasele primare să se atragă atenție sporită explicării mai clare a calificativelor și descriptorilor, utilizând exemple vizuale care să ajute copiii să înțeleagă mai bine progresul lor.

7. **Integrarea unor metode inovative de evaluare:** Utilizarea unor metode inovative de evaluare, precum portofolii, proiecte, expoziții și prezentări etc., poate încuraja implicarea activă a elevilor și reducerea stresului.

2.6. RAPORT ANALITIC PRIVIND REZULTATELE SONDAJULUI DE OPINII ÎN CADRUL FOCUS GRUPURILOR CU PĂRINȚII

➡ DATE GENERALE:

- **Focus grupuri pregătite și desfășurate:** 4
- **Participanți:** 48 părinți ai elevilor dintr-o diversitate de categorii (părinți ce au actualmente copii în clasele primare; părinți cu doi copii, dintre care unul evaluat cu note, iar celălalt fără note; părinți ai copiilor cu cerințe educaționale speciale – CES).

- **Tipul instituțiilor de învățământ preuniversitar:** Licee Teoretice – 3 (mediu urban); Gimnaziu – 1 (mediu rural).
- **Regiuni:** Sud – 1 instituție de învățământ; Centru – 2; Nord – 1.

➤ PREGĂTIREA ȘI DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚILOR

Scopul focus grupului: colectarea de date pentru analiza calitativă și cantitativă a Metodologiei de evaluare criterială prin descriptori (MECD) în clasele primare și propunerea recomandărilor de îmbunătățire și adaptare la nevoile copiilor și familiilor acestora.

Obiectivele focus grupului:

- Analiza nivelului de informare a părinților cu privire la MECD;
- Evaluarea percepției părinților despre starea emoțională a copiilor și adaptarea acestora la sistemul de evaluare fără note;
- Identificarea influenței evaluării asupra interacțiunii copilului cu mediul educațional (profesori, colegi) și cu mediul familial;
- Colectarea propunerilor părinților pentru optimizarea procesului de evaluare.

Etapele desfășurării:

- 1. Pregătirea materialelor:** elaborarea subiectelor, în limbile română și rusă, pentru sondajul de opinii în cadrul focus grupurilor cu părinții; pregătirea materialelor, în limbile română și rusă, pentru ședința de inițiere cu responsabilii din instituțiile de învățământ; carduri pentru răspunsuri rapide, întrebări structurate și formulare pentru înregistrarea răspunsurilor.
- 2. Informarea responsabililor din instituțiile de învățământ** despre activitatea ce urmează să se desfășoare s-a făcut, mai întâi, succint telefonic, iar apoi – în cadrul instituției, cu prezență fizică.
- 3. Moderarea activității**
 - **Durată:** Fiecare ședință de focus grup a durat aproximativ 60 de minute.
 - **Format:** Discuția a fost moderată, incluzând întrebări deschise și închise, răspunsuri rapide și opinii detaliate.
 - **Ordinea desfășurării:**
 - *Cuvânt introductiv:* Moderatorul a salutat participanții, a comunicat și explicat scopul, obiectivele și regulile activității.
 - *Adresarea întrebărilor:* Întrebările au fost formulate clar și prezentate într-o ordine logică.
 - *Colectarea răspunsurilor:* La întrebările închise răspunsurile au fost primite prin ridicarea cardurilor sau a mâinii, iar la întrebările deschise – prin exprimarea liberă a opiniilor.
 - *Discuție liberă:* Participanții au fost încurajați să facă schimb de opinii într-o atmosferă de respect reciproc.
- 4. Încheierea activității**
 - Moderatorul a sintetizat concluziile discuției, evidențiind punctele cheie.
 - Participanții au fost apreciați și li s-a mulțumit pentru contribuțiile lor.

➡ REZULTATE ȘI CONCLUZII

SECȚIUNEA I: Nivelul de cunoaștere a metodologiei de evaluare criterială prin descriptori (MECD)

1. Înțelegeți scopul învățării fără note?

Rezultate: Aproape jumătate din participanți au răspuns „Parțial” la întrebarea privind înțelegerea scopului MECD, iar circa o treime din părinți au răspuns afirmativ. Au fost și părinți, circa o șesime, pentru care nu este înțeles scopul și specificul evaluării criteriale prin descriptori.

Comentarii:

- Părinții apreciază că această metodologie de evaluare contribuie la menținerea echilibrului emoțional în clasele primare, permițând elevilor să se concentreze pe procesul de învățare în loc de rezultate notate.

- În viziunea unor părinți, evaluarea fără note are scopul să asigure adaptarea la școală a copiilor care vin de la grădiniță, de a reduce ierarhizarea elevilor și frica ce poate fi cauzată de note. Evaluarea fără note oferă șanse egale tuturor elevilor, inclusiv celor mai timizi, mai nesiguri pe sine, este eliminată frica de a primi o notă mică. Nota este o modalitate și un indicator de a-l motiva pe elev pentru a obține rezultate bune la învățătură. Așadar, absența notelor reduce stresul copiilor, dar se observă și o scădere a motivației pentru performanță în rândul celor care nu percep o recompensă imediată.

- Părinții au recunoscut că și în clasele primare au făcut echivalarea calificativelor cu notele. Copiii, conform părerii părinților, nu înțeleg semnificația calificativelor comparativ cu cea a notelor.

- Există îngrijorări legate de lipsa unei competiții sănătoase, în special în clasele mai mari, unde părinții consideră că notele ar putea stimula progresul și efortul suplimentar al elevilor.

- Unii participanți au ridicat problema adaptării ulterioare a elevilor la note în gimnaziu, sugerând introducerea treptată a acestora în clasele primare superioare.

Concluzii: Părinții percep și înțeleg scopul învățării fără note parțial, îl înțeleg din perspectiva asigurării unei adaptări mai ușoare a copiilor în clasa I la școală, a reducerii stresului și efectelor negative asupra elevilor, care pot fi provocate de note. Totodată, părinții consideră că lipsa notelor reduce din motivația elevilor pentru învățare, întrucât notele constituie pârgii de recompensă a eforturilor și rezultatelor învățării copiilor.

2. Aveți suficiente informații despre Metodologia de evaluare criterială prin descriptori (MECD)?

Rezultate: Majoritatea părinților au raportat că informațiile sunt „Parțial clare”. Circa o pătrime din părinți susțin că dețin suficiente informații, iar circa o șeptime – nu dețin informații suficiente.

Comentarii:

- Cele mai frecvente modalități de familiarizare cu MECD au fost ședințele cu părinții, în special prima ședință organizată în clasa I și cele de la început de an de studii în clasele II-IV. La fel, informații despre semnificația calificativelor, cadrele didactice le transmit părinților pe grupurile comune de Viber.

- Procesul de familiarizare cu MECD a fost perceput ca insuficient, mulți părinți declarând că nu au primit explicații clare despre cum sunt aplicați descriptorii și ce semnifică aceștia pentru evaluarea progresului copilului.

- Informările disponibile prin site-uri sau apeluri telefonice sunt considerate vagi și lipsite de detalii practice. Părinții au solicitat mai multe întâlniri de informare și materiale scrise clare.

- Unii părinți au remarcat că ședințele cu învățătorii nu includ suficient timp pentru a răspunde întrebărilor specifice despre MECD, ceea ce le-a creat confuzii.
- Au existat solicitări pentru exemple concrete de descriptorii utilizați și explicații despre cum aceștia corelează cu obiectivele de învățare. De asemenea, părinții ar aprecia ghiduri care să includă situații aplicate sau studii de caz.
- Lipsa unei platforme digitale comune, unde părinții să poată vizualiza progresul copiilor în timp real, a fost menționată ca un obstacol în înțelegerea eficienței MECD. Unii părinți au sugerat crearea unui jurnal digital accesibil.
- Părinții au semnalat o nevoie acută de sesiuni explicative organizate periodic, inclusiv în format online, care să vizeze elementele cheie ale MECD și să permită adresarea întrebărilor direct către specialiști.
- S-a remarcat o confuzie privind modul în care MECD urmărește progresul pe termen lung și dacă există indicatori măsurabili pentru a evalua rezultatele implementării.
- Părinții au exprimat îngrijorarea că nivelul lor de înțelegere influențează modul în care își sprijină copiii acasă, ceea ce poate crea o experiență educațională fragmentată. Atât copiii, cât și părinții percep toate cele trei calificative ca indicatori ai unui rezultat bun la învățare, dar nu înțeleg deplin ce ar trebui să întreprindă pentru a îmbunătăți aceste rezultate.
- Unii participanți au solicitat ca școlile să implementeze sesiuni dedicate explicării fiecărui descriptor, eventual cu exemple vizuale care să faciliteze înțelegerea acestora.

Concluzii: Informarea părinților despre MECD se realizează insuficient, sporadic, ca un obiectiv al ședințelor cu părinții sau, uneori, la solicitarea părinților. Lipsa de informare cauzează perceperea distorsionată a MECD, frustrarea părinților care nu știu cum pot să-și sprijine, să-și ajute copii în procesul de învățare.

SECȚIUNEA II: Starea emoțională a copilului în procesul evaluării fără note

1) Cum s-au simțit copiii Dvs în condițiile evaluării fără note?

Rezultate: Majoritatea părinților consideră că elevii sunt „Prea relaxați” în absența notelor.

Comentarii:

- Părinții au observat că lipsa presiunii notelor a dus la o reducere semnificativă a stresului în rândul copiilor, ceea ce a favorizat o atmosferă mai prietenoasă în timpul procesului de învățare.
- Cu toate acestea, unii părinți au remarcat o scădere a motivației, în special în cazul elevilor care anterior erau obișnuiți să se autodepășească prin obiective concrete, cum ar fi obținerea unor note bune.
- Lipsa unei aprecieri numerice a generat confuzie pentru unii copii, care nu reușesc să înțeleagă pe deplin nivelul lor de performanță sau progresul realizat.
- Părinții au exprimat îngrijorări privind pregătirea emoțională insuficientă a copiilor pentru trecerea la un sistem bazat pe note în clasele gimnaziale, unde competiția devine mai intensă.
- Unii părinți au menționat că această relaxare poate fi benefică pentru copiii mai timizi sau cei care au dificultăți de adaptare, dar că îi poate descuraja pe cei cu potențial ridicat să își mențină eforturile constante.
- A fost sugerată o tranziție treptată de la evaluarea fără note la introducerea unor forme de evaluare mai structurată în clasele III-IV pentru a pregăti copiii către etapele educaționale ulterioare.
- Părinții care au copii evaluați în clasele primare cu note și fără note au menționat că nu au văzut o diferență în ceea ce privește cum se simt copiii. Acest fapt se datorează modului de abordare a rezultatelor de către părinți. Și într-un caz, și în altul, accentul s-a pus pe abordarea

calitativă, dar nu cantitativă a rezultatelor învățării, pe analiza greșelilor și găsirea modalităților de corectare a acestora.

- În cazul copiilor cu CES, un părinte a menționat că acesta s-a simțit bine în clasele primare, dar la gimnaziu a observat creșterea motivației pentru învățare, în opinia părintelui datorată implicării cadrului didactic de sprijin.

2) Înțelege copilul Dvs rezultatele sale? Cum reacționează copilul Dvs la dificultăți?

Rezultate: În opinia mai multor părinți, contrar altor afirmații din cadrul focus grupului, elevilor le sunt clare rezultatele învățării. Copiii reacționează diferit la dificultăți, în funcție de mai mulți factori: așteptările copilului, ale părinților; specificul conținutului de învățare; modalitatea de prezentare a rezultatelor etc. Mulți copii, în opinia părinților, „se blochează” din cauza confuziilor de înțelegere a rezultatelor, apreciate și exprimate prin calificative sau descriptori.

Comentarii:

- Părinții au remarcat că lipsa unei evaluări clare în note face mai dificilă identificarea punctuală a problemelor sau lacunelor în învățare.
- Mulți copii evită să își exprime dificultățile sau să solicite ajutor suplimentar, din cauza că nu știu cum să o facă, iar aceasta duce la acumularea frustrărilor.
- În clasele mai mari se îngreunează interacțiunea individuală dintre profesor și elev, limitând posibilitatea unor intervenții rapide pentru sprijin.
- Unii părinți au subliniat că lipsa unor strategii clare de feedback din partea cadrelor didactice contribuie la blocajele copiilor în fața sarcinilor mai complexe.
- S-a evidențiat necesitatea de a încuraja profesorii să utilizeze metode de învățare colaborativă și activități de grup care să promoveze sprijinul reciproc între elevi.
- Părinții au sugerat introducerea unor programe de consiliere sau activități de dezvoltare personală care să îi ajute pe copii să gestioneze mai bine emoțiile și să dezvolte reziliență în fața provocărilor academice.
- Unii părinți au menționat că sprijinul emoțional din partea familiei este esențial, dar că acesta trebuie completat de un feedback clar și constructiv din partea profesorilor.

Concluzii: Se constată că atât elevii cât și părinții, aparent, înțeleg rezultatele învățării, fapt confirmat prin neputința elevilor de a cere ajutor și a părinților de a-l oferi. Starea de frustrare și nesiguranță se accentuează în perioada de trecere la gimnaziu. Părinții solicită implicare sistematică și în diverse moduri a cadrelor didactice și a persoanelor responsabile în sprijinirea elevilor pentru depășirea dificultăților, precum: feedback clar și constructiv, programe de consiliere, activități de dezvoltare personală, comunicare personalizată etc.

SECȚIUNEA III: Interacțiunea copilului cu mediul școlar în condițiile evaluării fără note

1) Cine sprijină copilul Dvs în caz de dificultăți la învățare?

Rezultate: Părinții consideră că învățătorul și familia sunt principalele surse de sprijin al elevilor în depășirea dificultăților de învățare, dar cadrul didactic este cel care poate avea cea mai evidentă contribuție și influență în acest scop. Totodată, părinții califică drept insuficient sprijinul oferit elevilor.

Comentarii:

- Sprijinul din partea învățătorilor este variabil, iar părinții consideră că acesta depinde mult de implicarea personală a cadrului didactic. Unii profesori oferă asistență suplimentară, dar alții rămân limitați la activitățile obligatorii din orar.

- Sprijinul din partea cadrului didactic constă, de cele mai multe ori, în oferirea individualizată a explicațiilor, fie în cadrul lecțiilor, fie în afara acestora. Familia sprijină copiii, preponderent, prin monitorizarea realizării temelor pentru acasă.

- În multe cazuri, sprijinul principal vine din partea familiei, însă părinții se confruntă cu limitări legate de timp și cunoștințe pedagogice, ceea ce face dificilă asigurarea unui ajutor constant și eficient.

- Părinții au subliniat că orele remediale sau de sprijin sunt rareori organizate, ceea ce reduce șansele elevilor de a-și depăși dificultățile.

- Problema vocabularului și a scrisului rămâne frecvent discutată, iar părinții sugerează că un accent mai mare pe dezvoltarea competențelor de bază în clasele primare ar putea fi benefic.

- Motivația emoțională este esențială pentru succesul copiilor. Părinții consideră că un sprijin mai consistent din partea consilierilor școlari sau a activităților de dezvoltare emoțională ar putea ajuta copiii să gestioneze mai bine dificultățile întâmpinate.

- Au fost semnalate cazuri în care colegii sunt o sursă valoroasă de sprijin pentru elevii cu dificultăți, dar părinții sugerează că ar fi utile mai multe activități de învățare colaborativă facilitate de profesori.

Concluzii: Cadrul didactic și familia sunt cei mai implicați în sprijinirea elevilor pentru depășirea dificultăților de învățare. Sprijinul oferit copiilor este, în opinia părinților, unul insuficient, din cauza că sunt rareori organizate ore remediale, din cauza numărului mare de elevi în clasă, a lipsei de timp și de pregătire necesară a părinților etc.

2) Cum ați caracteriza relațiile copilului Dvs cu învățătorul și colegii?

Rezultate: În unele grupuri, părinții au menționat că relațiile copiilor cu învățătorii și colegii necesită îmbunătățiri, iar în alte grupuri a prevalat părerea că respectivele relații sunt foarte bune.

Comentarii:

- Părinții au observat că favorizarea unor elevi de către profesori poate crea tensiuni în clasă și afectează negativ relațiile dintre colegi.

- Lipsa unei comunicări eficiente între profesori și elevi este percepută ca o problemă majoră, mai ales pentru copiii mai retrași care ezită să solicite ajutor.

- Relațiile dintre colegi sunt în general pozitive, dar există momente de conflict care nu sunt întotdeauna gestionate în mod eficient de către profesori.

- Unii părinți consideră că lipsa unor activități de team-building sau de socializare organizate în mod regulat de către școală îngreunează formarea unor relații de colaborare între elevi.

- Profesorii sunt percepuți ca fiind mai concentrați pe predarea curriculumului decât pe dezvoltarea unor relații de încredere cu elevii. Părinții sugerează că o abordare mai empatică ar putea îmbunătăți semnificativ aceste relații.

- Părinții au evidențiat că elevii cu dificultăți de adaptare sau nevoi speciale beneficiază mai puțin de atenția profesorilor, ceea ce creează bariere suplimentare în stabilirea unor relații pozitive în mediul școlar.

- A fost propusă organizarea unor programe dedicate pentru dezvoltarea relațiilor interpersonale, inclusiv implicarea părinților în activitățile școlare pentru a încuraja un mediu mai colaborativ și sprijinitor.

- Relațiile bune între cadrul didactic și colegi sunt reflectate prin dorința elevilor mici de a merge la școală, prin starea de liniște, prin dorința de revenire a învățătoarei în cazul în care sunt înlocuiri.

- În gimnaziu se observă o acutizare a relațiilor cu profesorii și colegii, comparativ cu treapta primară de învățământ, când copiii interacționează, preponderent, cu un cadru didactic, cu același colectiv de elevi.

- Activitatea cadrului didactic de sprijin în cazul elevilor cu CES este una foarte importantă în ceea ce privește relațiile acestor copii în mediul educațional.

Concluzii: În clasele primare, relațiile copiilor cu învățătorul și colegii sunt bune, dar necesită, în opinia părinților, îmbunătățire. Dezvoltarea abilităților elevilor mici de interrelaționare, de autoreglare emoțională, empatie sunt importante pentru integrarea la următoarea treaptă de învățământ. Părinții au așteptări de implicare a școlii nu doar dezvoltarea academică a elevilor, dar și a abilităților sociale ale elevilor.

SECȚIUNEA IV: Feedbackul în procesul evaluării fără note

1) Cum primiți informații despre rezultatele școlare ale copilului dumneavoastră?

Rezultate: Cele mai multe informații despre rezultatele școlare ale copilului părinții le primesc din caietele și agendele elevilor.

Comentarii:

- Feedbackul direct de la învățător este rar, iar părinții simt lipsa unei comunicări regulate care să ofere o imagine detaliată asupra progresului copilului.

- Unii părinți au menționat că adesea feedbackul este unul informal, în cadrul discuțiilor ocazionale pe care părinții le pot avea cu învățătorii.

- Părinții au menționat că agendele și caietele elevilor oferă unele informații despre rezultatele elevilor, despre nivelul de înțelegere, dar aceste informații sunt uneori incomplete sau neclare pentru ei.

- Au fost semnalate dificultăți în interpretarea observațiilor scrise sau a descriptorilor, deoarece lipsesc explicațiile detaliate care să clarifice modul în care copilul își atinge obiectivele de învățare.

- Părinții și-ar dori organizarea unor întâlniri periodice, individuale, între învățător și familie, pentru a discuta progresul copilului și pentru a identifica posibile soluții la dificultățile întâmpinate.

- Unii părinți au propus utilizarea unor rapoarte standardizate semestriale, care să includă exemple concrete din activitatea copilului, punctele sale forte și domeniile ce necesită îmbunătățire.

- A fost evidențiată necesitatea utilizării unor platforme digitale sau aplicații prin care părinții să poată urmări în timp real activitatea copilului la școală și să primească notificări legate de progresul acestuia.

- Părinții au remarcat că, în lipsa unei evaluări numerice, descriptorii ar trebui însoțiți de un ghid explicativ care să detalieze ce înseamnă fiecare calificativ în raport cu obiectivele educaționale.

- S-a subliniat că feedbackul este esențial pentru a sprijini copilul acasă, iar lipsa informațiilor clare afectează implicarea părinților în procesul educațional.

- Unii părinți au solicitat implicarea consilierului școlar în feedback, pentru a oferi o perspectivă mai amplă asupra dezvoltării emoționale și academice a copilului.

- Au fost exprimate îngrijorări că lipsa feedbackului sau feedbackul limitat poate duce la o percepție eronată asupra progresului copilului, mai ales în cazul celor care au dificultăți de învățare sau nevoi educaționale speciale.

Concluzii: Părinții afirmă că primesc informații despre rezultatele școlare a copilului. Acestea sunt oferite în diverse moduri, cele mai frecvente fiind consemnările din caiete și agendă. Informațiile despre rezultatele școlare ale copiilor nu sunt în suficientă măsură clare părinților, relevante din perspectiva sprijinului pe care-l pot acorda. Părinții au nevoie de feedback sistematic, echilibrat și adaptat din partea cadrului didactic, care să ofere recomandări practice pentru a sprijini progresul elevului și nu doar anumite observații generale.

SECȚIUNEA V: Implicarea părinților în procesul evaluării fără note

1) Ce acțiuni întreprindeți pentru a sprijini copilul în procesul de învățare?

Rezultate: Majoritatea părinților susțin copiii în procesul de învățare prin realizarea temelor pentru acasă.

Comentarii:

- Părinții au menționat că oferă sprijin copiilor prin verificarea temelor, explicarea celor neînțelese și utilizarea materialelor suplimentare precum cărți sau platforme educaționale online.

- Au fost evidențiate dificultăți legate de lipsa unor ghiduri clare pentru părinți, care să-i ajute să sprijine în mod eficient procesul de învățare acasă.

- Mulți părinți și-au exprimat dorința de a colabora mai strâns cu învățătorii, prin întâlniri periodice și planificarea unor strategii comune de sprijin pentru copii.

- Unii părinți au semnalat că sprijinul acasă este îngreunat de cerințele profesionale și de timpul limitat disponibil, ceea ce face esențială asigurarea unor programe de sprijin educațional în școală.

- Părinții au sugerat organizarea unor sesiuni de instruire pentru ei, care să includă metode pedagogice de bază și utilizarea eficientă a resurselor educaționale.

- A fost propusă crearea unui program de tutorat, prin care părinții să poată colabora direct cu cadre didactice sau tutori pentru a sprijini copiii la disciplinele mai dificile.

- Mulți părinți au remarcat că specialiștii mai tineri din domeniul educației necesită o formare mai profundă pentru a înțelege nevoile diverse ale elevilor și familiilor lor.

- Părinții consideră că ar fi util să existe o comunicare mai frecventă despre progresul copilului și sfaturi personalizate din partea învățătorilor.

- S-a subliniat că implicarea activă a părinților în procesul de învățare poate influența pozitiv atitudinea copilului față de școală, însă acest lucru necesită și sprijin din partea instituțiilor de învățământ.

- Părinții au cerut ca școala să organizeze ateliere de învățare interactivă pentru copii și părinți, ca modalitate de a crea o conexiune mai strânsă între familie și educație.

- Unii părinți au menționat că asistă la lecții sau solicită direct ajutor de la învățătoare în ceea ce privește realizarea temelor de acasă, realizarea acțiunilor de îmbunătățire a rezultatelor elevilor.

Concluzii: Părinții se implică, cel mai des, în realizarea temelor pentru acasă, dar recunosc că nu le pot fi întotdeauna de ajutor copiilor lor. Acestea subliniază necesitatea de comunicare personalizată cu învățătorul și primirea recomandărilor concrete de sprijinire a copiilor în învățare.

Propunerile de final ale părinților au fost:

- A păstra evaluarea fără note în clasele I-III și a introduce note din clasa a IV-a.
- A implementa evaluarea fără note doar în clasa I, în scopul adaptării copiilor.
- A implementa evaluarea cu note și descriptori.

Opiniile exprimate și experiențele părinților au conturat percepțiile și nevoile acestora în ceea ce privește MECD. Recomandările propuse au scopul de a optimiza procesul de evaluare, de a asigura o experiență educațională mai bună pentru elevi și de a consolida parteneriatul dintre părinți, profesori și școală. Se constată realizarea acțiunilor care să asigure o tranziție mai lină către un sistem educațional incluziv și eficient, care să răspundă atât nevoilor elevilor, cât și așteptărilor familiilor lor.

Tabelul 2.12. Recomandări și acțiuni propuse de părinți

NR.	CE?	CUM?
1)	Creșterea transparenței MECD	- Organizarea sistematică, pe tot parcursul nivelului primar de învățământ, atât fizic, cât și online, a sesiunilor de informare cu părinții. - Distribuirea unor ghiduri, broșuri accesibile despre metodologia de evaluare, incluzând exemple practice și studii de caz pentru a clarifica aplicarea descriptorilor. - Crearea unei platforme digitale unde părinții pot accesa în timp real informații despre progresul copiilor și metodologia utilizată. - Organizarea sesiunilor interactive, la nivel de instituție de învățământ, în care părinții pot adresa direct întrebări experților în evaluare criterială.
2)	Consolidarea feedbackului	- Oferirea rapoartelor periodice, intermediare scrise de învățători despre progresul elevilor, care să includă observații detaliate și recomandări personalizate pentru fiecare copil. - Crearea unor sesiuni de comunicare individuală între profesori și părinți, programate regulat, pentru a discuta progresul școlar al elevilor și a recomanda acțiuni de sprijin acasă. - Implementarea unui sistem de feedback continuu, care să includă explicații și recomandări scurte după fiecare evaluare formativă în etape și sumativă sau la decizia cadrului didactic. - Dezvoltarea unor materiale informative (ghiduri, broșuri, pliante) despre descriptorii utilizați, astfel încât părinții să înțeleagă mai bine cum să sprijine copilul acasă.
3)	Pregătirea elevilor pentru tranziția la gimnaziu	- Introducerea treptată a notelor în clasele III-IV sau în clasa a IV-a, în paralel cu evaluarea criterială, pentru a obișnui copiii cu ambele sisteme de evaluare. - Dezvoltarea unor programe de consiliere psihologică pentru adaptarea emoțională a elevilor la cerințele gimnaziului. - Organizarea unor sesiuni de orientare, de întrebări și răspunsuri, ateliere pentru părinți și elevi, care să contribuie la o tranziție lină și eficientă a elevilor și familiilor lor către gimnaziu. - Integrarea activităților de dezvoltare a abilităților sociale și cognitive necesare în gimnaziu, prin exerciții practice și proiecte.
4)	Implicarea mai activă a profesorilor	- Organizarea de cursuri de formare continuă pentru cadrele didactice, axate pe metode de predare personalizată și utilizarea eficientă a descriptorilor. - Evaluarea periodică a relației profesor-elev și profesor-părinte, prin sondaje anonime și discuții organizate. - Încurajarea profesorilor să implementeze metode de învățare colaborativă și să promoveze relațiile pozitive între colegi. - Crearea unor forumuri de schimb de bune practici între profesori, pentru a împărtăși idei și soluții inovatoare.

5)	Optimizarea colaborării părinți-școală	- Organizarea unor întâlniri regulate între părinți și profesori pentru exprimarea opiniilor și sugestiilor referitoare la educarea copiilor. schimbul de opinii și identificarea soluțiilor comune. - Implementarea unor proiecte de parteneriat educațional între familie și școală, cum ar fi ateliere de învățare pentru părinți și copii. - Crearea unui calendar comun de activități școlare și familiale, care să includă evenimente educaționale interactive. - Introducerea unui program de mentorat în care părinții cu experiență să ofere sprijin altor familii în procesul educațional. - Organizarea unor activități extracurriculare care implică părinții, pentru a consolida relațiile dintre familie și școală.
----	---	---

2.7. RAPORTUL ANALITIC PRIVIND REZULTATELE VIZITELOR LA CLASĂ

☛ DATE GENERALE

- Scopul vizitelor la clasă:
 - Elucidarea aspectelor concrete ale implementării metodologiei de evaluare criterială prin descriptorii la nivelul primar de învățământ.
- Au fost vizitate 20 de lecții la clasele I-IV, la disciplinele:
 - Limba și literatura română;
 - Limba și literatura rusă;
 - Matematică;
 - Științe.
- Au fost observate activități de:
 - evaluare formativă punctuală (EFP);
 - evaluare formativă în etape (EFE);
 - evaluare sumativă orală (ESO).
- Instituții implicate:
 - cu instruire în limba română:
 - IPLT „Onisifor Ghibu”, mun. Chișinău
 - IPLT „George Meniuc”, mun. Chișinău
 - IPLT „Hiperion”, or. Durlești, mun. Chișinău
 - IPLT „Mihai Eminescu”, mun. Bălți
 - IPLT „Gh. Paladi”, s. Puhoi, r-l Ialoveni
 - IPLT „Mihai Eminescu”, or. Edineț
 - IP Școala Primară „Haralambie Corbu”, s. Dubăsarii Vechi, r-l Criuleni
 - cu instruire în limba rusă:
 - IPLT „Petru Movilă”, mun. Chișinău
 - IPLT „N.V. Gogol”, mun. Bălți
 - IPLT „Gavril Gaidarji”, mun. Comrat
- Pentru realizarea vizitelor au fost elaborate și aplicate următoarele materiale:
 - Repere pentru desfășurarea vizitei la clasă (Anexa 7);
 - Instrucțiuni pentru experții care realizează vizite la clasă (Anexa 8)
 - Formular privind observarea activităților evaluative pentru experții vizitatori (Anexa 9);

- Formular privind feedbackul primit în cadrul vizitei la clasă (Anexa 10).

➡ SINTEZA REZULTATELOR VIZITELOR LA CLASĂ

▪ Rezultatele analizei cantitative a datelor obținute în cadrul vizitelor la clasă se prezintă în Tabelul 2.13.

Tabelul 2.13. Rezultatele analizei cantitative a datelor obținute în cadrul vizitelor la clasă

CRITERIUL 1. Proiectarea activității evaluative	
Indicatori observabili <i>Cadrul didactic:</i>	Rezultatele analizei cantitative a datelor
1.1. Stabilește momentul de realizare a evaluării de tipul respectiv în contextul proiectării de lungă durată: <i>potrivit / nepotrivit;</i>	Nepotrivit Potrivit 15,00% 85,00%
1.2. Selectează unitatea/unitățile de competență relevante pentru respectiva evaluare: <i>potrivit / parțial potrivit / eronat;</i>	Parțial potrivit Potrivit 15,00% 85,00%
CRITERIUL 2. Proba de evaluare	
Indicatori observabili <i>Cadrul didactic:</i>	Rezultate
2.1. Selectează din surse de specialitate o probă: <i>de calitate / cu neajunsuri / cu erori;</i> eventual, modifică/adaptează proba la specificul clasei/situației: <i>potrivit / cu neajunsuri / cu erori / nu modifică;</i>	Elaborate personal Din culegeri, cu... Din manual, modificări... Din manual, fără... 60,00% 20,00% 10,00% 10,00%
2.2. Valorifică produse școlare în corespundere cu unitatea/unitățile de competență evaluate: <i>potrivit / parțial potrivit / nepotrivit;</i>	Nepotrivit Potrivit 15,00% 85,00%
2.3. Propune formulări ale itemilor: <i>corecte, clare și accesibile / cu neajunsuri / cu erori;</i>	Cu erori Cu neajunsuri Corecte 10,00% 20,00% 70,00%
2.4. <i>Include / Nu include</i> în proba de evaluare formativă scheme de cuantificare (atribuire a punctajului pentru rezolvarea itemilor);	<i>Nu include (corespunde MECD) – 100%</i>

2.5. Oferă elevilor proba într-o formă: <i>potrivită / parțial potrivită / nepotrivită</i> (de ex.: alcătuiește fișe de lucru pe variante; organizează lucrul în caiete).	Parțial potrivită 60,00% Potrivită 40,00%
CRITERIUL 3. Desfășurarea activității evaluative	
Indicatori observabili	Rezultate
<i>Cadrul didactic</i>	
3.1. Încadrează activitatea evaluativă în tipul respectiv de lecție: <i>potrivit / nepotrivit;</i>	<i>Potrivit – 100%</i>
3.2. Realizează activitatea de familiarizare a elevilor cu proba înainte de administrarea acesteia (instructaj): <i>eficient / cu neajunsuri / cu erori / nu realizează;</i>	<i>Eficient – 100%</i>
3.3. Decide momentul de desfășurare a activității de autoevaluare (la aceeași lecție sau la lecția următoare): <i>potrivit / nepotrivit;</i>	Nepotrivit 10,00% Potrivit 90,00%
3.4. Desfășoară etapele activității de autoevaluare (autoverificare; autocorectare; autoapreciere): <i>deplin / parțial / deloc;</i>	Parțial 20,00% Deplin 80,00%
3.5. Realizează activitatea de autoverificare: <i>eficient / cu neajunsuri / cu erori / nu realizează;</i>	Cu neajunsuri 30,00% Eficient 70,00%
3.6. Realizează activitatea de autocorectare: <i>eficient / cu neajunsuri / cu erori / nu realizează;</i>	Nu realizează 10,00% Cu erori 10,00% Cu neajunsuri 25,00% Eficient 55,00%
3.7. Realizează activitatea de autoapreciere: <i>eficient / cu neajunsuri / cu erori / nu realizează;</i>	Cu erori 10,00% Cu neajunsuri 20,00% Eficient 70,00%
3.8. Respectă principiile ECD în comunicarea cu elevii: <i>plenar / parțial / deloc.</i>	<i>Plenar – 100%</i>
3.9. Organizează ergonomic spațiul și mobilierul sălii de clasă în cadrul activității evaluative: <i>eficient / cu neajunsuri.</i>	<i>Eficient – 100%</i>
<i>Elevii:</i>	

3.10. Dovedesc prin comportament acceptarea instrucțiunilor oferite de către cadrul didactic înaintea administrării probei (instructajul): <i>deplin / parțial / deloc;</i>	<i>Deplin – 100%</i>
3.11. Manifestă abilități de autoevaluare la nivel: <i>avansat / mediu / redus.</i>	Mediu 40,00% Avansat 60,00%
CRITERIUL 4. Verificarea lucrărilor elevilor	
Indicatori observabili <i>Cadrul didactic</i>	Rezultate
4.1. Respectă prevederile MECD privind corectarea lucrărilor elevilor: <i>deplin / parțial / deloc.</i>	Deplin 90,00% Parțial 10,00%

▪ **Analiza calitativă a datelor obținute** a permis constatarea eficacității destul de bune a implementării MECD. Toate cadrele didactice asistate:

- au încadrat potrivit activitatea evaluativă în tipul respectiv de lecție;
- au selectat judicios metodele de evaluare;
- au realizat eficient activitatea de familiarizare a elevilor cu proba de evaluare înainte de administrarea acesteia;
- au dovedit abordare calitativă, dar nu cantitativă, în aprecierea rezultatelor evaluării formative, ceea ce asigură centrarea pe copil, pe necesitățile de corectare a parcursului lui formativ;
- au respectat plenar principiile ECD în comunicarea cu elevii;
- au organizat ergonomic spațiul și mobilierul sălii de clasă în cadrul activității evaluative.

Totuși, au fost elucidate o serie de **carențe**.

- 15% din cadrele asistate (3 din 20) nu au discriminat strategia de evaluare formativă punctuală (EFP) de cea formativă în etape (EFE), selectând pentru EFP mai mult de o unitate de competență (ca în cazul EFE). Această situație duce la carențe în urmărirea progresului elevilor pe unități de competență și corectarea parcursurilor lor formative, totodată elevii primesc mai multe probe complexe decât este judicios.
- Doar 2 învățătoare (10%) au ales probele de evaluare din manualele aprobate de MEC: clasa I, matematică, și clasa a III-a, științe. Proba la matematică a fost preluată fără modificări, iar proba la științe a fost modificată total nejudicios (în manual se cerea contrapunerea unui animal acvatic cu o plantă acvatică, iar învățătoarea a modificat să contrapună 2 animale acvatice). Fiind solicitată să argumenteze modificarea, a răspuns că a vrut să introducă ceva personal.
- Alte 4 învățătoare (20%) au folosit probe din culegeri auxiliare, care conțin diferite neajunsuri, ceea ce nu poate să nu reducă eficiența procesului evaluativ.
- Celelalte 12 învățătoare (60%) au elaborat personal probele de evaluare, explicând că au vrut să fie creative sau că așa se cere în instituție. S-a constatat că 2 dintre acestea au comis erori, iar 3 – neajunsuri în formularea itemilor; nu au respectat deplin normele

docimologice, au comis greșeli de formulare atât lingvistice, cât și de ordin științific aferent disciplinei.

- Majoritatea învățătoarelor au oferit elevilor probele pe fișe, fără să le includă/aplice în caietele de clasă/ de evaluări, ceea ce face dificilă arhivarea judicioasă a lucrărilor elevilor (portofolii extrem de voluminoase), respectiv și informarea părinților despre rezultatele copiilor. Remarcăm că MECD (2019) oferă recomandări clare în acest aspect, iar învățătoarele au confirmat că le cunosc (dar așa s-au deprins)
- Deși toate cadrele didactice cunosc care sunt etapele autoevaluării și ce presupun acestea, totuși, nu le realizează la clasă suficient de eficace. De cele mai multe ori se desfășoară autoverificarea, celelalte etape (în special autocorectarea) fie nu se realizează, fie se realizează cu deficiențe. Deseori, învățătoarele nu implică activ elevii care au greșit în corectarea greșelilor, dar vine din nou cu explicații. Remarcăm că anume etapa de autocorectare este preconizată pentru a oferi ghidare/sprijin diferențiat/individualizat. Totodată, de multe ori, criteriile de succes aferente produselor nu sunt valorificate deplin, de exemplu, sunt doar anunțate înainte de evaluare și nu sunt ulterior folosite în procesul de autocorectare. Situația constatată denotă o tendință spre *abordare formală a activității de autoevaluare*.

Menționăm că deficiențele listate mai sus se confirmă și prin rezultatele practicii de specialitate din cadrul programelor de master în domeniul învățământului primar ale UPS „Ion Creangă” (sarcina: Consilierea metodologică a cadrelor didactice în contexte de evaluare a rezultatelor școlare ale elevilor).

- **Feedbackul primit** ca urmare a vizitelor efectuate a arătat următoarele:
 - cadrele didactice asistate și managerii instituțiilor implicate au menționat că experții vizitatori au respectat deplin reperele desfășurării vizitelor, climatul activităților fiind respectuos și constructiv;
 - învățătoarele asistate au remarcat utilitatea și eficiența activităților de debriefing, a sugestiilor de îmbunătățire expuse de experți, confirmând că le vor valorifica cu certitudine în viitor;
 - învățătoarele asistate au listat mai multe aspecte privind implementarea ECD pe care le consideră oportune pentru dezvoltarea profesională, printre care se evidențiază desfășurarea activității de autoevaluare, în special a autocorectării, elaborarea probelor de evaluare.

➤ RECOMANDĂRI:

1. A eficientiza procesul de formare inițială a cadrelor didactice pentru învățământul primar (nivelurile 5, 6 și 7 ISCED) pe dimensiunea metodologiei evaluării, oferind o repartizare optimă a orelor de curs, seminar și laborator și asigurând în planurile de învățământ abordări inter- / pluri- / monodisciplinare, iar în cadrul practicii pedagogice – abordări transdisciplinare;
2. A eficientiza în aceeași cheie programele de formare profesională suplimentară și cele de formare continuă;
3. A organiza forumuri/ ateliere/ școli de aplicație în vederea schimbului de bune practici între cadrele didactice pentru eficientizarea practicilor evaluative;
4. A propune modele de proiecte ale activităților evaluative, în vederea anihilării lacunelor constatate;

5. A eficientiza ghidarea la nivel instituțional a cadrelor didactice în vederea proiectării strategiilor de evaluare în contextul proiectării de lungă durată;
6. A orienta cadrele didactice să folosească probele de evaluare din manualele aprobate de MEC și să abordeze critic probele din culegeri auxiliare;
7. A propune *Formularul privind observarea activităților evaluative* ca instrument de aplicare la nivelul primar de învățământ, atât în activitățile de interesistență, cât și în procesul de evaluare de către cadrul didactic a propriei activități evaluative realizate.

III. SUMAR EXECUTIV

În perioada 2015-2024, Metodologia de Evaluare Criterială prin Descriptori (MECD) a fost implementată în învățământul primar din Republica Moldova, marcând un pas important în modernizarea procesului de evaluare. Această inițiativă a urmărit promovarea unei învățări centrate pe elev, reducerea presiunii asociate notelor și îmbunătățirea comunicării între cadre didactice, elevi și părinți.

Studiul realizat a avut **scopul** de a elabora recomandări privind actualizarea metodologiei evaluării rezultatelor școlare în învățământul primar din Republica Moldova în conformitate cu necesitățile, exigențele și așteptările societății, în cheia tendințelor și bunelor practici din statele cu sisteme educaționale performante.

Pentru a atinge scopul propus, a fost elaborat un set diversificat de **instrumente de investigare**, care au fost aplicate pe **eșantioane reprezentative**, fiecare contribuind la o analiză complexă și bine fundamentată.

➡ Pentru a extrage lecții relevante și adaptabile contextului național, a fost realizat un **studiu analitic-constatativ asupra experiențelor de evaluare fără note sau parțial cu note în state cu sisteme educaționale performante** (Singapore, Japonia, Estonia, Elveția, Finlanda, Irlanda, Norvegia, Olanda), rezultatele cărora au fost rezumate într-un **tabel de sinteză și concluzii, inclusiv raportate la Republica Moldova**. Dintre acestea, evidențiem:

- În statele vizate, modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare la nivelul primar de învățământ sunt variate, dar prevalează aprecierea verbală, descriptivă; se folosește aprecierea literală pe o scală de mai multe trepte sau benzi; chiar și în cazurile în care rezultatele învățării, dovedite prin evaluări, sunt exprimate ca o valoare cantitativă (de exemplu, prin punctaj), se face și o descriere/interpretare verbală a comportamentului performanțial al elevului;
- Raportat la nivelul învățământului primar din Republica Moldova, se constată aliniere la tendințele globale.

➡ Pentru colectarea opiniilor învățătorilor, a fost elaborat un **chestionar** cu 33 de itemi (29 obiectivi: alegere multiplă / tip pereche; 4 subiectivi: cu răspuns deschis) grupați în 3 secțiuni. Chestionarul a fost aplicat online pe un **eșantion** de 152 de învățători (104 la clase cu instruire în limba română și 48 – în limba rusă) din 33 de instituții de învățământ conform Anexei 2 la Ordinul MEC nr. 1490 din 23.10.2024 (mediu urban 40%, rural – 60%; Nord – 30%, Centru – 40%, Sud – 30%).

Rezumatul concluziilor realizate ca rezultat al analizei datelor obținute:

- La general, a fost constatată o bună înțelegere/însușire a conceptelor cheie ale ECD de către respondenți. În particular, se evidențiază o serie de necesități concrete de remediere;
- A fost constatată o dinamică pozitivă a gradului de acceptare a MECD de către învățători la fiecare actualizare a documentelor reglatorii din perioada de referință, ceea ce denotă sporirea gradului de implicare a cadrelor didactice în procesul continuu de dezvoltare a metodologiei de evaluare a rezultatelor școlare și a deschiderii către inovații;
- A fost identificată o listă de prevederi ale MECD sesizate ca vulnerabile în procesul de implementare;
- Au fost clarificate opiniile respondenților privind utilitatea produselor recomandate de MECD: se constată că cele mai înalte aprecieri au fost acordate produselor recomandate la

disciplinele Limba și literatura rusă, Matematică, Limba și literatura română; totodată, respondenții semnalează necesitatea îmbunătățirii celorlalte produse, în special, la Educația fizică și Educația muzicală;

▪ Au fost elucidate o serie de deficiențe în perceperea de către respondenți a aspectelor comparative ale ECD și evaluării cu note, care au în mod inevitabil impact asupra preferințelor cadrelor didactice în ceea ce privește modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare; ca urmare se profilează necesitatea combaterii acestor deficiențe în procesele de formare continuă;

▪ Au fost relevate opțiunile respondenților cu privire la eventuale modificări în modalitățile de apreciere a rezultatelor școlare în clasele primare:

- pentru clasa I, marea majoritate optează pentru a păstra varianta actuală;
- pentru disciplinele de bază Limba și literatura română/rusă și Matematică, ceva mai mult de jumătate din respondenți optează pentru aprecierea prin calificative și descriptori în clasele II-III și introducerea notelor în clasa a IV-a;
- pentru celelalte discipline (în afară de EMS și DP), peste jumătate din respondenți optează pentru aprecierea rezultatelor școlare prin calificative și descriptori.

➞ A fost elaborat un **formular de evaluare a progresului academic și a competențelor transversale** care a fost aplicat online pe un **eșantion** de 64 de elevi ai claselor a VI-a din 5 instituții de învățământ conform Anexei 2 la Ordinul MEC nr. 1490 din 23.10.2024; băieți –34,4%, fete – 65,6%. Această investigație a fost realizată pentru a analiza impactul MECD, implementată în învățământul primar începând cu 2015. Elevii care au fost evaluați în clasele primare fără note se află acum în gimnaziu, ceea ce oferă o oportunitate de a studia efectele pe termen lung ale metodologiei.

- *Rezumatul concluziilor formulate ca rezultat al analizei cantitative și calitative a datelor*
- Tranziția de la evaluarea criterială prin descriptori la sistemul de notare tradițional a generat rezultate mixte, demonstrând necesitatea adaptării metodei la nevoile variate ale elevilor.
 - Un procent semnificativ de elevi demonstrează autonomie în competențele transversale, ceea ce indică eficiența parțială a metodologiei criteriale. Această constatare contribuie la analiza impactului pozitiv al metodologiei asupra formării competențelor relevante pentru secolul XXI, obiectiv prioritar al inițiativei de cercetare.
 - Elevii care întâmpină dificultăți subliniază importanța sprijinului educațional diferențiat, adaptat nevoilor lor individuale. Această observație reflectă nevoia unei ajustări a metodologiei, în conformitate cu obiectivul cercetării de a sprijini progresul tuturor elevilor.
 - Elevii cu performanțe ridicate necesită activități avansate și provocatoare pentru a-și menține interesul și ritmul de progres. Această concluzie aliniază cercetarea la obiectivul său de a asigura un mediu educațional incluziv și motivant pentru elevii cu potențial ridicat.
 - Competențele transversale, precum gândirea critică și colaborarea, sunt esențiale pentru o tranziție de succes către gimnaziu. Această constatare sprijină obiectivul cercetării de a evalua în ce măsură metodologia contribuie la formarea acestor competențe esențiale.
 - Proporția elevilor care se confruntă cu dificultăți evidențiază nevoia de a consolida suportul educațional pentru această categorie. Acest rezultat sprijină inițiativa Ministerului Educației de a îmbunătăți procesul educațional bazându-se pe nevoile concrete ale elevilor.
 - Sprijinul personalizat este un element cheie care poate facilita adaptarea elevilor la cerințele gimnaziului. Această concluzie este esențială pentru obiectivul cercetării, care vizează asigurarea unui proces educațional echitabil și eficient.

- Integrarea proiectelor bazate pe situații reale stimulează autonomia elevilor și dezvoltarea gândirii critice. Această constatare sprijină demersul MEC de a adapta metodologia pentru a corespunde cerințelor educaționale moderne.
- Comunicarea eficientă și transparentă cu părinții este vitală pentru susținerea progresului academic și emoțional al elevilor. Aceasta este o prioritate în cadrul inițiativei de cercetare, care urmărește implicarea activă a părinților în procesul educațional.
- Monitorizarea și ajustarea constantă a metodologiei de evaluare sunt necesare pentru a răspunde nevoilor dinamice ale elevilor și ale societății. Această concluzie susține obiectivul central al cercetării: îmbunătățirea metodologiei bazate pe date și feedback real.

➡ În vederea colectării datelor pentru analiză calitativă și cantitativă, pentru analiza SWOT a experienței de implementare a MECD în clasele primare și pentru a discuta propuneri de optimizare, a fost organizată o **Masă rotundă** cu 49 de **participanți**: 39 de învățători (20 din instituții cu instruire în limba română, 19 – în limba rusă; Centru – 27, Nord – 4, Sud – 8) și 10 cadre științifico-didactice din 3 universități (UPSC, USARB, USC). La finele dezbaterilor în ateliere a fost realizat **sondaj de opinii**.

Propunerea finală a participanților a fost de a implementa în clasele primare modelul de evaluare criterială prin descriptori cu introducerea notelor în clasa a IV-a:

- a aplica evaluarea cu note doar la evaluările sumative și doar la disciplinele de bază - Limba și literatura română, Matematică, Limba străină sau la toate disciplinele în afară de Istoria românilor și universală;
- a introduce din clasa a III-a calificativele la disciplina Limba străină pentru a realiza trecerea la note în clasa a IV-a, asemănător celorlalte discipline;
- a păstra procedeul Recuperare în cazul elevilor care primesc note negative (1-4).

Cadrele didactice consideră că această trecere la evaluarea cu note trebuie să fie făcută de învățătorii de la nivelul primar de învățământ, întrucât aceștia, având experiența evaluării criteriale prin descriptori, experiența de argumentare a rezultatelor elevilor, vor reuși mai bine și mai potrivit să realizeze procesul de tranziție.

➡ **Sondajul opiniilor elevilor** cu referire la perspectivele lor asupra evaluării și tranziției către gimnaziu a fost realizat în cadrul a 4 ședințe de **focus grup**, întrunind în total 54 de **participanți**: elevi ai claselor a VI-a din instituții de învățământ conform Anexei 2 la Ordinul MEC nr. 1490 din 23.10.2024, (Centru – 4; localități rurale – 3, urbană – 1; în limba română – 3, în limba rusă – 1).

Rezumatul concluziilor formulate ca rezultat al analizei datelor obținute

- Elevii claselor a VI-a au perceput evaluarea fără note în clasele primare ca una benefică, care a favorizat crearea unui mediu educațional motivațional, fără stres, anxietate și presiune constantă de a obține continuu rezultate bune.
- Elevii consideră că notele reflectă mai clar rezultatele învățării, în așa mod este mai ușor de înțeles performanțele atinse.
- Tranziția la gimnaziu și primirea notelor a fost un proces provocator pentru mulți elevi, însoțit de frică, nesiguranță, presiune din partea părinților, dificultăți de înțelegere a cerințelor înaintate. Principalele dificultăți au ținut de: neînțelegerea semnificației notelor, a raportului dintre acestea și conținutul de învățare, efortul necesar; adaptarea la cerințele unui număr mai mare de cadre didactice. Elevii au avut sprijinul cadrelor didactice și al părinților în depășirea dificultăților de adaptare.

- Evaluarea cu note, în opinia elevilor, influențează relațiile cu părinții și cadrele didactice. Pe de o parte, aceste relații se caracterizează prin tensiune, conflicte, pe de altă parte – prin sprijin și motivare, dialog constructiv. Relațiile cu părinții și cadrele didactice în clasele primare au fost percepute ca fiind mai bune, mai relaxante.

- Elevii optează pentru păstrarea sistemului de evaluare fără note în clasele primare și pentru un sistem de evaluare mixt sau cu note, începând cu clasa a V-a. Doar câțiva elevi au lansat ideea de evaluare cu note începând din clasele III-IV.

➡ **Sondajul opiniilor părinților** a fost realizat în cadrul a 4 ședințe de **focus grup**, întrunind 48 de **participanți**: părinți ai elevilor dintr-o diversitate de categorii (părinți ai unui singur copil din clasele primare, părinți cu doi copii, dintre care unul evaluat cu note, iar celălalt fără note, părinți ai copiilor cu CES) din instituții de învățământ conform Anexei 2 la Ordinul MEC nr. 1490 din 23.10.2024, întruniți în 4 ședințe de focus grup (Centru – 2; Nord – 1, Sud – 1; în limba română – 2, în limba rusă – 2);

Propunerile de final ale părinților au fost:

- A păstra evaluarea fără note în clasele I-III și a introduce note din clasa a IV-a.
- A implementa evaluarea fără note doar în clasa I, în scopul adaptării copiilor.
- A implementa evaluarea cu note și descriptorii.

➡ Pentru a urmări eficacitatea implementării MECD, a elucidat aspectele concrete și nevoile de îmbunătățire, a fost realizate 20 de **vizite la clasă** cu observarea activităților de ECD în 10 instituții conform Anexei 2 la Ordinul MEC nr. 1490 din 23.10.2024; mediu urban – 7, rural – 3; Centru – 6, Nord – 3, Sud – 1; 15 lecții la clase cu instruire în limba română și 5 – în limba rusă.

Analiza datelor obținute a permis constatarea eficacității destul de bune în implementarea MECD. Totuși, au fost elucidate o serie de deficiențe, printre care se evidențiază:

- 15% din cadrele asistate (3 din 20) nu au proiectat corect activitățile de evaluare formativă punctuală (a unei singure unități de competență), ceea ce va duce la curențe în urmărirea progresului elevilor și corectarea parcursurilor lor formative, totodată elevii primesc mai multe probe complexe decât este judicios;
- Doar 2 învățătoare (10%) au ales probele de evaluare din manualele aprobate de MEC: clasa I, matematică, și clasa a III-a, științe; proba la matematică a fost preluată fără modificări, iar proba la științe a fost modificată nejudicios. Alte 4 învățătoare (20%) au folosit probe din culegeri auxiliare, care conțin diferite neajunsuri, ceea ce nu poate să nu reducă eficiența procesului evaluativ. Celelalte 12 învățătoare (60%) au elaborat personal probele de evaluare, explicând că au vrut să fie creative sau că așa se cere în instituție. S-a constatat că 2 dintre acestea au comis erori, iar 3 – neajunsuri în formularea itemilor; nu au respectat deplin normele docimologice, au comis greșeli de formulare atât lingvistic, cât și de ordin științific aferent disciplinei predate.
- Majoritatea învățătoarelor au oferit elevilor probele pe fișe, fără să le includă/aplice în caietele de clasă/ de evaluări, ceea ce face dificilă arhivarea judicioasă a lucrărilor elevilor (portofolii extrem de voluminoase), respectiv și informarea părinților despre rezultatele copiilor lor. Remarcăm că MECD (2019) oferă recomandări clare în acest aspect, iar învățătoarele au confirmat că le cunosc (dar așa s-au deprins)
- Deși toate cadrele didactice cunosc care sunt etapele activității de autoevaluare și ce presupun acestea, totuși nu le realizează la clasă suficient de eficace. De cele mai multe ori

se desfășoară autoverificarea, celelalte etape (în special autocorectarea) fie nu se realizează, fie se realizează cu deficiențe. Deseori, învățătoarele nu implică activ elevii care au greșit în corectarea greșelilor, dar vine din nou cu explicații. Remarcăm că anume etapa de autocorectare este preconizată pentru a oferi ghidare/sprijin diferențiat/individualizat. Totodată, de multe ori, criteriile de succes aferente produselor nu sunt valorificate deplin, de exemplu, sunt doar anunțate înainte de evaluare și nu sunt ulterior folosite în procesul de autocorectare. Situația constatată denotă o *tendință spre abordare formală a activității de autoevaluare*.

Pentru fiecare instrument de investigare a fost elaborat **raport analitic**, incluzând **concluzii și recomandări concrete, specifice și detaliate**.

Ca rezultat al generalizării, se propune următoarea **LISTĂ COMUNĂ DE RECOMANDĂRI**.

1. Revizuirea și ajustarea metodologiei evaluării rezultatelor școlare în învățământul primar

- Revizuirea concepției aprecierii rezultatelor școlare cu implementarea unui sistem hibrid (descriptori și calificative/note), păstrând ECD fără note în clasele I-III și introducând treptat ECD cu note în clasa a IV-a pentru a asigura tranziția către gimnaziu.
- Dezvoltarea unei metodologii perfecționate care să includă criterii de evaluare și descriptori uniformi, clar definiți și ușor de înțeles și care să asigure continuitate cu ciclul gimnazial.
- Pentru introducerea notelor se recomandă ajustarea cadrului normativ-reglatoriu (Codul Educației, Curriculumul primar, regulamentele de evaluare).

Notă: Dacă introducerea notelor se va limita la utilizarea acestora de către învățători/profesori doar pentru explicarea/interpretarea anumitor calificative, ajustările Codului Educației nu vor fi necesare.

2. Suport didactic și informațional

- Crearea și distribuirea ghidurilor, broșurilor, materialelor video și altor materiale didactice pentru cadre didactice și părinți.
- Dezvoltarea unei platforme digitale unde părinții pot accesa informații despre progresul copiilor și metodologia de evaluare.
- Organizarea periodică pentru părinți și învățători/ profesori a sesiunilor interactive pentru clarificarea aplicării criteriilor, descriptorilor și calificativelor precum și utilizarea exemplelor practice.

3. Formarea inițială și continuă a cadrelor didactice

- Eficientizarea procesului de formare inițială a cadrelor didactice pentru învățământul primar (nivelurile 5, 6 și 7 ISCED) pe dimensiunea metodologiei evaluării, oferind o repartizare optimală a orelor de curs, seminar, laborator și asigurând în planurile de învățământ abordări inter- / pluri- / monodisciplinare, iar în cadrul practicii pedagogice – abordări transdisciplinare.
- Eficientizarea în aceeași cheie a programelor de formare profesională suplimentară.

- Organizarea de module în planurile de formare continuă axate pe aspecte praxiologice ale evaluării, cu accent pe modalități optimale de utilizare a descriptorilor, activități de autoevaluare, elaborarea/adaptarea și administrarea probelor de evaluare.
- Crearea forumurilor/ atelierelor/ școlilor de aplicație în vederea schimbului de bune practici între cadre didactice pentru eficientizarea practicilor de utilizare a evaluării criteriale prin descriptori fără note și cu note în clasa a IV-a.
- Desfășurarea periodică a unor activități (chestionare, sondaje, interviuri, observări) pentru identificarea neclarităților cadrelor didactice cu referire la metodologia evaluării rezultatelor școlare și elucidarea acestor neclarități în procesul de formare continuă.

4. Implicarea părinților

- Organizarea sesiunilor de informare și colaborare cu părinții despre metodologia de evaluare a rezultatelor școlare și beneficiile acesteia.
- Dezvoltarea scrisorilor informative, narative semestriale pentru o comunicare eficientă cu părinții.
- Crearea parteneriatelor educaționale între părinți și școală, incluzând ateliere și activități interactive.
- Asigurarea consilierii individuale în cazul în care părinții întâmpină dificultăți de înțelegere a evaluării.

5. Tranziția către gimnaziu

- Introducerea treptată a unui sistem mixt de evaluare (descriptori și note/calificative) în clasa a IV-a.
- Dezvoltarea unor programe de consiliere psihologică și sesiuni de orientare pentru elevii și părinții din clasa a V-a.
- Organizarea activităților comune între învățători și profesori de gimnaziu pentru facilitarea adaptării elevilor.
- Informarea părinților la tranziția către gimnaziu despre specificul evaluării.

6. Adaptabilitate instituțională

- Acordarea școlilor flexibilitate în alegerea metodologiilor de evaluare cu note sau fără note la clasa a IV-a pentru a răspunde nevoilor comunității educaționale.
- Introducerea parțială a notelor la anumite discipline, la decizia comunității școlare, pentru a răspunde preferințelor părinților și pentru a oferi elevilor un reper clar al progresului lor.
- Integrarea descriptorilor calitativi în rapoartele școlare semestriale convertite în note, în cazul fluctuației/ migrării în alte școli.

7. Dezvoltarea competențelor elevilor

- Integrarea activităților bazate pe proiecte și situații din viața reală pentru dezvoltarea competențelor transversale.
- Promovarea autoevaluării și evaluării între colegi pentru stimularea reflecției personale.
- Organizarea activităților transdisciplinare și a celor extracurriculare care să reducă competiția excesivă și să promoveze colaborarea/cooperarea.

8. Sprijin personalizat

- Dezvoltarea programelor de sprijin pentru elevii care întâmpină dificultăți și strategiilor adaptate pentru elevii cu CES.
- Încurajarea mentoratelor între elevii performanți și cei cu nevoi suplimentare.
- Introducerea activităților de dezvoltare a abilităților sociale și cognitive necesare în gimnaziu.

9. Monitorizarea și feedbackul continuu

- Implementarea unui sistem de feedback continuu și personalizat pentru elevi.
- Monitorizarea impactului metodologiei asupra progresului elevilor și ajustarea acesteia în funcție de rezultate.

10. Creșterea transparenței metodologiei privind evaluarea rezultatelor școlare

- Organizarea sesiunilor de informare cu prezență fizică/ online pe tot parcursul claselor primare.
- Distribuirea unor ghiduri explicative clare despre calificative și descriptori.
- Crearea unei platforme interactive unde părinții pot adresa întrebări experților.

11. Metode inovative de evaluare

- Utilizarea portofoliilor, proiectelor, expozițiilor și prezentărilor pentru a implica activ elevii.
- Adaptarea curriculumului pentru a include evaluarea valorilor morale, competențelor de colaborare și atitudinilor față de învățare.

12. Reducerea presiunii notelor

- Sensibilizarea părinților și profesorilor asupra impactului negativ al presiunii notelor asupra bunăstării emoționale a elevilor.
- Crearea unui echilibru între așteptările academice și dezvoltarea socio-emoțională a elevilor.

BIBLIOGRAFIE:

1. Codul Educației al Republicii Moldova, Chișinău 2014, nr.152 din 17.07.2014, Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.319 – 324, art.nr.614 din 23.11.2014
2. Evaluarea criterială în bază de descriptori în învățământul primar. Clasa 1. Ghid metodologic pentru cadrele didactice (aprobat la Consiliul național pentru curriculum, Ordinul 862 din 07 septembrie 2015).
3. Instrucțiune cu privire la implementarea Metodologiei evaluării criteriale prin descriptori în învățământul primar, clasa I (aprobată la Consiliul național pentru curriculum, Ordinul nr. 862 din 07.09.2015).
4. Metodologia privind implementarea evaluării criteriale prin descriptori în clasele I-II (Ordinul 623 din 28.06.2016).
5. Evaluarea criterială în bază de descriptori. Clasa a 2-a. Ghid metodologic (aprobat la Consiliul național pentru curriculum, Ordinul 256 din 28 aprilie 2017).
6. Evaluarea criterială prin descriptori în învățământul primar. Clasa a 3-a. Ghid metodologic. Institutul de Științe ale Educației, 2017.
7. Evaluarea criterială prin descriptori în învățământul primar. Clasa a 2-a. Ghid metodologic. Ediție revăzută și actualizată. Institutul de Științe ale Educației, 2017.
8. Evaluarea criterială prin descriptori în învățământul primar. Clasa 1. Ghid metodologic. Ediție revăzută și actualizată. Institutul de Științe ale Educației, 2017.
9. Metodologia privind implementarea evaluării criteriale prin descriptori. Clasa a 3-a. Institutul de Științe ale Educației, 2017.
10. Metodologia privind implementarea evaluării criteriale prin descriptori. Clasa a 2-a. Ediție revăzută și actualizată. Institutul de Științe ale Educației, 2017.
11. Metodologia privind implementarea evaluării criteriale prin descriptori. Clasa 1. Ediție revăzută și actualizată. Institutul de Științe ale Educației, 2017.
12. Metodologia de monitorizare externă a procesului de implementare a evaluării criteriale prin descriptori în învățământul primar. Aprobata în CNC și în CȘD (27.12.2017)
13. Metodologia privind implementarea evaluării criteriale prin descriptori. Clasa a 4-a. MECC, IȘE, 2018.
14. Evaluarea criterială în bază de descriptori. Clasa a 4-a. Ghid metodologic. MECC, IȘE, 2018.
15. Metodologia privind evaluarea criterială prin descriptori în învățământul primar, clasele I-IV (aprobată prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 1468 din 13.11.2019)
16. Ordinul Ministerului Educației și Cercetării nr. 31 din 16.01.2024 cu privire la propunerile de revizuire a Metodologiei privind evaluarea criterială prin descriptori în învățământul primar, clasele I-IV.
17. Strategia de dezvoltare a educației pentru anii 2014-2020 „Educația-2020”. HOTĂRÎRE Nr. 944 din 14.11.2014. Publicat : 21.11.2014 în Monitorul Oficial Nr. 345-351 art Nr: 1014.
18. Republica Moldova în Programul pentru Evaluarea Internațională a Elevilor PISA 2022. Disponibil la: https://ance.gov.md/sites/default/files/raport_pisa_2022_1.pdf.
19. OECD (2023), PISA 2022 Results (Volume I): The State of Learning and Equity in Education, PISA, OECD Publishing, Paris. Disponibil la: <https://doi.org/10.1787/53f23881-en>
20. Rolf Gollob & Wiltrud Weidinger. Dezvoltare profesională prin vizite la clasă. Manual de observare pentru formatori. Chișinău, 2022. Disponibil la: https://mecc.gov.md/sites/default/files/3_ro_formatori_for_web.pdf

CHESTIONARUL PENTRU ÎNVĂȚĂTORI

Stimate cadre didactice,

Ministerul Educației și Cercetării vă invită să participați la chestionarea din cadrul unui proces important de evaluare și analiză care vizează eficiența *Metodologiei privind evaluarea criterială prin descriptori*, implementată în învățământul primar din Republica Moldova în temeiul Codului Educației începând cu anul 2015. Această inițiativă este parte a unui demers mai amplu de îmbunătățire a procesului educațional, bazat pe date concrete și pe feedbackul celor implicați direct în aplicarea metodologiei.

Chestionarul propus este anonim, datele sunt trimise spre server și nu pot fi identificate sau vizualizate.

Vă rugăm respectuos să răspundeți independent, cu responsabilitate și sinceritate, reflectând în profunzime la întrebările adresate. Răspunzând la ultima întrebare din chestionar (la dorință), aveți posibilitatea să vă expuneți ideile proprii privind îmbunătățirea metodologiei de evaluare în învățământul primar.

Estimăm că veți avea nevoie de cca 30 de minute pentru a completa chestionarul.

Răspunsurile vor fi acceptate în perioada 04.12.2024 - 10.12.2024.

Vă mulțumim pentru implicare și pentru contribuția valoroasă pe care o aduceți demersului inițiat de MEC!

Cu respect,

Grupul de lucru instituit prin Ordinul MEC nr. 1940 din 23.10.2024

Date despre respondenți

1. Instituția de învățământ
2. Localitatea:
 - ☐ Urbană
 - ☐ Rurală
3. Gradul didactic:
 - ☐ Superior
 - ☐ Întâi
 - ☐ Al doilea
 - ☐ Nu dețin grad didactic
4. Vechimea în muncă:
 - ☐ 1-5 ani
 - ☐ 6-10 ani
 - ☐ 11-20 ani
 - ☐ Peste 20 de ani

SECȚIUNEA A. Aspecte specifice MECD (aprobată prin Ordinul MEC nr. 1468 din 13.11.2019, cu modificările aprobate prin Ordinul nr. 31 din 16.01.2024)

1. Răspuns la care întrebare, în fond, oferă:

	Cât de bine reușește elevul?	Cum reușește elevul?	Nu cunosc
Calificativele (FB, B, S)	☐	☐	☐
Descriptorii (<i>i, g, s</i>)	☐	☐	☐

2. MECD prevede aprecierea rezultatelor elevilor de clasa I prin descriptori (independent, ghidat de învățător, cu mai mult sprijin), începând cu semestrul al II-lea. Sunteți de acord cu această prevedere?

- ☐ Totalmente
- ☐ Parțial
- ☐ Deloc
- ☐ Nu am opinie personală

3. MECD prevede aprecierea prin calificative (Foarte Bine, Bine, Suficient) la disciplinele, finalitățile cărora în clasele primare constituie premise necesare pentru trecerea elevilor în ciclul gimnazial: Limba și literatura română și Matematică în clasele II-IV; Limba străină în clasa a IV-a. Sunteți de acord cu această prevedere?

- ☐ Totalmente
- ☐ Parțial
- ☐ Deloc
- ☐ Nu am opinie personală

4. La disciplinele, care în clasele primare realizează propedeutica altor discipline din clasele gimnaziale (Științe, Istoria românilor și universală, Educația muzicală, Educația plastică, Educația fizică, Educația tehnologică), MECD prevede aprecierea comportamentului performanțial al elevilor din clasele II-IV prin descriptori (independent, ghidat de învățător, cu mai mult sprijin). Sunteți de acord cu această prevedere?

- ☐ Totalmente
- ☐ Parțial
- ☐ Deloc
- ☐ Nu am opinie personală

5. Cât de clară vă este concepția aprecierii rezultatelor școlare în contextul ECD (MECD, §2.1. Figura 1)?

- ☐ Totalmente
- ☐ În măsură mare
- ☐ În măsură medie
- ☐ În măsură mică
- ☐ Deloc
- ☐ Nu cunosc suficient concepția dată

6. Cât de utili vă sunt descriptorii generali (MECD, §2.1. Figura 1) pentru aprecierea rezultatelor elevilor prin descriptori ai comportamentului performanțial (independent, ghidat de învățător, cu mai mult sprijin)?

- ☐ Totalmente
- ☐ În măsură mare
- ☐ În măsură medie
- ☐ În măsură mică

- Deloc
 - Nu cunosc suficient concepția dată
7. La acordarea calificativelor, MECD prevede o grilă bazată pe ponderea procentuală a punctajului cumulat (MECD, §4.2.). Sunteți de acord cu această prevedere?
- Totalmente
 - În măsură mare
 - În măsură medie
 - În măsură mică
 - Deloc
 - Nu cunosc suficient această prevedere
8. Pentru a realiza mediile semestriale și anuale, MECD prevede procedee de conversie cu folosirea punctajului (MECD, §4.3.). Sunteți de acord cu această prevedere?
- Totalmente
 - În măsură mare
 - În măsură medie
 - În măsură mică
 - Deloc
 - Nu cunosc suficient această prevedere
9. MECD nu prevede calificative și descriptori pentru situațiile în care elevul nu a reușit să atingă nivelul minim de performanță, dar prevede procedeul Recuperare (R). Sunteți de acord cu această prevedere?
- Da
 - Nu
 - Nu cunosc suficient această prevedere
10. Cât de clară vă este aplicarea prevederilor privind procedeul de Recuperare?
- Totalmente
 - În măsură mare
 - În măsură medie
 - În măsură mică
 - Deloc
 - Nu cunosc suficient această prevedere
11. MECD conține prevederi specifice pentru corectarea lucrărilor elevilor (MECD, §4.4.). În ce măsură sunteți de acord cu aceste prevederi?
- Totalmente
 - În măsură mare
 - În măsură medie
 - În măsură mică
 - Deloc
 - Nu cunosc suficient aceste prevederi
12. MECD prevede mai multe tipuri de evaluare formativă. În ce măsură sunteți de acord cu prevederile referitoare la:

	Total-mente	În măsură mare	În măsură medie	În măsură mică	Deloc	Nu cunosc suficient aceste prevederi
Evaluarea formativă punctuală (EFP)	○	○	○	○	○	○

Evaluarea formativă în etape (EFE)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Evaluarea formativă interactivă (EFI)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

13. MECD accentuează rolul autoevaluării în contextul tuturor strategiilor de ECD și recomandă, în acest sens, etapele: autoverificare; autocorectare; autoapreciere (MECD, §3.3.). Sunteți de acord cu aceste prevederi?

- ☐ Totalmente
- ☐ În măsură mare
- ☐ În măsură medie
- ☐ În măsură mică
- ☐ Deloc
- ☐ Nu cunosc suficient aceste prevederi

14. MECD prevede evaluarea competențelor/unităților de competență pe bază de *produse însoțite de criterii de succes*. Sunteți de acord cu acest concept?

- ☐ Totalmente
- ☐ În măsură mare
- ☐ În măsură medie
- ☐ În măsură mică
- ☐ Deloc
- ☐ Nu cunosc suficient acest concept

15. MECD recomandă liste de produse specifice disciplinelor și o listă de produse transdisciplinare. Sunteți de acord cu această clasificare?

- ☐ Da
- ☐ Nu
- ☐ Nu cunosc suficient această prevedere

16. În ce măsură vă sunt utile produsele recomandate:

	Total-mente	În măsură mare	În măsură medie	În măsură mică	Deloc
la Limba și literatura română	☐	☐	☐	☐	☐
la Matematică	☐	☐	☐	☐	☐
la Științe	☐	☐	☐	☐	☐
la Istoria românilor și universală	☐	☐	☐	☐	☐
la Educația muzicală	☐	☐	☐	☐	☐
la Educația plastică	☐	☐	☐	☐	☐
la Educația fizică	☐	☐	☐	☐	☐
la Educația tehnologică	☐	☐	☐	☐	☐
Transdisciplinare	☐	☐	☐	☐	☐

17. În ce măsură vă sunt utile criteriile de succes la produsele recomandate:

	Total-mente	În măsură mare	În măsură medie	În măsură mică	Deloc
la Limba și literatura română	☐	☐	☐	☐	☐
la Matematică	☐	☐	☐	☐	☐
la Științe	☐	☐	☐	☐	☐

la Istoria românilor și universală	☐	☐	☐	☐	☐
la Educația muzicală	☐	☐	☐	☐	☐
la Educația plastică	☐	☐	☐	☐	☐
la Educația fizică	☐	☐	☐	☐	☐
la Educația tehnologică	☐	☐	☐	☐	☐
Transdisciplinare	☐	☐	☐	☐	☐

18. Cât de frecvent ați intervenit cu propunerea unor produse proprii:

	Frecvent	Rar	Deloc
la Limba și literatura română	☐	☐	☐
la Matematică	☐	☐	☐
la Științe	☐	☐	☐
la Istoria românilor și universală	☐	☐	☐
la Educația muzicală	☐	☐	☐
la Educația plastică	☐	☐	☐
la Educația fizică	☐	☐	☐
la Educația tehnologică	☐	☐	☐
Transdisciplinare	☐	☐	☐

SECȚIUNEA B. Aspecte comparative

1. În ce măsură ați acceptat MECD aprobată:

	Total-mente	În măsură mare	În măsură medie	În măsură mică	Deloc	Nu am implementat MECD în perioada dată
în perioada 2015-2016	☐	☐	☐	☐	☐	☐
în perioada 2017-2019	☐	☐	☐	☐	☐	☐
în perioada 2019-2023 (Ordinul MEC nr.1468 din 13.11.2019)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
în 2024 (modificările aprobate prin Ordinul MEC nr.31 din 16.01.2024)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

2. Care este, în opinia Dvs., funcția de bază:

	Controlul și decizia asupra locului elevului în ierarhia clasei, conform normelor docimologice, cu reglarea procesului de predare-învățare	Suport al învățării: intervine în procesul educațional de reglare și autoreglare a rezultatelor prin și pentru succesul elevilor	Nu cunosc
a ECD	☐	☐	☐
a evaluării cu note	☐	☐	☐

3. Care dintre funcțiile menționate anterior este, în viziunea Dvs., mai importantă în învățământul primar?

- ☐ Controlul și decizia asupra locului elevului în ierarhia clasei, conform normelor docimologice, cu reglarea corespunzătoare a procesului de predare-învățare

- Suport al învățării: intervine în procesul educațional de reglare și autoreglare a rezultatelor prin și pentru succesul elevilor
4. Care dintre concepții permite, în viziunea Dvs., o mai bună realizare a altor funcții ale evaluării în învățământul primar?

	ECD	Evaluarea cu note	Ambele concepții, în aceeași măsură
Funcția diagnostică (de a scoate în evidență deficiențele pregătirii elevului și cauzele lor)	☐	☐	☐
Funcția motivațională (cu accent pe motivația intrinsecă a elevului pentru învățare)	☐	☐	☐
Funcția informațională (pentru elev, părinți, societate, cu privire la nivelul de realizare a finalităților educaționale)	☐	☐	☐

5. Tendința actuală în științele și practica educațională vizează trecerea de la evaluarea formativă spre evaluarea formatoare (formarea/autoformarea prin evaluare) care pune elevul în situația de a-și asuma propria acțiune de învățare, stimulându-l să-și rectifice demersul pe baza reflecției asupra propriei formări.

Care dintre concepții se încadrează mai bine, în opinia Dvs., în paradigma evaluării formatoare??

- ECD
 - Evaluarea cu note
 - Ambele concepții, în aceeași măsură
6. Care dintre concepții, în opinia Dvs., permite o mai bună realizare a diferențierii și individualizării în actul didactic?
- ECD
 - Evaluarea cu note
 - Ambele concepții, în aceeași măsură
7. Care dintre concepții, în opinia Dvs., permite o mai bună asigurare a stării de bine a elevilor?
- ECD
 - Evaluarea cu note
 - Ambele concepții, în aceeași măsură
8. Care dintre concepții, în opinia Dvs., generează riscuri mai mari de încălcări ale integrității (supraaprecierea sau subaprecierea intenționată/frauduloasă a elevilor, favoritism)?
- ECD
 - Evaluarea cu note
 - Ambele concepții, în aceeași măsură

SECȚIUNEA C. Aspecte strategice

1. Pentru ce variantă de apreciere a rezultatelor școlare în clasa I ați opta în viitor:
- Ca actualmente: în semestrul I fără calitative/descriptori; în semestrul al II-lea cu descriptori
 - Altă variantă

2. Pentru ce variantă de apreciere a rezultatelor școlare în clasele II-IV ați opta în viitor la disciplinele Limba și literatura română și Matematică:

	Ca actualmente: calificative la ES și descriptori la EFE	Calificative la ES și EFE	Note la ES și calificative la EFE	Note la ES și EFE
Clasa a II-a	☐	☐	☐	☐
Clasa a III-a	☐	☐	☐	☐
Clasa a IV-a	☐	☐	☐	☐

3. Pentru ce variantă de apreciere a rezultatelor școlare în clasele II-IV ați opta în viitor la disciplinele Științe, Istoria, Educația muzicală, Educația plastică, Educația fizică, Educația tehnologică:

	Ca actualmente: descriptori la ES și EFE	Calificative la ES și descriptori la EFE	Calificative la ES și EFE	Note la ES și calificative la EFE	Note la ES și EFE
Clasa a II-a	☐	☐	☐	☐	☐
Clasa a III-a	☐	☐	☐	☐	☐
Clasa a IV-a	☐	☐	☐	☐	☐

4. Dacă ați optat pentru o variantă de apreciere doar prin calificative/descriptori, răspundeți argumentat la următoarele întrebări: **a)** Ce beneficii ar putea aduce această variantă? **b)** Ce riscuri ar putea genera? **c)** Cum ar putea fi prevenite aceste riscuri?
Dacă ați optat pentru altă variantă, scrieți în spațiul rezervat: „Am optat pentru altă variantă”.

5. Dacă ați optat pentru o variantă mixtă de apreciere (cu calificative/descriptori și cu note), răspundeți argumentat la următoarele întrebări: **a)** Ce beneficii ar putea aduce această variantă? **b)** Ce riscuri ar putea genera? **c)** Cum ar putea fi prevenite aceste riscuri?
Dacă ați optat pentru altă variantă, scrieți în spațiul rezervat: „Am optat pentru altă variantă”.

6. Dacă ați optat pentru o variantă de apreciere doar cu note, răspundeți argumentat la următoarele întrebări: **a)** Ce beneficii ar putea aduce această variantă? **b)** Ce riscuri ar putea genera? **c)** Cum ar putea fi prevenite aceste riscuri?
Dacă ați optat pentru altă variantă, scrieți în spațiul rezervat: „Am optat pentru altă variantă”.

7. Dacă doriți, expuneți-vă ideile proprii privind îmbunătățirea metodologiei de evaluare în clasele primare, pe care le considerați importante.

DATELE OBTINUTE LA CHESTIONĂREA ÎNVĂȚĂTORILOR

SECȚIUNEA A. Aspecte specifice MECD (aprobată prin Ordinul MEC nr. 1468 din 13.11.2019, cu modificările aprobate prin Ordinul nr. 31 din 16.01.2024)

1. Răspuns la care întrebare, în fond, oferă:

	Cât de bine reușește elevul?	Cum reușește elevul?	Nu cunosc
Calificativele (FB, B, S)	☐	☐	☐
Descriptorii (i, g, s)	☐	☐	☐

Datele obținute permit determinarea gradului de înțelegere de către învățători a conceptelor cheie ale ECD – calificative și descriptori.

Răspunsuri corecte au oferit 75 % din toți respondenții (114 din 152):

78,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (82 din 104);

66,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (32 din 48).

Menționăm că 1 învățător la clasă cu instruire în limba rusă a specificat „Nu cunosc”.

2. MECD prevede aprecierea rezultatelor elevilor de clasa I prin descriptori (independent, ghidat de învățător, cu mai mult sprijin), începând cu semestrul al II-lea. Sunteți de acord cu această prevedere?

Datele obținute:

- *Totalmente* – 51,3% din toți respondenții (78 din 152):
 - 54,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (57 din 104);
 - 43,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (21 din 48);
- *Parțial* – 40,1% din toți respondenții (61 din 152):
 - 36,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (38 din 104);
 - 47,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (23 din 48);
- *Deloc* – 8,5% din toți respondenții (13 din 152):
 - 8,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (9 din 104);
 - 8,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (4 din 48).

3. MECD prevede aprecierea prin calificative (Foarte Bine, Bine, Suficient) la disciplinele, finalitățile cărora în clasele primare constituie premise necesare pentru trecerea elevilor în ciclul gimnazial: Limba și literatura română și Matematică în clasele II-IV; Limba străină în clasa a IV-a. Sunteți de acord cu această prevedere?

Datele obținute:

- *Totalmente* – 49,3% din toți respondenții (75 din 152):
 - 48,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (50 din 104);
 - 52,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (25 din 48);
- *Parțial* – 35,5% din toți respondenții (54 din 152):
 - 36,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (38 din 104);
 - 33,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (16 din 48);
- *Deloc* – 15,1% din toți respondenții (23 din 152):
 - 15,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (16 din 104);

14,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (7 din 48).

4. La disciplinele, care în clasele primare realizează propedeutica altor discipline din clasele gimnaziale (Științe, Istoria românilor și universală, Educația muzicală, Educația plastică, Educația fizică, Educația tehnologică), MECD prevede aprecierea comportamentului performanțial al elevilor din clasele II-IV prin descriptori (independent, ghidat de învățător, cu mai mult sprijin). Sunteți de acord cu această prevedere?

Datele obținute:

- *Totalmente* – 46,7% din toți respondenții (71 din 152):
 - 44,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (46 din 104);
 - 52,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (25 din 48);
- *Parțial* – 43,4% din toți respondenții (66 din 152):
 - 43,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (45 din 104);
 - 43,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (21 din 48);
- *Deloc* – 9,8% din toți respondenții (15 din 152):
 - 12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (13 din 104);
 - 4,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (2 din 48).

5. Cât de clară vă este concepția aprecierii rezultatelor școlare în contextul ECD (MECD, §2.1. Figura 1)?

Datele obținute:

- *Totalmente* – 44% din toți respondenții (67 din 152):
 - 38,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (40 din 104);
 - 56,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (27 din 48);
- *În măsură mare* – 36,8% din toți respondenții (56 din 152):
 - 38,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (40 din 104);
 - 33,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (16 din 48);
- *În măsură medie* – 17,1% din toți respondenții (26 din 152):
 - 22,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (22 din 104);
 - 8,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (4 din 48);
- *În măsură mică* – 1,97% din toți respondenții (3 din 152):
 - 1,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (2 din 104);
 - 2,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48).

6. Cât de utili vă sunt descriptorii generali (MECD, §2.1. Figura 1) pentru aprecierea rezultatelor elevilor prin descriptori ai comportamentului performanțial (independent, ghidat de învățător, cu mai mult sprijin)?

Datele obținute:

- *Totalmente* – 26,9% din toți respondenții (41 din 152):
 - 24% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (25 din 104);
 - 33,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (16 din 48);
- *În măsură mare* – 34,8% din toți respondenții (53 din 152):
 - 36,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (38 din 104);
 - 31,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (15 din 48);
- *În măsură medie* – 26,3% din toți respondenții (40 din 152):
 - 25% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (26 din 104);

- 29,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (14 din 48);
- *În măsură mică* – 10,5% din toți respondenții (16 din 152):
 - 12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (13 din 104);
 - 6,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (3 din 48).
- *Deloc* – 1,3% din toți respondenții (2 din 152):
 - 1,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (2 din 104).

7. La acordarea calificativelor, MECD prevede o grilă bazată pe ponderea procentuală a punctajului cumulat (MECD, §4.2.). Sunteți de acord cu această prevedere?

Datele obținute:

- *Totalmente* – 24,3% din toți respondenții (37 din 152):
 - 26% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (27 din 104);
 - 20,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (10 din 48);
- *În măsură mare* – 34,2% din toți respondenții (52 din 152):
 - 31,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (33 din 104);
 - 39,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (19 din 48);
- *În măsură medie* – 27,6% din toți respondenții (42 din 152):
 - 31,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (33 din 104);
 - 18,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (9 din 48);
- *În măsură mică* – 7,8% din toți respondenții (12 din 152):
 - 8,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (9 din 104);
 - 6,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (3 din 48).
- *Deloc* – 5,9% din toți respondenții (9 din 152):
 - 1,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (2 din 104);
 - 14,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (7 din 48).

8. Pentru a realiza mediile semestriale și anuale, MECD prevede procedee de conversie cu folosirea punctajului (MECD, §4.3.). Sunteți de acord cu această prevedere?

Datele obținute:

- *Totalmente* – 36,1% din toți respondenții (55 din 152):
 - 40,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (42 din 104);
 - 27,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (13 din 48);
- *În măsură mare* – 28,9% din toți respondenții (44 din 152):
 - 26,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (28 din 104);
 - 33,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (16 din 48);
- *În măsură medie* – 22,3% din toți respondenții (34 din 152):
 - 23,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (24 din 104);
 - 20,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (10 din 48);
- *În măsură mică* – 6,5% din toți respondenții (10 din 152):
 - 4,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (5 din 104);
 - 10,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (5 din 48).
- *Deloc* – 5,9% din toți respondenții (9 din 152):
 - 4,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (5 din 104);
 - 8,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (4 din 48).

9. MECD nu prevede calitative și descriptori pentru situațiile în care elevul nu a reușit să atingă nivelul minim de performanță, dar prevede procedeul Recuperare (R). Sunteți de acord cu această prevedere?

Datele obținute:

- *Da* – 71% din toți respondenții (108 din 152):
 - 72,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (75 din 104);
 - 68,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (33 din 48);
- *Nu* – 28,2% din toți respondenții (43 din 152):
 - 27,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (29 din 104);
 - 29,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (14 din 48);
- *Nu cunosc suficient aceste prevederi* – 0,6% din toți respondenții (1 din 152):
 - 2,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48).

10. Cât de clară vă este aplicarea prevederilor privind procedeul de *Recuperare*?

Datele obținute:

- *Totalmente* – 41,5% din toți respondenții (63 din 152):
 - 33,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (35 din 104);
 - 58,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (28 din 48);
- *În măsură mare* – 46% din toți respondenții (70 din 152):
 - 50% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (52 din 104);
 - 37,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (18 din 48);
- *În măsură medie* – 9,3% din toți respondenții (14 din 152):
 - 12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (13 din 104);
 - 2,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48);
- *În măsură mică* – 2,6% din toți respondenții (4 din 152):
 - 3,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (4 din 104);
- *Nu cunosc suficient aceste prevederi* – 0,6% din toți respondenții (1 din 152):
 - 2,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48).

11. MECD conține prevederi specifice pentru corectarea lucrărilor elevilor (MECD, §4.4.).

În ce măsură sunteți de acord cu aceste prevederi?

Datele obținute:

- *Totalmente* – 26,3% din toți respondenții (40 din 152):
 - 28,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (30 din 104);
 - 20,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (10 din 48);
- *În măsură mare* – 44,7% din toți respondenții (68 din 152):
 - 42,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (44 din 104);
 - 50% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (24 din 48);
- *În măsură medie* – 19,7% din toți respondenții (30 din 152):
 - 25% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (26 din 104);
 - 8,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (4 din 48);
- *În măsură mică* – 3,2% din toți respondenții (5 din 152):
 - 2,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (3 din 104);
 - 4,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (2 din 48);
- *Deloc* – 5,9% din toți respondenții (9 din 152):
 - 1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (1 din 104);

16,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (8 din 48).

12. MECD prevede mai multe tipuri de evaluare formativă. În ce măsură sunteți de acord cu prevederile referitoare la: Evaluarea formativă punctuală (EFP); Evaluarea formativă în etape (EFE); Evaluarea formativă interactivă (EFI)?

Datele obținute cu referire la EFP

- *Totalmente* – 42,7% din toți respondenții (65 din 152):
 - 43,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (45 din 104);
 - 41,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (20 din 48);
- *În măsură mare* – 26,9% din toți respondenții (41 din 152):
 - 28,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (30 din 104);
 - 22,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (11 din 48);
- *În măsură medie* – 21,7% din toți respondenții (33 din 152):
 - 22,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (23 din 104);
 - 20,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (10 din 48);
- *În măsură mică* – 2,6% din toți respondenții (4 din 152):
 - 3,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (4 din 104);
- *Deloc* – 5,9% din toți respondenții (9 din 152):
 - 1,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (2 din 104);
 - 14,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (7 din 48).

Datele obținute cu referire la EFE

- *Totalmente* – 52,6% din toți respondenții (80 din 152):
 - 50% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (52 din 104);
 - 58,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (28 din 48);
- *În măsură mare* – 28,9% din toți respondenții (44 din 152):
 - 32,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (34 din 104);
 - 20,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (10 din 48);
- *În măsură medie* – 14,4% din toți respondenții (22 din 152):
 - 16,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (17 din 104);
 - 10,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (5 din 48);
- *În măsură mică* – 0,6% din toți respondenții (1 din 152):
 - 1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (1 din 104);
- *Deloc* – 3,2% din toți respondenții (5 din 152):
 - 10,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (5 din 48).

Datele obținute cu referire la EFI

- *Totalmente* – 44,7% din toți respondenții (68 din 152):
 - 45,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (47 din 104);
 - 43,75% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (21 din 48);
- *În măsură mare* – 30,9% din toți respondenții (47 din 152):
 - 29,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (31 din 104);
 - 33,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (16 din 48);
- *În măsură medie* – 19,7% din toți respondenții (30 din 152):
 - 19,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (20 din 104);
 - 20,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (10 din 48);

- *În măsură mică* – 3,2% din toți respondenții (5 din 152):
4,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (5 din 104);
- *Deloc* – 1,3% din toți respondenții (2 din 152):
1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (1 din 104);
2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48).

13. MECD accentuează rolul autoevaluării în contextul tuturor strategiilor de ECD și recomandă, în acest sens, etapele: autoverificare; autocorectare; autoapreciere (MECD, §3.3.). Sunteți de acord cu aceste prevederi?

Datele obținute:

- *Totalmente* – 40,7% din toți respondenții (62 din 152):
33,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (35 din 104);
35,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (17 din 48);
- *În măsură mare* – 26,3% din toți respondenții (40 din 152):
32,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (34 din 104);
12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (6 din 48);
- *În măsură medie* – 23,6% din toți respondenții (36 din 152):
28,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (30 din 104);
12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (6 din 48);
- *În măsură mică* – 5,9% din toți respondenții (9 din 152):
4,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (5 din 104);
8,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (4 din 48);
- *Deloc* – 3,2% din toți respondenții (5 din 152):
10,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (5 din 48).

14. MECD prevede evaluarea competențelor/unităților de competență pe bază de produse însoțite de criterii de succes. Sunteți de acord cu acest concept?

Datele obținute:

- *Totalmente* – 32,2% din toți respondenții (49 din 152):
32,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (34 din 104);
31,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (15 din 48);
- *În măsură mare* – 41,4% din toți respondenții (63 din 152):
42,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (44 din 104);
39,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (19 din 48);
- *În măsură medie* – 23% din toți respondenții (35 din 152):
22,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (23 din 104);
25% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (12 din 48);
- *În măsură mică* – 3,2% din toți respondenții (5 din 152):
2,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (3 din 104);
4,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (2 din 48).

15. MECD recomandă liste de produse specifice disciplinelor și o listă de produse transdisciplinare. Sunteți de acord cu această clasificare?

Datele obținute:

- *Da* – 91,4% din toți respondenții (139 din 152):
90,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (94 din 104);
93,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (45 din 48);

- Nu – 7,2% din toți respondenții (11 din 152):
9,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (10 din 104);
2,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48);
- Nu cunosc suficient aceste prevederi – 1,3% din toți respondenții (2 din 152):
4,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (2 din 48).

16. În ce măsură vă sunt utile produsele recomandate?

Datele obținute pentru Limba și literatura română (instruire în limba română):

- Totalmente – 43,3% din toți respondenții (45 din 104);
- În măsură mare – 42,3% din toți respondenții (44 din 104);
- În măsură medie – 14,4% din toți respondenții (15 din 104).

Datele obținute pentru Limba și literatura rusă (instruire în limba rusă):

- Totalmente – 60,4% din toți respondenții (29 din 48);
- În măsură mare – 39,6% din toți respondenții (19 din 48).

Datele obținute pentru Matematică:

- Totalmente – 50% din toți respondenții (76 din 152);
45,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (47 din 104);
60,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (29 din 48);
- În măsură mare – 40,8% din toți respondenții (62 din 152):
41,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (43 din 104);
39,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (19 din 48);
- În măsură medie – 9,2% din toți respondenții (14 din 152):
13,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (14 din 104).

Datele obținute pentru Științe:

- Totalmente – 43,4% din toți respondenții (66 din 152);
39,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (41 din 104);
52% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (25 din 48);
- În măsură mare – 40,7% din toți respondenții (62 din 152):
45,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (47 din 104);
31,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (15 din 48).
- În măsură medie – 13,8% din toți respondenții (21 din 152):
12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (13 din 104);
16,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (8 din 48).
- În măsură mică – 1,9% din toți respondenții (3 din 152):
2,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (3 din 104).

Datele obținute pentru Istoria românilor și universală:

- Totalmente – 35,5% din toți respondenții (54 din 152);
35,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (37 din 104);
35,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (17 din 48);
- În măsură mare – 46,7% din toți respondenții (71 din 152):
49% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (51 din 104);
41,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (20 din 48).

- *În măsură medie* – 15,1% din toți respondenții (23 din 152):
12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (13 din 104);
20,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (10 din 48).
- *În măsură mică* – 1,9% din toți respondenții (3 din 152):
2,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (3 din 104);
- *Deloc* – 0,6% din toți respondenții (1 din 152):
2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48).

Datele obținute pentru Educația muzicală:

- *Totalmente* – 31,5% din toți respondenții (48 din 152);
30,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (32 din 104);
33,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (16 din 48);
- *În măsură mare* – 47,3% din toți respondenții (72 din 152):
50,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (53 din 104);
39,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (19 din 48).
- *În măsură medie* – 13,8% din toți respondenții (21 din 152):
14,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (15 din 104);
12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (6 din 48).
- *În măsură mică* – 3,9% din toți respondenții (6 din 152):
3,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (4 din 104);
4,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (2 din 48);
- *Deloc* – 3,2% din toți respondenții (5 din 152):
10,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (5 din 48).

Datele obținute pentru Educația plastică:

- *Totalmente* – 36,8% din toți respondenții (56 din 152);
33,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (35 din 104);
43,75% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (21 din 48);
- *În măsură mare* – 42,1% din toți respondenții (64 din 152):
49% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (51 din 104);
27% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (13 din 48).
- *În măsură medie* – 17,1% din toți respondenții (26 din 152):
13,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (14 din 104);
25% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (12 din 48).
- *În măsură mică* – 3,9% din toți respondenții (6 din 152):
3,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (4 din 104);
4,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (2 din 48).

Datele obținute pentru Educația fizică:

- *Totalmente* – 32,9% din toți respondenții (50 din 152);
32,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (34 din 104);
33,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (16 din 48);
- *În măsură mare* – 42,1% din toți respondenții (64 din 152):
47,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (49 din 104);
31,25% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (15 din 48).
- *În măsură medie* – 15,8% din toți respondenții (24 din 152):

- 16,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (17 din 104);
- 14,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (7 din 48);
- *În măsură mică* – 6,6% din toți respondenții (10 din 152):
 - 3,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (4 din 104);
 - 12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (6 din 48);
- *Deloc* – 2,6% din toți respondenții (4 din 152):
 - 8,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (4 din 48).

Datele obținute pentru Educația tehnologică:

- *Totalmente* – 36,1% din toți respondenții (55 din 152);
 - 32,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (34 din 104);
 - 43,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (21 din 48);
- *În măsură mare* – 42,1% din toți respondenții (64 din 152):
 - 50% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (52 din 104);
 - 25% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (12 din 48).
- *În măsură medie* – 18,4% din toți respondenții (28 din 152):
 - 13,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (14 din 104);
 - 29,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (14 din 48);
- *În măsură mică* – 3,2% din toți respondenții (5 din 152):
 - 3,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (4 din 104);
 - 2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48).

Datele obținute pentru produsele transdisciplinare:

- *Totalmente* – 35,6% din toți respondenții (54 din 152);
 - 33,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (35 din 104);
 - 39,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (19 din 48);
- *În măsură mare* – 42,2% din toți respondenții (64 din 152):
 - 47,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (49 din 104);
 - 31,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (15 din 48).
- *În măsură medie* – 16,4% din toți respondenții (25 din 152):
 - 13,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (14 din 104);
 - 22,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (11 din 48);
- *În măsură mică* – 3,9% din toți respondenții (6 din 152):
 - 4,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (5 din 104);
 - 2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48).
- *Deloc* – 1,9% din toți respondenții (3 din 152):
 - 0,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (1 din 104);
 - 4,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (2 din 48).

17. În ce măsură vă sunt utile criteriile de succes la produsele recomandate?

Datele obținute pentru Limba și literatura română (instruire în limba română):

- *Totalmente* – 37,5% din toți respondenții (39 din 104);
- *În măsură mare* – 49% din toți respondenții (51 din 104);
- *În măsură medie* – 13,4% din toți respondenții (14 din 104).

Datele obținute pentru Limba și literatura rusă (instruire în limba rusă):

- *Totalmente* – 60,4% din toți respondenții (29 din 48);
- *În măsură mare* – 29,1% din toți respondenții (14 din 48);
- *În măsură medie* – 10,4% din toți respondenții (5 din 48).

Datele obținute pentru Matematică:

- *Totalmente* – 44,7% din toți respondenții (68 din 152);
38,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (40 din 104);
58,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (28 din 48);
- *În măsură mare* – 44% din toți respondenții (67 din 152):
49% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (51 din 104);
33,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (16 din 48);
- *În măsură medie* – 11,1% din toți respondenții (17 din 152):
12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (13 din 104).
8,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (4 din 48).

Datele obținute pentru Științe:

- *Totalmente* – 36,8% din toți respondenții (56 din 152);
35,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (37 din 104);
39,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (19 din 48);
- *În măsură mare* – 46,7% din toți respondenții (71 din 152):
50% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (52 din 104);
39,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (19 din 48).
- *În măsură medie* – 13,8% din toți respondenții (21 din 152):
11,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (12 din 104);
18,75% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (9 din 48);
- *În măsură mică* – 2,6% din toți respondenții (4 din 152):
2,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (3 din 104);
2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48).

Datele obținute pentru Istoria românilor și universală:

- *Totalmente* – 32,2% din toți respondenții (49 din 152);
33,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (35 din 104);
29,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (14 din 48);
- *În măsură mare* – 48,6% din toți respondenții (74 din 152):
51,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (54 din 104);
41,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (20 din 48).
- *În măsură medie* – 15,7% din toți respondenții (24 din 152):
11,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (12 din 104);
25% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (12 din 48);
- *În măsură mică* – 2,6% din toți respondenții (4 din 152):
2,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (3 din 104);
2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48).
- *Deloc* – 0,6% din toți respondenții (1 din 152):
2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48).

Datele obținute pentru Educația muzicală:

- *Totalmente* – 33,5% din toți respondenții (51 din 152);
31,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (33 din 104);
37,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (18 din 48);
- *În măsură mare* – 44,7% din toți respondenții (68 din 152):
50,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (53 din 104);
31,25% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (15 din 48).
- *În măsură medie* – 14,4% din toți respondenții (22 din 152):
14,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (15 din 104);
14,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (7 din 48);
- *În măsură mică* – 3,2% din toți respondenții (5 din 152):
1,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (2 din 104);
6,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (3 din 48).
- *Deloc* – 3,9% din toți respondenții (6 din 152):
0,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (1 din 104);
10,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (5 din 48).

Datele obținute pentru Educația plastică:

- *Totalmente* – 37,5% din toți respondenții (57 din 152);
34,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (36 din 104);
43,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (21 din 48);
- *În măsură mare* – 42,1% din toți respondenții (64 din 152):
49% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (51 din 104);
27% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (13 din 48).
- *În măsură medie* – 16,4% din toți respondenții (25 din 152):
13,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (14 din 104);
22,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (11 din 48);
- *În măsură mică* – 3,2% din toți respondenții (5 din 152):
1,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (2 din 104);
6,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (3 din 48).
- *Deloc* – 0,6% din toți respondenții (1 din 152):
0,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (1 din 104).

Datele obținute pentru Educația fizică:

- *Totalmente* – 35,5% din toți respondenții (54 din 152);
31,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (33 din 104);
43,75% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (21 din 48);
- *În măsură mare* – 41,4% din toți respondenții (63 din 152):
50% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (52 din 104);
22,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (11 din 48).
- *În măsură medie* – 14,4% din toți respondenții (22 din 152):
14,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (15 din 104);
14,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (7 din 48);
- *În măsură mică* – 5,2% din toți respondenții (8 din 152):
4,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (5 din 104);
6,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (3 din 48).
- *Deloc* – 3,2% din toți respondenții (5 din 152):

0,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (1 din 104);
8,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (4 din 48).

Datele obținute pentru Educația tehnologică:

- *Totalmente* – 36,1% din toți respondenții (55 din 152);
31,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (33 din 104);
45,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (22 din 48);
- *În măsură mare* – 42,7% din toți respondenții (65 din 152):
51,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (54 din 104);
22,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (11 din 48).
- *În măsură medie* – 17,1% din toți respondenții (26 din 152):
12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (13 din 104);
27% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (13 din 48);
- *În măsură mică* – 3,2% din toți respondenții (5 din 152):
2,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (3 din 104);
4,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (2 din 48).
- *Deloc* – 0,6% din toți respondenții (1 din 152):
0,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (1 din 104).

Datele obținute pentru produsele transdisciplinare:

- *Totalmente* – 37,5% din toți respondenții (57 din 152);
33,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (35 din 104);
45,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (22 din 48);
- *În măsură mare* – 40,1% din toți respondenții (61 din 152):
48% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (50 din 104);
22,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (11 din 48).
- *În măsură medie* – 16,4% din toți respondenții (25 din 152):
13,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (14 din 104);
22,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (11 din 48);
- *În măsură mică* – 4,6% din toți respondenții (7 din 152):
3,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (4 din 104);
6,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (3 din 48).
- *Deloc* – 1,3% din toți respondenții (2 din 152):
0,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (1 din 104);
2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (1 din 48).

18. Cât de frecvent ați intervenit cu propunerea unor produse proprii:

Datele obținute pentru Limba și literatura română (instruire în limba română):

- *Frecvent* – 18,3% din toți respondenții (19 din 104);
- *Rar* – 54,8% din toți respondenții (57 din 104);
- *Deloc* – 26,9% din toți respondenții (28 din 104).

Datele obținute pentru Limba și literatura rusă (instruire în limba rusă):

- *Frecvent* – 14,6% din toți respondenții (7 din 48);
- *Rar* – 56,3% din toți respondenții (27 din 48);
- *Deloc* – 29,1% din toți respondenții (14 din 48).

Datele obținute pentru Matematică:

- *Frecvent* – 17,7% din toți respondenții (27 din 152);
19,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (20 din 104);
14,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (7 din 48);
- *Rar* – 50,7% din toți respondenții (77 din 152):
50% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (52 din 104);
52% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (25 din 48).
- *Deloc* – 31,6% din toți respondenții (48 din 152):
30,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (32 din 104);
33,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (16 din 48).

Datele obținute pentru Științe:

- *Frecvent* – 21% din toți respondenții (32 din 152);
19,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (20 din 104);
25% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (12 din 48);
- *Rar* – 51,9% din toți respondenții (79 din 152):
53,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (56 din 104);
47,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (23 din 48).
- *Deloc* – 26,9% din toți respondenții (41 din 152):
26,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (28 din 104);
27% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (13 din 48).

Datele obținute pentru Istoria românilor și universală:

- *Frecvent* – 15,1% din toți respondenții (23 din 152);
15,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (16 din 104);
14,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (7 din 48);
- *Rar* – 49,3% din toți respondenții (75 din 152):
53,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (56 din 104);
39,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (19 din 48).
- *Deloc* – 35,5% din toți respondenții (54 din 152):
30,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (32 din 104);
45,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (22 din 48).

Datele obținute pentru Educația muzicală:

- *Frecvent* – 11,8% din toți respondenții (18 din 152);
12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (13 din 104);
10,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (5 din 48);
- *Rar* – 56,5% din toți respondenții (86 din 152):
60,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (63 din 104);
47,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (23 din 48).
- *Deloc* – 31,5% din toți respondenții (48 din 152):
26,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (28 din 104);
41,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (20 din 48).

Datele obținute pentru Educația plastică:

- *Frecvent* – 13,1% din toți respondenții (20 din 152);
14,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (15 din 104);
10,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (5 din 48);
- *Rar* – 59,8% din toți respondenții (91 din 152):
59,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (62 din 104);
60,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (29 din 48).
- *Deloc* – 26,9% din toți respondenții (41 din 152):
25,9% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (27 din 104);
29,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (14 din 48).

Datele obținute pentru Educația fizică:

- *Frecvent* – 10,5% din toți respondenții (16 din 152);
10,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (11 din 104);
10,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (5 din 48);
- *Rar* – 61,8% din toți respondenții (94 din 152):
60,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (63 din 104);
64,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (31 din 48).
- *Deloc* – 27,6% din toți respondenții (42 din 152):
28,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (30 din 104);
25% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (12 din 48).

Datele obținute pentru Educația tehnologică:

- *Frecvent* – 10,5% din toți respondenții (16 din 152);
10,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (11 din 104);
10,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (5 din 48);
- *Rar* – 55,2% din toți respondenții (84 din 152):
57,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (60 din 104);
50% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (24 din 48).
- *Deloc* – 32,8% din toți respondenții (50 din 152):
27,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (30 din 104);
41,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (20 din 48).

Datele obținute pentru produsele transdisciplinare:

- *Frecvent* – 16,4% din toți respondenții (25 din 152):
18,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (19 din 104);
12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (6 din 48);
- *Rar* – 53,2% din toți respondenții (81 din 152):
52,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (55 din 104);
54,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (26 din 48);
- *Deloc* – 31,5% din toți respondenții (48 din 152):
28,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (30 din 104);
33,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (16 din 48).

SECȚIUNEA B. Aspecte comparative

8. În ce măsură ați acceptat MECD aprobată:

- **în perioada 2015-2016**
 - *totalmente* – 13,8% din toți respondenții (21 din 152):
12,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (13 din 104);
16,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (8 din 48);
 - *în măsură mare* – 22,3% din toți respondenții (34 din 152):
18,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (19 din 104);
31,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (15 din 48);
 - *în măsură medie* – 28,2% din toți respondenții (43 din 152):
23% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (24 din 104);
39,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (19 din 48);
 - *în măsură mică* – 8,5% din toți respondenții (13 din 152):
9,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (10 din 104);
6,2% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (3 din 48);
 - *deloc* – 6,5% din toți respondenții (10 din 152):
9,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (10 din 104);
- **în perioada 2017-2018**
 - *totalmente* – 21% din toți respondenții (32 din 152):
13,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (14 din 104);
37,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (18 din 48);
 - *în măsură mare* – 26,3% din toți respondenții (40 din 152):
28,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (30 din 104);
20,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (10 din 48);
 - *în măsură medie* – 26,9% din toți respondenții (41 din 152):
23% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (24 din 104);
35,4% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (17 din 48);
 - *în măsură mică* – 7,2% din toți respondenții (11 din 152):
10,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (11 din 104);
 - *deloc* – 5,2% din toți respondenții (8 din 152):
7,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (8 din 104);
- **în perioada 2019-2023**
 - *totalmente* – 41,4% din toți respondenții (63 din 152):
36,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (38 din 104);
52% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (25 din 48);
 - *în măsură mare* – 30,2% din toți respondenții (46 din 152):
31,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (33 din 104);
27% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (13 din 48);
 - *în măsură medie* – 20,3% din toți respondenții (31 din 152):
22,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (23 din 104);
16,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (8 din 48);
 - *în măsură mică* – 5,2% din toți respondenții (8 din 152):
5,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (6 din 104);
4,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (2 din 48);
 - *deloc* – 2,6% din toți respondenții (4 din 152):
3,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (4 din 104);
- **în perioada 2024**

- *totalmente* – 51,3% din toți respondenții (78 din 152):
45,1% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (47 din 104);
64,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (31 din 48);
- *în măsură mare* – 26,9% din toți respondenții (41 din 152):
31,7% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (33 din 104);
66,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (32 din 48);
- *în măsură medie* – 16,4% din toți respondenții (25 din 152):
16,3% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (17 din 104);
16,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (8 din 48);
- *în măsură mică* – 2,6% din toți respondenții (4 din 152):
3,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (4 din 104);
- *deloc* – 2,6% din toți respondenții (4 din 152):
3,8% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (4 din 104).

2. Care este, în opinia Dvs., funcția de bază: a ECD; a evaluării cu note?

Răspunsuri corecte au oferit 60,5 % din toți respondenții (92 din 152):

59,6% din învățătorii la clasele cu instruire în limba română (62 din 104);

62,5% din învățătorii la clasele cu instruire în limba rusă (30 din 48).

Menționăm că 5 învățători la clase cu instruire în limba română au specificat „Nu cunosc”.

3. Care dintre funcțiile menționate anterior este, în viziunea Dvs., mai importantă în învățământul primar?

- *Controlul și decizia asupra locului elevului în ierarhia clasei, conform normelor docimologice, cu reglarea corespunșătoare a procesului de predare-învățare* - 16,4% (25 din 152);
- *Suport al învățării: intervine în procesul educațional de reglare și autoreglare a rezultatelor prin și pentru succesul elevilor* - 83,5% (127 din 152);

4. Care dintre concepții permite, în viziunea Dvs., o mai bună realizare a altor funcții ale evaluării în învățământul primar?

- **Funcția diagnostică**
 - *ECD* – 47,4% (72 din 152)
 - *Evaluarea cu note* – 26,9% (41 din 152)
 - *Ambele concepții în aceeași măsură* - 25,7% (39 din 152)
- **Funcția motivațională**
 - *ECD* – 41,5% (63 din 152)
 - *Evaluarea cu note* – 40,1% (61 din 152)
 - *Ambele concepții în aceeași măsură* - 18,4% (28 din 152)
- **Funcția informațională**
 - *ECD* – 23,7% (36 din 152)
 - *Evaluarea cu note* - 50% (76 din 152)
 - *Ambele concepții în aceeași măsură* - 26,3% (40 din 152)

5. Tendința actuală în științele și practica educațională vizează trecerea de la evaluarea formativă spre evaluarea formatoare (formarea/autoformarea prin evaluare) care pune

elevul în situația de a-și asuma propria acțiune de învățare, stimulându-l să-și rectifice demersul pe baza reflecției asupra propriei formări.

Care dintre concepții se încadrează mai bine, în opinia Dvs., în paradigma evaluării formatoare?

- ECD – 39,5% (60 din 152)
- Evaluarea cu note – 25,6% (39 din 152)
- Ambele concepții în aceeași măsură - 34,9% (53 din 152)

6. Care dintre concepții, în opinia Dvs., permite o mai bună realizare a diferențierii și individualizării în actul didactic?

- ECD – 49,3% (75 din 152)
- Evaluarea cu note – 32,2% (49 din 152)
- Ambele concepții în aceeași măsură - 18,5% (28 din 152)

7. Care dintre concepții, în opinia Dvs., permite o mai bună asigurare a stării de bine a elevilor?

- ECD – 56,6% (86 din 152)
- Evaluarea cu note – 23,6% (36 din 152)
- Ambele concepții în aceeași măsură - 19,8% (30 din 152)

8. Care dintre concepții, în opinia Dvs., generează riscuri mai mari de încălcări ale integrității (supraaprecierea sau subaprecierea intenționată/frauduloasă a elevilor, favoritism)?

- ECD - 21% (32 din 152)
- Evaluarea cu note – 46,8% (71 din 152)
- Ambele concepții în aceeași măsură - 32,2% (49 din 152)

SECȚIUNEA C. Aspecte strategice

1. Pentru ce variantă de apreciere a rezultatelor școlare în clasa I ați opta în viitor:

- Ca actualmente: în semestrul I fără calificative/descriptori; în semestrul al II-lea cu descriptori – 73,7% (112 din 152)
- Fără apreciere – 3,9% (6 din 152)
- Fără apreciere în I lună – 0,6% (1 din 152)
- Fără apreciere în sem. I și calificative/note în sem. II – 3,9% (6 din 152)
- Cu note din I semestru - 13,8% (21 din 152)
- Cu note din semestrul al II-lea – 1,3% (2 din 152)
- Cu descriptori în ambele semestre – 2,6% (4 din 152)

2. Pentru ce variantă de apreciere a rezultatelor școlare în clasele II-IV ați opta în viitor la disciplinele Limba și literatura română/rusă și Matematică:

Clasa	Ca actualmente: calificative la ES și descriptori la EFE	Calificative la ES și EFE	Note la ES și calificative la EFE	Note la ES și EFE
II	43,4% (66 din 152) RO 48% (50 din 104) RU 33,3% (16 din 48)	15,1% (23 din 152) RO 14,4% (15 din 104) RU 16,6% (8 din 48)	12,5% (19 din 152) RO 12,5% (13 din 104) RU % 12,5(6 din 48)	28,9% (44 din 152) RO 25% (26 din 104) RU 37,5% (18 din 48)

III	38,8% (59 din 152) RO 44,2% (46 din 104) RU 27% (13 din 48)	14,4% (22 din 152) RO 12,5% (13 din 104) RU 18,75% (9 din 48)	15,7% (24 din 152) RO 16,3% (17 din 104) RU 14,5% (7 din 48)	30,9% (47 din 152) RO 26,9% (28 din 104) RU 39,5% (19 din 48)
IV	31,5% (48 din 152) RO 40,3% (42 din 104) RU 12,5% (6 din 48)	12,5% (19 din 152) RO 12,5% (13 din 104) RU 12,5% (6 din 48)	17,1% (26 din 152) RO 15,3% (16 din 104) RU 20,8% (10 din 48)	38,8% (59 din 152) RO 31,7% (33 din 104) RU 54,1% (26 din 48)

3. Pentru ce variantă de apreciere a rezultatelor școlare în clasele II-IV ați opta în viitor la disciplinele Științe, Istoria, Educația muzicală, Educația plastică, Educația fizică, Educația tehnologică:

Cl.	Ca actualmente: descriptori la ES și EFE	Calificative la ES și descriptori la EFE	Calificative la ES și EFE	Note la ES și calificative la EFE	Note la ES și EFE
II	49,3% (75 din 152) RO 49% (51 din 104) RU 50% (24 din 48)	10,5% (16 din 152) RO 11,5% (12 din 104) RU 8,3% (4 din 48)	11,2% (17 din 152) RO 14,4% (15 din 104) RU 4,1% (2 din 48)	11,2% (17 din 152) RO 8,6% (9 din 104) RU 16,6% (8 din 48)	17,8% (27 din 152) RO 16,3% (17 din 104) RU 20,8 % (10 din 48)
III	42,7% (65 din 152) RO 44,2% (46 din 104) RU 39,5% (19 din 48)	13,8% (21 din 152) RO 13,4% (14 din 104) RU 14,5% (7 din 48)	12,5% (19 din 152) RO 16,3% (17 din 104) RU 4,1% (2 din 48)	13,1% (20 din 152) RO 9,6% (10 din 104) RU 20,8% (10 din 48)	17,7% (27 din 152) RO 16,3% (17 din 104) RU 20,8% (10 din 48)
IV	38,8% (59 din 152) RO 42,3% (44 din 104) RU 31,2% (15 din 48)	7,8% (12 din 152) RO 10,5% (11 din 104) RU 2% (1 din 48)	13,8% (21 din 152) RO 18,2% (19 din 104) RU 4,1% (2 din 48)	15,7% (24 din 152) RO 11,5% (12 din 104) RU 25% (12 din 48)	23,6% (36 din 152) RO 17,3% (18 din 104) RU 37,5% (18 din 48)

4. Dacă ați optat pentru o variantă de apreciere doar prin calificative/descriptori, răspundeți argumentat la următoarele întrebări: a) Ce beneficii ar putea aduce această variantă? b) Ce riscuri ar putea genera? c) Cum ar putea fi prevenite aceste riscuri?

Dacă ați optat pentru altă variantă, scrieți în spațiul rezervat: „Am optat pentru altă variantă”.

Răspunsuri obținute:

- a) Această variantă asigură starea de bine copiilor care nu au înclinație la disciplinele enumerate; b) Elevul cu puțin progres rămâne cu același calificativ/descriptor și nu-și vede evoluția; c) Evaluarea prin sistemul de punctaj ar fi mai eficient pentru copii cu mic progres.
- Uneori elevii cu o mai bună pregătire și cei cu o pregătire mai slabă se aleg cu aceeași apreciere și astfel scade motivația lor.
- a) Elevii sunt mai degajați, mai puțin stres și frică. Crează o atmosferă plăcută de învățare.
- Dispare discrepanța de ierarhizare, concurența distructivă. Ajută la învățarea diferențiată, individualizată. Permite diversitate în realizarea evaluărilor. b) Trecerea de la ECD la aprecierea cu note.
- Un spectru mai mare pentru sumarea/calcularea rezultatelor la finele semestrului, care ar fi mai reale. Riscuri nu cred că ar putea fi.

- Optez pentru varianta ECD
- a)Transparența și claritatea evaluării; b) dificultăți în interpretare pentru elevi și părinți; c)Standardizarea descriptorilor.
- Cu descriptori la ambele evaluări.Beneficii:nu ar fi diferența de valoare.Riscuri:La EFE le mai putem da indicații și să ia independent.Dar la evaluare lucrează singur și ia Bine.
- Aprecieră doar prin calificative la toate disciplinele și evaluările vor contribui la o apreciere obiectivă.
- a) Stare de bine b)stres în clasa a V-a la apariția notelor, c) Notarea orală a elevilor din clasa a 5-a primele 2 luni ale anului, fără introducerea notelor în catalog.
- consider că ar fi mai clar pentru elevi și părinți
- Copiii sunt deja familiarizați cu aceste cuvinte și cu sensul lor. Nu realizează o ierarhizare atât de clară comparativ cu folosirea notelor în evaluare, elevii foarte buni nu sunt foarte bine evidențiați.
- E bine cum e acum la aceste discipline școlare
- Această variantă cu siguranță va aduce beneficii elevului, deoarece elevii sunt diferiți, au aptitudini diferite și nivel asimilare a cunoștințelor diferit.
- Evaluarea este succesul elevului.Riscul de a se supraaprecia.Vom preveni riscurile printr-o schimbare a propriei viziuni privind evaluarea.
- Fiecare copil este apreciat după nivelul său de cunoaștere
- Valorificarea și optimizarea diferențierii în procesul de evaluare al elevului.
- Reducerea presiunii notelor
- În față avem finalități. Calificativele se oferă în baza unui punctaj, cu limita de jos și sus Astfel, fiecare își conștientizează calificativul și valoarea sa. Pentru starea DE BINE optez ECD.
- Copilul motivat și nestresat.
- Feedback mai clar, motivează elevii de a învăța.
- Acest sistem ajută la dezvoltarea competențelor și încurajează autonomia învățării.
- a) Elevii și părinții primesc informații mai clare despre punctele tari și cele care necesită îmbunătățire, nu doar o notă. b)Elevii și părinții pot avea dificultăți în interpretarea descriptorilor, mai ales la început. c)Profesorii ar trebui să furnizeze exemple și explicații detaliate pentru fiecare descriptor, astfel încât elevii și părinții să înțeleagă semnificația acestora.
- a)Utilizarea calificativelor și descriptorilor în evaluare poate aduce multiple beneficii, printre care transparența în evaluare, feedback constructiv și motivațional, reducerea stresului și îmbunătățirea relațiilor interpersonale în cadrul procesului de evaluare. b)Riscurile asociate cu utilizarea calificativelor și descriptorilor în evaluare includ subiectivitatea, ambiguitatea, dificultăți în compararea rezultatelor și potențialul de a subestima performanțele excepționale. c) Asigurarea unei formări corespunzătoare pentru evaluatori. Standardizarea procesului de evaluare. Transparența procesului de evaluare. Verificarea și recalibrarea evaluărilor. Evaluarea și revizuirea continuă a sistemului de evaluare.
- Îmbunătățirea calității învățământului: ECD contribuie la o evaluare mai precisă și la o îmbunătățire a calității învățământului în general. Alinierea la standarde internaționale: ECD este în acord cu tendințele moderne în evaluare și se aliniază la standardele

internaționale. Eficientizarea procesului de învățare: ECD permite o mai bună utilizare a timpului și a resurselor în procesul de învățare.

- a) Reduce stresul, diminuând anxietatea elevilor legată de performanță, se focalizează pe progres, nu pe competiție, promovează autoevaluarea; b) Poate crea confuzii în interpretarea nivelului de performanță atât pentru elevi, cât și pentru părinți; c) Comunicarea eficientă cu părinții și elevii.
- Beneficii: - Exprimă un sistem de eficientizare permanentă și diferențiată a predării, învățării și evaluării; - Școlarului mic i se asigură condiții pentru creșterea performanțelor într-un ritm propriu, dezvoltându-se individual ca personalitate. - Acordă prioritate dimensiunii formative a aprecierii rezultatelor școlare în învățământul primar.
- Notarea prin descriptori este o metodă modernă de evaluare care oferă numeroase beneficii pentru procesul educațional, atât pentru elevi, cât și pentru profesori și părinți. Iată câteva dintre acestea:
 - Descrie clar nivelul de performanță al elevului în diferite arii sau competențe.
 - Elevii și părinții înțeleg mai bine ce s-a realizat și ce trebuie îmbunătățit.
 - Pune accent pe dezvoltarea competențelor și pe procesul de învățare, nu doar pe rezultate finale (note).
 - Evidențiază progresul elevului în raport cu obiectivele educaționale.
 - Încurajează o învățare continuă și motivată, fără presiunea unor note rigide.
 - Elimină stresul asociat comparațiilor directe între elevi pe baza notelor.
 - Permite o evaluare mai personalizată, adaptată stilului și ritmului de învățare al fiecărui elev.
 - Creează un mediu educațional mai relaxat și mai prietenos.
- Notarea prin descriptori este un instrument valoros pentru o educație centrată pe elev, promovând dezvoltarea holistică, înțelegerea profundă a conținuturilor și o abordare pozitivă a învățării.
- Aprecierea prin descriptori aduce numeroase beneficii, însă poate genera și unele riscuri dacă nu este aplicată corespunzător. Iată principalele riscuri și modalitățile de prevenire.
 - Risc: Părinții și elevii pot avea dificultăți în a înțelege semnificația descriptorilor și progresul real al elevului.
 - Prevenire: Comunicarea clară a modului de utilizare a descriptorilor la începutul anului școlar. Organizarea de întâlniri explicative cu părinții și oferirea de exemple practice.
 - Risc: Elevii care obțin constant descriptorii cei mai înalți pot să nu mai fie stimulați să își îmbunătățească performanța.
 - Prevenire: o Încurajarea progresului individual, indiferent de nivelul de performanță. Introducerea unor obiective personalizate pentru elevii performanți.
- E o modalitate unică, clară pentru toți agenții educaționali
- Evaluarea nu se axează pe comparația cu alți elevi, ci pe evoluția personală a fiecărui copil.
- a) Consider că aprecierea va fi mai corectă dacă ar fi calificative la ES și EFE deoarece s-ar lua în calcul și rezultatele elevilor pe parcursul învățării. b) Riscuri : diferența mare dintre rezultatele școlare în clasele primare și la evaluarea cu note în clasele gimnaziale.
- Beneficii: Copiii nu sunt stresați, au o stare de bine pozitivă; Concentrare pe progresul individual. O mai bună orientarea pentru sprijin individual. Necesita o bună pregătire a învățătorilor
- Aprecierea doar prin calificative/descriptori în raport cu alte variante de evaluare este mai stimulantă, centrată pe judecări de evaluare, oferă feedback formativ, dezvoltativ, transparent.
- Показатели качества дают реальную картину уровня знаний учащихся за семестр и год так как дескрипторы в учет общего показателя не берутся. В старших классах

ученики получают по некоторым предметам показатели качества. Поэтому желательно и в начальных классах изменить оценивание. Думаю, что рисков не должно быть.

- Этот вариант оценивания даёт возможность учащемуся достигнуть лучших результатов и уверенность в достижении успехов.
- а) я мало вижу пользы в этом, все же в этом возрасте не для себя учатся, и по показателям качества им тяжелее ориентироваться. б) Субъективизм в интерпретации действий, поведения, собственных достижений и неудач. Это может произойти из-за односторонности выводов при самоанализе. Проблема перехода от показателей качества к отметкам. в) постепенно переходить на отметки, в 1 классе второй семестр и второй класс можно оценивать через показатели качества или дескрипторы, но в начальных классах необходимо уже переходить на отметки
- Легче будет работать с результатами оценивания по всем предметам.
- Не все дети могут себя проявить полностью. КОД помогает ребенку быть успешным и самоутвердиться.
- А)оцениваем словесно любое действие ученика по их возможности
- а)Дети учатся самостоятельности, умеют оценивать свою деятельность. Коллектив класса не делится на отличников и неуспевающих. б)родители могут негативно относиться к безотметочному оцениванию и не всегда понимать какой материал нужно доработать. Возможно снижение мотивации учащихся к обучению. в)Провести родительское собрание и рассказать о плюсах безотметочной системы. Использовать разные виды деятельности и оценивания для повышения мотивации.
- КОД ПОМОГАЕТ СТАТЬ УСПЕШНЫМ
- А) в первом классе у детей формируются базовые представления, дескрипторы помогают осознать, на что обратить внимание, что нужно улучшить. Б)Потеря интереса к учебному процессу. в)Помочь детям в сознании необходимости строить свое обучение на основе своих личных достижений.
- Польза: снижение стресса, мотивация к развитию (желание получить не отметку, а учение ради интереса и улучшения собственных значений), развитие навыков саморефлексии, индивидуальный подход, фокус на процессе. Риски: недостаток объективности, сложности при переходе к отметочной системе оценивания, снижение мотивации у детей (многим детям нужна конкретная оценка). Для успешного внедрения важно учитывать возрастные особенности детей, обеспечивать качественную обратную связь и работать с родителями, чтобы они понимали преимущества и подходы такого метода.
- А) ученик имеет шанс и возможность проявить себя со временем в этой дисциплине. Б) родители не всегда понимают серьезность ситуации со слабой успеваемостью ученика. В) работа учителя состоит в том, чтобы объяснить родителям почему они должны беспокоиться и найти возможность помочь своему ребенку
- Этот вариант удобный
- А* Ребёнок приходит в школу с большим желанием учиться . КОД способствует развитию мотивации к обучению, (само)исправлению ошибок и развитию личности младшего школьника. Б* Самый большой риск – отсутствие преемственности между начальной и средней школой(гимназией) . Переход от показателей качества и дескрипторов, которые использовались в оценке результатов учащихся начальной

школы, к отметкам, которые высчитываются до сотых балла в гимназическом звене.
В* Все предметы оценивать одинаково , или только через показатели качества/дескрипторы или отметки.

5. Dacă ați optat pentru o variantă mixtă de apreciere (cu calificative/descriptori și cu note), răspundeți argumentat la următoarele întrebări: a) Ce beneficii ar putea aduce această variantă? b) Ce riscuri ar putea genera? c) Cum ar putea fi prevenite aceste riscuri?

Dacă ați optat pentru altă variantă, scrieți în spațiul rezervat: „Am optat pentru altă variantă”.

Răspunsuri obținute:

- Procesul să înceapă de la descriptori apoi calificativ și în final note. Sa fie o trecere lentă
- Dacă ar fi o îmbinare mixta, elevii nu ar fi stresați, dar totodată corect apreciați și cadrului didactic ii va fi mai ușor , mai obiectiv să aprecieze elevii
- Motivare eficientă, calitate în însușire, obiectivitate în apreciere Părintii nu for fi de acord cu aprecierea mixtă. Discuții de convingere.
- Motivarea eficientă și calitatea însușirii procesului educativ pentru o performanță mai înaltă.Părinții nu vor fi de acord cu varianta mixtă.Discuții de convingere cu parinții.
- Pregătirea elevilor pentru treapta gimnazială
- O apreciere mai obiectivă ,motivație risc de a nu fi acceptată o așa variantă ,discuții argumentate
- Această variantă ar fi un ajutor pentru adaptarea blândă în gimnaziu. Elevii ar cunoaște valoarea notelor. Învățătorul , cunoscând particularitățile fiecărui elev, le-ar veni în ajutor.
- COPIII S-AR DEPRINDE CU APRECIEREA PRIN NOTARE. S-AR MICȘORA RISCUL DE FRICĂ ÎN CLASA V LA PRIMIREA UNEI NOTE MAI JOASE.
- La disciplinele de baza- note, prin care se apreciază mai concret cunoștințele elevului
- Apreciera cu note la Limba și literatura română, Matematică îi face pe elevi să fie mai responsabili în efectuarea temelor.
- consider că starea de bine a elevilor va fi a nivel înalt
- E bine ca din clasele primare, cel puțin clasa a 4 să înțeleagă valoarea notei pentru a fi adaptarea mai lesne în clasa a 5
- La disciplina Științe, deoarece se studiază începând cu clasa a II-a, s-ar putea aprecia cu note la EFE și ES.
- • La disciplinele Limba și literatura română și Matematica am optat pentru note, considerând că acestea oferă un indicator rapid al nivelului de performanță. Notele stimulează elevii să continue să învețe și să își îmbunătățească performanțele. Din clasa a II-a, elevii sunt în faza în care încep să înțeleagă mai bine legătura dintre eforturile lor și rezultatele obținute. Notele sunt și un mod eficient de a informa părinții despre progresul copiilor lor, ajutându-i să înțeleagă mai ușor cum evoluează copilul la școală. La aceste vârste, elevii încep să conștientizeze că învățarea are un impact direct asupra notelor, ceea ce contribuie la dezvoltarea unui simț al responsabilității și al muncii constante pentru obținerea unor rezultate bune.
- Riscurile care ar putea apărea sunt: • Unii copii pot întâmpina dificultăți mai mari în stăpânirea unor concepte în primii ani de școală. Evaluarea prin note poate crea stigmatizarea acestor elevi, ceea ce poate duce la scăderea încrederii în sine și a motivației. Aceștia ar putea simți că nu sunt „buni” la învățat, iar acest lucru poate afecta dezvoltarea

lor pe termen lung. Pentru a preveni aceste riscuri elevii ar trebui să fie încurajați să își asume riscuri și să rezolve probleme, chiar și atunci când nu sunt siguri de răspunsurile lor. Acesta este un mod de a stimula gândirea critică și creativitatea, în loc să se concentreze exclusiv pe corectitudinea răspunsurilor.

- • La disciplinele Științe, Istorie, Educația muzicală, Educația plastică, Educația fizică și Educația tehnologică, am optat pentru Calificative la ES și descriptori la EFE în clasele a II-a și a III-a, iar în clasa a IV-a, pentru Calificative la ES și EFE, având în vedere că aceste discipline sunt „discipline de inițiere” sau „discipline de formare a unor cunoștințe fundamentale”.
- • Evaluarea prin calificative și descriptori poate aduce multe beneficii, în special în ceea ce privește reducerea stresului și promovarea unei evaluări mai echilibrate și mai detaliate a elevilor. Cu toate acestea, pentru a preveni riscurile asociate, este important ca descriptorii să fie clar definiți, să existe o comunicare continuă și un feedback constructiv, iar elevii și părinții să fie implicați activ în procesul educațional.
- c) Notele ar putea fi percepute ca mai importante decât descriptorii, ceea ce poate diminua atenția asupra procesului de învățare.
- Evaluarea Criterială prin Descriptori (ECD) aduce o serie de avantaje atât pentru elevi, cât și pentru cadre didactice și sistemul educațional în general.
- Notele vor oferi o evaluare concretă a nivelului de cunoștințe și abilități la finele unei unități de învățare, vor permite învățătorului să evalueze mai obiectiv performanțele elevilor, iar calificativele vor arăta cum evoluează elevul pe parcursul unei unități de învățare și vor indica zonele cu dificultăți ale elevilor și necesitatea de a interveni suplimentar din partea cadrului didactic.
- Учащиеся более ответственно будут относиться к ПФО и СО. Риски: может возникнуть конкуренция среди детей, разочарование, если результаты будут низкими. Как предотвратить эти риски не знаю.
- Более доступно для родителей. Поднимется уровень мотивации к учению у учащихся. Не будет риска.
- а) В дальнейшем у ребят легче пройдет переход от показателей качества к отметкам. б) риск в том, что ребята, да и родители ,возможно, будут путаться или терять веру в обучение. Все же и дети, и родители ждут реальных отметок и результатов.
- в) ввести что-то одно, или оставить все так, как есть, или полностью перейти на отметки, кроме 1 класса
- а) Плавный переход от КОД к отметочной системе. б) Не понимание учащимися и родителями необходимости введения различий в подходе оценивания. в) Своевременная и грамотная разъяснительная работа с учащимися и их родителями.
- Переход от КОД к отметочной системе
- а) более точное оценивание б) непонимание родителей системы оценивания в) 1-2 класс КОД, 3-4 - оценочное оценивание
- А) Смешанный вариант способствует плавному переходу от КОД к отметочной системе. Б) После перехода учащихся в среднее звено у детей снижается самооценка , формируется неуверенность в себе, у детей и родителей проявляется непонимание в подходе оценивания, поэтому необходим, так я думаю, смешанный вариант. В) Вести своевременную разъяснительную работу как с учащимися, так и родителями.

6. Dacă ați optat pentru o variantă de apreciere doar cu note, răspundeți argumentat la următoarele întrebări: a) Ce beneficii ar putea aduce această variantă? b) Ce riscuri ar putea genera? c) Cum ar putea fi prevenite aceste riscuri?

Dacă ați optat pentru altă variantă, scrieți în spațiul rezervat: „Am optat pentru altă variantă”.

Răspunsuri obținute:

- Beneficiile cu note sunt pentru părinți
- a) motivarea pentru performanțele elevilor, b) concentrarea excesivă pe rezultat dar nu pe proces, c) crearea unui mediu de învățare pozitiv
- Aprecierea prin note motivează elevii în procesul de învățare. De asemenea, asigură continuitate în treapta gimnazială.
- Notele îi motivează și pe elevi și pe părinți să aibă succese mai mari și e continuitate în clasa V. Nu văd mari riscuri.
- Dar notele dau o apreciere cantitativă și mai puțin calitativă,
- a) Elevii pot fi motivați să studieze mai mult și să-și îmbunătățească performanțele pentru a obține note mai bune; Elevii și părinții pot urmări evoluția academică și identifica domeniile în care este nevoie de îmbunătățit. b) Presiunea de a obține note bune poate duce la stres și anxietate la elevi. Aceasta poate afecta negativ sănătatea mentală și poate inhiba învățarea.
- a) o înțelegere mai clară atât pentru elev cât și pentru părinte a nivelului de cunoștințe a copilului; motivarea elevilor spre învățare.
- a) Rezultatele elevilor sunt mai reale, adevărate, cu o marșă mai mică de aproximare. I-ar obliga pe elevi să învețe sistematic, fără supraaprecieri. b) Da. Elevii ar fi mai stresați, dar cel ce învață sistematic are întotdeauna rezultate bune și foarte bune. c) Număr mic de elevi în clase (25-30 elevi), ca să se poată lucra individual /diferențiat cu fiecare copil.
- Sunt împotriva notelor
- Claritate și obiectivitate aparentă: Nota numerică oferă o imagine rapidă și ușor de înțeles asupra performanței elevului, atât pentru acesta, cât și pentru părinți și profesori. Comparabilitate: Notele permit o comparație relativ ușoară a performanțelor elevilor între ei și în timp, ceea ce poate fi util pentru monitorizarea progresului și identificarea eventualelor probleme. Tradiție și familiaritate: Sistemul de notare este familiar atât profesorilor, cât și părinților, ceea ce facilitează comunicarea și înțelegerea reciprocă. Stimulare a competiției: Pentru unii elevi, competiția pentru note poate fi o sursă de motivație suplimentară.
- Beneficii de a fi responsabili pentru cunoștințe și note. Riscuri ar putea fi nemulțumiri din partea elevilor și părinților săi, care nu depun efort pentru progres în învățare. Prevenirea lor prin informarea sistematică a părinților cu rezultatele copiilor săi și metode de îmbunătățire.
- мотивация к обучению, показатель достижений, раннее обнаружение проблем, формирование дисциплины, конкуренция и соревновательность и др.
- Отметка стимулирует ребенка на лучший результат и более тщательная подготовка к урокам. Дает возможность точно и объективно определить итоговую оценку.
- a) Показ уровня знаний. Сравнение учеников. Обратная связь. Мотивация. б) Концентрация на результате, а не на процессе обучения. Субъективность оценок.

Влияние на уверенность в себе. в) польза оценки через отметки зависит от правильного и сбалансированного подхода к её использованию.

- Мотивация к обучению, подготовка к взрослой жизни, формирует дисциплину. Страх, что дома поругают за плохую отметку. Как можно ответственнее относиться к учёбе.
- Преемственность, ответственность, понятно родителям.

7. Dacă doriți, expuneți-vă ideile proprii privind îmbunătățirea metodologiei de evaluare în clasele primare, pe care le considerați importante.

Răspunsuri obținute:

- Mi - aș dori să fie apreciate și produsele selectate la lecție.
- Socot clasa 1 fără apreciere în sem1 și 2. Deoarece în sem 2 copilul începe abea partea a doua a abecedarului. Mai are un drum lung de parcurs în lumea cunoștințelor. La matematică toate noțiunile sunt noi deabea le pronunță.
- Optez pentru omiterea descriptorilor la Educația muzicală, Educația fizică, Educația plastică și Educația tehnologică.
- Nu doresc în clasele primare note, să punem accentul pe educație și pe valori!
- Ca clasa I să rămână la formatul actual de notare, iar clasele a-II-IV-a să revină la sistemul de notare prin note.
- Trebuie introduse și note, un elev a acumulat la proba 50 puncte și-l apreciezi cu FB, alt elev a obținut 45 puncte și-i tot FB.
- Eu consider că în clasa I, este bine așa cum este la moment. Semestrul I, nu se notează, iar al doilea cu descriptori. Clasa a II-a, a III-a e bine așa, dar în clasa a IV-a aș fi de părere că trebuie să trecem la aprecierea cu note la disciplinele Limba și literatura română și Matematica, Științe la evaluările sumative.
- La punctul 3 am optat pentru calificative la ES și descriptori la EFE mai mult pentru Științe și Istoria. La Educația muzicală, Educația plastică, Educația fizică, Educația tehnologică consider că ar putea fi excluși descriptorii, utilizând la fine de semestre admis, deoarece ar reduce presiune asupra elevilor. Aceste discipline au un caracter mai degrabă practic și recreativ, fiind concepute pentru dezvoltarea unor abilități, aptitudini și competențe specifice. Obiectivul principal al acestor discipline este implicarea activă a elevilor și dezvoltarea progresivă, mai degrabă decât performanța comparativă. Aprecierea cu "admis" reflectă faptul că elevul participă activ și își dezvoltă abilitățile conform capacităților proprii.
- Este important ca să fie o continuitate între clasele primare și cele gimnaziale în ceea ce privește calificative și note.
- Consider că aceasta este un sistem care sprijină educația centrată pe elev care încurajează învățarea activă, progresul continuu și construirea încrederii în sine.
- Aș propune ca evaluarea sumativă la toate disciplinele să fie apreciată cu note oferind un sistem uniform de evaluare.
- Pentru a îmbunătăți calitatea și motivarea elevilor în opinia proprie cred că ar fi mai corect ca elevii să fie apreciați la produsul selectat pentru fiecare lecție nu cuvinte încurajatoare dar note.
- Totul e bine
- Aplicarea metodologiei consumă mult timp, s-ar putea de simplificat unele aspecte.

- Pe viitor voi continua să respect normele MECD , deoarece această metodologie duce la îmbunătățirea rezultatelor școlare obținute individual sau în grup, contribuind astfel la motivarea pentru învățare.
- La ciclul primar e aplicabil, e avantajos. Aș propune să fie implementată o modalitate optimă de trecere de la o treaptă la alta. Poate să fie introduse notele din clasa a 6-a, deodată la toate disciplinele, când elevii deja se adaptează cu mediul gimnazial și conștientizează mai bine ce și cum au de învățat., având la bază experiența claselor primare.

FORMULARUL DE EVALUARE A PROGRESULUI ACADEMIC ȘI DEZVOLTĂRII COMPETENȚELOR TRANSVERSALE ALE ELEVILOR

Stimați diriginți,

Ministerul Educației și Cercetării vă invită să participați la evaluarea metodologiei de evaluare criterială prin descriptori implementată din 2015. Acest demers are scopul de a identifica impactul acestui sistem asupra elevilor și de a propune eventuale îmbunătățiri.

I. Date generale despre elevi:

1. Nume și prenume:
2. Cod elev din Registrul Alfabetice:
3. Instituția de învățământ:
4. Clasa:
5. Diriginte:

II. Performanțe academice

6. Calificative la sfârșitul clasei a IV-a (Limba de instruire):
 - FOARTE BINE
 - BINE
 - SUFICIENT
7. Calificative la sfârșitul clasei a IV-a (Matematica):
 - FOARTE BINE
 - BINE
 - SUFICIENT
8. Rezultatele testărilor naționale (clasa a IV-a – Limba de instruire):
 - FOARTE BINE
 - BINE
 - SUFICIENT
9. Rezultatele testărilor naționale (clasa a IV-a – Matematica):
 - FOARTE BINE
 - BINE
 - SUFICIENT
10. Notele la semestrul 1, clasa a V-a (Limba română):
 - 10, 9, 8, 7, 6, 5
11. Notele la sfârșitul clasei a V-a (Limba română):
 - 10, 9, 8, 7, 6, 5

12. Notele la semestrul 1, clasa a V-a (Matematica):

- 10, 9, 8, 7, 6, 5

13. Notele la sfârșitul clasei a V-a (Matematica):

- 10, 9, 8, 7, 6, 5

14. Observații privind performanțele academice:

- Performanțe constante, îmbunătățiri semnificative, declin ușor, fluctuante, alte observații.

III. Dezvoltarea competențelor transversale

Gândire critică:

15. Nivel atins:

- Independent
- Ghidat
- Cu mai mult sprijin

Colaborare:

16. Nivel atins:

- Independent
- Ghidat
- Cu mai mult sprijin

Rezolvare de probleme:

17. Nivel atins:

- Independent
- Ghidat
- Cu mai mult sprijin

Recomandări:

18. Pentru gândire critică:

- Reflectarea deciziilor, argumentare logică, verificarea informațiilor, diferențiere fapte-opinii, altele.

19. Pentru colaborare:

- Dezvoltarea ascultării active, gestionarea conflictelor, implicarea în echipă, atingerea obiectivelor comune, altele.

20. Pentru rezolvarea de probleme:

- Analiza multiplelor perspective, luarea deciziilor responsabile, abordare creativă, învățarea din greșeli, altele.

IV. Motivația și implicarea elevului

21. Nivel de implicare:

- Scăzut, Mediu, Ridicat

22. Observații despre motivație:

- Interes pentru activități aplicative, pierderea motivației la sarcini complexe, implicare constantă, interes scăzut, altele.

V. Percepția diriginților asupra metodologiei

23. Cum evaluați metodologia de evaluare fără note?

- Benefică
- Revenirea la note (totală/parțială)
- Alte opinii

24. Avantajele principale ale metodologiei:

- Evaluare detaliată, reducerea presiunii, sprijinirea competențelor transversale, altele.

25. Argumentați un alt posibil avantaj:

26. Dezavantajele principale ale metodologiei:

- Necesită timp suplimentar, lipsă de claritate pentru părinți, dificultăți comparative, altele.

27. Argumentați un alt posibil dezavantaj:

28. Domenii unde sunt necesare intervenții:

- Clarificare pentru profesori, simplificarea metodologiei, instrumente digitale, sesiuni de formare, resurse practice, altele.

29. Nivelul comunicării cu familia despre evaluare:

- Foarte bun, Bun, Acceptabil, Slab

30. Percepția familiei despre metodologie:

- Foarte pozitivă, Pozitivă, Neutră, Negativă

31. Dificultăți în comunicarea cu părinții despre evaluare:

- Nu, Da

32. Detalii suplimentare:

Vă mulțumim pentru colaborare!

MASA ROTUNDĂ
„Eficiența implementării ECD în clasele primare”

Joi, 6 decembrie 2024, ora 15.00, format mixt (cu prezență fizică și online)
 Chișinău, UPS „Ion Creangă”
 Sala Google, bloc 1, etajul 3 (str. Ion Creangă 1)

PROGRAM

15.00-15.05	Deschiderea evenimentului
15.05-15.10	Mesaj de salut – membrii grupului de lucru
15.10-15.30	Prezentarea generală a problemei „Caracteristici de bază ale sistemelor de evaluare fără note implementate în state cu sisteme educaționale performante. Contrapunerea cu experiența Republicii Moldova” – <i>Dubineanschi T., dr., conf. univ.</i>
15.30-15.45	Discuții în plen pe marginea celor prezentate
15.45-15.50	Pauză
15.50-15.55	Instructaj pentru activitatea în ateliere (<i>Dubineanschi T., dr., conf. univ., Curacițchi A., dr., conf. univ.</i>)
15.55-16.20	Activitate individuală: Sondaj de opinie
16.20-16.40	Activitate individuală: Completarea graficului T
16.40-17.20	Activitate în grupuri: Completarea graficului T
17.20-17.30	Prezentarea produselor activității în ateliere. Concluzii

REPERE PENTRU DESFĂȘURAREA FOCUS GRUPURILOR CU ELEVII

Evaluarea reprezintă un pilon esențial al procesului educațional, având un impact direct asupra dezvoltării și progresului elevilor. În acest context, realizarea unui chestionar de opinii în cadrul unui grup focus este o metodă eficientă de colectare a datelor, oferind informații relevante despre experiențele elevilor în procesul de evaluare și tranziția de la Metodologia de Evaluare Criterială prin Descriptori (MECD) la sistemul de evaluare cu note și indicatori de calitate.

Obiectivul activității

Scopul acestei activități este de a obține o înțelegere profundă, atât calitativă, cât și cantitativă, asupra modului în care elevii au perceput evaluarea fără note în clasele primare și tranziția către evaluarea cu note în gimnaziu. Analiza rezultatelor va sprijini ajustarea metodologiilor de evaluare pentru a răspunde mai bine nevoilor elevilor.

Desfășurarea activității

Grupul focus va fi moderat, utilizând întrebări deschise și închise, încurajând elevii să-și exprime opiniile sincere și să reflecte asupra experiențelor lor. Metoda se bazează pe crearea unui mediu sigur, în care elevii să se simtă confortabil în a-și împărtăși părerile, fără teama de a fi judecați.

Durata estimată: 60 de minute.

Participanți: 10 elevi din ciclul gimnazial, însoțiți de psihologul instituției de învățământ.

Format: Discuție liberă, ghidată de întrebări structurate, completată de răspunsuri rapide pentru întrebările închise.

Etape metodice ale desfășurării

1. Pregătirea inițială:

- Explicarea scopului activității și a regulilor de desfășurare.
- Crearea unei atmosfere de încredere și respect reciproc.

2. Introducerea:

- Moderatorul va începe cu un cuvânt de salut, subliniind importanța opiniilor elevilor și încurajându-i să fie sinceri.

3. Desfășurarea discuției:

- Întrebările vor fi adresate într-o manieră clară și concisă, în ordinea stabilită.
- Elevii vor răspunde întrebărilor închise prin ridicarea mâinii, iar întrebările deschise vor permite exprimarea liberă a opiniilor personale.

4. Concluziile:

- Moderatorul va rezuma principalele idei discutate, mulțumind elevilor pentru participare și contribuție.

Rolul experților care monitorizează activitatea

Experții vor asigura respectarea metodologiei, oferind clarificări atunci când este necesar, fără a influența opiniile participanților. De asemenea, aceștia vor supraveghea respectarea timpului rezervat și vor facilita un mediu favorabil discuției.

REPERE PENTRU DESFĂȘURAREA FOCUS GRUPURILOR CU PĂRINȚII

Introducere

Acest document reprezintă un ghid detaliat pentru organizarea și desfășurarea chestionarului de opinii în cadrul unui focus grup cu părinții. Scopul acestei activități este colectarea de date pentru analiza calitativă și cantitativă a Metodologiei de evaluare criterială prin descriptori (MECD) în clasele primare. Rezultatele obținute vor contribui la îmbunătățirea procesului educațional și la adaptarea acestuia la nevoile copiilor și familiilor lor.

Obiectivele focus grupului:

- Analiza nivelului de informare a părinților cu privire la MECD.
- Evaluarea percepției părinților despre starea emoțională a copiilor și adaptarea acestora la sistemul de evaluare fără note.
- Identificarea influenței evaluării asupra interacțiunii copilului cu mediul educațional (profesori, colegi) și cu mediul familial.
- Colectarea propunerilor părinților pentru optimizarea procesului de evaluare.

Etapele desfășurării:

1. Pregătirea inițială

- **Selecția participanților:** Se recomandă includerea a 10-15 părinți din categorii variate (părinți ai unui singur copil din clasele primare, părinți cu doi copii, dintre care unul evaluat cu note, iar celălalt fără note, părinți ai copiilor cu cerințe educaționale speciale – CES).
- **Comunicarea clară a obiectivelor:** Pentru motivarea și implicarea participanților.
- **Pregătirea materialelor:** Carduri pentru răspunsuri rapide, întrebări structurate, formulare pentru înregistrarea răspunsurilor.

2. Desfășurarea activității

- **Durată:** 60 minute.
- **Format:** Discuție moderată cu întrebări deschise și închise, răspunsuri rapide și opinii detaliate.
- **Ordinea desfășurării:**

Cuvânt introductiv: Moderatorul (expertul) salută participanții, explică scopurile și regulile activității.

Adresarea întrebărilor: Întrebările sunt formulate clar și în ordine logică.

Colectarea răspunsurilor: Întrebările închise primesc răspuns prin ridicarea cardurilor; întrebările deschise permit participanților să-și exprime liber opiniile.

Discuție liberă: Se încurajează schimbul de opinii într-o atmosferă de respect reciproc.

Încheierea activității: Moderatorul (expertul) sintetizează concluziile discuției, evidențiind punctele-cheie; mulțumește participanților pentru contribuția lor.

Rolul expertului:

- Asigură desfășurarea structurată și la timp a discuției.
- creează o atmosferă confortabilă și sigură pentru o comunicare deschisă.
- nu influențează opiniile participanților, oferind clarificări doar la cerere.
- supraveghează participarea echilibrată a tuturor părinților, evitând dominarea discuției de către unii participanți.
- monitorizează respectarea metodologiei și a timpului alocat.
- asigură înregistrarea completă a răspunsurilor și opiniilor părinților.

REPERE PENTRU DESFĂȘURAREA VIZITEI LA CLASĂ

Stimați colegi,

Ministerul Educației și Cercetării vă invită să participați la un proces important de evaluare și analiză care vizează eficiența *Metodologiei privind evaluarea criterială prin descriptori*, implementată în învățământul primar din Republica Moldova începând cu anul 2015. Această inițiativă este parte a unui demers mai amplu de îmbunătățire a procesului educational, bazat pe date concrete și pe feedbackul celor implicați direct în aplicarea metodologiei.

Vă mulțumim pentru implicare și pentru contribuția valoroasă pe care o aduceți acestui demers!

Cu respect,

Grupul de lucru instituit prin Ordinul MEC nr. 1940 din 23.10.2024

▪ Obiectivele vizitei la clasă:

1. Observarea unei activități de EFP / EFE / ESO în cadrul unei lecții, preponderent la Limba și literatura română și Matematică (în cazul în care autoevaluarea se realizează la lecția ce urmează după cea la care se administrează proba, vizitatorul va asista la ambele lecții);
2. Elucidarea aspectelor concrete ale implementării metodologiei de evaluare criterială prin descriptori la nivelul primar de învățământ.

▪ Actanți:

1. Expertul vizitator;
2. Managerul responsabil pentru învățământul primar în cadrul instituției vizitate;
3. Cadrul didactic vizitat.

▪ Standarde de calitate a vizitei la clasă:

1. Este benevolă și include un acord de confidențialitate între actanți: numele cadrului didactic vizitat nu va figura în niciun act elaborat de expertul vizitator; rezultatele vizitei nu vor avea nicio consecință asupra activității cadrului didactic din partea administrației instituției;
2. Este constructivă și nu are rolul să judece, actanții considerându-se reciproc egali;
3. Prevede o colaborare a tuturor actanților în contextul responsabilităților preconizate și pe baza respectului reciproc;
4. Implică pregătirea vizitei, observarea directă a activității la clasă, oferirea de feedback din partea expertului vizitator către cadrul didactic vizitat; primirea de feedback de către cadrul didactic vizitat;
5. Presupune excluderea pregătirii special direcționate a elevilor, în vederea asigurării validității studiului.

▪ Responsabilitățile expertului în cadrul vizitei

1. Implicarea în pregătirea vizitei:
 - prezentarea reperelor pentru desfășurarea vizitei și discutarea acestora cu ceilalți actanți;
 - acordul privind data, ora, locația vizitei; clasa, disciplina, tipul și subiectul lecției, strategia de ECD.
2. Observarea directă a activității la clasă:

- neimplicarea în activitatea cadrului didactic și a elevilor la lecție;
 - luarea de notițe pe parcursul lecției;
 - familiarizarea ulterioară cu lucrările elevilor verificate de cadrul didactic.
3. Oferirea de feedback cadrului didactic vizitat:
- oferirea unui feedback verbal succint și încurajator imediat după lecție;
 - realizarea debriefingului (reuniune la care se face bilanțul vizitei) în condiții de confidențialitate, la ora și în locația convenite de comun acord, cu centrare pe scopul observării, menționând aspectele forte și aducând argumente concludente în contextul identificării eventualelor oportunități de îmbunătățire, asigurând un proces bidirecțional (un dialog și nu un monolog).
4. Recepționarea formularului privind feedbackul primit, completat de cadrul didactic vizitat.
- **Responsabilitățile managerului instituțional în cadrul vizitei**
1. Implicarea în pregătirea vizitei:
- discutarea și acceptarea reperelor pentru desfășurarea vizitei;
 - stabilirea de comun acord cu ceilalți actanți a datei, orei, locației vizitei; clasei, disciplinei, tipului și subiectului lecției, strategiei de ECD; oferirea informațiilor aferente expertului vizitator (e-mail).
2. Observarea de către expertul vizitator a activității la clasă:
- asigurarea condițiilor pentru activitatea eficientă a expertului în sala de clasă;
 - la liberă alegere: asistarea la lecție împreună cu expertul.
3. Oferirea de feedback cadrului didactic vizitat din partea expertului vizitator:
- asigurarea condițiilor pentru desfășurarea debriefingului după lecția asistată, în condiții de confidențialitate;
 - la liberă alegere și având consimțământul cadrului didactic vizitat: asistarea la debriefing.
4. Primirea de feedback de către cadrul didactic vizitat:
- imprimarea (1 exemplar) formularului privind feedbackul primit și oferirea acestuia către cadrul didactic vizitat;
 - la liberă alegere și având consimțământul cadrului didactic: asistarea la primirea de feedback.
- **Responsabilitățile cadrului didactic vizitat**
1. Implicarea în pregătirea vizitei:
- discutarea și acceptarea reperelor pentru desfășurarea vizitei;
 - stabilirea de comun acord cu ceilalți actanți a datei, orei, locației vizitei; clasei, disciplinei, tipului și subiectului lecției, strategiei de ECD; oferirea informațiilor aferente expertului vizitator (e-mail);
 - excluderea pregătirii special direcționate a elevilor, în vederea asigurării validității studiului.
2. Observarea de către expertul vizitator a activității la clasă:
- asigurarea condițiilor pentru activitatea eficientă a expertului în sala de clasă;
 - prezentarea expertului către elevii clasei și asigurarea unui climat prietenos;
 - oferirea proiectului didactic și a materialelor didactice folosite în cadrul lecției, la solicitarea expertului vizitator;
 - oferirea accesului ulterior la lucrările verificate ale elevilor, la solicitarea expertului vizitator.
3. Oferirea de feedback din partea expertului vizitator:
- participarea constructivă la debriefingul realizat de expertul vizitator: reflecții asupra modului în care a decurs activitatea (a fost conform planului dvs.? de ce ați fost mulțumit,

ce ați îmbunătăți?); ascultați opiniile și argumentele expuse cu respect și deschidere; puneți întrebări despre subiect și cereți lămuriri dacă aveți neclarități; acceptați că pot exista opinii și puncte de vedere diferite; nu luați personal feedbackul, nu vă justificați prin motive personale.

4. Primirea de feedback:

- completarea formularului privind feedbackul primit și oferirea acestuia către expertul vizitator: reflectați asupra modului în care puteți transfera în practica viitoare elementele feedbackului; considerați faptul că feedbackul poate fi acceptat sau nu.

INSTRUCȚIUNI PENTRU EXPERȚII CARE REALIZEAZĂ VIZITE LA CLASĂ

▪ Organizarea vizitelor

1. Coordonați selectarea instituțiilor de învățământ cu specialistul MEC (L. Cîrlan).
2. Coordonați graficul vizitelor (5 vizite) cu specialistul MEC și managerii instituționali:
 - cel mult 2 lecții în aceeași instituție, la clase și discipline diferite;
 - în toate clasele nivelului primar (I-IV);
 - preponderent la disciplinele Limba și literatura română și Matematică;
 - cu precădere la cadre didactice cu grad didactic II / I, sau fără grad didactic.
3. Expediați managerului Reperetele privind desfășurarea vizitelor la clasă (e-mail).
4. Desfășurați o ședință (online sau cu prezență fizică) cu actanții instituționali în vederea pregătirii vizitei, punând bazele unei colaborări eficiente în condiții de respect reciproc.
5. Evitați consultarea metodologică în prealabil a cadrelor didactice ce urmează a fi vizitate, dar asigurați-i de atitudine colegială și prietenoasă.

▪ Observarea directă a activității la clasă

1. Salutați respectuos cadrul didactic, subliniind cele mai bune intenții.
2. Salutați prietenos elevii, transmițându-le cele mai bune sentimente.
3. Nu periclitați în niciun fel activitatea cadrului didactic și a elevilor.
4. Luați notițe pe parcursul observării, urmărind indicatorii aferenți, fără a le prezenta cadrului didactic vizitat (notițele sunt personale și pot fi înțelese eronat de către o altă persoană).
5. Solicitați, la finele lecției, materialele de care considerați că aveți nevoie (de exemplu, proiectul didactic, fișele de lucru ale elevilor, prezentările electronice sau alte mijloace didactice folosite).
6. Solicitați acces ulterior la lucrările verificate de cadrul didactic (de exemplu, imagini foto ale unor lucrări sau studierea nemijlocită a tuturor lucrărilor).

▪ Oferirea de feedback

1. Fiți prompt:
 - oferiți un feedback verbal succint și pozitiv imediat după lecție;
 - realizați debriefingul prin comunicare orală în ziua vizitei, la o oră și într-o locație convenabilă tuturor actanților, respectând confidențialitatea.
2. Fiți respectuos:
 - creați o atmosferă deschisă și plăcută;
 - rămâneți la același nivel și nu vă poziționați pe o treaptă superioară.
3. Fiți obiectiv:
 - indicați clar că feedbackul este al Dvs. (feedbackul altei persoane ar putea fi diferit);
 - comentați activitatea, nu persoana.
4. Fiți specific:
 - referiți-vă doar la activitatea evaluativă observată, în aspecte relevante pentru cadrul didactic vizitat.
5. Fiți deschis:
 - asigurați o comunicare bidirecțională, un dialog și nu un monolog.
6. Fiți constructiv:

- începeți cu întrebări deschise (de exemplu: Cum v-ați simțit în cadrul activității? Activitatea a decurs așa cum v-ați planificat? De ce sunteți mulțumit? Ce ați îmbunătățit?);
- descrieți succint ceea ce ați constatat, fără a judeca;
- nu faceți declarații, dar deveniți „oglinda reflexivă” a cadrului didactic vizitat (Am observat/constatat că Am înțeles/perceput corect?);
- expuneți-vă concluziile folosind metoda sandwich: oferiți întâi feedback asupra aspectelor forte, apoi asupra celor în care considerați oportună o anumită îmbunătățire, menționând din nou la final aspectele pozitive.

7. Fiți elocvent:

- aduceți argumente concludente în contextul identificării eventualelor oportunități de îmbunătățire;
- în context, luați cu Dvs. documentele normative necesare (Curriculumul pentru învățământul primar; Ghidul de implementare a curriculumului; MECD; Ghidul de implementare a MECD).

▪ **Primirea de feedback**

1. Propuneți cadrului didactic să completeze formularul imprimat (1 exemplar) îndată după debriefing.
2. Exclueți orice fel de implicare în completarea formularului.
3. În cazul în care cadrul didactic dorește să completeze oral înscrierile sale în formular, ascultați-l cu atenție și respect.
4. Exprimați grațitudine actanților instituționali pentru colaborare.
5. Reiterați respectarea acordului de confidențialitate.
6. Anexați formularul completat și semnat (scanat) la raportul analitic pe care urmează să-l elaborați în cadrul studiului.

FORMULAR PRIVIND OBSERVAREA ACTIVITĂȚILOR EVALUATIVE

pentru experții vizitatori

- **Data vizitei:**
- **Expertul vizitator:**
- **Instituția vizitată:**
- **Clasa:**
- **Subiectul lecției:**
- **Tipul lecției:**
- **Strategia de ECD proiectată:**

Criteriul 1. Proiectarea activității evaluative

Indicatori observabili <i>Cadrul didactic:</i>	Documente de referință	Aprecieri succinte și clare, urmate de argumente
1.1. Stabilește momentul de realizare a evaluării de tipul respectiv în contextul proiectării de lungă durată: <i>potrivit / nepotrivit;</i>	MECD ² Proiectele didactice de lungă și de scurtă durată Curriculumul pentru învățământul primar	
1.2. Selectează unitatea/unitățile de competență relevante pentru respectiva evaluare: <i>potrivit / parțial potrivit / eronat;</i>	MECD Proiectele didactice de lungă și de scurtă durată Curriculumul pentru învățământul primar	

Criteriul 2. Proba de evaluare

Indicatori observabili <i>Cadrul didactic:</i>	Documente de referință	Aprecieri succinte și clare, urmate de argumente
---	------------------------	--

² Aprobata prin Ordinul MEC nr. 1468 din 13.11.2019, cu modificările aprobate prin Ordinul nr. 31 din 16.01.2024

2.1. Selectează din surse de specialitate o probă: <i>de calitate / cu neajunsuri / cu erori;</i> eventual, modifică/adaptează proba la specificul clasei/situației: <i>potrivit / cu neajunsuri / cu erori / nu modifică;</i>	Sursa din care a fost selectată proba (manualul aprobat de MEC / culegere de autor / elaborare proprie) Proba / Câteva lucrări ale elevilor (foto se anexează)	
2.2. Valorifică produse școlare în corespundere cu unitatea/unitățile de competență evaluate: <i>potrivit / parțial potrivit / nepotrivit;</i>	MECD Curriculumul pentru învățământul primar	
2.3. Propune formulări ale itemilor: <i>corecte, clare și accesibile / cu neajunsuri / cu erori;</i>	Proba / Câteva lucrări ale elevilor (foto se anexează)	
2.4. <i>Include / Nu include</i> în proba de evaluare formativă scheme de cuantificare (atribuire a punctajului pentru rezolvarea itemilor);	Proba / Câteva lucrări ale elevilor (foto se anexează)	
2.5. Oferă elevilor proba într-o formă: <i>potrivită / parțial potrivită / nepotrivită</i> (de ex.: alcătuieste fișe de lucru pe variante; organizează lucrul în caiete).	Câteva lucrări ale elevilor (foto se anexează)	

Criteriul 3. Desfășurarea activității evaluative

Indicatori observabili	Documente de referință	Aprecieri succinte și clare, urmate de argumente
Cadrul didactic:		
3.1. Încadrează activitatea evaluativă în tipul respectiv de lecție:	MECD Curriculumul pentru învățământul primar	

<i>potrivit / nepotrivit;</i>	Proiectul didactic al lecției asistate	
3.2. Realizează activitatea de familiarizare a elevilor cu proba înainte de administrarea acesteia (instructaj): <i>eficient / cu neajunsuri / cu erori / nu realizează;</i>	MECD Proiectul didactic al lecției asistate	
3.3. Decide momentul de desfășurare a activității de autoevaluare (la aceeași lecție sau la lecția următoare): <i>potrivit / nepotrivit;</i>	MECD Proiectul didactic al lecției asistate	
3.4. Desfășoară etapele activității de autoevaluare (autoverificare; autocorectare; autoapreciere): <i>deplin / parțial / deloc;</i>	MECD Proiectul didactic al lecției asistate	
3.5. Realizează activitatea de autoverificare: <i>eficient / cu neajunsuri / cu erori / nu realizează;</i>	MECD Materialele didactice folosite	
3.6. Realizează activitatea de autocorectare: <i>eficient / cu neajunsuri / cu erori / nu realizează;</i>	MECD Materialele didactice folosite	
3.7. Realizează activitatea de autoapreciere: <i>eficient / cu neajunsuri / cu erori / nu realizează;</i>	MECD Materialele didactice folosite	
3.8. Respectă principiile ECD în comunicarea cu elevii:	MECD	

<i>plinar / parțial / deloc.</i>		
3.9. Organizează ergonomic spațiul și mobilierul sălii de clasă în cadrul activității evaluative: <i>eficient / cu neajunsuri.</i>		
Elevii:		
3.10. Dovedesc prin comportament acceptarea instrucțiunilor oferite de către cadrul didactic înaintea administrării probei (instructajul): <i>deplin / parțial / deloc;</i>		
3.11. Manifestă abilități de autoevaluare la nivel: <i>avansat / mediu / redus.</i>		

Criteriul 4. Verificarea lucrărilor elevilor

Indicatori observabili <i>Cadrul didactic:</i>	Documente de referință	Aprecieri succinte și clare, urmate de argumente
4.1. Respectă prevederile MECD privind corectarea lucrărilor elevilor: <i>deplin / parțial / deloc.</i>	MECD Câteva lucrări ale elevilor (foto se anexează)	

FORMULARUL PRIVIND FEEDBACKUL PRIMIT ÎN CADRUL VIZITEI LA CLASĂ

- **Data vizitei:**
- **Expertul vizitator:**

- **Instituția:**
- **Clasa:**
- **Disciplina:**
- **Subiectul lecției:**
- **Tipul lecției (subliniați):**
 - de formare a capacităților de dobândire a cunoștințelor
 - de formare a capacităților de înțelegere a cunoștințelor
 - de formare a capacităților de aplicare a cunoștințelor
 - de formare a capacităților de analiză-sinteză a cunoștințelor
 - de formare a capacităților de evaluare a cunoștințelor
 - mixtă
- **Strategia de ECD observată (subliniați):** EFP / EFE / ESO

- 1. **Apreciați prin subliniere măsura în care vizitatorul a respectat reperele desfășurării vizitei la clasă:**
 Deplin În mare măsură În măsură medie În mică măsură Deloc

Dacă doriți, desfășurați ideile Dvs.

- 2. **Apreciați prin subliniere cât de util a fost feedbackul oferit de expertul vizitator:**
 Deplin În mare măsură În măsură medie În mică măsură Deloc

Dacă doriți, precizați ce idei ați ales să valorificați în viitor.

3. Listați aspectele privind implementarea ECD pe care le considerați oportune pentru dezvoltarea Dvs. profesionale.

Data:

Semnătura cadrului didactic vizitat _____