

SINTEZA

**recomandărilor/avizelor parvenite de la părțile interesate la proiectul hotărîrii Guvernului
„Cu privire la aprobarea proiectului de lege privind regimul juridic al infrastructurii asociate rețelilor de comunicații electronice, construirea
și utilizarea partajată a elementelor de infrastructură asociată”**

Nr.	Autorul recomandării, avizului	Conținutul recomandărilor, obiecțiilor	Opiniia și argumentele MTIC
1.	Î.M. „Orange Moldova” SA	<p>1. La art. 3 alin. (1) și (2), se propune de a exclude aceste alineate și de a completa corespunzător art. 4 alin. (1) și art. 21 alin. (2). Alineatele propuse spre a fi excluse repetă alineatele propuse spre a fi completate, dar într-o formă foarte generală și categorică. Ultimul fapt poate cauza interpretarea lărgită greșită a obligațiilor pe care le au părțile vizate și, ca urmare, conduce la încălcarea drepturilor și intereselor lor legitime.</p>	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificările propuse.</p>
		<p>În acest context, se propune de a expune art. 4 alin. (1) și art. 21 alin. (2) în următoarea redacție: „Art.4. - (1) Furnizorii de rețele publice de comunicații electronice, autorizați în condițiile legislației din domeniul comunicațiilor electronice, au dreptul de acces pe proprietăți, inclusiv utilizarea partajată a infrastructurii fizice, în condițiile prezentei legi, Legii comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007 și Codului Civil al Republicii Moldova nr.1107-XV din 06.06.2002, în scopul instalării, întreținerii, demontării, înlocuirii sau transferării rețelilor publice de comunicații electronice sau a elementelor de infrastructură necesare susținerii acestora, iar persoanele care dețin sau controlează asemenea proprietăți, inclusiv infrastructura fizică, au obligația de a negocia cu bună credință cu aceștia contracte (acorduri) de acces pe proprietăți și/sau utilizarea partajată a infrastructurii fizice pe care le dețin sau le controlează”.</p>	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificările propuse.</p>
		<p>„Art.21. - (1) În cazul prevăzut la art.20 alin.(3), Agenția, respectând principiul proporționalității, poate impune unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice care deține sau controlează elemente de infrastructură asociată, obligația de a permite unui alt furnizor de rețele publice de comunicații electronice utilizarea partajată a acestor elemente, în vederea instalării, întreținerii, demontării sau transferului rețelilor publice de comunicații electronice, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) este necesar în vederea protecției mediului, a igienei și a sănătății publice sau a ordinii publice ori atunci când este necesar pentru îndeplinirea unor cerințe specifice de urbanism sau de amenajare a teritoriului; b) este posibil din punct de vedere tehnic și fezabil din punct de vedere economic; c) utilizarea partajată a infrastructurii asociate nu afectează din punct de vedere tehnic, inclusiv în ceea ce privește securitatea și integritatea rețelilor publice de comunicații electronice, și nu face esențial mai costisitoare utilizarea elementelor de infrastructură sau activitatea persoanei care deține sau controlează aceste elemente; d) utilizarea partajată a infrastructurii asociate nu necesită executarea unor lucrări suplimentare majore de instalare, construire sau amenajare din partea furnizorului care deține sau controlează elementele de infrastructură asociată respective; 	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificările propuse.</p>

		<p>e) există capacitate disponibilă pentru a satisface cererea de utilizare partajată a infrastructurii asociate. La stabilirea capacității disponibile, se va avea în vedere capacitatea ocupată, precum și capacitatea rezervată prin planurile de dezvoltare ale persoanei care deține sau controlează elemente de infrastructură pentru o perioadă de cel mult 24 luni.</p> <p>(2) Atunci când evaluează dacă impunerea obligației prevăzute la alin.(1) este proporțională, Agenția trebuie să ia în considerare factorii menționați la art.47 alin.(3) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007”.</p>	
		<p>2. La art. 9, se propune de a introduce un nou alineat, care să excludă ocolirea restricțiilor impuse la acest articol privind plățile ce pot fi percepute de proprietari pentru utilizarea partajată a infrastructurii fizice, și anume aplicarea dublă a acestor plăți prin stabilirea separată a tarifelor pentru acces și a tarifelor pentru utilizarea partajată a unui și aceluiasi element de infrastructură fizică. „Furnizorii de rețele publice de comunicații electronice care instalează elemente de rețea și/sau de infrastructură asociată pe elemente de infrastructură fizică și datorează tarife pentru utilizarea partajată a infrastructurii fizice, nu datorează tarife și pentru accesul la infrastructură fizică”.</p>	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificările propuse.</p>
		<p>3. La art. 13, se propune de a completa acest articol cu câteva alineate noi, care să reglementeze procedura și termenul de acordare a accesului pe proprietăți private, care, spre deosebire de accesul pe proprietăți publice, nu era reglementat. Lipsa de claritate în ceea ce privește acest aspect ar putea împiedica realizarea efectivă a acestui drept sau teriversa nejustificat realizarea lui.</p> <p>„3) Titularul dreptului de administrare sesizat în conformitate cu alin.(1) va reține cererea spre soluționare, când se prevede această posibilitate prin actele prin care i s-a acordat dreptul de administrare ori, după caz, o va transmite, însoțită de o propunere motivată, titularului dreptului de proprietate.</p> <p>(4) Titularul dreptului de proprietate sau de administrare, după caz, atunci când este competent sa soluționeze cererea, va comunica solicitantului acordul sau dezacordul său motivat pentru efectuarea lucrărilor de acces și/sau utilizarea partajată, precum și condițiile de acces și/sau utilizare partajată, în termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii cererii.</p> <p>(5) Acordarea dreptului de acces sau utilizare partajată poate fi refuzată doar în cazuri obiective și temeinic justificate.</p> <p>(6) Refuzul acordării dreptului de acces și/sau de utilizare partajată sau nesoluționarea în termen a cererii de acces și/sau de utilizare partajată pot fi atacate la Agenție și/sau în instanța de judecată competentă în modul stabilit de prezenta lege.</p> <p>(7) Condițiile de acces pe proprietate privată, inclusiv utilizarea partajată a infrastructurii fizice aflate în proprietate privată, vor fi proporționale, obiective și nediscriminatorii față de toți furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și vor cuprinde:</p> <p>a) tarifele pentru exercitarea dreptului de acces pe proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice și condițiile în care acestea se aplică, în funcție de elementele rețelilor de comunicații electronice și de elementele de infrastructură care fac obiectul lucrărilor;</p> <p>b) orice limitări tehnice cu privire la exercitarea dreptului de acces sau de utilizare partajată, care rezultă din caracteristicile de uz ale proprietății;</p> <p>c) procedura detaliată ce trebuie îndeplinită de solicitantul dreptului de acces sau de utilizare partajată, inclusiv condițiile legate de documentele ce trebuie prezentate de acesta.</p>	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificările propuse.</p>

		<p>(8) Atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.6, titularul dreptului de proprietate sau de administrare nu se poate opune exercitării dreptului de acces decât din motive obiective și temeinic justificate, chiar dacă există convenție contrară”.</p>	
		<p>4. La art. 21, se propune de a completa acest articol cu următoarea prevedere, care să stabilească un plafon pentru cota siturilor partajate între doi furnizori de servicii de comunicații mobile concurenți. Aceste plafon are menirea de a asigura respectarea legislației din domeniul concurenței, în sensul de a împiedica armonizarea structurilor rețelelor operatorilor și limitarea accesului pentru alți furnizori. Asemenea restricții există în legislația mai multor state din Uniunea Europeană (de exemplu, a se vedea https://www.rtr.at/en/tk/TKKPosition2011). „Un furnizor de comunicații electronice mobile celulare are dreptul de a partaja siturile sale cu alți furnizori de comunicații electronice mobile celulare, cu condiția că cota siturilor partajate cu un alt furnizor individual de comunicații electronice mobile celulare nu depășește 35% din numărul total din siturile operate de primul furnizor”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Normele propuse se referă la un act normativ elaborat de Agenție, după necesitate.</p>
		<p>5. La art. 21, se propune de a completa acest articol cu o normă, care să interzică partajarea antenelor de comunicații electronice mobile, cu scopul de a preveni degradării nivelului de acoperire și calității serviciilor de comunicații electronice mobile. Chiar dacă acest element se include în definiția de infrastructură asociată, practica arată că partajarea antenelor nu este binevenită, deoarece acestea nu au fost concepute pentru partajare, astfel încât partajarea lor poate duce la degradarea gradului de acoperire a fiecărui operator. „Se interzice utilizarea partajată a antenelor de comunicații electronice mobile, dacă aceasta aduce sau poate aduce la degradarea nivelului de acoperire și calității serviciilor de comunicații electronice mobile, furnizate de furnizorul care oferă utilizarea partajată a antenelor sale”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Normele propuse se referă la un act normativ elaborat de Agenție, după necesitate.</p>
		<p>6. La art. 26 alin. (2), se propune de a completa acest alineat cu sintagma „precum și prin canalizări și orice altă infrastructură subterană aflată în proprietate publică sau privată”, pentru a permite pozarea subterană a cablurilor prin asemenea infrastructură fizică și a nu crea bariere nejustificate pentru instalarea rețelelor de comunicații electronice prin cablu.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Au fost introduse modificările propuse în art.28 alin. (2)</p>

		<p>7. La art. 31, se propune de a expune acest articol în altă redacție, precum și de a introduce două articole noi, care ar conține prevederi mai exacte privind măsura în care prevederile acestei legi se răsfrâng asupra relațiilor constituite înaintea intrării în vigoare a acesteia.</p> <p>„Art.31. – (1) Titularii dreptului de administrare, de concesiune, de închiriere sau de folosință, după caz, asupra unor imobile proprietate publică unde au fost realizate lucrări de acces ori unde s-a solicitat accesul în vederea realizării unor astfel de lucrări, inclusiv utilizarea partajată a infrastructurii fizice, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au obligația de a publica condițiile, inclusiv tarifele, în care se realizează exercitarea dreptului de acces și/sau utilizarea partajată, după caz, în conformitate cu dispozițiile art.7, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.</p> <p>(2) În cazul nerespectării obligației de publicare a condițiilor în care se realizează exercitarea dreptului de acces, potrivit prevederilor alin. (1) sau art.7 alin.(3) și art.9 alin.(5), precum și în cazul stabilirii unor condiții de acces, tarife ori obligații cu nerespectarea prevederilor art.7, 9 sau 13, orice persoană interesată se poate adresa Agenției sau direct instanței de judecată competente, în vederea obligării titularilor dreptului de administrare, de concesiune, de închiriere sau de folosință, după caz, de a stabili și de a publica condiții de acces, cu respectarea prevederilor prezentei legi.</p> <p>(3) În cazul proiectelor de instalare de infrastructură realizate ori în curs de realizare prevăzute la art.12 alin.(2), autoritățile administrației publice centrale sau locale care participă ori sprijină realizarea acestor proiecte sau le finanțează au obligația de a transmite Agenției condițiile tehnice și economice în care se realizează accesul furnizorilor de rețele de comunicații electronice, în vederea aplicării art. 12 alin. (3), în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Agenția poate solicita modificarea sau completarea condițiilor propuse.</p>	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificările propuse la art. 33 al proiectului.</p> <p>Se acceptă. Au fost introduse modificările propuse la art. 33 al proiectului.</p> <p>Se acceptă. Au fost introduse modificările propuse la art. 33 al proiectului.</p>
		<p>Art. 33. - (1) La solicitarea furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice ori a entităților prevăzute la art. 14 alin. (1) sau (2), clauzele cuprinse în contractele de exercitare a dreptului de acces pe imobile proprietate publică încheiate până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi modificate, în termen de o lună de la publicarea condițiilor și tarifelor de acces, potrivit dispozițiilor art.31 alin.(1), în vederea asigurării respectării dispozițiilor prezentei legi.</p> <p>(2) La solicitarea furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice sau din oficiu, clauzele cuprinse în contractele deja încheiate prin care se stabilește accesul furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice la proiectele prevăzute la art.12 alin.(2) vor fi modificate, în vederea asigurării respectării condițiilor tehnice și economice stabilite în conformitate cu dispozițiile art.31 alin.(3).</p>	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificările propuse la art. 35 (1) al proiectului.</p> <p>Se acceptă. Au fost introduse modificările propuse la art. 35 (2) al proiectului.</p>
		<p>Art. 34. - La expirarea termenelor prevăzute la art. 33 alin. (1) se abrogă orice alte dispoziții legale sau acte administrative prin care se instituie obligația titularilor dreptului de acces pe proprietatea publică a statului și a unităților administrativ-teritoriale și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice aflate în proprietatea publică de a plăti taxe, tarife ori impozite și orice alte sume sau contribuții pentru drepturi similare dreptului de acces și/sau utilizare partajată, altfel decât pe baza unui contract de acces pe proprietăți și/sau utilizarea partajată a infrastructurii fizice, după caz”.</p>	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificările propuse la art. 36 al proiectului.</p>

2.	<p>Î.M. „Moldcell” SA</p>	<p>1. Considerăm necesară substituirea termenului de ”drept de servitute” în textul legii prin termenul de “drept de suprafață”. Deoarece termenul de servitute nu reflectă natura raporturilor juridice dintre proprietar și furnizorii de rețele de comunicații electronice. Astfel, drept de servitute potrivit art.428 din Codul Civil “este sarcina care grevează un imobil (terenul aservit) pentru uzul sau utilitatea imobilului unui alt proprietar (terenul dominant). Utilitatea poate consta în sporirea confortului terenului dominant ori poate rezulta din destinația lui economică.”</p> <p>Totodată potrivit art. 443 alin. (1) din Codul Civil “Suprafață este dreptul real imobiliar de a folosi terenul altuia în vederea edificării și exploatării unei construcții, deasupra și sub acest teren, sau a exploatării unei construcții existente”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Consideram denumirea relevantă.</p>
		<p>2. În textul Legii propunem substituirea sintagmei “de folosință, de proprietate, de gestionare/administrare, de concesiune și închiriere” prin sintagma “de proprietate și altor drepturi reale”. În practică se pot ivi persoane care controlează obiecte de infrastructură în temeiul altor drepturi reale decât doar cele enumerate în textul dispoziției (bunăoară uzufructuării).</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>În textul proiectului de lege sintagma enunțată a fost substituită cu sintagma - titularului dreptului de proprietate, de administrare, de concesiune, de închiriere sau de folosință.</p>
		<p>3. De asemeni, propunem să includeți în articolul 7 un alineat nou, care să atribuie împuternicirile privind acordarea accesului în imobilele proprietate a unităților administrative-teritoriale de nivelul întâi - primărilor localităților. În redacția actuală, dreptul de a oferi din numele administrației publice locale a dreptului de acces poate fi disputat între primar și consiliul local, ceea ce ar putea să tergiverseze respectivele lucrări. Mai mult, potrivit legii privind administrația publică locală, consiliile locale se întrunesc în ședințe ordinare o dată în trimestru.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Astfel de decizii, potrivit Legii cu privire la administrația publică locală se primesc de către consiliile primăriilor și nu de către primarul localității.</p>
		<p>4. Credem că ar fi binevenită excluderea din cadrul art.7 alin.5) a literei “e) procedura detaliată ce trebuie îndeplinită de solicitantul dreptului de acces, inclusiv condițiile legate de documentele ce trebuie prezentate de acesta.” Considerăm că respectiva normă ar putea genera abuzuri din partea autorităților, atâta timp cât lista actelor necesare nu este enumerată exhaustiv.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Lista documentelor necesare a fi prezentate vor fi stabilite în cadrul Contractului tip de acces pe proprietatea publică sau privată elaborat de Agenție, conform art.14 (9).</p>
		<p>5. Propunem includerea în art.7 a unui alineat nou cu următorul conținut “condițiile prevăzute în alin.(3) nu pot stabili obligarea solicitantului de a prezenta alte documente și informații decât cele stabilite în alin.(5)”.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Au fost introduse modificările propuse la art. 7 (4) f) al proiectului.</p>
		<p>6. În art.16 alin.(1) propunem să fie exclusă sintagma “cu acordul titularului dreptului de folosință sau, în lipsa acordului acestuia, cu acordul titularului dreptului de proprietate, de administrare, de concesiune, de închiriere.” Considerăm că atâta timp cât acordul titularilor de drepturi asupra obiectelor urmează să fie expus în temeiul contractului de acces, exprimarea unui acord suplimentar reprezintă o povară suplimentară sau cel puțin să fie înlocuită cu sintagma ”conform condițiilor contractului”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Lucrări de acces pe proprietăți sau să desfășoare activități de studiu ori de proiectare în vederea efectuării acestor se efectuează în baza unei împuterniciri scrise din partea furnizorilor în cauză. Nu e necesar semnarea unui acord suplimentar.</p>

		<p>7. În art.24 alin.(4), după sintagma „numai prin metoda subterană” considerăm necesar a adăuga sintagme ”în cazul în care există această posibilitate”. Considerăm că sunt justificate cerințele statului de a solicita amplasarea rețelilor din razele urbelor numai în canalizări subterane, însă totuși pot exista situații când din punct de vedere tehnic nu sunt posibile astfel de soluții.</p>	<p>Se acceptă parțial. Prevederile articolului a fost modificat, inclus în art.25 (5).</p>
<p>3.</p>	<p>Î.S. „Moldtelecom” SA</p>	<p>1. Propunem ca prevederile art.5 să fie completat cu un alineat nou care să aibă următorul conținut: “Fiecare titular al dreptului de proprietate public sau de administrare al ei ori, după caz, titular al dreptului de concesiune, de închiriere sau de folosință cu titlu gratuit al acesteia, este obligat să ofere, cu titlu gratuit, spații pentru crearea și exploatarea tronsoanelor subterane de infrastructură fizică asociată rețelilor de comunicații electronice în intravilanul (exclusiv pentru infrastructuri out-door [exterioare]) și extravilanul localităților.”</p>	<p>Nu se acceptă. Propunerile rămân în discuție.</p>
		<p>2. Propunem ca prevederile art. 6 să fie completate cu un alineat nou care să aibă următorul conținut: “Fiecare titular al dreptului de proprietate privată sau de administrare al ei ori, după caz, titular al dreptului de concesiune, de închiriere sau de folosință cu titlu gratuit al acesteia, este obligat să ofere, cu titlu gratuit, spații pentru crearea și exploatarea tronsoanelor subterane de infrastructură fizică asociată rețelilor de comunicații electronice în intravilanul (doar pentru infrastructuri out-door [exterioare]) și extravilanul localităților”.</p>	<p>Nu se acceptă. Propunerile rămân în discuție.</p>
		<p>3. Prevederile art.9 alin.(1) să fie completate cu lit.d) în următoarea redacție: “d) În vederea stabilirii tarifelor maxime pentru locațiunea spațiilor destinate infrastructurilor in-door (interioare), quantumul maxim al locațiunii spațiilor proprietate publică și, exclusiv, a celor prevăzute în art. 6 alin. (3) se calculează după formula: $P_{ai} = T_b \times (1 + K_1 + K_2 + K_3) \times K_4 \times S,$unde: P_{LA} – quantumul locațiunii anuale; T_b – tariful de bază pentru locațiunea anuală a 1,00 m² (unu întreg și zero sutimi metri pătrați) de suprafață de spațiu proiectată în vedere “de sus în jos” sau “de jos în sus” și/sau în vedere “frontală sau din față”; valorile tarifului de bază se stabilesc anual prin (Anexa nr. 8 la) Legea bugetului de stat pentru anul calendaristic de referință; K_1 – coeficientul de amplasare a spațiilor, valorile căruia se stabilesc după cum urmează: pentru spații la parter și la toate etajele superioare parterului, inclusiv la mansardă, dar exceptînd etajul tehnic $K_1=0,20$; pentru spații în soclu și în demisol $K_1=0,15$; pentru spații pe acoperiș și la etajul tehnic $K_1=0,10$; pentru spații în subsol, pe pereții exteriori ai zidurilor clădirii și pe pereții interiori $K_1=0,00$; K_2 – coeficientul de acces la sursă de curent electric; valorile căruia se determină după următoarele criterii: există acces la sursă de curent electric în condițiile cînd o cerere de așa utilitate este înaintată de către solicitant $K_2=0,10$; există acces la sursă de curent electric în condițiile cînd o cerere de așa utilitate nu este înaintată de către solicitant $K_2=0,00$; nu există acces la sursă de curent electric în condițiile cînd o cerere de așa utilitate este sau nu înaintată de către solicitant $K_2=0,00$; K_3 – coeficientul de ramură (comunicații electronice) privind utilizarea spațiului, valoarea căruia este $K_3=0,10$; K_4 – coeficientul de piață, valoarea căruia este $K_4 \leq 1,00$ S – suprafața spațiului predat/primit în locațiune, care se determină după următoarele criterii:</p>	<p>Nu se acceptă. Propunerile rămân în discuție.</p>

		<p>suprafețele spațiilor pe pereții exteriori ai zidurilor clădirii și pe pereții interiori se stabilesc proiectându-se în vedere “frontală sau din față”, restul - proiectându-se în vedere “de sus în jos” sau “de jos în sus”.”</p>	
		<p>4. În art. 9 alin. (2), textul “<i>nu pot stabili impozite, taxe, tarife sau alte sume suplimentare</i>” să fie completat cu textul “<i>față de sumele ce rezultă din contractele încheiate în condițiile prezentei legi de către părți.</i>” și, în continuare, după cum urmează.</p>	<p>Se acceptă. Art 9 alin.(2), a fost modificat.</p>
		<p>4. Propunem ca art. 21 să fie completat cu alin.(3) în următoarea redacție: “(3) lit.a) Agenția poate impune unui furnizor ca serviciile de ocupare a spațiului de canalizație subterană, drept servicii de bază pentru accesul la infrastructura de canalizație subterană, să fie oferite în mod degrupat de servicii de reparație doar în condițiile când respectivele tronsoane de infrastructură sunt constituite din tuburi (conducte) care au, în interiorul lor, tubete (subconducte) ce ar fi destinate fiecare doar unui cablu de un anumit diametru, și care, astfel, ar permite, aplicarea cu succes a setului de măsuri specifice și necesare de securitate și păstrare a integrității rețelelor.</p>	<p>Se acceptă. Art. 21 (3) a fost completat cu litera a)</p>
		<p>5. De asemenea, propunem ca prevederile art. 21 alin. (3) să fie completat cu lit. b) în următoarea redacție: “lit. b) Agenția, nu este în drept să impune unui furnizor ca serviciile de ocupare a spațiului de canalizație subterană, drept servicii de bază pentru accesul la infrastructura de canalizație subterană, să fie oferite în mod degrupat de servicii de reparație în condițiile când respectivele tronsoane de infrastructură sunt constituite din tuburi (conducte) care n-au, în interiorul lor, tubete (subconducte) ce ar fi destinate fiecare doar unui cablu de un anumit diametru, și care, astfel, n-ar întruni setul de măsuri specifice și necesare de securitate și păstrare a integrității rețelelor, astfel supunând unor riscuri majore rețelele instalate”.</p>	<p>Se acceptă. Art. 21 (3) a fost completat cu litera b)</p>
4.	S.C. „STARNET” SRL	<p>5. Art.3. - (6) Agenția îndeplinește atribuțiile și sarcinile prevăzute de legislația în vigoare, inclusiv aplică sancțiuni persoanelor, care încalcă prevederile prezentei legi. Orice decizie luată de către Agenție poate face obiectul unei căi de atac în fața unei instanțe judecătorești.</p>	<p>Se acceptă parțial. Articolul a fost modificat. Alin. (6) a fost exclus.</p>
		<p>7. Art.6. (1) Furnizorii de rețele și servicii publice de comunicații electronice beneficiază de dreptul de acces pe proprietăți pe, deasupra, în sau sub imobilele proprietate privată, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții.</p>	<p>Nu se acceptă. Alineatul nu se modifică.</p>
		<p>9. Art.7. (5) (5) Condițiile prevăzute în alin.(3) vor cuprinde: a) entitatea care exercită dreptul de administrare a proprietății publice sau private; b) lista de imobile aflate în gestiune și adresele de amplasare a acestora. c) caracteristicile imobilului pe care se exercită dreptul de acces; d) tarifele pentru exercitarea dreptului de acces și condițiile în care acestea se aplică, precum și criteriile pe baza cărora acestea au fost stabilite, în funcție de elementele rețelelor de comunicații electronice și de elementele de infrastructură care fac obiectul lucrărilor; e) orice limitări tehnice cu privire la exercitarea dreptului de acces, care rezultă din caracteristicile de uz sau interes public ale imobilului; f) procedura detaliată ce trebuie îndeplinită de solicitantul dreptului de acces.</p>	<p>Nu se acceptă. Propunerea nu este relevantă.</p>

		<p>10. Art.7. (5) Informația privind exercitarea dreptului de acces, prevăzute în alin.(3) vor cuprinde: a) entitatea care exercită dreptul de administrare a proprietății publice sau private; b) caracteristicile imobilului pe care se exercită dreptul de acces; c) tarifele pentru exercitarea dreptului de acces și condițiile în care acestea se aplică, precum și criteriile pe baza cărora acestea au fost stabilite, în funcție de elementele rețelelor de comunicații electronice și de elementele de infrastructură care fac obiectul lucrărilor; d) orice limitări tehnice cu privire la exercitarea dreptului de acces, care rezultă din caracteristicile de uz sau interes public ale imobilului; e) procedura detaliată ce trebuie îndeplinită de solicitantul dreptului de acces, inclusiv condițiile legate de documentele ce trebuie prezentate de acesta.</p>	<p>Se acceptă. Art.7. (5) a fost reformulat.</p>
		<p>16. Art.10. (6) Acordarea dreptului de acces poate fi refuzată doar în cazuri obiective și temeinic justificate, cu indicarea acestora în scrisoare de refuz, care va fi remisă în termenul prevăzut la alin.(3).</p>	<p>Se accepta. Alineatul a fost modificat, conținutul art.10 alin. (8).</p>
		<p>23. Art.14. (4) Furnizorii de rețele publice de comunicații electronice care exercită dreptul de acces pe proprietatea publică au obligația de a transmite o copie de pe aceste contracte spre înregistrare și examinare, către Agenție în termen de 30 de zile, care are obligația de a le pune la dispoziția oricărei persoane interesate.</p>	<p>Se accepta. Alineatul a fost modificat, conținutul art.14 alin. (8).</p>
		<p>27. Art.14. (9) Contractul standard de acces pe proprietatea privată în vederea instalării, întreținerii, înlocuirii sau mutării rețelelor publice de comunicații electronice ori a elementelor de infrastructură necesare susținerii acestora se publică de către Agenție, pe site-ul său oficial, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.</p>	<p>Se accepta. Alineatul a fost modificat, conținutul art.14 alin. (9).</p>
<p>5.</p>	<p>„Arax-Impex” SRL</p>	<p>Art.3. - (1) Furnizorii de rețele și servicii publice de comunicații electronice au dreptul, și la cererea altor furnizori, obligația, <i>în anumite condiții</i>, de a negocia modul de acces și utilizare partajată a infrastructurii asociate în scopul construirii/instalării rețelelor sale de comunicații electronice.</p>	<p>Art.3. - (1) a fost exclus.</p>
		<p>Art.3. - (5) Agenția este autoritatea împuternicită cu funcția de soluționare și/sau mediere a litigiilor între furnizorii de rețele și servicii de comunicații electronice sau între furnizorii de rețele și servicii de comunicații electronice și titularii dreptului de folosință, de proprietate, de gestionare/administrare, de concesiune și închiriere a proprietăților publice sau private, legate de solicitarea accesului <i>pe proprietăți</i>, la infrastructura asociată rețelelor de comunicații electronice și la infrastructura altor proprietăți publice sau private în vederea construirii/instalării rețelelor de comunicații electronice. Deciziile Agenției au valoare obligatorie asupra părților implicate în litigiu.</p>	<p>Se accepta parțial. Alineatul a fost modificat, conținutul art.3 alin. (3).</p>

		<p>Art.7. - (3) Ce entitati cad sub incidenta notiunii de Regii autonome. Consideram ca trebuie data notiunea de regie autonoma. Să înțelegem că acestea sunt companiile publice sau private de furnizare a serviciilor publice, cum ar fi electricitate, transport. În acest sens, considerăm că în sarcina acestora trebuie exact specificată obligația de acordare a accesului pe proprietăți și/sau infrastructura. Sunt folosite diferite notiuni pentru identificarea titularului de drept. Astfel, pe parcursul textului întâlnim noțiuni de <i>titular, persoana (entitatea) care exercită dreptul de administrare asupra imobilelor proprietate publică, entitatea responsabilă cu acordarea dreptului de acces, titularului dreptului de proprietate, gestiune, închiriere, deținătorul de imobil ș.a.</i>. Toate aceste noțiuni pot provoca cu ușurință neclarități de identificare a subiectului cu obligația de acordare a accesului. Drept urmare, consideram binevenita concretizarea acestor formulări prin oferirea unei noțiuni generalizate a titularului de drept cu obligație de acordare a accesului public și privat, care ar cuprinde toate formele de posesiune și gestiune.</p> <p>Cît privește termenul de 30 zile acesta este iarăși neclar. Poate s-a avut în vedere 30 zile după publicarea prezentei legi. Atîta timp cît nu este un registru unic și deschis de înregistrare și verificare a tuturor cererilor puțin probabil ca terții să cunoască din ce moment începe a curge respectivul termen.</p> <p>De ce doar cu respectarea prevederilor art.6. dacă articolul vizează și autoritățile publice, condițiile pentru care sunt prevazute si de art.5</p>	<p>Ne se acceptă.</p> <p>Obiecțiile nu sunt relevante.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Notiunea titularului a fost modificata pe tot Parcursul proiectului.</p> <p>Se acceptă. Aliniatul (3) a fost reformulat.</p>
		<p>Art.7. - (5) Condițiile prevăzute în alin.(3) vor cuprinde:</p> <p>a) entitatea care exercită dreptul de proprietate și/sau administrare, precum și modalitatea în care acestea pot fi contactate pentru obținerea accesului;</p> <p>c) tarifele <i>maxime</i> pentru exercitarea dreptului de acces și condițiile în care acestea se aplică, precum și criteriile pe baza cărora acestea au fost stabilite, în funcție de elementele rețelelor de comunicații electronice și de elementele de infrastructură care fac obiectul lucrărilor;</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Aliniatul (5) lit.a) a fost reformulat.</p> <p>Nu se acceptă. Tarifele pentru exercitarea dreptului de acces trebuie sa fie unice pu toti solicitantii.</p>
		<p>Art.9. - (1) Tarifele pentru exercitarea dreptului de acces trebuie să fie nediscriminatorii, rezonabile și stabilite în baza următoarelor principii:</p> <p>a) să fie <i>justificate</i> și proporționale cu afectarea imobilului respectiv;</p> <p>b) să acopere <i>doar</i> prejudiciile directe și <i>certe</i> cauzate prin efectuarea lucrărilor;</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Aliniatul (1) lit.a) a fost reformulat.</p>

		<p>Art.10. - (1) Pentru exercitarea dreptului de acces pe proprietatea publică, solicitantul va transmite o cerere la titularul dreptului de proprietate, administrare sau de folosință, concesiune sau de închiriere, după caz, asupra imobilului respectiv,</p> <p>(2) Cererea de acces va conține informații cu privire la: b) proprietatea/<i>infrastructura</i> pe care se intenționează să se realizeze dreptul de acces;</p> <p>(3) Titularul dreptului de proprietate, administrare sau de folosință, concesiune sau de închiriere, după caz, va analiza îndeplinirea acestor condiții și va comunica solicitantului rezultatele analizei, în termen de cel mult 15 zile calendaristice de la data primirii cererii și a documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor de acces.</p> <p>(6) Acordarea dreptului de acces poate fi refuzată doar în cazuri obiective și temeinic justificate. <i>Motivele refuzului vor fi comunicate în scris solicitantului.</i></p> <p><i>Solicitantul poate cere organelor de resort verificarea și constatarea temeiniciei refuzului titularului de drept.</i></p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Alin. (1) nu se modifică.</p> <p>Se acceptă. Conținutul art.10 alin.(2) b).</p> <p>Se acceptă parțial. Alineatul a fost modificat.</p> <p>Se acceptă parțial. Conținutul art.10 alin.(8).</p> <p>Se acceptă parțial. Conținutul art.10 alin.(9).</p>
		<p>Art.13. - (1) Acest regim de acces se negociază de către părți în dependența de programul de lucru a proprietății accesate.</p> <p>e) <i>infrastructura fizică și părțile imobilului, care urmează a fi utilizate pentru amplasarea elementelor de rețea și/sau infrastructură.</i> Propunem introducerea unui subpunct nou care să prevadă următoarele.</p> <p>e) <i>infrastructura fizică și părțile imobilului, care urmează a fi utilizate pentru amplasarea elementelor de rețea și/sau infrastructură.</i></p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Art.13 a fost reformulat și completat.</p> <p>Se acceptă. Sa introdus subpunctul c).</p>
		<p>Art.14. - (1) Nu considerăm ca aceste contracte urmează a fi autentificate notarial. Acestea sunt formalități suplimentare mai ales în cazul contractelor semnate cu autoritățile publice. Care-i necesitatea tratării diferite a Asociației proprietarilor dacă acestea cad sub noțiunea generală de titularii dreptului de administrare.</p> <p>(3) Condițiile stabilite în contractul încheiat potrivit prevederilor alin.(1) trebuie să fie nediscriminatorii față de toți furnizorii de rețele de comunicații electronice, inclusiv în ceea ce privește tariful.</p> <p>Propunem introduce completarea acestui alineat după cum urmează: <i>Dacă în urma negocierii într-un contract se oferă condiții mai favorabile unui furnizor, atunci entitatea publică trebuie să ofere aceste condiții tuturor celorlalți furnizori.</i></p>	<p>Se acceptă parțial. Art.14 a fost reformulat și completat.</p> <p>Prevederea de notificare notarială rămâne în discuție.</p> <p>Se acceptă. A fost introdus în art.14 alin.(4)</p>

		<p>Art.14. - (7) În conformitate cu legislația în vigoare OCT înregistrează contractele care instituie drepturi reale pe bunuri imobile integrale sau care pot fi ușor individualizate. Având în vedere că prevederile prezentului articol fac referire la contractele de acces fără a specifica către ce bunuri se face accesul (imobile, infrastructura fizică sau asociată) considerăm că contractele de utilizare a unor spații greu individualizate sau a unei infrastructuri nu vor putea fi înregistrate. Considerăm că în practică această prevedere nu va putea fi respectată, iar în acest sens propunem să fie modificată realităților fie exclusă.</p>	<p>Se acceptă parțial. Prevederea de înregistrare contractele la OCT rămâne în discuție.</p>
		<p>Art.15. - (1) În situația în care contractul prevăzut la art.14 nu poate fi încheiat în termen de două luni de la data primirii solicitării de încheiere a contractului de acces pe proprietatea publică ori privată, ori în cazul refuzului de acordare a dreptului de acces, potrivit prevederilor art.10, oricare dintre părți se poate adresa <i>Agenției sau direct</i> instanței competente.</p>	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificări, în art.15 alin.(1)</p>
		<p>Art.23. - (2) Autoritățile administrației publice care eliberează autorizații de construire sau care coordonează realizarea lucrărilor prevăzute la alin.(1) asupra unor proprietăți publice sau private în termen de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de eliberare a autorizației, vor aduce la cunoștința autorităților administrației publice locale și titularii dreptului de proprietate privată, care au în gestiune sau administrare proprietăți asupra cărora au fost instituite drepturi de acces despre realizarea respectivelor lucrări. Autoritățile administrației publice locale și titularii dreptului de proprietate privată vor informa furnizorii de rețele de comunicații electronice, cu cel puțin 15 zile înainte de inițierea lucrărilor, despre posibilitatea realizării coordonate, în condițiile prezentei legi, a unor lucrări de instalare, întreținere, demontare, înlocuire sau transfer a rețelelor de comunicații electronice sau a elementelor de infrastructură necesare susținerii acestora.</p>	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificări, conținutul art.25 alin.(2)</p>
		<p>Art.23. - (3) Un punct neclar pentru noi. Ce lucrări trebuie cordonate atâta timp cât aceste lucrări vor putea fi efectuate doar după ce va exista un contract de acces cu titularii de drept public sau privat? Cazurile de impunere a acestei restricții sunt foarte echivoce. De ce 24 luni, dar nu 12 sau 48 ? Ce va oferi, ce beneficii va aduce această restricție? Atâta timp cât aplicativitatea acestui punct este neclară și prevede anumite sancțiuni, sub formă de restricții, neprevăzute de alte acte normative considerăm, că această prevedere trebuie exclusă.</p>	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificări, conținutul art.25 alin.(4)</p>
		<p>Art.23. - (4) Furnizorii de rețele și servicii de comunicații electronice, autorizați în limitele competențelor legale, au dreptul de a construi/instala în raza municipiilor și orașelor rețele de comunicații electronice și poza/amplasa elemente de infrastructură asociată acestor rețele în canalizări subterane sau utiliza în comun în aceste scopuri orice altă infrastructură subterană, aflată în proprietate publică sau privată, acolo unde această infrastructură este disponibilă spre acces deschis.</p> <p>Sub rezerva noțiunii de “acces deschis” propune o nouă variantă de text.</p>	<p>Se acceptă. Au fost introduse modificări și completări la conținutul art.2 alin.(5)</p> <p>Sintagma „acces deschis” a fost exclusă. Art.12 alin.(2) a fost reformulat.</p>

6.	ÎM "Sun Communications" S.R.L.	<p>La art. 2 Noțiuni:</p> <p>Este recomandabilă reformularea definiției termenului "acces pe proprietăți" în mod în care să fie evitată tautologia, demonstrată prin definirea accesului ca fiind acces Se propune substituirea termenului "acces" din definiția printr-un alt cuvânt, spre exemplu: "permisiunea/acord din partea proprietarului pentru..."</p> <p>La definiții termenelor "acces la infrastructura fizică" și "acces la infrastructura asociată", autori proiectului utilizează expresia: "punerea, în anumite condiții, la dispoziția unui furnizor ...". Utilizarea în textul normei legislative a expresiei "în anumite condiții", fără a specifica în mod concret unde aceste condiții sunt definite sau pot fi găsite, creează un cadru favorabil pentru viitoarele abuzuri din partea proprietarilor infrastructurii, demonstrate prin impunerea condițiilor de acces evident irealizabile și în rezultat procesul de accesare pe proprietăți poate fi nejustificat îngreunat în raport cu situația la ziua de azi. Se propune modificarea definițiilor expuse încât aceste expresii să fie evitate. Totodată observăm o discrepanță în definiția termenelor "acces", care este explicat ca "acces" și "acces la infrastructura", care este definit ca "punerea la dispoziția"... este recomandabil unificarea semnificației termenilor indicați încât să fie asigurată o anumită corelație logică între acestea.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Noțiunile din art.2 parțial au fost modificate.</p>
		<p>La definitivarea semnificației termenelor "drept exclusiv" și "drept special" observăm utilizarea expresiilor "...dreptul acordat unei singurei entități ...". Pentru a evita interpretarea multiplă chestiunii privind cine poate figura în realitate sub denumirea "entitate", este recomandabile de a substitui acest termen printr-un alt larg cunoscut legislației: spre exemplu – "persoana".</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Noțiunile din art.2 parțial au fost modificate.</p>
		<p>În textul proiectului în art.12 (2) a fost utilizat termenul "acces deschis", fără însă interpretarea semnificației acestuia, se propune îmbunătățirea proiectului prin definirea termenului "acces deschis".</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Sintagma „acces deschis” a fost exclusă. Art.12 alin.(2) a fost reformulat.</p>
		<p>Referitor la utilizarea în proiect a termenului "drept de servitute" cu o semnificație altă, decât cea prevăzută în art. 428 - 442 Codului Civil, întru evitarea posibilelor confuzii, se propune ca termenul "drept de servitute" să fie substituit prin termenul "drept de servitute de acces de comunicații electronice" sau alt termen care ar permite separarea rapoartelor generaliste de servitute de la rapoartele de servitute cu un element de acces telecomunicațional.</p>	<p>Nu se acceptă.</p>

		<p><u>La art. 3 alin. (3), (5), (6):</u> Prin normele sus citate la ANRCETI sunt acordate sarcinile să asigure accesul și să soluționeze litigiul inclusiv și cele între furnizorilor și deținătorii drepturilor reale asupra imobilelor referitor la admisibilitatea accesului în incinta construcțiilor. În acest sens este important că competența ANRCETI, stabilită prin legislația în vigoare nu permite ANRCETI să influențeze cum-va comportamentul titularului drepturilor reale asupra imobilelor în caz dacă acesta eventual nu se supune deciziei prin care lui li se impune obligația pentru acordarea accesului.</p> <p>Cu acest prilej, întru transformarea normelor comentate din declarative în cele reale, solicităm respectuos să examinați posibilitatea pentru ca în paralel să fie operate modificări în actuală redacția Legii comunicațiilor electronice, Codul Contravențional în vederea creării a unui mecanism real și viabil de implementare a normelor descrise în art. 3 ai prezentului proiect.</p> <p>Totodată ținem să menționăm că în conformitate cu Legea nr. 23-XVI din 22.02.2008, cu privire la arbitraj, este interzisă crearea organului pentru soluționarea litigiilor de pe lângă organele de administrației publice locale sau centrale. Din aceasta ordine de idei, autorii proiectului urmează să se aprecieze posibilele căi de ieșire din această situație de conflict între normele legislative în vigoare și cele din proiect, pentru că să fie în continuare asigurată o mai multă coerență a cadrului legal.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Art. 3 alin. (3), (5), (6) a fost modificat.</p>
		<p><u>La art. 6 (1) lit. c), art. 15, art. 16 (3):</u> În susținerea celor comunicate în punctul precedent și pentru aducerea coerenței în reglementările din proiect, se propune îmbunătățirea normelor comentate prin indicarea că litigiul între furnizorul de rețele și titular al drepturilor reale asupra imobilului supus accesului poate fi rezolvat și prin hotărârea emisă din partea ANRCETI, sau organul de arbitraj care va fi creat pentru soluționarea obligatorie a litigiilor ce țin de accesul telecomunicațional la proprietăți.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Art.6 (1) lit.c), art.15, art.16 (3) a fost modificat.</p>
		<p><u>La art. 6 (1), art. 14 (7), art. 14 (4), art. 14 (5), art. 15 (6):</u> Prin intermediul normei vizate, acordului scris din partea proprietarului și contractul cu proprietarul sau a hotărârea judecătorească, sunt instituite în calitate condiții imperative pentru realizarea accesului asupra unui anumit obiect de proprietate. În acest sens atragem atenția autorilor proiectului că actualmente, potrivit prevederilor art.18 (1) Legii comunicațiilor electronice, pentru realizarea accesului este necesar doar deținerea a unui acordului scris din partea proprietarului imobilelor respective, fără însă să fie în mod obligatoriu impusă necesitatea pentru încheierea a unui contract. În acest sens apare o întrebarea logică: care sunt premisele care servesc drept temei pentru înrăutățirea statutului furnizorilor de rețele de comunicații electronice, cărora li se impune obligația de încheia un contract cu proprietarul imobilului chiar dacă furnizorul deja deține un acord scris din partea proprietarului pentru amplasarea rețelei, să supună acest contract înregistrării la oficiul cadastral și totodată să-l înregistreze la ANRCETI? La fel nu ne este Care este rațiunea dublei înregistrări a unui și același contract la două instituții de stat și cum poate fi privită aceasta obligațiune prin prisma principiului ghișeului unic, cunoscut legislației naționale prin mai multe acte legislative în vigoare.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Propunerile rămân în discuție.</p>

		<p>La art. 9: După cum se poate observa din conținutul normelor din art. vizat, autorii proiectului instituie regula potrivit căreia oricare acces asupra proprietății urmează a fi efectuat în schimbul unei remunerări. În aceasta ordine de idei apare o întrebare logică, de ce autorii nici nu admit posibilitatea că accesul asupra proprietăților poate fi exercitat u titlu gratuit sau în schimbul unei remunerări unice din partea proprietarului imobilului în beneficiul furnizorului pentru faptul că acesta a extins propria sa rețea în incinta spațiilor imobilului vizat? Recomandăm îmbunătățirea proiectului cu norme din care ar putea fi concluzionat despre rolul diriguitor al acordului bilateral de voința ale părților la negocierea contractelor de acces.</p>	<p>Se acceptă parțial. Au fost introduse modificari și completări la conținutul art.9</p>
		<p>La art. 12: Profitând de ocazie dorim să accentuăm atenția autorilor proiectului asupra formulărilor insuficient de detaliate ale alin. (2) din acest articol. Ajungem la această concluzie datorită faptului că semnificația termenului "acces deschis" nu este dezvăluită prin proiect și nici nu este cunoscută legislației naționale. De pe lângă aceasta ținem să menționăm că în proiect lipsește definirea momentului din care începe să scurze termen de 7 ani, în decursul căruia alții furnizori de rețele ar putem să beneficieze de acces deschis.</p>	<p>Se acceptă parțial. Sintagma „acces deschis” a fost exclusă. Art.12 alin.(2) a fost reformulat.</p>
		<p>La art. 13: În aliniatul 3 din articolul citat, în calitate de norma procedurală prin care poate fi realizat acces asupra proprietăți, observăm existența expresiei conform căreia, titularul drepturilor de proprietate asupra imobilului nu se poate opune solicitării furnizorului în caz dacă cumulativ sunt îndeplinite condițiile stipulate în art. 6 din proiect. După ce am contrapus prevederile din art. 6 cu cele din art. 13, facem următoarele concluzii: 1) acces pe proprietăți nu poate fi realizat dacă lipsește acordul scris din partea proprietarului și concomitent contractul pentru acces la proprietăți [înregistrat la oficiul cadastral și la ANRCETI]. 2) Existența documentelor indicate în p. 1) nu exonerează pe furnizor ai rețelelor, fiecare dată când acesta are nevoie să acceseze asupra proprietății, să adreseze în adresa proprietarului o înștiințare prin intermediul scrisorii recomandate. 3) Chiar dacă condiții din p.1) și 2) sunt respectate de către furnizor, totuși proprietarul poate să refuze acestuia în acordarea accesului motivând prin existența ”motivelor temeinic justificate”. Propunem autorilor pentru ca norma criticată din proiect să fie modificate în modul în care obiecțiile expuse să fiu soluționate.</p>	<p>Se acceptă parțial. Au fost introduse modificari și completări la conținutul art.13</p>
		<p>La art. 14: Prin norma vizată, autorii proiectului repetă regula instituită prin art. 6 și art. 13 privind imperativitatea deținerii a contractului de acces, fiind o condiție eminentă pentru realizarea accesului asupra proprietății. După cum deja s-a menționat, norma criticată intră în contradicție cu prevederile art. 18 (1) Legii comunicațiilor electronice, conform căreia, pentru realizarea accesului este necesară doar deținerea a unui acordului scris din partea proprietarului imobilelor respective. Considerăm că permisiunea proprietarului poate servi în calitate de condiție minimă pentru realizarea accesului, iar contractul de acces poate fi încheiat ulterior în calitate de condiție pentru o mai multă stabilitate a raporturilor bilaterale.</p>	<p>Se acceptă parțial. Au fost introduse modificari și completări la conținutul art.14</p>

		<p>Totodată nu este clară referirea autorilor referitor la momentul că contractul cu proprietar trebuie să fie încheiat într-o formă autentică, fără însă a specifica ce anume se presupune în expresia dată: fie pentru aceste contracte este autentică forma scrisă, fie este necesară autentificarea notarială, fie autentificarea notarială cu înregistrarea ulterioară la oficiul cadastral și ANRCETI. Este recomandabil pentru ca această incertitudine să fie eliminată prin indicarea contractul de acces trebuie să fie încheiat în forma scrisă.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Propunerile ce țin de autentificarea notarială rămân în discuție.</p>
		<p>Exprimăm dezacord asupra inițiativei pentru a supune contractele de acces a unei înregistrări obligatorii la organele cadastrale, deoarece aplicarea acestei proceduri în loc să aducă o mai multă securitate asupra raporturilor de acces, substanțial va majora costurile procedurii de gestionare locurilor pentru acces și va birocratiza procedura de acces substanțial. În situația în care contractul de acces este supus înregistrării la două organele de stat concomitent, aplicând principiul ghișeului unic, considerăm că este suficient pentru ca contractele de acces să fie prezentate la ANRCETI, care urmează să țină evidența acestor contracte și să facă publice datele respective prin afișarea lor pe pagina web.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Propunerile ce țin înregistrarea la oficiile cadastrale de rămân în discuție.</p>
		<p>La art. 15: Articolul dat este mai puțin aplicabil pentru instanțele judiciare moldovenești. Fundamentăm sugestia pe motive că orice norma de procedura civilă intră în vigoare și poate fi supusă unei aplicări regulate deodată ce ea este incorporată în Codul de Procedura Civilă. De acea rămân să fie declarative prevederile privind judecarea litigiilor să face de urgență și precădere (În CPC este indicat că litigiile să examinează într-un termen rezonabil), într-un mod direct contrazic normele CPC prevederile din proiect, privind faptul că hotărârile judecătorești sunt atacate prin recurs, deoarece potrivit prevederilor CPC hotărârile se atacă cu apel, este scoasă din context obligațiunea furnizorilor pentru prezentarea ANRCETI a unei copii de pe hotărârea judecătorească deoarece hotărârile judecătorești sunt publice și sunt afișate pe pagina web instanței judecătorești și etc.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Au fost introduse modificari și completări la conținutul art.15. Pe viitor se vor înainta modificari la CPC.</p>
		<p>La art. 16: În acest articol putem întâlni regula, conform căreia accesul poate fi realizat cu o notificare prealabilă în două zile, cu excepția cazurilor de urgență. În calitate de replica pe marginea acestui punct ținem să menționăm că conform normativelor în vigoare, instituite de ANRCETI, operatorul este obligat să înlătore deficiența serviciilor într-un termen de 8 ore. Din aceasta perspectiva devin scoase de context prevederile sus citate din proiect deoarece absolut toate intervenții devin de urgență, iar întrucât procedura accesului de urgență nu este determinată, ar putea să presupună că în cazuri de urgență nu este necesară informarea prealabilă proprietarului.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Au fost introduse modificari și completări la conținutul art.16</p>
		<p>La art. 23: Sesizăm că aliniatul 4 din acest articol al proiectului în mod direct interzice construcția rețelelor de comunicații electronice în raza municipiilor li orașelor printr-o altă cale decât prin intermediul canalizării subterane. Exprimăm dezacord cu norma vizată din proiect. Pentru toate acestea, propunem excuderea normei criticate din textul proiectului.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Au fost introduse modificari și completări la conținutul art.25</p>

Ministru tehnologiei informației și comunicațiilor

Pavel FILIP

20.09.2013