

SINTEZA

recomandărilor/avizelor parvenite la proiectul hotărîrii Guvernului

„Cu privire la aprobarea proiectului de lege privind regimul juridic al infrastructurii asociate rețelelor de comunicații electronice, construirea și utilizarea partajată a elementelor de infrastructură asociată”

Nr.	Autorul recomandării, avizului	Conținutul recomandărilor, obiecțiilor	Opiniia și argumentele MTIC
1.	Cancelaria de Stat	<p>1. În conformitate cu prevederile art.25, alin (2) din Legea nr 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în vederea stabilirii unui titlu laconic, care ar exprima cu claritate obiectul reglementării, propunem următoarea denumire a proiectului legii „Privind infrastructura asociată rețelelor de comunicații electronice”.</p>	<p>Se acceptă Titlul legii a fost modificat</p>
		<p>2. La art.1. Nu este clară sintagma „și nu aduce atingere măsurilor ex-ante ce pot fi impuse conform legislației”, iar la alin (4) sintagma „orice act normativ sau măsură administrativă care stabilesc astfel de limite necesare și rezonabile, nepublicate în Monitorul Oficial, nu sunt valabile” depășește limitele proiectului, aceste aspecte fiind reglementate de cadrul normativ aferent creării, aprobării și punerii în aplicare a actelor normative, inclusiv administrative.</p>	<p>Se acceptă parțial. Articolul a fost modificat și completat.</p>
		<p>Totodată, propunem: - completarea alin.(2) cu propoziția „<i>Crearea și funcționarea acestor rețele se reglementează de către Guvern.</i>” - redacția alin.(3) urmează a fi revizuită deoarece prezintă ambiguitate; - redacția alin.(4), urmează a fi reformulată sau exclusă, întrucât vine în contradicție cu prevederile art.4 alin.(2) și art.18 alin.(2) al Legii comunicațiilor electronice nr.241-XVI din 15.11.2007.</p>	<p>Se acceptă Se acceptă. Alin (3) și (4) ale art.1 se vor expune în varianta propusă de ANRCETI.</p>
		<p>3. În conformitate cu art.19 lit. e) a Legii nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative, noțiunea „<i>infrastructură asociată</i>” indicată la art. 2 se propune de exclus, dat fiind faptul că este definită în art.2 a Legii comunicațiilor electronice.</p>	<p>Nu se acceptă. Noțiunea „<i>infrastructură asociată</i>” în varianta proiectului de lege concretizează mai pe larg ce cuprinde în sine infrastructura asociată unei rețele de comunicații electronice.</p>
		<p>Concomitent, propunem ca noțiunile „drept exclusiv” și „drept special” să fie excluse, altfel, acestea pot fi privite ca o încălcare a dreptului de acces la rețelele de comunicații electronice, inclusiv promovarea unor interese ale unor agenți economici, contrar principiului liberei concurențe.</p>	<p>Nu se acceptă. Noțiunile „drept exclusiv” și „drept special” sunt aplicate la art.12 al proiectului de lege care interzice acordarea sau menținerea unor drepturi exclusive sau drepturi speciale în vederea construirii /instalării rețelelor de comunicații electronice, inclusiv cu privire la instalarea unor elemente de infrastructură asociată acestor rețele.</p>

		<p>Noțiunea „drept de servitute” urmează a fi reformulată în vederea respectării prevederilor Codului Civil al Republicii Moldova, în acest sens.</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>De asemenea, se propune după cuvintele „publice sau private” de adăugat cuvântul „străine” și completarea articolului cu noțiunea „furnizor de rețele și servicii publice”.</p>	<p>Se acceptă parțial. Cuvântul „străine” nu are nici un sens în contextul proiectului de lege. Articolul 2. Se completează cu noțiunea „furnizor de rețele și servicii publice”.</p>
		<p>4. La art. 3 propunem: - revizuirea alin.(2), în conformitate cu art.18 alin.(1) al Legii comunicațiilor electronice care stabilește: „<i>Furnizorilor de rețele de comunicații electronice, în condițiile prezentei legi, li se acordă dreptul de a instala rețele de comunicații electronice cu acordul scris al proprietarului terenului sau al unui alt bun imobil</i>”;</p>	<p>Se acceptă Articolul a fost modificat și completat.</p>
		<p>- la alin. (3) urmează a fi concretizate atribuțiile Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, și anume „Agenția reglementează și asigură accesul și utilizarea partajată a infrastructurii” sau „asigură respectarea legislației în domeniul accesului și utilizării partajate a infrastructurii”;</p>	<p>Se acceptă Articolul a fost modificat și completat.</p>
		<p>- excluderea alin. (5) și (6), deoarece în conformitate cu art.18 alin.(3) al Legii nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative, în cazul în care proiectul de act legislativ cuprinde prevederi din legislația în vigoare, acestea, de regulă, nu se reproduc, dar se face trimitere la ele;</p>	<p>Nu se acceptă. Alin. (5) și (6) ale art.3 din proiectul de lege se referă atât la relațiile între furnizorii de rețele și servicii de comunicații electronice cât și între furnizorii de rețele și servicii de comunicații electronice și titularii dreptului de proprietate, de folosință, de gestionare/administrare, de concesiune și închiriere a proprietăților publice sau private, pe când Legea comunicațiilor electronice se referă la acest subiect numai la relațiile dintre furnizori.</p>
		<p>- la alin. (7) este necesar de desemnat expres care sunt autoritățile de reglementare sectorială, care în colaborare cu ANRCETI vor stabili măsurile de reglementare cu privire la accesul și utilizarea partajată a infrastructurii.</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>5. La art.4 propunem excluderea alin.(4), deoarece repetă prevederea de la art.3 alin.(1).</p>	<p>Nu se acceptă. Proiectul de lege face o distincție clară între furnizorii de rețele și servicii publice de comunicații electronice și cei care furnizează exclusiv pentru necesități proprii.</p>

		<p>6. Pentru evitarea oricăror divergențe în interpretare, propunem reformularea art. 6 alin.(1), lit. a) în conformitate cu dispozițiile utilizate în Legea comunicațiilor electronice în următoarea redacție: „<i>Instalarea rețelelor de comunicații electronice pe orice proprietate nu modifică dreptul de proprietate asupra rețelelor de comunicații electronice, nici dreptul asupra proprietății pe care sunt instalate</i>”.</p> <p>- În alin (2) sintagma „proprietate de condominiu” se va substitui cu „proprietate comună”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
		<p>7. La art.7:</p> <p>- la alin. (3) este indicat că pentru a beneficia de dreptul de acces pe proprietăți, solicitantul trebuie să prezinte documentele, care ar confirma îndeplinirea condițiilor de acces specificate în textul legii. Considerăm oportun includerea unui nou alineat, care ar stabili expres ce documente trebuie prezentate în momentul adresării cererii în vederea exercitării dreptului de acces;</p> <p>- alin. (5) după cuvântul „<i>condițiile</i>” se va completa cu sintagma „<i>de acces</i>”, pentru a exclude orice ambiguități în interpretare. Concomitent, e de menționat că în conformitate cu prevederile Legii comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15.11.2007, ANRCETI este responsabilă de reglementarea tarifelor aplicate în cadrul rețelelor și serviciilor de comunicații electronice, în această ordine de idei, finalul prevederilor lit. c) a alin. (5), urmează a fi completat cu cuvintele „<i>care vor fi coordonate cu Agenția</i>”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă parțial. ANRCETI, conform prevederilor Legii Comunicațiilor Electronice, reglementează tarifele pentru serviciile publice de comunicații electronice numai furnizorilor desemnați cu putere semnificativă pe piețele relevante respective. Drept urmare tarifele prevăzute la lit.c) alin.5,art.7 nu urmează a fi coordonate cu ANRCETI.</p>
		<p>8. La art. 9: Reieșind din prevederile art.7 al Codului fiscal nr.1163 din 24.04.1997, „<i>impozitele și taxele generale de stat și locale se stabilesc, se modifică sau se anulează exclusiv prin modificarea și completarea prezentului cod</i>”, astfel, alin. (2) urmează a fi exclus. Propunem comasarea alin. (3) cu lit. c) a alin. (5) art.7, deoarece conțin aceleași prevederi.</p>	<p>Nu se acceptă. Lit. c) alin. (5) art.7 se referă la ceea ce trebuie să conțină condițiile de acces pe proprietăți, iar alin.(3) art. 9 prevede cui datorează tarife (plăți) furnizorii de rețele și servicii publice de comunicații electronice în conformitate cu condițiile contractuale.</p>
		<p>9. La art. 10 alin. (2) propunem de introdus o nouă lit. f) care va avea următorul cuprins: „<i>elementele de rețea și de infrastructură ce urmează a fi amplasate pe respectiva proprietate</i>”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>10. La art. 12: Urmează a fi revizuit prin prisma art.1 (noțiunile de „drept exclusiv” și „drept special”). Totodată, propunem completarea alin.(1) cu prevederile art.4 alin.(3) al Legii comunicațiilor electronice, și anume „Nu vor fi acordate sau menținute în vigoare drepturi exclusive sau speciale privind crearea sau furnizarea rețelelor sau serviciilor de comunicații electronice”;</p>	<p>Nu se acceptă. Alin.(3) art.4 al Legii comunicațiilor electronice se referă la neadmiterea acordării sau menținerii în vigoare a unor drepturi exclusive sau speciale privind crearea sau furnizarea rețelelor și serviciilor de comunicații electronice la acordarea dreptului de a desfășura o activitate economică pe piața de furnizare a serviciilor respective</p>

		<p>- alin.(4) urmează a fi exclus, deoarece contravine prevederilor alin.(1) care stabilește expres că nu pot fi acordate sau menținute în vigoare drepturi exclusive sau speciale privind crearea sau furnizarea rețelelor sau serviciilor de comunicații electronice.</p>	<p>aplicînd procedura de autorizare generală. Art.12 din proiectul de lege interzice acordarea sau menținerea unor drepturi exclusive sau speciale la obținerea dreptului de acces pe proprietățile publice sau private în scopul definit în proiectul de lege.</p> <p>Nu se acceptă. Alin.(4) art.12 se referă la cazul realizării unor proiecte de construire a unor infrastructuri fizice pe proprietăți publice și dă posibilitate ANRCETI de a monitoriza aceste procese întru neadmiterea afectării concurenței.</p>
		<p>11. La art. 14 propunem:</p> <p>- revizuirea noțiunilor „contract în formă autentică” și „contract standard”, deoarece legislația în vigoare nu reglementează astfel de noțiuni;</p> <p>- excluderea alin. (3) deoarece repetă prevederea de la art.7 alin.(2);</p> <p>- considerăm oportun ca contractul încheiat între titularul dreptului de acces și titularul dreptului de proprietate să conțină o clauză suplimentară cu privire la „<i>elementele de rețea și de infrastructură ce urmează a fi amplasate pe respectiva proprietate</i>”;</p> <p>- reformularea alin.(6), întrucît, redacția propusă, creează divergențe cu prevederile art.12 alin.(1), care interzice instituirea unor drepturi speciale și exclusive;</p> <p>- avînd în vedere obligațiunea stabilită la alin.(8), privind transmiterea către Agenție a copieii contractului de acces pe proprietatea privată, considerăm oportun de a se completa proiectul și cu acțiuni ce urmează a le întreprinde Agenția în cazul nerespectării de către subiecții vizați a prevederilor expuse.</p>	<p>Nu se acceptă. Art.7 alin. (2) se referă la condițiile stabilite de titularul dreptului de proprietate și nu de un contract negociat și semnat între părți, iar alin.(3) art.14 se referă la condițiile stabilite în contract.</p> <p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă. Alin. (6) art.14 nu creează divergențe cu art.12 alin.(1) dar accentuează faptul că nu se admit condiții contractuale care pot stabili drepturi exclusive sau speciale.</p> <p>?</p>
		<p>12. La art.15. Propunem examinarea suplimentară a alin.(2) și (7), deoarece hotărîrea unei instanțe de judecată nu poate să cuprindă clauzele unui contract încheiat între două părți, iar alin.(3) și (4) urmează a fi excluse, deoarece Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr.225-XV din 30.05.2003 conține reglementări cu privire la raporturile procesuale civile ce apar în procedura de judecare a cazurilor în instanțele judecătorești.</p>	<p>Nu se acceptă. Hotărîrea unei instanțe de judecată nu va conține în speță condiții contractuale dar va pune în vigoare (va confirma) contractul în cauză, care din motive nejustificate ale uneia din părți nu a fost încheiat, cu toate condițiile și obligațiunile părților contractante supuse negocierii.</p> <p>Avînd în vedere că procesul de judecată poate dura în timp, ce nu este admisibil</p>

			<p>pentru domeniul comunicațiilor electronice din punct de vedere al investițiilor și al promovării unei concurențe loiale și echitabile, prevederile ain. (3) și (4) sunt necesare și binevenite, urmînd ca să se propună modificări în acest sens la Codul de procedură civilă al R.Moldova.</p>
		<p>13. La art.18. Propunem comasarea prevederilor alin.(1) și (2), deoarece se referă la acțiunile de defrișare ce urmează a fi efectuate în conformitate cu prevederile legale din domeniul protecției mediului. Totodată, alin.(3) stabilește că dacă în termen de 45 de zile, titularul dreptului de proprietate nu va răspunde solicitării parvenite de la furnizorul de rețele de comunicații electronice, acesta poate efectua lucrări de defrișare după transmiterea unei notificări cu cel puțin două zile lucrătoare în avans. Pentru excluderea posibilității de abatere de la normele constituționale, aliniatul dat va fi revăzut prin prisma prevederilor art. 46 din Constituția Republicii Moldova.</p>	<p>Se acceptă parțial. Alin (2) art. 18 se comasează cu alin. (1) al aceluiași articol. Alin.(3) nu prevede abateri de la normele constituționale; prevede acordarea unor despăgubiri după cum prevede art.46 alin.(1) din Constituția R.Moldova.</p>
		<p>14. Dat fiind faptul că alin.(3) al art. 22 se referă la condițiile în care se realizează utilizarea partajată a infrastructurii, propunem expunerea acestuia la alin.(4) al art.21 în vederea asigurării unei continuități logice a prevederilor legii.</p>	<p>Nu se acceptă. Art.22 se referă la posibilitatea ANRCETI de a impune obligații de negociere a accesului și utilizării partajate a infrastructurii asociate în cazuri bine justificate și atunci cînd dublarea elementelor de infrastructură este inefficientă din punct de vedere economic și imposibilă fizic.</p>
		<p>15. Prevederile art. 23 alin. (4) urmează a fi precizate în vederea excluderii dublei interpretări, și anume, aceste prevederi vor reglementa doar relațiile care vor apărea în legătură cu construirea rețelelor de comunicații electronice după momentul intrării în vigoare a proiectului de lege, sau aceste prevederi se vor răsfrînge și asupra rețelelor de comunicații electronice existente în prezent, și respectiv proiectul de lege va impune obligativitatea reamplasării/repozării elementelor de infrastructură existente, în vederea aducerii lor în conformitate cu aceste norme.</p>	<p>Se acceptă</p>
		<p>16. Propunem completarea alin. (2) a art. 24 cu sintagma „<i>la propunerea comună a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor și a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor</i>”</p>	<p>Nu se acceptă. Vezi art.32 al proiectului de lege, care ...</p>

		<p>17. Propunem reformularea art. 31, conform cerințelor normelor de tehnică legislativă și expunerea lui în următoarea redacție: „<i>Raporturile juridice stabilite pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, urmează a fi aduse în concordanță cu noile prevederi</i>”.</p> <p>Considerăm că conceptual proiectul ar trebui să facă o distincție mai clară în regimul de acces la proprietatea publică și proprietatea privată. Dacă proprietatea publică are mai multe modalități de apărare împotriva exceselor în promovarea unor interese comerciale pe seama altor membri ai societății, atunci proprietarul privat nu are arsenal de protecție, care poate fi parțial compensat prin reglementări juridice clare.</p>	Se acceptă
2.	Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației - ANRCETI	<p>1. Titlul legii se modifică și va avea următorul cuprins:” LEGE privind regimul juridic al infrastructurii asociate rețelilor și/sau serviciilor de comunicații electronice”, deoarece redă mai amplu obiectul de reglementare, precum și se axează atât pe instituția de „acces pe proprietăți”, precum și pe cea de „utilizare partajată a infrastructurii”.</p>	Se acceptă . Titlul legii a fost modificat
<p>2. La articolul 1 alineatele (3) și (4) vor avea următorul cuprins: „(3) Prezenta lege nu aduce atingere atribuțiilor Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, denumită în continuare Agenția, de a menține sau a introduce măsuri conforme cu Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007, în sarcina furnizorilor de rețele și/sau servicii de comunicații electronice, care să conțină dispoziții mai detaliate decât cele prevăzute de prezenta lege. (4) Realizarea dreptului de acces pe proprietăți, de colocare și utilizarea partajată a infrastructurilor are loc prin încheierea acordurilor de acces și se realizează, în condițiile Codului civil al Republicii Moldova, potrivit principiilor libertății contractuale și negocierii cu bună-credință a condițiilor tehnice și comerciale ale acestora, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi.” Textul propus concretizează mai bine atribuțiile ANRCETI, totodată, articolul 12 din proiect este conform cu Directiva 2002/77/CE, redând mai exact sensul alineatului (4) din proiect în corelare cu definițiile „drept exclusiv” și ”drept special” din aricolul 2 al proiectului.</p>		Se acceptă parțial. Aceste prevederi au fost modificate, Introduse în contiunutul art.3	
<p>3. La articolul 2: definiția „infrastructură fizică”, în final se completează cu sintagma: „ precum și infrastructură fizică interioară existentă în spațiul utilizatorului final, inclusiv elementele aflate în coproprietate, destinată să găzduiască rețele de acces cablate și/sau pe suport radio, în cazurile în care aceste rețele de acces sunt capabile să furnizeze servicii de comunicații electronice și să conecteze punctul de concentrare al clădirii cu punctul terminal al rețelei;”</p>		Nu se acceptă.	

	<p>4. La articolul 3: alineatul (3) se va completa după sintagma „stabilite de,, cu sintagma „prezenta lege și”; alineatul (5) va avea următorul cuprins: „(5) Agenția examinează reclamațiile furnizorilor de rețele și/sau servicii de comunicații electronice care au ca obiect neexecutarea prevederilor capitolului III al prezentei legi pe baza unor proceduri simple, eficiente, transparente și disponibile publicului.”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă parțial. Alineatul (5) se completează cu următoarea propoziție: Liti- giile se examinează în baza unor proceduri simple, eficiente, transparente și disponibile părților interesate”.</p>
	<p>5. La articolul 4: alineatul (3) va avea următorul cuprins: „(3) Dreptul de acces pe proprietăți asupra unor imobile proprietate publică sau privată reprezintă o limitare ale dreptului de proprietate a persoanelor fizice ori juridice și asupra activităților desfășurate de persoane fizice sau juridice în vecinătatea rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia, în favoarea furnizorilor autorizați care beneficiază de: a) dreptul de uz pentru executarea lucrărilor necesare realizării, relocării, re tehnologizării sau desființării rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia; b) dreptul de uz pentru asigurarea funcționării normale a rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia, pentru reviziile, reparațiile și intervențiile necesare; c) servitutea de trecere subterană, de suprafață sau aeriană pentru instalarea/desființarea rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia și pentru acces la locul de amplasare a acestora; d) dreptul de a obține restrângerea sau încetarea unor activități care ar putea pune în pericol persoane și bunuri; e) dreptul de acces la utilitățile publice.”</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Argumentare insuficientă a propunerilor expuse.</p>

		<p>a completa articolul cu patru aliniate noi cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) Dreptul de uz asupra imobilului pentru executarea lucrărilor necesare realizării/relocării/desființării sau re tehnologizării rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia se întinde pe durata necesară executării lucrărilor și încetează înaintea expirării duratei stabilite pentru executarea lucrărilor sau înaintea acestui termen, la data terminării anticipate a lucrărilor sau la data sistării acestora și renunțării la autorizații. Oricare dintre aceste situații trebuie notificată, de îndată, proprietarului. În exercitarea acestui drept de uz, furnizorul autorizat poate:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) să depoziteze, în/pe imobilul necesar executării lucrărilor, materiale, echipamente, utilaje, instalații; b) să desființeze culturi sau plantații, construcții sau alte amenajări existente ori numai să le restrângă, în măsura strict necesară executării lucrărilor, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare; c) să îndepărteze materiale, să capteze apa, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare; d) să instaleze utilaje și să lucreze cu acestea, să amplaseze birouri și locuințe de șantier, cu acordul prealabil al proprietarului; e) să oprească ori să restrângă activități ale proprietarului, în măsura strict necesară executării lucrărilor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare. 	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Argumentare insuficientă a propunerilor expuse.</p>
		<p>(6) Dreptul de uz asupra imobilului pentru asigurarea funcționării normale a rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia se întinde pe toată durata funcționării rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia, iar exercitarea lui se face ori de câte ori este necesar pentru asigurarea funcționării normale a rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia. În exercitarea acestui drept furnizorul autorizat poate:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) să depoziteze materiale, echipamente, utilaje, instalații pentru întreținere, revizii, reparații și intervenții necesare pentru asigurarea funcționării normale a rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia; b) să instaleze utilaje și să lucreze cu acestea; c) să desființeze sau să reducă culturi, plantații ori alte amenajări existente și să restrângă activități ale proprietarului, în măsura și pe durata strict necesare executării operațiilor de întreținere, reparații, revizii sau intervenții pentru asigurarea funcționării normale a rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia, cu respectarea legislației în vigoare. 	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Argumentare insuficientă a propunerilor expuse.</p>

	<p>(7) Servitutea de trecere subterană, de suprafață sau aeriană cuprinde dreptul de acces și de executare a lucrărilor la locul de amplasare a rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia, cu ocazia intervenției pentru rețehnologizări, reparații, revizii și avarii.</p>	<p>Nu se acceptă. Argumentare insuficientă a propunerilor expuse.</p>
	<p>(8) Pentru a evita punerea în pericol a persoanelor, a bunurilor sau a unor activități desfășurate în zona de executare a lucrărilor de realizare ori rețehnologizare a rețelei de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia, precum și a operațiilor de revizie sau reparație la rețea de comunicații electronice și a infrastructurii asociate acesteia în funcțiune, furnizorul autorizat are dreptul de a obține restrângerea ori sistarea, pe toată durata lucrărilor, a activităților desfășurate în vecinătate de alte persoane. În acest caz, persoanele afectate vor fi înștiințate, în scris, despre data începerii, respectiv a finalizării lucrărilor.</p>	<p>Nu se acceptă. Argumentare insuficientă a propunerilor expuse.</p>
	<p>(9) Dreptul de acces la utilitățile publice, trebuie exercitat de furnizorul autorizat cu bună-credință și în mod rezonabil, fără a prejudicia accesul altor persoane la respectivele utilități publice.”</p>	<p>Nu se acceptă. Argumentare insuficientă a propunerilor expuse.</p>
	<p>6. La articolul 6 alineatul. (2) sintagma „proprietate de condominiu” de substituit cu sintagma „spațiilor aflate în proprietate indiviză din clădirile cu mai multe locuințe (imobilele colective)” ceea ce este conform cu art. 355 din Codul civil.</p>	<p>Se acceptă parțial. Art. 6 alin.(2) a fost reformulat.</p>
	<p>7. La articolul 10 alineatul. (7) se completează cu următorul cuprins: „Orice refuz de acordare a accesului trebuie să se bazeze pe criterii obiective, care pot fi legate, în mod particular, de: a) caracterul adecvat, din punct de vedere tehnic, al infrastructurii fizice la care a fost solicitat accesul pentru a găzdui oricare dintre elementele rețelelor de comunicații electronice; b) disponibilitatea de spațiu pentru a găzdui; c) integritatea și securitatea tuturor rețelelor deja instalate; d) riscul de interferențe grave dintre serviciile de comunicații electronice preconizate și celelalte servicii furnizate cu ajutorul aceleiași infrastructuri fizice; e) disponibilitatea unor mijloace alternative de furnizare cu ridicata a accesului fizic la infrastructura de rețea, oferite de proprietar/administrator și adecvate pentru furnizarea de rețele de comunicații electronice.”</p>	<p>Se acceptă Articolul a fost completat, propunerile sunt incluse în alin.(10) art.10</p>
	<p>8. La articolul 16: A completa articolul după alineatul (3) cu un alineat nou cu următorul cuprins: „(4) În lipsa acordului, accesul poate fi autorizat prin hotărâre judecătorească”.</p>	<p>Se acceptă. Prevederile sunt incluse în alin.(4) art.16</p>
	<p>9. Prevederile alin.(4) la art.23 al proiectului, având un caracter imperativ, în opinia noastră, ar putea constitui un impediment în dezvoltarea sau ar întârzia construirea infrastructurii rețelelor de comunicații electronice din considerente economico-financiare.</p>	<p>Se acceptă. Prevederile au fost reformulate și sunt continutul art.25 alin (5).</p>

		<p>10. Articolul 24 se completează cu două alineate noi cu următorul cuprins:</p> <p>„(4) Toate clădirile nou construite la locația utilizatorului final, inclusiv elementele aflate în proprietate comună, pentru care au fost depuse cereri de autorizație de construcție, sunt echipate cu o infrastructură fizică interioară pregătită pentru rețelele de mare viteză (NGA), pînă la punctele terminale ale rețelei.</p> <p>(5) Toate imobilele colective nou-construite pentru care s-au depus cereri de acordare a autorizațiilor de construcție după sunt dotate cu un punct de concentrare, situat în interiorul sau în afara clădirii și accesibil furnizorilor de rețele de comunicații electronice, prin intermediul căruia se pune la dispoziție conectarea la infrastructura internă pregătită pentru rețelele de mare viteză (NGA).</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Propunerile sunt inserate in cuprinsul art.34 alin (1) si (2).</p>
		<p>11. În tot textul proiectului sintagma „regiile autonome” de substituit cu sintagma „întreprinderile de stat și municipale, în care statul deține cota majoritară”.</p>	
		<p>Aviz suplimentar.</p>	
		<p>Propunerea de a completa proiectul de lege la Capitolul III. UTILIZAREA PARTAJATĂ A INFRASTRUCTURII ASOCIATE REȚELELOR PUBLICE DE COMUNICAȚII ELECTRONICE cu un articol nou cu următorul cuprins:</p>	

		<p>„ Art. Art.22/1.- (1) ANRCETI are dreptul să solicite furnizorilor de rețele de comunicații electronice și persoanelor care controlează sau dețin elemente de infrastructură toate informațiile necesare în vederea aplicării art. 21 și 22, precum și a emiterii avizului prevăzut la art. 10 alin. (3).</p> <p>(2) În vederea asigurării aplicării dispozițiilor art. 21 și 22, precum și pentru a se realiza un inventar al rețelilor publice de comunicații electronice și al elementelor de infrastructură asociată acestora, toți furnizorii de rețele publice de comunicații electronice au obligația de a transmite ANRCETI, precum și de a actualiza anual, până la data de 1 iulie a fiecărui an, informații complete privind dezvoltarea și localizarea geografică a rețelilor publice de comunicații electronice pe care le operează și a elementelor de infrastructură asociate acestora.</p> <p>(3) Informațiile prevăzute la alin. (2) sunt puse la dispoziția ANRCETI în termen de 12 luni de la data adoptării unei Hotărâri a Consiliului de Administrație al ANRCETI prin care se stabilește modalitatea de aplicare a acestor dispoziții și formatul informațiilor ce trebuie transmise.</p> <p>(4) Informațiile prevăzute la alin. (1) vor fi solicitate în scris și motivat, stabilindu-se totodată și termenul pînă la care acestea vor fi transmise, iar cantitatea și natura acestora trebuie să fie proporționale cu scopul pentru care au fost solicitate.</p> <p>(5) ANRCETI poate obliga persoanele prevăzute la alin. (1) și (2) la plata unor amenzi administrative pentru fiecare zi de întârziere, stabilind și data de la care acestea se calculează, pentru a le determina să furnizeze în mod corect și complet informațiile solicitate conform alin. (1) și (2) sau să respecte termenul prevăzut la alin. (3).</p> <p>(6) Amenzile administrative se aplică, prin decizie ANRCETI, care, neatacată în termenul prevăzut de lege, constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate.”</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Propunerile au fost introduse în cuprinsul art.24</p>
3.	Ministerul Economiei	<p>Menționăm faptul că în conformitate cu prevederile art. 37 Legii nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2002, 36-38, art.210), proiectul actului normativ se prezintă spre avizare însoțit de o notă informativă <u>semnată</u> de persoana responsabilă.</p> <p>La art. 2 alin. (2) al proiectului Legii, urmează a fi indicată sursa de publicare a actului legislativ la care se face referință.</p> <p>La art.3 alin. (2) se recomandă revizuirea sintagmei „<i>au obligația negocierii cu bună-credință</i>”, dat fiind faptul că aceasta are un caracter mai mult declarativ, este neclară și ambiguă.</p> <p>La art.3 alin. (6) se recomandă <i>substituirea sintagmei</i> „face obiectul unei căi de atac în fața unei instanțe judecătorești” cu sintagma „<i>fi contestată în instanța judecătorească competentă</i>”</p> <p>La art.4 alin. (1) al proiectului se recomandă concretizarea prevederilor Codului Civil la care se face referință.</p> <p>La art.6 alin. (1) lit. a) sintagma „<i>ar fi afectat într-o măsură nesemnificativă</i>” este generală și va provoca diferențe de interpretare la momentul implementării prevederilor Legii în eventualitatea adoptării acesteia în redacția prezentată.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Nu se acceptă. Autorul obiecției nu a adus argumente convingătoare.</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>

		<p>La art.6 alin. (1) lit.c) se recomandă revizuirea oportunității sintagmei „<i>care să țină loc de contract între părți</i>” sau cel puțin revizuirea redacției prezentate.</p>	<p>Nu se acceptă. Hotărîrea unei instanțe de judecată nu va conține în speță condiții contractuale dar va pune în vigoare (va confirma) contractul în cauză, care din motive nejustificate ale uneia din părți nu a fost încheiat, cu toate condițiile și obligațiunile părților contractante supuse negocierii.</p>
		<p>La art.7 alin. (3), (4) se recomandă revizuirea oportunității instituirii obligației de a publica condițiile de acces la imobil pe pagina proprie de internet, în viziunea noastră acestea urmează a fi prezentate la cererea solicitantului.</p>	<p>Nu se acceptă. Este o condiție de asigurare a transparenței procesului de negociere a condițiilor de acordare a dreptului de acces pe proprietăți în scopurile definite de proiectul de lege.</p>
		<p>La art.10 alin. (1) al proiectului menționăm că, redacția în cauză poate crea dificultăți și interpretări diferite. Astfel, în cazul în care pe lângă titularul de drept de proprietate, există și titulari de drept de alte drepturi reale, nu este clar cărei persoane îi va fi transmisă cererea de acces pe proprietatea publică.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>La art.12 alin. (3), urmează a fi examinată prin prisma prevederilor Legii nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Astfel, în cazul în care, se consideră necesară completarea Legii nr. 160/2011, în temeiul art.13 al Legii nr. 235-XVI din 20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, acest fapt trebuie să fie precedat de efectuarea Analizei impactului de reglementare (AIR), care în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr.1230 din 24.10.2006 „Cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare”, urmează să fie prezentat pentru examinare grupului de lucru al Comisiei de Stat pentru Reglementarea Activității de Întreprinzător.</p> <p>Astfel, este necesar de a fi argumentată, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesitatea adoptării modificărilor la actul legislativ în cauză și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor legislației naționale.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>La art.15, menționăm că în acest context, în calitate de acțiune premergătoare se impune modificarea unei legi organice care reglementează raporturile juridice în domeniul vizat – Codul de procedură civilă nr. 225-XV din 30.05.2003 cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p>Se acceptă.</p>

4.	Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor	<p>1. La art. 1 alin. (2) din proiectul de lege, se propune următoarea redacție, și anume, “Acțiunea prezentei legi nu se extinde asupra rețelelor de comunicații electronice și elementelor de infrastructură asociate acestor rețele, deținute sau administrate de instituțiile ori autoritățile publice din cadrul sistemului național de apărare, ordine publică și siguranță națională”.</p> <p>Această redacție se întemeiază pe eliminarea lacunelor din cadrul legal, evitarea modificărilor ulterioare ce se vor iniția în scopul identificării rețelelor speciale de comunicații electronice, precum și eficientizarea activității Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației. Totodată, facem referire la dreptul comparat efectuat asupra legislației române care reglementează rețelele de comunicații electronice și elementele de infrastructură, și anume Legea Parlamentului României nr. 154 din 2012, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 680 din 01.10.2012.</p>	<p>Nu se acceptă. Crearea și funcționarea acestor rețele se reglementează de către Guvern.</p>
		<p>2. La art. 1 se propune excluderea alin. (4), pe motiv că, introducerea unei astfel de prevederi ar periclita în cea mai mare parte dreptul la o proprietate privată și protecția acesteia. Prevederile date contravin însuși scopului promovat de către proiectul de lege, din conținutul căruia se constată că la baza accesului pe o proprietatea publică sau privată se definește servitutea ca o instituție juridică determinată, care nu urmează a fi percepută ca o obligație absolută.</p>	<p>Nu se acceptă.</p>
		<p>3. La art. 4 alin. (2) se propune ca sintagma “sau private” să fie exclusă, pe motiv că, aceeași prevedere se conține în alin. (4) din prezentul articol.</p>	<p>Nu se acceptă. Alin (2) art.4 stabilește dreptul de acces pe proprietăți a persoanelor fizice sau juridice care furnizează rețele de comunicații electronice exclusiv pentru necesități proprii; alin(4) al aceluiași articol stabilește condițiile în care se negociază dreptul de acces pe o proprietate privată.</p>
		<p>4. La art. 4 se propune inserarea unui nou alineat cu următorul conținut, și anume “Prin derogare de la prevederile art. 1 alin. (2), accesul pe proprietăți privind realizarea rețelelor de comunicații electronice pentru uz propriu ale autorităților și instituțiilor statului, inclusiv cele din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, pînă la adoptarea unor reglementări speciale, se realizează în baza prezentei legi”.</p> <p>Inserarea acestui alineat va asigura autoritățile și instituțiile statului cu un temei legal sub forma unor reglementări generale care va permite acestora, temporar, crearea rețelelor de comunicații electronice utilizate în interesul statului.</p>	<p>Nu se acceptă. Crearea și funcționarea acestor rețele se reglementează de către Guvern.</p>
		<p>5. La art. 7, luînd în considerație faptul că prezentul articol reglementează în exclusivitate doar accesul pe, deasupra, în sau sub terenuri, clădiri sau alte imobile și structuri aflate în proprietatea statului ori a unităților administrative-teritoriale, drept urmare se propune,</p> <ul style="list-style-type: none"> - în alin. (3), sintagma “art. 6” să fie substituită cu sintagma “art. 5”, pe motiv că, art. 6 reglementează dreptul de acces pe proprietatea privată și nu pe cea publică, ceea ce de fapt contravine esenței alineatului în cauză care se referă doar la proprietate publică a statului; - în alin. (5) lit. a), să fie exclusă sintagma “sau private”. 	<p>Se acceptă</p>

		<p>6. La art. 9, cu referire la dreptul comparat efectuat asupra legislației române care reglementează rețelele de comunicații electronice și elementele de infrastructură, se propune,</p> <ul style="list-style-type: none"> - în alin. (1) lit. c), după cuvântul “considerație” să fie introdusă sintagma “după caz”; - în alin. (2), să fie exclusă sintagma “sau private”; - în alin. (4), sintagma “prevederile alin. (1) – (3)” să fie substituită cu sintagma “prevederile art. 7 și alin. (1) al art. 9”. 	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
		<p>7. La art. 11 se propune,</p> <ul style="list-style-type: none"> - în alin. (1), sintagma “art. 20 și 23” să fie substituită cu sintagma “art. 20 și 22”; - în alin. (3), să fie excluse sintagmele “sau private” și “sau privată”, pe motiv că, acest articol reglementează doar proprietatea publică. 	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p>
		<p>8. La art. 23 alin. (2), se propune ca sintagma “10 zile lucrătoare” să fie substituită cu sintagma “15 zile lucrătoare”.</p>	
		<p>9. La art. 26 alin. (1) lit. a), se propune ca cuvântul “a carosabilului” să fie substituit cu sintagma “a amprizei drumului”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
		<p>10. La art. 29 alin. (1), se propune ca după sintagma “permisiunea prealabilă în scris a furnizorului de rețele de comunicații electronice” să fie introdusă următoarea sintagmă “cu excepția lucrărilor de reabilitare și întreținere a drumurilor”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p>
		<p>Totodată, Ministerul vă prezintă unele obiecții ce țin de tehnica legislativă, și anume:</p> <p>1. Potrivit Legii nr. 317-XV din 18.07.2003, orice act normativ trebuie să asigure o dezvăluire consecutivă ordonată și sistematizată a obiectului reglementării juridice, precum și o înțelegere și o aplicare justă a actului. Acesta trebuie să întrunească mai multe părți componente, cum ar fi titlul, preambulul, clauza de emiteră și altele. În acest sens, precizăm că, lipsește clauza de emiteră a proiectului, care stabilește în mod expres temeiul legal de emiteră a actului normativ. În conformitate cu art. 52 al Legii nr. 317-XV din 18.07.2003 “Clauza de emiteră stabilește temeiul legal de emiteră a actului normativ. Clauza de emiteră constă într-o propoziție care cuprinde denumirea autorității emitente și exprimarea hotărârii de luare a deciziei referitoare la emiteră actului normativ respectiv. În actele Guvernului se va adăuga, după caz, și temeiul din legea respectivă. Clauza de emiteră este obligatorie pentru toate actele normative”.</p>	<p>Se acceptă.</p>

		<p>2. În temeiul art. 55 alin. (2) al Legii nr. 317-XV din 18.07.2003, “Hotărârile Guvernului se semnează de prim-ministru. În conformitate cu Constituția Republicii Moldova și Legea cu privire la Guvern, unele hotărâri se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii lor în aplicare”. În acest sens, luînd în considerație faptul că, proiectul de lege nominalizat enumeră în capitolul <i>“Dispoziții finale și tranzitorii”</i> autoritățile administrației publice centrale care vor avea obligația punerii în aplicare a acestei Legi, inclusiv Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, drept urmare, este necesar ca în proiectul de hotărîre de Guvern să fie inclus și conducătorul autorității indicate mai sus care să contrasemneze această hotărîre de Guvern.</p>	Se acceptă.
		<p>3. În temeiul art. 46 alin. (2) al Legii nr. 317-XV din 18.07.2003 și art. 19 al Legii nr. 780-XV din 27.12.2001 privind respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, Ministerul comunică despre existența unor greșeli ortografice, cum ar fi spre exemplu sintagma de <i>“comunicați electronice”</i> în loc de <i>“comunicații electronice”</i> și altele.</p>	Se acceptă.
5.	Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor	<p>1.La art.2 din proiectul examinat, la noțiunea „acces la infrastructura asociată” urmează a fi înlocuită /exclusă sintagma „colocării”.</p>	Nu se acceptă. Cuvîntul “colocare” presupune amplasarea sau instalarea echipamentului furnizorului solicitant de acces pe suprafețele aceluiși spațiu în care este amplasat echipamentul furnizorului în proprietatea căruia se află aceste spații (imobile). Se utilizează în Legea Comunicațiilor Electronice (art. 47 alin.(2), lit e)).
		<p>2.La art. 19, alin. (1) după sintagma „Titularul dreptului” urmează a fi adăugată sintagma „de acces instituit” și în continuare după text, astfel încît să avem clar definit cine se face responsabil pentru efectuarea lucrărilor menționate.</p>	Se acceptă
		<p>3. La art. 21, alin. (1) sintagma „cablage din clădiri” urmează a fi substituită cu sintagma „cablări din clădiri”.</p>	Se acceptă
		<p>4.La art. 23, alin (4) urmează a fi substituită sintagma „poza” cu sintagma „poziționa”.</p> <p>5.La art. 24, alin (1) sintagma “pozarea” urmează a fi substituită cu sintagma “poziționarea”.</p>	Se acceptă Se acceptă
6.	Ministerul Mediului	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	
7.	Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE)	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	

8.	Primăria mun. Chișinău	<p>1. Să fie mai explicit formulat dreptul refuzului de construire și instalare a rețelelor de comunicații electronice, în cazul în care procesul de instalare poate deteriora imobilul;</p> <p>2. De stipulat în lege că dezacordul cetățenilor pentru instalarea antenelor de telefonie mobilă pe clădirile locative poate constitui un motiv de refuz;</p> <p>3. La art.13 alin. (3) de lămurit cuvântul „temeinic”;</p> <p>4. la art. 14 alin. (9) de înlocuit fraza „6 luni” cu „3 luni”;</p>	<p>Nu se acceptă. Art.4. alin.(4); Art.5,6,13,14 stipulează amănunțit condițiile și procedura de obținere a dreptului de acces pe proprietăți</p> <p>Nu se acceptă. Art. 6 alin.(2) și Art.14 alin.(1) prevăd că un astfel de acces poate fi obținut prin încheierea unui contract cu asociația de locatari.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>
9.	Primăria mun. Bălți	Lipsa propunerilor și obiecțiilor.	Se acceptă.

Ministru tehnologiei informației și comunicațiilor

Pavel FILIP

20.09.2013