Tabelul divergenţelor cu obiecţiile prezentate de Organele centrale de specialitate ale administraţiei publice, Instituţiile subordonate, Întreprinderilor interesate la proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la aprobarea Reglementării tehnice “ Cerinţe privind aparate de cîntărit neautomate”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Denumireaorganizaţiilor** | Propunerile şi obiecţiile prezentate | **Concluziileasupraobiecţiilor** |
| Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor | 1. Cuvîntul “cîntărit” din titlul “Cerinţe privind aparate de cîntărit neautomate” a Reglementării tehnice, de corectat în “cîntărire”, precum şi în tot textul proiectului Hotărîrii de Guvern şi a reglementării. | **Se acceptă parțial.**  Textul urmează a fi redactat. Pe tot textul se utilizează cuvintele ”aparate de cîntărit” conform termenului din vocabularul internațional de metrologie VIM 3 (SM (ISO/IEC Ghid 99):2012) |
| 1. La cap. 2 “Terminologie” a Reglementării tehnice “Cerinţe privind aparate de cîntărit neautomate”, de a prelua terminologia integral din Directiva 2009/23/CE şi anume, în locul cuvîntului “aparat” de a utiliza cuvîntul “instrument”, sau de definit noţiunea de “aparat”, deoarece nu se regăseşte în terminologia definită în legile menţionate în pct. 3 | **Nu se acceptă.**  În legislația RM se utilizează termenul de ”aparat” și nu ”instrument”. Pentru a utiliza corect terminologia existentă din legislația în vigoare se utilizează ”aparat”. |
| Ministerul Sănătăţii | Lipsă de obiecţii şi propuneri. |  |
| Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare | Lipsă de obiecţii şi propuneri. |  |
| Ministerul Mediului | Lipsă de obiecţii şi propuneri. |  |
| Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei | Lipsă de obiecţii şi propuneri. |  |
| Ministerul agriculturii şi Industriei Alimentare | Lipsă de obiecţii şi propuneri. |  |
| INM | Lipsă de obiecţii şi propuneri. |  |
| CSM Bălţi | Lipsă de obiecţii şi propuneri. |  |
| Institutul Naţional de Standardizare şi Metrologie | 1. Este necesar concomitent cu proiectul dat să fie determinată şi aprobată prin ordinul Ministerului Economiei şi lista standardelor conexe la prezenta reglementare. 2. Punctul 3 al proiectului Hotărîrii Guvernului necesită redactare, deoarece aparatele de cîntărit aflate în exploatare (uz) nu deţin certificate de conformitate, dar certificate de aprobare de model. 3. Enumerarea punctelor din textul reglementării necesită a fi corectată. 4. Pentru confirmarea caracteristicilor metrologice (corectitudinii aparatului în cauză) este necesar de aplicat un marcaj suplimentar-marcajul metrologic. 5. În punctul 1.3 al anexei nr. 4 de substituit fraza „…unei mărci de control…” cu fraza „…marca metrologică…”. 6. Ţinînd cont de faptul că în Republica Moldova organismele notificate în sensul adevărat nu vor fi în timpul apropiat se propune pe tot textul reglementării de utilizat termenul organism acreditat sau desemnat. | **Nu se acceptă**  Conform proiectului HG standardele, conexe la prezenta Reglementare vor fi aprobate prin ordinul Ministerului Economiei  **Se acceptă**  **Se acceptă**  **Nu se acceptă**  Deoarece marcajul metrologic se aplică de către Organismele notificate înaintea introducerii pe piaţă.  **Se acceptă**  **Nu se acceptă**  Intră în contradicţie cu Legea 235 din 01.12.2011 precum şi cu HG nr. 49 din 15.01.2013 |
| Centrul Naţional de Acreditare din Republica Moldova (MOLDAC) | 1. Structura RT **Nu Corespunde** cu Structura Directivei 2009/23 CE, Nici Cu Legea 420 Din 22.12.2006 (De Exemplu: Capitolul 1 Din Directivă „Domeniul De Aplicare, Introducerea Pe Piaţa Libera Circulaţie” Este Divizat În 3 Capitole: 1. Domeniul De Aplicare, 2. Terminologie Şi 3. Dispoziţii Generale În RT, Lipsesc Cerinţele Faţă De Organismele De Evaluare A Conformităţii, Etc.) 2. În Textul Directivei Se Utilizează Noţiunea de **Instrument,** În RT se utilizează **Aparat.** 3. În Directivă se dă noţiunea de **standard armonizat,** în RT lipseşte. 4. În RT se prevede **Examinarea de tip**, care nu există în legea 235/2011. 5. În Directivă se utilizează noţiunea de **interval**, în RT se utilizează **diviziune.** 6. Nu este descris **modul de verificare**  a veridicităţii marcajului CE. 7. Se utilizează incorect noţiunile de **capacitate** şi **limită.** 8. În cap.2, pct. 3 din RT se utilizează „Organism notificat”, în Directivă lipseşte. 9. În cap.4, pct. 7din RT se utilizează „**evaluarea**conformităţii”, în Directivă, în cap. 2, art. 9, pct. 1 se utilizează „**atestarea** conformităţii”. 10. În Anexa 1, pct. 2 din RT se utilizează clase de **exactitate**, în Directivă, în Anexa 1, pct. 2 se utilizează clase de **precizie.** 11. În Anexa 1, pct. 2.1 din RT se utilizează:   **„II-superioară**  **IIII- inferioară”**  în Directivă, în Anexa 1, pct. 2.1 se utilizează:  **„II-mare**  **IIII- normală”**   1. În Anexa 1, pct. 3.3 din RT se utilizează**„aparate cu diviziuni„**, în Directivă, în Anexa 1, pct. 3.3 se utilizează **„instrumente cu intervale multiple”.** 2. În Anexa 1, pct. 9 din RT se utilizează**„Indicarea rezultatului cîntăririi trebuie să fie imposibilă peste Max +9e”**, în Directivă, în Anexa 1, pct. 9 se utilizează **„Indicaţia nu poate depăşi capacitatea maximă (Max) la care se adaugă 9e”.** 3. În Anexa 1, pct. 12 din RT se utilizează **„aducerea la zero”**, în Directivă, în Anexa 1, pct. 12 se utilizează **„reglarea la zero”.** 4. În Anexa 1, pct. 14 din RT se utilizează **„…cu limita maximă de cîntărire mai mică sau egală cu 100 kg”**, în Directivă, în Anexa 1, pct. 14 se utilizează **„…cu capacitatea maximă mai mică de 100 kg”.** 5. În Anexa 2, pct. 1.5 din RT se utilizează **„Certificate de examinare de tip/examinare CE de tip”**, în Directivă, în Anexa 2, pct. 1.5 se utilizează **„Certificate de omologare CE de tip”.** 6. În Anexa 2, pct. 2.3.1 din RT se utilizează **„Solicitare pentru aprobarea propriului sistem al calităţii”**, în Directivă, în Anexa 2, pct. 2.3.1 se utilizează **„Cerere de omologare a sistemului său de calitate”.** 7. În Anexa 2, pct. 2.3.2 din RT se utilizează **„Documentaţia sistemului calităţii permite o interpretare…”**, în Directivă, în Anexa 2, pct. 2.3.2 se utilizează **„Documentaţia sistemului de calitate trebuie să asigure o bună înţelegere”.** 8. În Anexa 2, pct. 2.3.2 din RT se utilizează**„Documentaţia cuprinde, în special o descriere adecvată a…mijloacelor de monitorizare…”** în Directivă, în Anexa 2, pct. 2.3.2 se utilizează**„Documentaţia cuprinde, în special o descriere adecvată a…mijloacelor de supraveghere…”** 9. În Anexa 3 din RT se utilizează**„…înţelegerea proiectului, fabricaţia şi funcţionarea aparatului...”** în Directivă, în Anexa 3, se utilizează **„…înţelegerea conceperii, fabricării şi funcţionării produsului şi să faciliteze”** 10. În Anexa 3 din RT se utilizează **„Certificate de examinare de tip/examinare CE de tip”**, în Directivă, în Anexa 3 se utilizează **„Certificate de omologare CE de tip”.** 11. În Anexa 4, pct. 2 din RT se utilizează **„Aceste aparate nu trebuie să aibă eticheta…”**, în Directivă, în Anexa 4, pct. 2 se utilizează **„Nu este obligatoriu ca aceste instrumente să poarte vinietele”.** | **Nu se acceptă**  Structura proiectului HG este ajustată la cerinţele Legii 317-XV din 18.07.2003  **Nu se acceptă.**  În actele legislative și normative ale RM se utilizează termenul de ”aparat” și nu de ”instrument”. Termenii utilizați în prezenta RT sunt preluați din vocabularul internațional de metrologie VIM 3 (SM (ISO/IEC Ghid 99):2012)  **Nu se acceptă**  noţiunea de standard armonizat este prezentat în legea privind activitatea de reglementare tehnică nr. 420-XVI din 22.12.2006, iar noțiunea de standarde conexe – în legea standardizării nr. nr. 590-XIII din 22.09.95 cu modificările și completările ulterioare  **Nu se acceptă**  termenul de Examinarea de tip se utilizează pentru mijloacele de măsurare care au demonstrat că corespund cerințelor esențiale ale prezentei RT. Termenul este menționat în art.18, alin (2), modulul B al legii 235 din 01.12.2011, în HG nr.49 din 15.01.2013şi în Vocabularului internaţional de metrologie VIM 3 (SM (ISO/IEC Ghid 99):2012)  **Nu se acceptă**  Termen utilizat conform Vocabularului internaţional de metrologie VIM 3 (SM (ISO/IEC Ghid 99):2012)  **Nu se acceptă**  verificarea veridicității marcajului CE necesită să fie conform prevederilor comunitare față de marcajul CE  Este subiectul legii 235 din 01.12.2011, art 3, nu a prezentei RT  **Nu se acceptă**  Termen utilizat conform Vocabularului internaţional de metrologie VIM 3 (SM ( ISO / IEC Ghid 99):2012)  **Nu se acceptă**  In RT se utilizeaza terminologia din Legea 235 din 01.12.2011 şi HG nr. 49 din 15.01.2013  **Nu se acceptă**  In RT se utilizeaza terminologia din Legea 235 din 01.12.2011 şi HG nr. 49 din 15.01.2013  **Nu se acceptă**  Termen utilizat conform Vocabularului internaţional de metrologie VIM 3 (SM ( ISO / IEC Ghid 99):2012) și standardele conexe  **Nu se acceptă**  Termen utilizat conform Vocabularului internaţional de metrologie VIM 3 (SM ( ISO / IEC Ghid 99):2012). și standardele conexe  **Nu se acceptă**  Termen utilizat conform Vocabularului internaţional de metrologie VIM 3 (SM ( ISO / IEC Ghid 99):2012) și standardele conexe  **Nu se acceptă**  Termen utilizat conform terminologiei din standardele conexe  **Nu se acceptă**  Termen utilizat conform terminologiei din standardele conexe  **Nu se acceptă**  Termen utilizat conform terminologiei din standardele conexe  **Nu se acceptă**  In RT se utilizeaza terminologia din Legea 235 din 01.12.2011 si HG nr. 49 din 15.01.2013  **Nu se acceptă**  În RT se utilizează terminologia din Legea 235 din 01.12.2011 şi HG nr. 49 din 15.01.2013  **Nu se acceptă**  Redacția prezentată are același sens  **Nu se acceptă**  conform Vocabularului internaţional de metrologie VIM 3 (SM ( ISO / IEC Ghid 99):2012) se traduce corect „mijloace de monitorizare”  **Nu se acceptă**  conform Vocabularului internaţional de metrologie VIM 3 (SM ( ISO / IEC Ghid 99):2012) se traduce corect „mijloace de monitorizare”  **Nu se acceptă**  În RT se utilizează terminologia din Legea 235 din 01.12.2011 şi HG nr. 49 din 15.01.2013  **Nu se acceptă**  Termenul „vinietă” lipsește în legislația națională din domeniu |
| Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor | 1. Pct. 8.5 , Anexa I prevede că *„Aparatele nu trebuie să aibă caracteristici care să poată favoriza utilizarea frauduloasă a acestora, posibilităţile utilizării incorecte accidentale trebuie reduse la maximum. Componentele care nu trebuie demontate sau reglate de utilizator trebuie protejate împotriva unor astfel de acţiuni”* (Ex. pe componentele care pot schimba sau influenţa caracteristicile metrologice se aplică sigilii, sigilii autodistructive, etc.); 2. Textul propus la sub-pct. 1), pct. 14, cap. VI al Reglementării tehnice*”Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor va lua măsurile necesare pentru a se asigura că aparatele care au aplicat marca de conformitate SM îndeplinesc în mod continuu cerinţele ce au stat la baza aplicării mărcii.”*urmează a fi modificat după cum urmează: ***”Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor va efectua controlul metrologic legal privind corespunderea aparatelor de cîntărit neautomate prevederilor prezentei reglementări şi respectării cerinţelor de către persoanele juridice şi fizice”.*** 3. Pct. 14 din Anexa nr. I, ultimul alineat prevede*„Aparatele similare cu cele utilizate în mod normal pentru vânzare direct către public, care nu satisfac cerinţele din această secţiune, trebuie să aibă lîngă afişaj o inscripţionare imposibil de şters: "Interzis pentru vânzare directă către public."”*Fără a specifica în urma căror acţiuni şi de către cine urmează să fie aplicată această inscripţie. 4. Consideră insuficiente domeniile specificate în Reglementarea tehnică, în care aparatele de cîntărit neautomate urmează să fie utilizate. 5. În rezultatul aprobării proiectului Hotărîrii Guvernulii cu privire la aprobarea reglementării tehnice cerinţe privind aparate de cîntărit neautomate va fi necesar de a opera modificările corespunzătoare în Legea metrologiei nr. 647 din 17.11.1995, Hotărîrea Guvernului nr. 597 din 13.08.2012. | **Nu se acceptă**  Textul RT este prezentat conform Directivei 2009/23/EC  **Se acceptă parţial**  Textul va avea următoarea redacţie: „Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor va efectua controlul metrologic legal privind corespunderea aparatelor de cîntărit neautomate cerințelor esențiale ale RT referitor la respectarea cerinţelor de către persoanele utilizatoare.”  **Se acceptă**  în textul proiectului RT se va menționa că aplicarea inscripțiunii pe afișajul aparatului de cîntărit este prerogativa producătorului. Se prezintă următoarea redacţie: *„Aparatele similare cu cele utilizate în mod normal pentru vânzare direct către public, care nu satisfac cerinţele din această secţiune, trebuie să aibă lîngă afişaj o inscripţionare imposibil de şters aplicată de către producător sau reprezentantul autorizat: "Interzis pentru vânzare directă către public."*  **Nu se acceptă**  În pct. 1. al prezentului proiect de RT sunt menționate domeniile reglementate în care aparatele de cîntărit neautomate urmează să fie utilizate.  **Se acceptă**  Se va promova paralel proiectul de modificare a legii metrologiei nr.647-XIII din 17 noiembrie 1995 cu modificările și completările ulterioare |
| Asociaţia Patronală în domeniul Conformităţii Produselor din Republica Moldova | 1. Este necesar ca în terminologie să fie prevăzută noţiunea **organisme recunoscute/notificate,** deoarece Legea metrologiei şi Legea privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii nu prevăd această noţiune. În special este necesar de menţionat că organisme recunoscute/notificate, trebuie să fie acreditate conform legislaţiei în vigoare şi recunoscute de autorităţile de reglementare. 2. În proiect este necesar de stipulat expres cerinţele faţă de organisme recunoscute/notificate care vor efectua procedurile de evaluare. Este necesar de menţionat cerinţele cărui standard trebuie să le satisfacă organismele recunoscute/notificate pentru: 3. Examinarea de tip; 4. Aprobarea sistemelor de calitate, supraveghere; 5. Verificarea prin control şi încercări a fiecărui aparat. 6. Reieşind din faptul că în R.M. pînă la moment nu se practică aşa procedură de evaluare a conformităţii ca aprobarea sistemului de calitate, în proiect este necesar de descris mai pe larg această procedură, sau de descris tangenţele cu procedura de certificare a sistemului de management al calităţii în conformitate cu standardul ISO 9001. | **Nu se acceptă**  În RT se utilizează terminologia din Legea 235 din 01.12.2011 şi HG nr. 49 din 15.01.2013  **Nu se acceptă**  Cerințele față de organismele recunoscute/notificate  nu sunt subiectul prezentei RT  **Nu se acceptă**  Cerințele față de organisme recunoscute/notificate  nu sunt subiectul prezentei RT |
| „Alex S&E” SRL | 1. La proiectul HG în punctul 3 fragmentul „…ce constituie obiectul de, a prezentei hotărîri, vor substitui certificatele de conformitate pînă la ieşirea din uz a mijloacelor de măsurare deţinătoare a aprobărilor de model în cauză.” De substituit cu redacţia propusă „ ... ce constituie obiectul prezentei hotărîri, vor substitui certificatele de conformitate la introducerea pe piaţă pînă la expirarea valabilităţii aprobărilor de model şi în exploatare pînă la ieşirea din uz a mijloacelor de măsurare deţinătoare a acestor aprobări de model”. 2. La proiectul Reglementării tehnice:   Pe tot textul sintagma „importator/reprezentant autorizat” de a completa cu cuvîntul „producător”.   1. Capitolul 3 de a completa cu următoarele prevederi:   „La introducerea aparatului pe piaţă punerea în funcţie utilizabilitatea acestuia trebuie să fie confirmată prin buletinul de verificare metrologică iniţială, care va prezenta o dovadă că sunt asigurate obligaţiunile producătorului/importatorului/ reprezentantului autorizat.  Trebuie să fie asigurată protecţia aparatului contra accesului nesancţionat la parametrii de ajustare, care se va confirma prin aplicarea marcajului de verificare metrologică.   1. Modalitatea de efectuare a verificării metrologice se stipulează în reglementările de metrologie legală aplicabile.   „Aparatele utilizate în aplicaţiile prevăzute la cap. 1 pct. 2 pentru care s-a confirmat îndeplinirea cerinţelor esenţiale din prezenta Reglementare prin procedurile de evaluare a conformităţii prevăzute la cap. 4 după introducerea pe piaţă şi în exploatare se supun, în modul obligatoriu, următoarelor modalităţi de control metrologic legal:  a) verificare metrologică periodică;  b) verificare metrologică după reparare;  c) inspecţie şi testare inopinată;  d) supraveghere metrologică asupra stării şi utilizării a aparatului.” | **Se acceptă parţial.**  Se substituie cu fraza „... ce constituie obiectul de reglementare a prezentei hotărîri, vor substitui certificatele de conformitate la introducerea pe piaţă pînă la expirarea valabilităţii Certificatelor de aprobare de model şi ieşirea din uz a mijloacelor de măsurare deţinătoare a acestor aprobări de model”.  **Se acceptă parțial**  (Nu pe tot textul este necesară completarea)    **Se acceptă**  La introducerea aparatului de cîntărit pe piaţă, punerea în funcţie, utilizabilitatea acestuia trebuie să fie confirmată prin prezența marcajului metrologic, aplicarea căruia este obligaţia producătorului care va asigura aparatul contra accesului nesancționat.  **Nu se acceptă**  În procesul exploatării aparatele de cîntărit neautomate cad sub incidenţa Legii metrologiei nr. 647-XIII din 17 noiembrie 1995 cu modificările şi completările ulterioare, art. 12, pct. (5). |