**Sinteza obiecţiilor şi propunerilor**

**la proiectul Hotărîrii de Guvern cu privire la aprobarea reglementării tehnice „Maşini industriale”**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Instituţia** | **Numărul demersului** | **Obiecţii şi recomandări** | **Decizia luată** |
| 1 | **Ministerul Mediului** | 05-07/1102 din 02.07.13 | Fără obiecţii |  |
| 2 | Ministerul Muncii, Protecţiei Sociale şi Familiei | 01-2676 din 18.07.13 | Fără obiecţii |  |
| 3 | **Ministerul Afacerilor Interne** | **22/1678 din 03.07.13** | Fără obiecţii |  |
| 4 | Ministerul Tehnologie Informaţii şi Comunicaţiilor | 01/990 din 04.07.13 | Fără obiecţii |  |
| 5 | **Confederaţia Naţională a Sindicatelor din Moldova** | **05-03/644 din 10.07.13** | Fără obiecţii |  |
| 6 | **Confederaţia Naţională a Patronatului din Republica Moldova** | **2-106 din 19.08.13** | Fără obiecţii |  |
| 7 | **Agenţia pentru protecţia Consumatorilor** | **27/09-2951 din 19.07.13** | Fără obiecţii |  |
| 8 | Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare | 16/4-53 din 17.07.13 | În ce priveşte denumirea reglementării tehnice, menţionăm că, optăm pentru denumirea „Utilaje şi echipamente tehnice”, deoarece „Maşini industriale” poate subînţelege că ea se aplică numai maşinilor pentru utilizare industrială. În cazul acceptării acestei denumiri în tot textul reglementării tehnice, inclusiv şi a anexelor, termenul „maşină industrială” de substituit cu termenul „utilaje şi echipamente tehnic”. | **Nu se acceptă**  Denumirea proiectului este cea mai apropiată de denumirea în limba engleză „Machinary”. Reglementarea tehnică a României, aprobată prin HG nr. 1029 din 03.09.2008, la fel are denumirea *privind condiţiile introducerii pe piaţă a maşinilor.* Traducerea directivei în limba română, una din limbile oficiale ale UE, este „Echipament tehnic”.  În capitolul Domeniul de aplicare sunt prezentate foarte detaliat produsele care cad sub incidenţa proiectului în cauză. |
| În tot textul reglementării tehnice, inclusiv şi în anexe, acolo unde este cazul, cuvântul „securitate” de înlocuit cu sinonimul „siguranţă”, deoarece este mai uşor de format aşa sintagme ca „maşină sigură”, „dispozitiv sigur”, „siguranţă în funcţionare” ş. a. | **Se acceptă**  Prevederile ce ţin de componente sau elemente ale maşinilor, se expun cu cuvîntul „siguranţă”, iar cerinţele esenţiale de „sănătate şi securitate” |
| La pct. 4 toţi termenii de cules cu aceleaşi caractere. | **Se acceptă** |
| La pct. 21 subpct. (1) după „nr. 8” de adăugat „pct. 3”. | **Nu se acceptă,**  Procedura de evaluare a conformităţii este aplicată în întregime, dar nu un singur punct din aceasta |
| La pct. 23 expresia „a producătorului/reprezentantul autorizat” de substituit cu expresia „a producătorului/reprezentantului autorizat”. | **Se acceptă** |
| Considerăm oportun ca capitolul „Supravegherea pieţei” să fie amplasat după capitolul „Confidenţialitate” cu schimbarea respectivă a numerotării şi să fie urmat de un capitol nou „Căi de atac” cu textul respectiv din articolul 20 al Directivei 2006/42/CE. | **Se acceptă parţial,**  Proiectul este completat cu un articol nou „Capitolul XIV Contestarea legală a măsurilor adoptate şi sancţiuni**”** |
| Considerăm că pct. 42 trebuie de exclus, deoarece el repetă pct. 37 şi neconformitatea despre care merge vorba în acest punct nu se referă la marcajul neconform (cum este întitulat capitolul). | **Se acceptă parţial,**  A fost modificată referinţa la punctul 40 din acelaşi capitol. |
| La Anexa nr. 1:  La pct. 4 expresia „nivelul progresului tehnic” de înlocuit cu expresia „starea actuală a tehnologiei”. | **Nu se acceptă,**  „Starea actuală a tehnologiei” de la producător la producător este diferită, însă cerinţele de siguranţă depind de „nivelul progresului tehnic” european care este reflectat în standardele respective n vigoare. |
| La pct. 6 expresia „să fie aptă să-şi îndeplinească funcţia” de înlocuit cu expresia „să fie adaptată funcţiei ei”. | **Se acceptă** |
| La pct. 14 expresia „să fie furnizată cu un iluminat” de înlocuit cu expresia „să fie dotată cu un sistem de iluminat”. | **Se acceptă** |
| La pct. 22 expresia „interfaţei om/maşină” de înlocuit cu expresia „interfeţei persoană/maşină”. | **Se acceptă** |
| La pct. 25 la sfârşitul ultimei propoziţii cuvântul „normale” de înlocuit cu cuvântul „obişnuite”. | **Se acceptă** |
| La pct. 32 la sfârşitul primei propoziţii cuvântul „puncte” de înlocuit cu cuvântul „aspecte”, iar textul de la enumerarea (8) de prezentat nu ca enumerare, dar ca alineat separat. | **Se acceptă** |
| Textul de la pct. 37 de scris în continuare la cerinţa de la pct. 36, respectiv de schimbat numerotarea punctelor următoare. | **Se acceptă** |
| La pct. 38 expresia „atunci când o persoană se găseşte în zona periculoasă” de înlocuit cu expresia „atunci când se găsesc persoane în zona periculoasă”. | **Se acceptă** |
| Titlul „Oprirea” înaintea pct. 50 de înlocuit cu expresia „Oprirea normală”. | **Se acceptă** |
| A doua propoziţie de la pct. 50 de prezentat ca punct aparte. | **Se acceptă** |
| La pct. 53 enumerarea (2) de prezentat după cum urmează: „maşinile portabile şi/sau maşinile ghidate manual”. | **Se acceptă** |
| Partea de până la prima virgulă a propoziţiei de la pct. 55 de prezentat după cum urmează: **„După ce acţionarea dispozitivului de oprire de urgenţă a încetat ca urmare a comenzii de oprire,”**. | **Se acceptă** |
| La pct. 56 expresia **„regimul de lucru”** de înlocuit cu expresia **„modul de operare”**. | **Se acceptă** |
| La pct. 57 expresia **„măsuri de salvgardare”** de înlocuit cu expresia **„măsuri de siguranţă”**.  Titlul **„Ansamblu de maşini”** înaintea pct. 58 de înlocuit cu expresia **„Asamblarea maşinilor”**.  La pct. 57 expresia **„trebuie fie”** de înlocuit cu expresia **„trebuie să fie”**,iarexpresia **„dispozitivele comandă”** – cu expresia **„dispozitivele de comandă”**. | **Se acceptă** |
| La pct. 152 subpct. (12) expresia **„riscurile reziduale”** de înlocuit cu expresia **„riscurile remanente”**. | **Se acceptă** |
| La anexa nr. 2 la pct. 1 subpct. (1) începutul propoziţiei de prezentat după cum urmează: **„Prezenta declaraţie şi traducerile acesteia trebuie să fie elaborate după aceleaşi condiţii ca şi instrucţiunile [a se vedea pct. 151 subpct. (1) şi (2) din anexa nr. 1] şi trebuie ...”**. | **Nu se acceptă,**  deoarece este prezentat modelul declaraţiei de conformitate, dar nu însăşi declaraţia concretă. |
| La pct. 1 subpct. (3):  - enumerarea (b) cuvântul **„denumirea”** de înlocuit cu cuvântul **„numele”**, iar expresia **„să fie înregistrată”** de înlocuit cu expresia **„să aibă domiciliul”**;  - enumerarea (c) expresia **„descrierea şi identificarea maşinii”** de înlocuit cu expresia **„descrierea şi datele de identificare a maşinii”**;  - enumerarea (d) la sfârşitul propoziţiei de adăugat **„în care se încadrează maşina”**;  - enumerarea (f) expresia **„sistemul de asigurare a calităţii totale”** de înlocuit cu expresia **„sistemul de asigurare totală a calităţii”**. | **Nu se acceptă,**  producătorul maşinilor industriale nu este persoană fizică, iar ceea care are denumirea şi este înregistrată  **Se acceptă**  **Se acceptă**  **Se acceptă** |
| La pct. 2 subpct. (1) începutul propoziţiei de prezentat după cum urmează: **„Prezenta declaraţie şi traducerile acesteia trebuie să fie elaborate după aceleaşi condiţii ca şi instrucţiunile [a se vedea pct. 151 subpct. (1) şi (2) din anexa nr. 1] şi trebuie ...”**. | **Nu se acceptă,**  deoarece este prezentat modelul declaraţiei de conformitate, dar nu însăşi declaraţia concretă. |
| La pct. 2 subpct. (2):  - enumerarea (b) expresia **„să fie înregistrată”** de înlocuit cu expresia **„să aibă domiciliul”**;  - enumerarea (c) expresia **„descrierea şi identificarea cvasimaşinii”** de înlocuit cu expresia **„descrierea şi datele de identificare a cvasimaşinii”**;  - enumerarea (d) la sfârşitul propoziţiei de adăugat: **„în acest sens”**. | **Nu se acceptă,** producătorul maşinilor industriale nu este persoană fizică, iar ceea care are denumirea şi este înregistrată ca persoana juridică  **Se acceptă**  **Se acceptă** |
|  | La pct. 3: - în subpct. (1) după cuvântul **„Producătorul”** de adăugat cuvântul **„maşinii”**.  - în subpct. (2) după cuvântul **„Producătorul”** de adăugat cuvântul **„cvasimaşinii”**. | **Se acceptă**  **Se acceptă** |
| La anexa nr. 3: La pct. 1 cuvântul **„constituit”** de înlocuit cu cuvântul **„constituită”**. | **Se acceptă** |
| Cerinţa de la pct. 3 nu este aplicabilă mărcii de conformitate SM, deoarece elementele de constituire a mărcii (iniţialele „SM” şi chenarul), potrivit reprezentării grafice, nu au aceleaşi dimensiuni pe verticală.  Se propune următoarea redacţiei a acestei cerinţe: **„Dimensiunea pe verticală a mărcii de conformitate SM nu trebuie să fie mai mică de 5 mm. Se poate renunţa la dispoziţia privind dimensiunea minimă în cazul maşinilor de dimensiuni reduse”**. | **Se acceptă** |
| La pct. 4 cuvântul **„aplicat”** de înlocuit cu cuvântul **„aplicată”**, iar cuvântul **„numele”** – cu cuvântul **„denumirea”**. | **Se acceptă** |
| La pct. 5: - expresia **„procedura de asigurare a calităţii totale”** de înlocuit cu expresia **„procedura de asigurare totală a calităţii”**;  - referinţa la **„pct. 24 şi pct. 25”** de corectat respectiv cu **„pct. 21 şi pct. 22”**;  - cuvântul **„urmat”** de înlocuit cu cuvântul **„urmată”.** | **Se acceptă** |
| **La anexa nr. 4** La pct. 16 expresia **„elevatoare pentru vehicule”** de înlocuit cu expresia **„elevatoare pentru deservirea vehiculelor”**. | **Se acceptă** |
| La anexa 6: La pct. 2 cuvântul **„stabilite”** de înlocuit cu cuvântul **„redactate”**. | **Se acceptă,** cu cuvîntul „întocmite” |
| La anexa nr. 7: La pct. 1 subpct. (2):  - înaintea expresiei **„reglementare tehnică”** de adăugat cuvântul **„prezenta”**;  - cuvântul **„funcţionare”** de înlocuit cu cuvântul **„exploatare”**;  - cuvântul **„stabilită”** de înlocuit cu cuvântul **„întocmită”**. | **Se acceptă** |
| La pct. 1 subpct. (3 a): - enumerarea (ii) expresia **„riscurilor reziduale”** de înlocuit cu expresia **„riscurilor remanente”**;  - înaintea ultimei enumerări de adăugat enumerările:  **„- o copie a instrucţiunilor de utilizare a maşinii;**  **- în cazul în care este necesar, declaraţia de încorporare pentru cvasimaşini montate în ansamblu, precum şi instrucţiunile corespunzătoare de asamblare pentru cvasimaşini;**  **- în cazul în care este necesar, copii ale declaraţiei de conformitate a maşinilor sau ale altor produse încorporate în maşină;”**. | **Se acceptă** |
| La pct. 1 subpct. (3 b) expresia **„reglementării tehnice”** de înlocuit cu expresia **„prezentei reglementări tehnice”**. | **Se acceptă** |
| La pct. 2 subpct. (1) înaintea expresiei **„reglementare tehnică”** de adăugat cuvântul **„prezenta”**. | **Se acceptă** |
| La pct. 2 subpct. (2) cuvântul **„stabilită”** de înlocuit cu cuvântul **„întocmită”**. | **Se acceptă** |
| La pct. 2 subpct. (4) prima propoziţie de prezentat după cum urmează: **„Documentaţia tehnică pertinentă trebuie să fie disponibilă pentru o perioadă de cel puţin 10 ani de la data fabricării cvasimaşinii sau, în cazul fabricării în serie, de la ultimul exemplar produs şi să fie prezentată la cererea autorităţilor competente”**. | **Se acceptă** |
| La anexa nr. 8: La pct. 1 înaintea expresiei „reglementare tehnică” de adăugat cuvântul „prezenta”. | **Se acceptă** |
| La pct. 4 ultima propoziţie după cuvântul „supraveghere” de pus virgulă, iar expresia „la cerere” de înlocuit cu expresia „la cererea acestora”. | **Se acceptă** |
| **La anexa nr. 9:**  Se propune ca din denumirea procedurii, precum şi a certificatului de examinare de tip să fie exclus simbolul **„CE”**, deoarece acest simbol se utilizează la evaluarea conformităţii în baza Directivelor europene şi marcării produselor cu marca de conformitate CE. Considerăm că în cazul evaluării conformităţii în baza reglementărilor tehnice naţionale cu aplicarea mărcii de conformitate SM denumirea potrivită a procedurii respective ar fi **„examinarea de tip”**, iar a certificatului – **„certificat de examinare de tip”**. | **Nu se acceptă,**  în art. 18 din Legea nr. 235 din 01.12.2011 privind activităţile de acreditare şi evaluare a conformităţii, precum şi în Anexa nr. 4 din HG nr. 49 din 15.01.2013 este stabilit Modulul B - „examinare CE de tip” şi respectiv „certificat de examinare CE de tip”. Cu toate acestea art. 31 din Lega nr. 235 din 01.12.2011 prevede recunoaşterea rezultatelor evaluării conformităţii stabilite de organisme notificate (din UE). |
| La începutul pct. 7 de adăugat următoarea propoziţie: **„Solicitantul va pune la dispoziţia organismului recunoscut o mostră a tipului”**. | **Nu se acceptă,**  procedura „examinarea de tip” prevede în pct. 2 din Anexa nr. 9 diferite metode de realizare a acestei proceduri:  - examinarea unui model de maşină complet  - evaluarea caracterului adecvat al desenului tehnic al maşinii prin examinarea documentaţiei tehnice  - evaluarea caracterului adecvat al proiectului tehnic al maşinii prin examinarea documentaţiei tehnice |
| La pct. 18 expresia **„un exemplar al”** de înlocuit cu expresia **„o copie a”**, iar expresia **„până la expirarea valabilităţii certificatului”** – cu expresia **„pe o perioadă de 10 ani de la data emiterii certificatului”**. | **Nu se acceptă,**  nu corespunde prevederilor din HG nr. 49 din 15.01.2013 |
| La pct. 19 expresia **„Producătorul păstrează la dispoziţia autorităţilor de reglementare un exemplar al ...”** de înlocuit cu expresia **„Producătorul păstrează şi pune la dispoziţia autorităţilor de reglementare, la cererea acestora, o copie a ...”**, iar expresia **„de la introducerea pe piaţă a maşinii”** – cu expresia **„de la data emiterii certificatului”**. | **Nu se acceptă,**  nu corespunde prevederilor din HG nr. 49 din 15.01.2013 |
| La anexa nr. 10:  La pct. 4 subpct. (2) expresia „Documentaţia tehnică pentru un singur model” de înlocuit cu expresia „Documentaţia tehnică prevăzută conform pct. 1 din anexa nr. 7 pentru câte un model”. | **Se acceptă** |
| Pct. 5 cu subpct. (1-6) de exclus, iar subpct. (7) şi subpct. (8) să fie prezentate respectiv ca subpct. (3) şi subpct. (4) al pct. 4. | **Se acceptă** |
| La pct. 6 expresia „asigură” din prima propoziţie de înlocuit cu expresia „trebuie să asigure”, iar expresia „sînt” din propoziţia a doua – cu expresia „trebuie să fie”. | **Se acceptă** |
| La pct. 8 subpct. 3 expresia „ce aparţin categoriei acoperite” de înlocuit cu expresia „acoperite de prezenta reglementare tehnică”. | **Se acceptă** |
| La pct. 11 expresia „echipa de audit are ...” de înlocuit cu expresia „echipa de audit trebuie să aibă ...”. | **Se acceptă** |
| La pct. 14 cuvântul „menţină” de înlocuit cu cuvântul „menţine”. | **Se acceptă** |
| La pct. 23 referinţa la „pct. 3-5” de înlocuit cu referinţa „pct. 3”. | **Se acceptă** |
| La pct. 24 după cuvântul **„păstrează”** de adăugat expresia **„pentru a fi pusă”**. | **Se acceptă** |
| 9 | Ministerul Transporturilor si Infrastructurii Drumurilor | 02/2-1131 din 04.07.13 | **La pct.1.** În conformitate cu prevederile Directivei 2006/42CE, pct.2 din proiectul prezentat nu corespunde totalmente acestei directive. Mai mult ca atît, în proiectul prezentat este menţionat că prevede prevederile Directivei 2006/42CE. Astfel, se propune modificarea pct.2 precum este stabilit în directiva menţionată.  Aceleaşi obiecţii se impun şi la pct.3 şi pct.4 din proiectul prezentat spre avizare. | **Se acceptă parţial,**  Punctul 2 a fost completat cu două aliniate noi privind excepţii ale vehiculilor, care nu cad sub incidenţa prezentei directive, însă fac obiectul Directivelor 2003/37/CE, 2002/24/CEE, 70/156/CEE, care ţin de competenţa Ministerului Transporturilor si Infrastructurii Drumurilor, şi la moment nu sunt transpuse în legislaţia naţională.  În scopul respectării prevederilor de tehnică legislativă a Republicii Moldova, la pct. 4 sunt prezentate toţi termenii şi definiţiile, care sunt stabilite în Directiva 2006/42 în diferite capitole. |
| **La pct.21 al. 2)** Este necesar de a prezenta o argumentare amplă, deoarece nu este clar care este sensul controlului intern al producţiei maşinilor, avînd deja examinarea CE de tip. Astfel se dublează numărul de controale. Mai mult ca atît, nu este clar stipulat în proiect, cum vor proceda agenţii economici în cazul cînd utilajele tehnice vor dispune de certificate de conformitate eliberate de alte ţări. | **Nu se acceptă,**  procedurile de evaluare a conformităţii se efectuează înainte de introducerea pe piaţă şi/sau punerii în funcţiune a maşinii. Acestea intră în sarcina producătorului/ reprezentatului autorizat, care este în drept să aleagă dintre mai multe proceduri alternative, dintre care „Controlul intern al producţiei” şi este sub responsabilitatea totală a producătorului. |
| **La pct. 16.** În cazul cînd standarde conexe nu sunt declarate naţionale, este necesar de a urma procedura de transpunere a acestora în cadrul normativ naţional. | **Nu se acceptă,** actualmente sunt adoptate în calitate de standarde naţionale aproximativ 85% de standardele europene armonizate. Standardele naţionale nu se transpun, acestea se adoptă de către Organismul Naţional de Standardizare, şi se aprobă ca conexe la reglementarea tehnică respectivă prin ordinul autorităţii de reglementare. Acestea poartă caracter voluntar, dar conferă prezumţia de conformitate cu cerinţele esenţiale ale reglementării tehnice respective. |
| **La pct. 24.** Se propune de modificat sintagma *„fabricaţia”* cu sintagma *„fabricarea”.*  Capitolul VIII se propune de exclus, deoarece Directivei 2006/42CE nu face obiectul cvasimaşinilor. | **Se acceptă**  **Nu se acceptă,**  cvazimaşini sunt menţionate în domeniul de aplicare a prezentei reglementări tehnice Cap.I, pct. 1, g) |
| **La pct. 29** se propune de exclus, deoarece nu face obiectul prezentei Reglementări tehnice. | **Nu se acceptă,**  Pentru desfăşurarea procedurilor de examinare de tip sau asigurarea totală a calităţii sunt implicate organisme de evaluare a conformităţii recunoscute. Acestea fiind menţionate în Anexele nr. 9 şi nr. 10 |
| **La pct. 30** Întru asigurarea unei transparenţe, se propune de menţionat clar care sunt temeiurile relevante la retragerea certificatului de tip CE sau certificatului de conformitate de către un organism recunoscut. | **Se acceptă,**  În pct. 3,4,5,14 şi 19 din Anexa nr. 9 procedura de evaluare a conformităţii „Examinarea de tip” sunt clar stabilite responsabilităţile producătorului în cadrul desfăşurării procedurii menţionate, iar în pct. 12 este stabilit că organismul de evaluare a conformităţii „refuză emiterea unui certificat de examinare CE de tip şi informează solicitantul, precizînd în detaliu motivele refuzului”.  În pct. 2,3,4,13,14,18 din Anexa nr. 10 procedura de evaluare a conformităţii „Asigurarea totală a calităţii” sunt clar stabilite responsabilităţile producătorului în cadrul desfăşurării procedurii menţionate, iar în punctele 8-12 sunt stabilite prevederi că organismul de evaluare a conformităţii recunoscut evaluează sistemul de management al calităţii pentru a stabili dacă acesta satisface cerinţele. Decizia acestuia este anunţată producătorului şi cuprinde concluziile procesului de audit şi decizia justificată a evaluării. |
| **La pct. 37.** Se propune de exclus sintagma *„animalelor domestice sau bunurilor”,* deoarece nu sunt obiectul prezentei Reglementări tehnice.  **După pct. 84 din Anexa nr. 1** este necesar de a exclude sintagma *„Părţi de transmisie mobile”,* deoarece ia este menţionată după pct.83. | **Se acceptă**  **Se acceptă** |
| **La pct. 212 din Anexa 1.**Nu este clară referinţa *„la al doilea alineat”.* Astfel, nu este clar la care alineat se face referinţă. Acelaşi lucru se referă la pct.223 şi 225.  Anexa 11 se propune de exclus, deoarece nu este obiectul prezentei Reglementări tehnice. | **Se acceptă**  **Nu se acceptă,**  art. 4, alin (4), lit. i) din Legea nr. 420-XVI din 22.12.2006 privind activitate de reglementare tehnică stabileşte: „Reglementarea tehnică prevede, după caz, dar nu limitat, următoarele elemente: i) cerinţele faţă de organismele de evaluare a conformităţii care se desemnează şi se notifică pentru activitate în domeniul respectiv, conform legislaţiei în vigoare, inclusiv cerinţele specifice stabilite de autoritatea de reglementare” |
| 10 | Ministerul Sănătăţii | 01-9/907 din 08.07.13 | **La p. 152,** subpunctul 21,. Aliniatul 3 al Anexei nr.1 la Reglementarea tehnică „Maşini industriale” de suplinit după cuvîntul „depăşeşte” cu cuvintele „LEX 8h = 80 db (A), maximal – LEX 8h = 87 db (A).  Tot la acest punct a adăuga subpunctele suplimentare 22,23 şi 24 în următoarea redacţie:  22) Instrucţiunele trebuie să conţină următoarele informaţie referitoare la vibraţiile transmise de maşină către sistemul mînă braţ sau către întregul corp:  -valoarea totală a variaţiilor la care este expus sistemul mîină braţ, rădăcini dacă depăşeşte Ahw (echivalent 8h)= 2,5 m/s2 Ahw(maximal, 8h)= 5,0 m/s2 sau după caz, menţinerea, că această valoare nu depăşeşte Ahw(echivalent 8h)=2,5m/s2 Ahw (maximal, 8h)=5,0 m/s2  -valoarea medie pătratică maximă ponderală a acceleraţiei la care este supus întregul corp, dacă această depăşeşte A1 (echivalent 8h)=0.5 m/s2 A1 (maximal, 8h)=1.15 m/s2  -incertitudinea de măsurare  23) Efortului depus la conectarea pîrghiilor şi pedalelor de comandă (recomandat/maximal):  -butonul 1/5 H, mînerul -15/30 H, pîrghia -40/100H – volanul 30H – frîna de lucru – 160/600, cutie de viteze -60/160H, manşonul de cuplare a ambreajului + 120/250 H  24) Elementele de control, care vin în contact cu mîinele operatorului trebuie să fie confecţionate dintr+un material cu o conductibilitate termică mai mica de 0,2 W (MC) şi să fie acoperită cu un material de grosimea nu mai puţin de 0,5 mm | **Nu se acceptă,**  deoarece propunerile reprezintă cerinţa:  - din Normativul în construcţii NCM E.04-02-2006 (MSN 2.04-03-2005) „Защита от шума”, care conţine condiţii tehnice obligatorii pentru construirea clădirilor de locuit şi publice noi, reconstruirea şi extinderea celor existente pe teritoriul ţărilor CSI sau  - din GOST 12.2.120-88 (ISO 3411:1982) valabil pînă la 01.04.2007 şi actualmente este înlocuit cu standardul SM SR EN ISO 3411:2011, care ulterior va fi inclus în lista standardelor conexe menţionate în pct. 16 din prezentul proiect. Standardele poartă caracter voluntar. |
| La p.176 după cuvintele “în mod neintenţionat” cu cuvintele “a operatorului” apoi cum urmează după text | **Nu se acceptă**,  deoarece cerinţa se referă la modul de construire maşinilor în aşa fel încît să nu admită expunerea, în mod neintenţionat, a mediului la pesticide |
| La p.179 de suplinit după cuvintele “evitînd” de modificat după cum urmează; „poluarea zonei de muncă şi a pielii operatorului, contaminarea mediului şi surselor de apă în timpul acestor operaţii” | **Nu se acceptă**,  deoarece cerinţa se referă la modul de construirea maşinilor |
| La p.189 după cuvintele “în timpul” de suplinit cu cuvintele “pregătirea soluţiilor de lucru” apoi cum urmează după text | **Se acceptă** |
| La p.189 subpunctul 9 de suplinit cu două aliniate noi în următoarele redacţii:  - Despre starea malaxoarelor, prezenţa filtrelor în rezervoare şi starea tehnică a lor;  - Privind tehnica securităţii operatorului în timpul preparării soluţiilor de lucru, alimentării rezervoarelor, stropirii. | **Nu se acceptă**,  deoarece propunerea reprezintă cerinţele care sunt deja incluse în pct. 150-154 şi concret pentru maşinile de aplicare a pesticidelor concrete în pct. 189-191 |
| 11 | Ministerul Dezvoltării Regionale şi Construcţiilor | 03/2-1542 din 29.07.13 | La cap. II Definiţii   * lit. e) textul „Lanţuri, cabluri şi chingi – înseamnă lanţuri, cabluri şi chingi”de redactat; * lit.u) textul „operaţie de ridicare – o operaţie de deplasare a sarcinii unitare constituite din obiecteşi/sau persoane, care necesită la un moment dat modificarea nivelului” de redactat şi expus după cum urmează „operaţie de ridicare - operaţie de deplasare pe verticală a persoanelor şi/sau obiectelor” | **Nu se acceptă**,  deoarece reglementarea tehnică se referă doar la acele lanţuri, cabluri şi chingi, care sunt proiectate şi construite în scopul de a ridica, fiind parte a echipamentelor tehnice de ridicare.  **Se acceptă parţial** |
| Se propune pentru o aplicare comodă, de redactat pct. 23 şi 30, pct. 3, 5, 55, 115, 131, 224, 256 şi 260 din Anexa 1, cu respectarea prevederilor art. 56 alin. (6) al legii nr. 317-XV din 18.07.2003 | **Se acceptă** |
| La anexa 10, din titlul „Asigurarea totală a calităţii” şi din textul de exclus cuvîntul „totală” | **Nu se acceptă**, deoarece procedura de evaluare a conformităţii este numită în conformitate cu HG nr. 49 din 15.01.2013 |
| 12 | Institutul Naţional de Metrologie |  | Fără obiecţii |  |
| 13 | Centrul de Standardizare şi Metrologie din Bălţi |  | Fără obiecţii |  |
| 14 | Institutul Naţional de Standardizare | 07-3/3-192 din 10.07.13 | La textul reglementării, pct. 16 ultima propoziţie de completat cu sintagma „dar nu mai rar de o dată în an”. | **Se acceptă** |
| La Anexa 1: pct. 212 cuvintele „al doilea alineat ” de înlocuit cu pct. 211  Pct. 223 cuvintele „al doilea alineat ” de înlocuit cu pct. 222  Pct. 225 cuvintele „al doilea alineat ” de înlocuit cu pct. 224  Pct. 290 cuvintele „la primul alineat ” de înlocuit cu pct. 289 | **Se acceptă** |
| La Anexa 3 pct. 1,4,5 cuvintele „constituit”, „aplicat”, „urmat” de înlocuit cu „constituită”, „aplicată”, „urmată” | **Se acceptă** |
| La Anexa 10 pct. 1, referinţa la Anexa 3 de substituit cu „Anexa nr. 4” | **Se acceptă** |
| 15 | Centrul Naţional de Acreditare din Republica Moldova | 24/285-DE din 30.07.13 | La capitolul „Introducere” să se facă referinţă şi la Legislaţia Republicii Moldova, cum ar fi Legea nr. 235 din 12.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, Hotărîrea Guvernului nr. 49 din 15 ianuarie 2013 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedurile de evaluare a conformităţii produselor industriale din domeniul reglementat (module)”. | **Se acceptă** |
| La capitolul II „Definiţii”, să se completeze cu noţiunile de „Organism de evaluare a conformităţii”, „Organism de evaluare a conformităţii recunoscut”; | **Se acceptă parţial,**  este referinţa la actele legislative: Legea nr. 235 din 12.12.2011 privind activităţile de acreditare şi de evaluare a conformităţii, Hotărîrea Guvernului nr. 49 din 15 ianuarie 2013, care stabilesc aceste noţiuni |
| Anexa 9 prevede examinarea CE de tip de un Organismul de evaluare a conformităţii recunoscut, cu emiterea solicitantului un certificat de examinare CE de tip, ceia ce nu poate fi realizat decît de un organism notificat conform cerinţelor UE. Credem că ar fi necesar sa fie înlocuită noţiunea de „examinarea CE de tip” cu „examinarea de tip” şi noţiunea „certificat de examinare CE de tip”, cu ”certificat de examinare de tip”. | **Se acceptă parţial,** a fost prevăzut organism notificat şi organism recunoscut,certificat de examinare CE de tip şi certificat de examinare de tip. Reglementarea admite emiterea sau completarea documentaţiei tehnice pentru maşini industriale cu certificat de examinare de tip / certificat de examinare de tip CE, pentru două cazuri, deoarece produsele introduse pe piaţă avînd originea diferită (de import sau autohtone) pot fi însoţite cu certificatele eliberate de către organisme de evaluare a conformităţii notificate sau acreditate şi recunoscute din Republica Moldova.  Procedura de examinare de tip este aplicată doar la etapa de proiectare a produsului. Certificatul de examinare de tip sau certificatul de examinare de tip CE, eliberat de către organismul de evaluare a conformităţii face parte din documentaţia tehnică elaborată de către producător înainte de introducerea produsului pe piaţă. |
| La capitolul „Evaluarea conformităţii” să se completeze cu un punct în următoarea redacţie: „Evaluarea conformităţii Maşinilor industriale se realizează numai de organismele de evaluare a conformităţii acreditate în condiţiile Legii nr. 235 din 01 decembrie 2011 privind activităţile de acreditare şi evaluare a conformităţii şi recunoscute de Ministerul Economiei în modul stabilit”. | **Se acceptă,** |
| La capitolul „Criterii minime pentru recunoaşterea organismelor” este necesar să fie indicate mai concret criteriile minime pentru personalul care efectuează lucrări în domeniul evaluării conformităţii, (de exemplu cunoştinţe tehnice în ce domeniu (construcţii de maşini; transport....), experienţă în domeniu: 3ani/4ani/5 ani/, unde: la producere/ în laborator/etc.) . | **Nu se acceptă,**  Aceste criterii concrete sunt expuse prin alte expresii. |
| 16 | Centrul de Armonizare a Legislaţiei | 08/1-4555 din 08.08.13 | Examinînd Tabelul de concordanţă prezentat, relevăm următoarele aspecte de compatibilitate.  Anexa 1, Secţiunea 3, pct. 191 din proiectul naţional, care stabileşte lista informaţiilor pe care trebuie să le conţină instrucţiunile maşinilor pentru aplicarea pesticidelor, nu a transpus lit. (i) de la pct. 2.4.10 din Anexa I la Directiva 2006/42/CE, potrivit căreia, instrucţiunile respective trebuie să includă şi indicarea faptului că echipamentele pot fi supuse cerinţelor naţionale de inspectare regulată de către organismele competente, astfel cum este prevăzut în Directiva 2009/128/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 21 octombrie 2009 de stabilire a unui cadru de acţiune comunitară în vederea utilizării durabile a pesticidelor. În acest context, atragem atenţia asupra faptului că obligaţia organismelor competente de a efectua inspecţii regulate a echipamentelor tehnice de aplicare a pesticidelor este stabilită în art. 8 din Directiva 2009/128/CE, articol care nu a fost preluat de legislaţia naţională. Totodată, remarcăm că Directiva menţionată *supra* a fost transpusă parţial în proiectul Legii privind protecţia mediului (art. 5, 9, 12, 13), inclus în pct. 10 din PNAL 2010, proiectul respectiv nefiind, însă, promovat.  De asemenea, nu au fost transpuse integral prevederile stabilite la pct. 9.2 - 9.4 din Anexa IX la Directiva 2006/42/CE, care statuează obligaţia producătorului de a verifica periodic dacă echipamentul tehnic este în corespundere cu stadiul tehnic corespunzător, precum şi obligaţia de a solicita organismului notificat o revizuire periodică a certificatului de examinare CE tip, la fiecare 5 ani. Atragem atenţia asupra faptului că la pct. 9.3 din Anexa IX la Directiva 2006/42/CE, este stabilită obligaţia producătorului şi a organismului notificat de a păstra o copie a certificatului CE de tip, a cărţii tehnice şi a tuturor documentelor relevante pe o perioadă de 15 ani din momentul emiterii certificatului, or proiectul naţional stabileşte că perioada de păstrare a documentelor respective este de 10 ani şi începe a curge din momentul introducerii pe piaţă a maşinii. | **Se acceptă,**  nu se contestă necesitatea şi importanţa armonizării cadrului normativ intern la aquis-ul comunitar, însă considerăm necesară şi stabilirea unui echilibru între reglementările interne, încît să nu se depăşească limitele unor acte normative (HG nr. 49 din 15.01.2013), care constituie baza juridică în acest domeniu. |
|  |  |  | Referitor la Tabelul de concordanţă al proiectului naţional, menţionăm faptul că la rubrica 6, în cazul normelor, transpunerea cărora este condiţionată de aderarea Republicii Moldova la UE, trebuie să se indice calificativul „prevederi UE neaplicabile” (art. 3, alin. (2) - (4) al art. 4, art. 8, 11, 15, 19, 22, 24-29 din Directiva 2006/42/CE). | **Se acceptă** |
| Cu referire la art. 7, 9, 10 şi 14 din actul UE menţionat *supra,* în Tabelul de concordanţă prezentat s-a indicat eronat calificativul „parţial compatibil”, acesta urmînd a fi înlocuit cu cel de „compatibil”, în măsura în care proiectul naţional transpune toate prevederile esenţiale ale normelor UE menţionate. | **Se acceptă** |
| De asemenea, remarcăm necesitatea indicării calificativului „compatibil”, în loc de „incompatibil” în cazul art. 16 din Directiva 2006/42/CE, transpus în pct. 32-36 din proiectul naţional. Astfel, proiectul naţional conţine reglementări similare celor UE referitoare la aplicarea marcajului de conformitate, cu diferenţa că normele naţionale vizează sistemul naţional de evaluare a conformităţii, prin aplicarea marcajului de conformitate SM şi nu CE. | **Se acceptă** |
| 17 | Centrul Naţional de Anticorupţie | 06/3015 din 30.08.13 | Suficienţa argumentării. Legislaţia europeană stabileşte standarde privind echipamentele tehnice. In acest sens, trebuie să se ţină cont de faptul că normele europene au un caracter general, de ansamblu, asupra problemei abordate, iar statele membre trebuie să stabilească independent modalitatea practică de implementare a acestora. Prin urmare, dispoziţiile adoptate nu trebuie să împiedice Republica Moldova să menţină sau să introducă măsuri mai stricte sau concrete cu privire la reglementările tehnice respective. Autorul invocă transpunerea (implementarea) dispoziţiilor din Directiva 2006/42/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 17 mai 2006 privind echipamentele tehnice în legislaţia naţională. În urma examinării proiectului respectiv, constatăm că normele propuse denotă un caracter general şi o aplicabilitate redusă, deoarece autorul s-a limitat la simpla reproducere a normelor europene în proiect, nefiind reglementate unele situaţii posibile legate de exploatarea produselor enunţate în reglementarea tehnică. În rezultatul analizei efectuate asupra proiectului au fost identificate mai multe lacune/carenţe ale normelor care vor provoca, la aplicare, interpretări neuniforme, care ulterior vor favoriza acte de corupţie. Deci, o neclaritate provoacă denumirea reglementării tehnice. Menţionăm că versiunea actuală (Maşini industriale) poate fi interpretată ca o categorie mai îngustă de produse ca, spre exemplu, numai pentru utilizare industrială. Considerăm că noţiunea cea mai adecvată pentru categoria respectivă este de "utilaj şi echipament tehnic". Analogic, invocând practica internaţională, putem da ca exemplu legislaţia României care a tradus respectivul termen ca "echipament tehnic". Ceea ce poate periclita aplicarea uniformă a prevederilor înaintate este lit. c) din pct. 6 al Capitolului III din proiectul regulamentului. Aceasta prevede acţiunile care trebuie întreprinse de producător sau reprezentantul autorizat înainte de a introduce pe piaţă şi/sau pune în funcţiune o maşină (utilaj sau echipament tehnic). Formularea abordată de autor este prea generală şi neclară, lăsând loc pentru interpretări multiple şi eronate. Considerăm necesar de a specifica expres în cadrul lit. c) din pct. 6 al Capitolului III din proiectul regulamentului informaţiile necesare producătorului sau reprezentantului autorizat pentru a întreprinde acţiunile specificate în punctul dat. | **Nu se acceptă,**  denumirea proiectului este cea mai apropiată de denumirea originală a Directivei respective în limba engleză „Machinary”. Reglementarea tehnică a Romăniei, aprobată prin HG nr. 1029 din 03.09.2008, la fel are denumirea *privind condiţiile introducerii pe piaţă a maşinilor.* Traducerea directivei în limba română, una din limbi oficiale ale UE, este „Echipament tehnic”.  În capitolul „Domeniul de aplicare” sunt prezentate foarte detaliat produsele care cad sub incidenţa proiectului în cauză, precum şi cărora se aplică prevederile respective (pct.2). |
|  |  |  | În punctul 10 din Capitolul III din proiectul regulamentului este folosită noţiunea de "perioadă tranzitorie" care nu este definită în cadrul proiectului. Propunem autorului determinarea expresă a perioadei respective pentru a exclude un eventual abuz din partea producătorului sau reprezentantului său autorizat. Stabilirea expresă a momentului în care producătorul sau reprezentantul său autorizat este sau nu în "perioada tranzitorie" va diminua riscul interpretărilor preferate create de incertitudinea normei propuse.  În aceeaşi ordine de idei recomandăm autorului de a stipula expres în cadrul pct. 11 al capitolului IV din proiectul regulamentului actele legislative aplicabile pentru a reda normei date un caracter clar.  În pct. 21 din Capitolul VII al proiectului sunt prevăzute o serie de proceduri, iar aplicarea acestora este lăsată la discreţia producătorului sau reprezentantului său autorizat să aleagă una din proceduri chiar dacă se întrunesc condiţiile specificate în proiect. Precizăm că procedurile diferă după complexitate. Din aceste considerente propunem autorului de a specifica concret situaţiile în care se va aplica o procedură sau alta în baza unui mecanism clar. Punctul 4 din anexa nr.1 stipulează că "Cerinţele esenţiale de sănătate şi securitate prevăzute în prezenta anexă sunt obligatorii. Cu toate acestea, ţinându- se cont de nivelul progresului tehnic, s-ar putea să nu fie posibilă îndeplinirea obiectivelor stabilite de aceasta. În acest caz, maşina trebuie să fie proiectată şi construită cu scopul de a atinge, pe cât posibil, aceste obiective." Norma respectivă are un vădit caracter coruptibil, deoarece în prima parte a punctului dat autorul afirmă că cerinţele esenţiale de sănătate şi securitate din anexa respectivă sunt obligatorii, iar a doua parte a normei, este formulată într- un mod în care obligaţia cerinţelor esenţiale este pusă la îndoială, astfel lăsând loc pentru interpretări neuniforme. În urma unei asemenea formulări producătorul va abuza de lacuna respectivă prin nerespectarea cerinţelor esenţiale de sănătate şi securitate, ulterior invocând caracterul inexact al normei. Producătorul nu va putea fi tras la răspundere pentru încălcarea cerinţelor stipulate la pct.1 din anexa nr.1 a reglementarii în cauză, deoarece, reieşind din nivelul progresului tehnic al acestuia, nu a fost posibilă îndeplinirea obiectivelor stabilite de reglementarea dată.  Punctul 16 din anexa nr.1 a proiectului prevede că părţile interne care necesită inspectări şi ajustări frecvente, precum şi zonele de întreţinere trebuie să fie prevăzute cu un iluminat adecvat. Recomandăm autorului de a completa norma, după sintagma "iluminat adecvat" cu cuvintele "care să asigure o vizibilitate clară", deoarece forma actuală are un caracter echivoc, iar în urma modificării înaintate producătorul se va conforma unei norme concrete.  În cadrul subpct. 2) din pct. 43 al anexei nr.1 din proiectul reglementării tehnice este folosită sintagma "modificare semnificativă". Redacţia expusă de autor nu determină criteriile după care se va aprecia dacă abordarea este sau nu semnificativă. Recomandăm autorului de a reformula norma respectivă în vederea concretizării criteriilor mai sus relevate. În aceeaşi ordine de idei, pct. 193 din anexa nr.1 a proiectului reglementării necesită a fi reformulat astfel încât să fie excluse sintagmele de genul "dacă este necesar", "adecvate", "insuficiente", deoarece forma actuală este prea generală şi neclară, iar din cauză interpretării preferenţiale la implementare vor apărea divergenţe.  Totodată, considerăm oportun ca în pct. 304 din anexa nr.1 a proiectului de reglementări tehnice cuvântul "nestânjenită" să se substituie cu cuvântul "liberă", deoarece termenul actual nu este unul juridic. Propunem ca în lit. a), a subpct.3) al pct.1 din anexa nr.2 a proiectului, precum şi în lit. a) a subpct.2 din pct.2 al anexei nr.2 a proiectului sintagma "după caz" să se substituie cu expresia "în cazul în care acesta există". Redacţia propusă este una favorabilă pentru o interpretare preferată în ceea ce priveşte aprecierea la propria convingere a cazurilor când declaraţia de conformitate trebuie să conţină denumirea/adresa reprezentantului autorizat.  De asemenea, riscul dat se sesizează şi în situaţia declaraţiei de încorporare a cvasimaşinilor (lit. a) a subpct.2 din pct.2 al anexei nr.2 a proiectului). În acelaşi timp, denotă o neclaritate elementele documentaţiei tehnice specificate la subpct.3) al pct.1 din anexa nr.7 a proiectului. Astfel, considerăm necesar ca elementele (actele) ce se includ în documentaţia tehnică să fie stipulate exhaustiv, fără utilizarea conjuncţiei "etc.". Redacţia expusă de autor prin intermediul conjuncţiei respective oferă largi oportunităţi de interpretare preferată a normei în vederea tăinuirii unor informaţii relevante asupra utilajului sau echipamentului tehnic. Analogic, recomandăm autorului şi în situaţia prevăzută la pct. 18 din anexa nr.10 - de a prevedea expres toate informaţiile pe care trebuie să le ofere producătorul organismului recunoscut, eliminând conjuncţiile "etc." din lista expusă la acest punct. Prin urmare, va fi prevenită situaţia conflictuală dintre producător şi reprezentantul organismului recunoscut în ceea ce priveşte accesul la informaţiile necesare.  Atenţionăm că din unele prevederi ale anexei nr.7 din proiect nu poate fi dedusă cu certitudine finalitatea acestora. În acest sens, evidenţiem următorul text din subpct. 4) al pct. 2 din anexa nr.7 "Documentaţia tehnică pertinentă trebuie să fie pusă, la cerere, la dispoziţia autorităţilor competente pentru o perioadă de cel puţin 10 ani de la data fabricării cvasimaşinii sau, în cazul fabricării în serie, de la ultimul exemplar produs şi să fie prezentate la cererea acestor autorităţi. Documentaţia nu trebuie să se găsească pe teritoriul Republicii Moldova şi nici nu trebuie să fie disponibilă în mod permanent sub formă materială. Totuşi, ea trebuie să poate fi reconstituită şi pusă la dispoziţie într-o perioadă de timp compatibilă cu importanţa sa de către persoana desemnată în declaraţia de conformitate." Din redacţia propusă de autor nu poate fi dedus clar în baza căror criterii se va aprecia dacă documentaţia tehnică este sau nu pertinentă pentru păstrare a cel puţin 10 ani şi, respectiv, pentru prezentarea la solicitarea autorităţilor. Cuvântul "pertinentă" acordă normei un caracter conflictual în ceea ce priveşte păstrarea/solicitarea informaţiei din documentaţia tehnică, ceea ce, în opinia noastră, deducem oportunitatea excluderii acestui cuvânt. De altfel, documentaţia tehnică trebuie să aibă un caracter amplu şi bine determinat pentru a acorda în măsură maximă informaţiile privind caracteristicile utilajului şi echipamentului tehnic.  Conform alin. 2) al art. 46 din Legea privind actele normative ale Guvernului şi ale altor autorităţi publice centrale şi locale nr.317 din 18.07.2003, conţinutul proiectului se expune în limbă simplă, clară şi concisă, pentru a se exclude orice echivoc, precum şi textul punctelor trebuie să aibă un caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicaţii sau justificări. Considerăm că regulile Legii nr. 317 din 2003, în acest sens, nu au fost respectate adecvat, deoarece nu este clar cum, unde trebuie păstrată documentaţia. Din alt punct de vedere, considerăm că dacă utilajul este vândut/utilizat pe teritoriul Republicii Moldova, documentaţia, de asemenea, trebuie să fie păstrată/disponibilă pe teritoriul ţării la persoana responsabilă (vânzător, producător sau reprezentantul autorizat al acestuia). Totodată, fraza "Totuşi, ea trebuie să poată fi reconstituită şi pusă la dispoziţie într-o perioadă de timp compatibilă cu importanţa sa de către persoana desemnată în declaraţia de conformitate" este inoportună, deoarece nu poate fi dedus mecanismul de stabilire a perioadei de timp şi a importanţei informaţiei. Redacţia actuală a normei citate mai sus generează comportament discreţionar, care ulterior va periclita aplicarea uniformă a acesteia. Considerăm oportun excluderea, din norma analizată, a textului "Documentaţia nu trebuie să se găsească pe teritoriul Republicii Moldova şi nici nu trebuie să fie disponibilă în mod permanent sub formă materială. Totuşi, ea trebuie să poate fi reconstituită şi pusă la dispoziţie într-o perioadă de timp compatibilă cu importanţa sa de către persoana desemnată în declar aţia de conformitate."    Totodată, atragem atenţia asupra reglementărilor referitoare la controlul exercitat de autorităţile statului în acest domeniu. Autorul s-a expus echivoc asupra acestui aspect, denumind activităţile legate de evaluarea conformităţii prin vizite/vizite inopinate (pct. 20 şi 21 din anexa nr. 10 a proiectul în cauză). Legislaţia actuală nu prevede astfel de acţiuni, dar reglementează clar controlul de stat. Prin urmare, deducem că prevederile proiectului nu au fost corelate cu cadrul normativ relevant din domeniul reglementării controalelor pentru a nu admite verificări abuzive şi nejustificate din partea autorităţilor competente vizate în proiect. De asemenea, în urma revizuirii proiectului sub acest aspect, este necesar de a utiliza termeni consacraţi în legislaţie - "control/control inopinat" şi nu „vizite/vizite inopinate". Ca remarcă generală asupra proiectului, ţinem să menţionăm că se atestă un grad sporit de coruptibilitate. Acesta conţine formulări lingvistice ambigui, formulări vagi şi norme discreţionare, care vor afecta în mod considerabil implementarea prevederilor în practică. Deşi elaborarea proiectului este binevenită, la fel ca şi tendinţa de armonizare a cadrului naţional cu cel european în domeniul utilajului şi echipamentului tehnic (maşinilor industriale) totuşi, ţinem să menţionăm că redacţia normelor propuse de autor admite punerea în pericol a viaţii şi sănătăţii utilizatorului, a celor din jur, a producătorului şi a reprezentantului său autorizat. Întrucât Directivele Europene au un caracter general şi o valoare orientativă, prin urmare, legiuitorul urmează să ajusteze cadrul legal intern în conformitate cu cel european şi nicidecum să-l preia mot-a-mot, lăsând loc multiplelor interpretări. Aceste neajunsuri vor genera manifestări de corupţie şi vor submina obţinerea rezultatelor propuse prin proiect. În final, remarcăm că proiectul este unul necesar, însă redacţia expusă de autorul acestuia nu va asigura o aplicare adecvată a normelor propuse. Astfel, proiectul necesită a fi revizuit prin prisma cerinţelor tehnicii legislative, dar şi prin prisma obiecţiilor asupra proiectului pentru a înlătura factorii de coruptibilitate sau/şi ambiguităţile şi carenţele depistate în acesta. | **Se acceptă**  Criteriile sunt stabilite în pct. 3 din HG 49 din 15.01.13 ”*în cazul în care reglementările tehnice impun efectuarea evaluării conformităţii produselor industriale din domeniul reglementat, procedurile care urmează a fi utilizate trebuie să fie alese dintre modulele stabilite, în conformitate cu următoarele criterii:*  *a) gradul în care modulul în cauză este adecvat pentru tipul de produs;*  *b) natura riscurilor determinate de acel produs şi măsura în care evaluarea conformităţii corespunde tipului şi nivelului de risc;*  *c) atunci cînd implicarea terţilor este obligatorie, necesitatea ca producătorul să poată alege între modulele de asigurare a calităţii şi modulele de certificare a produsului;*  *d) necesitatea de a evita impunerea unor module care ar fi prea dificile în raport cu riscurile acoperite de reglementările tehnice.”*    **Se acceptă**  **Se acceptă**  **Se acceptă**  **Se acceptă**  **Se acceptă**  **Nu se acceptă**  nu este necesar ca dosarul tehnic să se afle pe teritoriul RM. Dosarul tehnic pentru maşinile fabricate în afara RM să rămână la sediul producătorului.  Un dosar tehnic nu trebuie să fie permanent disponibil în formă materială. Termenul „dosar tehnic” se referă astfel la un set de informaţii care pot fi păstrate în format tipărit sau electronic în unul sau mai multe locuri. În special, multiplicarea documentelor comune pentru mai multe tipuri de maşini nu este necesară. Cu toate acestea, informaţiile trebuie organizate, clasificate şi păstrate, astfel încât producătorul să poată comunica fără întârziere elementele din dosarul tehnic, în urma unei cereri justificate din partea autorităţilor de supraveghere a pieţei către  persoana desemnată în acest scop în declaraţia de conformitate.  **Nu se acceptă**  Organismele de evaluare a conformităţii nu efectuează controlul de stat şi nu reprezintă autorităţile de stat. Organismele de evaluare a conformităţii (OEC) sunt organisme independente, pentru evaluarea conformităţii de terţă parte, cărora li se încredinţează procedurile de evaluare a conformităţii prevăzute de prezenta reglementare tehnică. Acestea prestează servicii de evaluare a conformităţii la solicitarea producătorului şi în baza contractului cu producătorul. Se supune supravegherii continue în aplicare un sistem de asigurare totală a calităţii aprobat sub responsabilitatea OEC care a emis decizia de aprobare iniţială. Această supraveghere se realizează prin intermediul unor audituri periodice şi al unor vizite neanunţate. În scopul acestor audituri şi vizite, producătorul trebuie să permită accesul OEC la toate locurile de proiectare şi de fabricaţie aferente şi la documentaţia aferentă.  Durata şi frecvenţa verificărilor periodice se stabilesc de OEC, ţinând seama de complexitatea procesului de fabricaţie, cât de multe activităţi sunt subcontractate, numărul, varietatea şi complexitatea tipurilor de maşini produse şi volumul producţiei. La stabilirea frecvenţei auditurilor periodice, OEC ţine seama şi de experienţa auditurilor anterioare. În cazul în care anumite audituri periodice se limitează la părţi ale sistemului de asigurare totală a calităţii, OEC se asigură că toate elementele sistemului sunt reevaluate cel puţin o dată la trei ani. În urma unui audit periodic, OEC transmite producătorului un raport de audit şi îl informează dacă aprobarea sistemului de asigurare totală a calităţii este reînnoită, în aceleaşi condiţii ca şi decizia iniţială. Motivele care ar putea determina necesitatea unor vizite neanunţate reprezintă o chestiune pe care o stabileşte OEC. O reclamaţie justificată adresată OEC de către organele de supraveghere a pieţei, un producător, un alt OEC sau poate fi luarea la cunoştinţă de către OEC a unor modificări în organizarea procesului de fabricaţie, măsurile sau tehnologiile de fabricaţie. O astfel de vizită ar putea fi necesară şi în cazul în care o autoritate de supraveghere a pieţei detectează neconformitatea maşinii acoperită de sistemul de asigurare totală a calităţii. Acordul contractual dintre OEC şi producător ar trebui să prevadă posibilitatea acestor vizite. OEC poate efectua încercări (sau dispune efectuarea acestora) asupra produsului, în cazul în care este necesar să se verifice funcţionarea corectă a sistemului de asigurare totală a calităţii. În urma unei vizite neanunţate, raportul vizitei şi raportul de încercare se transmit producătorului în aceleaşi condiţii ca şi rapoartele de audit. În cazul în care, în timpul unui audit periodic sau a unei vizite neanunţate, OEC constată nerespectarea de către sistemul de asigurare totală a calităţii a cerinţelor sau o neconformitate a maşinii fabricate sub acest sistem, OEC suspendă aprobarea sistemului de asigurare totală a calităţii şi impune producătorul să rezolve neconformităţile. Dacă neconformităţile nu sunt corectate corespunzător sau în timp specificat, organismul notificat trebuie să retragă aprobarea sistemului de calitate. Introducerea pe piaţă a maşinilor care fac obiectul procedurii de asigurare totală a calităţii, trebuie să înceteze dacă aprobarea sistemului de asigurare totală a calităţii al producătorului este suspendată sau retrasă de către OEC. |
|  |  |  | Formulări lingvistice ambigui  Pct. 30 al Capitolul IX din proiectul reglementării tehnice.  Prin norma respectivă autorul reglementează suspendarea sau retragerea certificatului de examinare de tip sau aprobarea pentru sistemul de asigurare totală a calităţii. Constatăm că sintagmele "motivează într-o manieră detaliată" şi "măsurile corective corespunzătoare" au un caracter coruptibil pronunţat. Redacţia propusă nu stabileşte clar în ce măsură motivele vor fi considerate detaliate, iar măsurile - corespunzătoare. Astfel, norma dată va induce în eroare producătorul sau reprezentantul său autorizat, ceea ce va favoriza un comportament discreţionar şi o interpretare abuzivă din partea acestora prin caracterul incert al ei.  Recomandarea: Instituirea unor norme care să releveze criteriile de stabilire a manierelor detaliate şi măsurilor corective corespunzătoare. | **Se acceptă** |
| Pct. 89 din Secţiunea 2 a Anexei nr.1 din proiect.  Recomandarea: Considerăm oportun excluderea sintagmei "în măsura în care este posibil". Astfel, norma va căpăta un caracter dispozitiv, iar producătorul nu va putea beneficia din urma interpretării preferate a prevederii respective. | **Se acceptă** |
| Subpct. 7) al pct.1 şi subpct. 5) al pct. 2 din Anexa nr.7 a proiectului.  Este reglementat temeiul în baza căruia este pusă la îndoială conformitatea maşinii şi cvasimaşinii cu cerinţele esenţiale de sănătate şi securitate. Temeiul constă în neprezentarea documentaţiei tehnice, ca urmare a unei cereri "temeinic motivate" de către autorităţile competente. În contextul examinării au fost depistate formulări care vor favoriza interpretări preferate, care ulterior vor favoriza acte de corupţie din partea responsabililor de aplicare. Riscul ce rezultă din normele respective constă în lipsa criteriilor ce determină dacă o cerere este sau nu temeinic motivată, precum şi circumstanţele în care cererea respectivă constituie un motiv pentru punerea la îndoială a conformităţii maşinii. Prin urmare, admiterea sintagmelor de genul "temeinic motivate" şi "poate constitui" nu va asigura aplicarea uniformă a prevederilor propuse de autor.  Aspectele relevate mai sus se referă atât la maşini (subpct. 7) al pct.1), cât şi la cvasimaşini (subpct. 5) al pct. 2).  Atenţionăm că normele, conform tehnicii legislative, trebuie să fie clare (fără echivoc), cu caracter dispozitiv şi cu verbele expuse la timpul prezent.  Recomandarea: Recomandăm autorului de a completa normele în cauză cu reglementări concrete referitoare la criteriile de apreciere a temeiurilor, precum şi de a substitui sintagma „poate constitui" cu verbul „constituie". | **Se acceptă parţial** |
|  |  |  | 4. Discreţii excesive ale autorităţilor publice  Pct. 3 al Anexei nr.1 din proiect.  Prevederea în cauză stipulează că "Obligaţiile prevăzute prin cerinţele esenţiale de sănătate şi securitate se aplică numai atunci când există un pericol corespunzător pentru maşina în cauză...". Expresia "pericol corespunzător" acordă întregii norme un caracter discreţionar. Astfel, din redacţia propusă nu este clar cum, în baza căror criterii un pericol va fi apreciat drept corespunzător sau nu. În lipsa unor criterii obiective, aprecierea respectivă, va fi una subiectivă care se va baza doar pe convingerile şi interesele responsabililor. Atenţionăm că sintagma dată va crea divergenţe la aplicare, încurajând actele de corupţie.  Recomandarea: Pentru interpretarea uniformă a normei respective considerăm necesar ca autorul să definească noţiunea de "pericol corespunzător" ulterior stabilind criteriile obiective de apreciere. | **Se acceptă** |
| Pct. 10 din Secţiunea 2 a Anexei nr.1 din proiect.  Recomandarea: Considerăm necesar de a substitui în pct. 10 sintagma "atunci când este cazul" cu sintagma "în acest caz". În rezultat, norma va deveni una concretă, ceea ce va diminua actele de corupţie şi va spori aplicabilitatea acesteia. | **Se acceptă** |
| Pct.139 din Secţiunea 2 a Anexei nr.1 din proiect.  Recomandarea: Propunem autorului de a exclude din norma dată sintagma "de preferinţă", precum şi de a substitui sintagma "uşor de înţeles" cu cuvântul "concret". Astfel se va atribui normei un caracter clar şi se vor preveni eventuale interpretări preferate. | **Se acceptă** |
|  |  |  | Subpct. 1) al pct. 146 din Secţiunea 2 a Anexei nr.1 din proiect.  Recomandarea: Pentru interpretarea uniformă a prevederii respective recomandăm autorului substituirea sintagmei "după caz" cu sintagma "în cazul în care acesta există". | **Se acceptă** |
|  |  |  | Pct. 154 din Secţiunea 2 a Anexei nr.1 din proiect.  Recomandăm autorului de a exclude sintagma "după caz" din norma respectivă. Astfel, se va asigura aplicarea uniformă a prevederii fără a lăsa loc de interpretări ambigui şi discreţionare. | **Se acceptă** |
|  |  |  | Pct.198 din Secţiunea 4 a Anexei nr.1 din proiect.  Pentru a nu admite un comportament discreţionar din partea producătorului sau reprezentantului său autorizat, considerăm oportun de a exclude din textul normei analizate sintagma "dacă este necesar". Iar în cazul în care autorul consideră necesară sintagma respectivă şi insistă asupra acestei formulări, recomandăm de a prevedea expres în textul proiectului când trebuie luate măsurile abordate. | **Se acceptă** |
|  | Pct. 259 din Secţiunea 4 a Anexei nr.1 din proiect.  Recomandăm autorului proiectului de a revedea norma prenotată în scopul completării acesteia cu prevederi care să indice expres cazurile de instalare a dispozitivelor de prindere pentru ridicarea sarcinii şi componentele lor atunci când utilajul nu funcţionează. În aceeaşi ordine de idei, considerăm oportun excluderea sintagmei "atunci când este cazul" din textul prevederii analizate. Astfel, norma va căpăta un caracter concret, iar viaţa şi sănătatea atât a utilizatorului, cât şi a celor din jur nu va fi pusă în pericol. | **Se acceptă** |
|  |  |  | Subpct.1 al pct. 274 din Secţiunea 5 a Anexei nr.1 din proiect.  Recomandăm autorului excluderea sintagmei "dacă este cazul", ceea ce va da un caracter obligatoriu avertizării înaintea acţiunii prevăzute la pct. 274. Astfel, se va contribui la sporirea siguranţei utilizatorului şi a celor din jur. | **Se acceptă** |
| Subpct.1 al pct. 293 din Secţiunea 5 a Anexei nr.1 din proiect.  Propunem de a substitui în textul normei sintagma "după caz", cu sintagma "în cazul în care există". Astfel, norma va căpăta un caracter concret, iar la aplicare nu va crea divergenţe. | **Se acceptă** |
| Lit. a), b), c) din subpct. 1), subpct. 4) al pct. 301 din Secţiunea 5 a Anexei nr.1 din proiect.  În norma dată sunt prevăzute informaţiile pe care trebuie să le conţină instrucţiunile care însoţesc fiecare maşină de ridicat. Ca obiecţie generală evidenţiem faptul că aceasta conţine mai multe formulări echivoce cum ar fi "după caz" (la lit. a), b)) şi "dacă este necesar" (la lit. c) din subpct. 1) şi subpct. 4)). Este sesizată o lipsă de precizie în ceea ce priveşte informaţiile pe care trebuie să le conţină instrucţiunile care însoţesc fiecare maşină de ridicat. Din redacţia actuală deducem că producătorul va include informaţia în cauză la propria latitudine. Astfel, se generează riscul ca în cazul unor maşini de ridicat care prezintă anumite pericole sau posedă caracteristici specifice de folosinţă etc., aceste informaţii să nu fie incluse în instrucţiunile maşinii de ridicat, ceea ce va pune în pericol viaţa şi siguranţa utilizatorului şi, nu în ultimul rând, a celor din jur. Atragem atenţia că în cazul unei expuneri confuze, există riscul unei interpretări subiective, respectiv şi informaţiile vor fi incluse de producător sau reprezentantul său autorizat în instrucţiunile maşinii de ridicat preferenţial.  Recomandarea: Potrivit argumentelor invocate şi pentru a evita o interpretare discreţionară din partea producătorului sau a reprezentantului autorizat al acestuia, recomandăm autorului de a exclude din textul normei analizate sintagmele evidenţiate mai sus. Iar în cazul în care autorul insistă asupra formulării în cauză, recomandăm de a prevedea expres în textul proiectului care sunt aceste cazuri şi când este necesară includerea informaţiei în instrucţiunea maşinii de ridicat. | **Se acceptă** |
| Pct. 327 din Secţiunea 7 a Anexei nr.1 din proiect.  Propunem autorului de a exclude din textul pct. 327 sintagma "după caz". Iar în cazul în care autorul insistă asupra acestei formulări, recomandăm de a prevedea expres în textul proiectului care sunt cazurile şi când este necesară echiparea cu dispozitive menite să prevină deplasarea necontrolată a cabinei. | **Se acceptă** |
|  |  |  | Subpct. 3) al pct.1 din Anexa nr.2 din proiect. (lit. a), d), e), f), g) şi h))  În vederea atribuirii unui caracter concret normei în cauză, considerăm necesar ca în textul subpct. 3) (lit. a), f), g), şi h)) să se substituie sintagmele "după caz," şi "dacă este cazul," cu sintagma "în cazul în care acesta/acestea există - ". Iar în lit. d) - sintagma "după caz" să fie substituită cu prevederi concrete ce vor determina cazurile în care este necesară declaraţia similară. | **Se acceptă** |
|  |  |  | Subpct. 2) al pct.2 din Anexa nr.2 din proiect. (lit. a), d), f))  Potrivit argumentelor invocate şi pentru a evita o interpretare discreţionară din partea producătorului sau a reprezentantului autorizat al acestuia, recomandăm autorului de a exclude din textul normei analizate sintagmele "după caz" şi "dacă este necesar".. Iar în cazul în care autorul insistă asupra formulării date, recomandăm de a prevedea expres în textul proiectului care sunt aceste cazuri şi când este necesară includerea elementelor enunţate la literele a), d) şi f) din subpct. 2) al pct.2 din Anexa nr.2 din proiect. | **Se acceptă** |
| Lit. a) din subpct. 3) al pct.1 din Anexa nr.7 a proiectului. (liniuţa 7, 10 şi 11).  Considerăm necesar de a exclude din textul normei sintagmele "după caz", "dacă este cazul". Astfel, norma va căpăta un caracter concret, iar la aplicare nu va crea divergenţe. | **Se acceptă** |
| Pct.13 al Capitolul IV din proiectul reglementării tehnice.  Prin norma respectivă autorul instituie anumite restricţii în ceea ce priveşte participarea la târguri, expoziţii demonstraţii tehnice şi la alte manifestări similare a maşinilor şi cvasimaşinilor. Acestea pot participa la manifestări chiar dacă nu sunt conforme prevederilor prezentei reglementări tehnice cu o anumită condiţie. În urma examinării deducem că chiar dacă expozantul a respectat condiţia, permisiunea de a participa la manifestări nu este una sigură (garantată), întrucât norma expusă de autor nu are un caracter dispozitiv (din cauza sintagmei "pot fi expuse"). Astfel, se admit interpretări neuniforme care vor provoca comportament discreţionar din partea responsabililor de organizarea târgurilor. De asemenea, au fost omise prevederi referitoare la mecanismul care să releveze modalitatea, timpul şi persoana antrenată în verificarea indicatorului de neconformitate.  Recomandarea: Considerăm că utilajul şi echipamentele tehnice care nu sunt conforme rigorilor prezentei reglementări nu sunt sigure şi prezintă pericol pentru utilizatori, iar promovarea prin diferite manifestări (târguri, expoziţii, demonstraţii tehnice ş.a.m.d.) este inoportună. În rezultat, recomandăm excluderea normei respective. | **Nu se acceptă,**  prezenta dispoziţie permite producătorilor să expună noi modele de maşini la târguri comerciale şi expoziţii înainte ca evaluarea conformităţii acestor produse cu reglementarea în cauză să fie realizată sau să expună maşini cu anumite elemente, de exemplu protectorii, detaşate în scopul demonstraţiilor. În aceste cazuri, expozantul trebuie să afişeze indicatoare şi să ia măsuri de securitate corespunzătoare în scopul protejării persoanelor de riscurile prezentate de maşini. În anumite cazuri, companiile în cauză ar putea să dorească să verifice, înainte de efectuarea procedurii de evaluare a conformităţii aplicabile, dacă produsele lor interesează clienţii potenţiali. Este posibil ca procedura să nu fi fost finalizată la momentul în care maşina respectivă este expusă. Este posibil ca producătorii, importatorii sau distribuitorii să dorească să expună şi produse care nu sunt destinate pieţei RM. Produsele pot fi, de asemenea, expuse fără anumiţi protectori sau dispozitive de protecţie în vederea evidenţierii mai clare a caracteristicilor de operare ale acestora. Cu toate acestea,  pentru a furniza informaţii clare potenţialilor clienţi şi pentru a evita concurenţa neloială cu expozanţii de produse care respectă reglementarea în cauză, produsele care nu  sunt conforme cu dispoziţiile reglementării trebuie însoţite de un panou vizibil care să indice clar faptul că acestea nu sunt conforme şi că nu vor fi disponibile decât după  punerea lor în conformitate. Este util ca organizatorii târgurilor comerciale să  reamintească expozanţilor obligaţiile ce le revin în această privinţă. Reglementarea nu impune un anumit format specific sau o anumită formulare specifică pentru panoul respectiv. Următoarea formulare poate fi luată în considerare pentru maşina pe care producătorul intenţionează să o pună în conformitate şi să o introducă pe piaţa RM:  ***„Maşina expusă nu este conformă cu RT, aprobată prin HG nr... din...”.***  Vizitatorii sunt informaţi că maşina respectivă va fi disponibilă în RM numai după ce va fi pusă în conformitate. În timpul expoziţiilor trebuie luate măsurile de prevenire necesare pentru a garanta securitatea prezentatorilor şi a publicului, şi anume atunci cînd produsele sunt expuse fără protectori sau dispozitive de protecţie aferente. În ceea ce priveşte securitatea şi sănătatea prezentatorilor sau a altor angajaţi ai expozanţilor, trebuie luate măsurile necesare în conformitate cu prevederile naţionale de punere în aplicare a directivelor UE referitoare la protecţia sănătăţii şi securitatea lucrătorilor. |