

S I N T E Z A
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea Conceptului Sistemului Informațional
„Platforma Integrată a Profesiilor Juridice”

Participantul la avizare (expertizare)/ consultare publică	Nr.	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Agenția de Guvernare Electronică	1.	<p>Instituția publică „Agenția de Guvernare Electronică” comunică următoarele obiecții și propuneri la proiectul de Concept:</p> <p>1. În pct. 6:</p> <p>- în sbp. 9) cuvintele „în baza identificării” să se substituie cu cuvintele „în baza schimbului de date”, întrucât platforma de interoperabilitate (MConnect) este destinată asigurării schimbului de date dintre sistemele informaționale de stat și nu de asigurare a identificării persoanelor fizice sau juridice în cadrul sistemelor respective;</p>	Se acceptă.
	2.	<p>- sbp. 11) se va exclude sau se va revizui pornind de la faptul că procedura de identificare electronică a persoanelor fizice sau juridice se realizează în conformitate cu prevederile Legii nr.124/2022 privind identificarea electronică și serviciile electronice și nu implică utilizarea nemijlocită a Sistemului Informațional „Platforma Integrată a Profesiilor Juridice” (SI PIPJ).</p>	Se acceptă parțial. Sbp. 11) va avea următorul cuprins “crearea dosarului electronic al profesionistului”
	3.	<p>2. În pct. 9, după sbp. 20), trimiterea la Hotărârea Guvernului nr.375/2020 să se expună ca un subpunct separat.</p>	Se acceptă.
	4.	<p>3. În pct. 10 sbp. 6) lit. b) cuvintele „din domeniul semnăturii electronice și documentului electronic” se va substitui cu expresia „<i>din domeniul identificării electronice și serviciilor de încredere</i>” luând în considerare obiectul de reglementare al Legii nr. 124/2022.</p>	Se acceptă.
	5.	<p>4. Reiterăm recomandarea expusă la etapa coordonării prelabile a proiectului și propunem ca în pct. 36 acronimul „SGDM” să fie substituit cu acronimul „<i>SI PIPJ</i>”. Argumentăm această propunere prin faptul că obiectele informaționale enumerate în pct. 25 sunt formate și stocate în cadrul SI PIPJ și nu în Sistemul de Gestionare a Dosarelor de Mediere, care reprezintă doar una dintre componentele SI PIPJ.</p>	Se acceptă.

	6.	5. Din pct. 39 sbp. 7) se va exclude, deoarece în pct. 25 sunt enumerate 6 (șase) obiecte informaționale, iar generarea de rapoarte și date statistice reprezintă o funcționalitate a sistemului și nu un obiect informațional. Prin urmare, includerea la pct. 39 a scenariilor de generare de rapoarte și date statistice nu este necesară.	Se acceptă.
Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică	7.	Comunică despre susținerea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Conceptului Sistemului Informațional „Platforma Integrată a Profesiilor Juridice” (număr unic 1159/MJ/2023), cu următoarele obiecții și propuneri: Din tot textul proiectului, cuvântul „hardware” va fi înlocuit cu textul „resurse TI” deoarece Sistemului Informațional „Platforma Integrată a Profesiilor Juridice” se va găzdui pe platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud).	Se acceptă.
	8.	Cu referire la proiectul Hotărârii, Hotărârea se va contrasemna și de către Ministrul Dezvoltării Economice și Digitalizării, în conformitate cu pct. 242 din Regulamentul Guvernului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018 pentru aprobarea Regulamentului Guvernului.	Se acceptă.
	9.	Cu referire la Concept, Pct. 4, noțiunea <i>metadata</i> va fi exclusă întrucât este deja definită în Hotărârea Guvernului nr. 728/2023 cu privire la site-urile web oficiale ale autorităților și instituțiilor publice și cerințele minime privind profilurile de socializare ale acestora.	Se acceptă.
	10.	Pct. 41, sbp. (1) se va exclude deoarece Platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud) nu este un sistem informațional, partajat.	Se acceptă.
	11.	Pct. 49, după cuvântul (MCloud) se va completa cu următorul cuprins „în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 128/2014 cu privire la platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud)”, în rest se va exclude întru evitarea repetitivității prevederilor legale.	Se acceptă.
	12.	Pct. 65 va fi exclus întrucât administratorul tehnic suspendă activitățile minime de administrare tehnică și menținere a sistemelor informaționale de stat în conformitate cu Regulamentul privind administrarea tehnică și menținerea resurselor și sistemelor informaționale de stat, aprobat prin anexa nr. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 414/2018 cu privire la măsurile de consolidare a centrelor de date în sectorul public și de raționalizare a administrării sistemelor informaționale de stat”.	Se acceptă. Pct. 65 din proiect a fost exclus.
	13.	La Nota informativă,	Se acceptă.

		<p>Fundamentarea economico-financiară urmează a fi completată cu următoarele: <i>“Posesorul SI PIPJ urmează să estimeze și să prezinte Instituției Publice „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” resursele TI necesare pentru găzduirea SI PIPJ pe platforma tehnologică guvernamentală comună (MCloud), pentru 6, 12, 18 luni. În baza estimărilor se vor planifica și se vor aloca resursele TI necesare.</i></p> <p><i>Urmare a dării în exploatare a SI PIPJ, Posesorul va încheia cu Administratorul tehnic Acordul privind administrarea tehnică și menținerea SI PIPJ, care va include activitățile minime privind administrarea tehnică și menținerea SI PIPJ, precum și volumul acestora. În baza Acordului vor fi estimate cheltuielile pentru administrare tehnică a SI PIPJ care urmează a fi acoperite din bugetul de stat, prin intermediul granturilor oferite Instituției Publice „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică”, de către fondator.”.</i></p>	Nota informativă a fost completată.
Camera Notarială din Republica Moldova	14.	<p>Urmare a examinării proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea Conceptului Sistemului Informațional „Platforma Integrată a Profesiilor Juridice” (număr unic 1159/MJ/2023), Camera Notarială comunică următoarele.</p> <p>I. Obiecții de ordin general.</p> <p>Prin proiectul vizat al hotărârii Guvernului, se propune implementarea administrării digitalizate a datelor despre profesiile juridice conexe justiției și prelucrarea automatizată, a informației privind liber-profesioniștii din sectorul justiției. Menționăm că modalitatea de expunere a anumitor noțiuni și prevederi din proiectul propus este confuză, textul devenind unul incert și ambiguu. Nu este îndeajuns explicit expusă informația privind cine și ce competențe va avea la accesarea platformei, precum și introducerea și modificarea informației de conținut a acesteia. De asemenea, din proiectul propus nu este clar scopul interconexiunii Platformei Integrate a Profesiilor Juridice cu alte Registre de stat, care se va realiza în vederea completării informației și a datelor personale privind liber-profesionistul, or va asigura și va permite accesul liber-profesionistului la Registrele de stat existente, în vederea realizării atribuțiilor sale, conform competențelor stabilite de lege, în cadrul desfășurării activității profesionale.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Precizăm că proiectul prevede limitele de competență și intervenție în limitele rolului atribuit. Conceptul stabilește principalele directorii, componente și funcționalități, care vor fi descrise detaliat în Regulamentul de funcționare și administrare a SI PIPJ.</p>
	15.	<p>Totodată, observăm că prin crearea „Platformei Integrate a Profesiilor Juridice” se propune includerea unui contur de evidență privind dosarele de mediere și statutul</p>	Nu se acceptă.

	<p>acestora. În acest fel, marcăm că integrarea dosarelor de mediere într-un sistem care este creat în scopul consolidării și evidenței informației veridice și actualizate, precum și sistematizării datelor privind liber – profesioniștii din sectorul justiției, nu corespunde obiectivului constituirii acestuia. Reliefăm că esențialmente Nota informativă la proiect face referire la îmbunătățirea cadrului de evidență, asigurarea implementării mecanismelor automatizate de schimb de date, precum și reducerea gestionării datelor pe suport de hârtie, or evidența privind dosarele de mediere și statutul acestora, este vizată mai puțin și nu poate fi considerată drept componentă a evidenței datelor profesiilor juridice și a liber-profesioniștilor din sectorul justiției. În aceeași ordine de idei, atragem atenția că aceasta nu corespunde nici denumirii Sistemului Informațional, or potrivit prevederilor art. 42 din</p> <p>Legea nr. 100 din 22/12/2017 cu privire la actele normative, denumirea actului normativ reprezintă numirea generică a actului în funcție de obiectul reglementării exprimat sintetic și trebuie să exprime cu claritate obiectul reglementării.</p> <p>Astfel, considerăm oportună crearea separată a registrului de evidență a dosarelor de mediere și a statutului acestora, de registrul profesiilor juridice, întru evitarea confuziunilor privind scopul constituirii și funcționării sistemului informațional.</p>	<p>Unul dintre scopurile principale pentru care se creează SI PIPJ este crearea și a sistemului de gestionare a dosarelor de mediere la care vopr avea acces mediatorii și Consiliul de mediere, acest sistem fiind indispensabil și inerent activității mediatorilor.</p> <p>SI PIPJ nu se rezumă doar la registrul de evidență a profesiilor juridice și profesioniștilor care desfășoară activități profesionale conexe justiției. SI PIPJ este, de fapt, o platformă integrată, care va conține atât registrele de stat prevăzute de legile speciale care reglementează activitățile profesionale conexe justiției, cât și informații cu referire la statutul dosarului profesioniștilor, platforma oferind acces atât profesioniștilor la dosarul propriu, cât și organelor de autoadministrare a profesiilor în limitele competențelor lor date prin lege (aplicare sancțiuni, consemnare suspendare activitate, etc.).</p>
16.	II. Obiecții de ordin particular:	Nu se acceptă.

	<p>Cu referire la pct. 4 subpct. 2) din proiect, care stabilește noțiunea de „entitate”, care cuprinde atât profesioniștii, cât și organele de autoadministrare ale acestora, menționăm că potrivit prevederilor art. 54 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 100/2017 <i>se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, în conformitate cu terminologia juridică.</i> Așadar menționăm că profesionistul este persoana care își desfășoară activitatea într-un anumit domeniu la caz - juridic, iar organul de autoadministrare reprezintă o instituție profesională, care administrează profesia pe care o reprezintă, promovând și apărând interesele colective a membrilor săi.</p> <p>Prin urmare observăm că scopul și statutul profesionistului și a organului profesional sunt diferite, iar o unică noțiune expusă în proiect, care le înglobează pe ambele, induce o confuzie privind sensul celor expuse de către autor. În acest fel, în sensul noliunii vizate, care semnifică - liber-profesionistul, biroul asociat al profesioniștilor precum și organul de autoadministrare al profesioniștilor marcăm că sunt confuze aspectele ce țin de conținutul și modalitatea de gestionare a Platformei Integrate a Profesiilor Juridice.</p> <p>Considerăm oportună divizarea prin expunerea separată a noțiunilor pentru fiecare din persoanele / organele vizate, întru elucidarea sensului celor indicate în proiectul propus.</p> <p>Totodată, observăm că pe parcursul textului, în anumite cazuri, autorul proiectului face diferența dintre profesionist, uniune și asociații profesionale (ex.: pct. 18, 19 din proiect), ceea ce nu corespunde noțiunii expuse și sensului acesteia.</p>	<p>Noțiunea „entitate” în textul proiectului este utilizată după sensul normei în care este înserată: unde se are în vedere forma de organizare a activității profesionistului prin entitate se înțeleg birourile/ cabinetele individuale, birourile asociate, iar acolo unde se are în vedere organul de autoadministrare, prin entitate se înțeleg uniunile profesionale.</p>
<p>17.</p>	<p>Cu referire la pct. 11 din proiect, se propune completarea acestuia cu indicarea unui contur separat, care va urmări și va duce evidența modificărilor survenite în legătură cu datele și statutul liber-profesionistului (ex.: suspendarea / încetarea activității / modificarea adresei biroului ș.a.), informația recepționată modificându-se permanent și instant.</p> <p>În acest sens marcăm despre importanța funcționării neîntrerupte a sistemului informațional, prin monitorizarea permanentă a modificărilor survenite privind liber-profesionistii și activitatea acestora, în scopul asigurării securității raporturilor juridice.</p> <p>Tot aici, menționăm despre necesitatea creării interconexiunii dintre cabinetul personal al notarului din cadrul sistemului informațional propus și alte Registrele de stat, în vederea automatizării procesului desfășurării activității profesionale, prin</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>SI PIPJ conține deja funcționalitățile necesare pentru urmărirea suspendării / încetării activității profesionistului. A se vedea pct. 12 sbp. 5) – <i>jurnalizarea evenimentelor de sistem.</i></p>

		<p>interzicerea accesului persoanelor neautorizate și stabilirea posibilității tehnice de generare automatizată a datelor din Registrele de stat corespunzătoare.</p> <p>În concluzie, marcăm că Camera Notarială susține tendința de digitalizare în ce privește administrarea datelor privind profesiile juridice conexe justiției, care va contribui la modernizarea activității liber-profesioniștilor, precum și va asigura veridicitatea datelor despre aceștia, cu condiția asigurării securității păstrării datelor cu caracter personal, precum și crearea disponibilității sporite și accesului neîntrerupt la sistemul informațional propus, prin actualizarea continuă a conținutului acestuia. Urmare a celor expuse solicităm luarea în considerare a opiniei Camerei Notariale expusă la proiectul de de hotărîre cu privire la aprobarea conceptului sistemului Informațional „Platforma Integrată a Profesiilor Juridice”.</p>	
Uniunea Avocaților din Republica Moldova	18.	<p>Cu referire la proiectul Conceptului Sistemului Informațional „Platforma Integrată a Profesiilor Juridice”, remis spre avizare, comunicăm următoarele.</p> <p>În capitolul ”Introducere” propunem excluderea cuvântului „desfășoară”, deoarece acesta dublează cuvântul „practică” care-l precedă.</p>	Se acceptă. Textul a fost redactat.
	19.	<p>Textul „art. 32 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură,” propunem a fi substituit cu textul „art. 24 alin. (1), art. 32 alin. (2) și lit. d) și e) alin. (2) art. 65 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură,” deoarece competența Ministerului Justiției de a ține registrul licențelor pentru exercitarea profesiei de avocat este reglementat la art. 24 alin. (1) din lege, iar alin. (1) art. 32 al legii date nu reglementează competența Ministerului Justiției de a ține registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocații. Aceleași competențe ale Ministerului Justiției sunt reglementate și la lit. d) și e) alin. (2) art. 65 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.</p>	Se acceptă parțial. În proiect, capitolul „Introducere” a fost completat cu textul „art. 24 alin. (1)”.
	20.	<p>La pct. 4 sbp. 2) al capitolului I, definiția „entitate” se referă în mod nejustificat și la organele de autoadministrare ale profesioniștilor. Prin coroborarea acestei definiții cu dispozițiile sbp. 1) pct. 6 din proiect ar rezulta că, scopul SI PIPJ constă, inclusiv, în evidența organelor de autoadministrare ale profesioniștilor, ceea ce este contrar scopul declarat în nota informativă a proiectului și anume: „implementarea modelului digitalizat de administrare a datelor despre profesiile juridice conexe justiției prin <u>substituirea registrelor de evidență manuală cu registrul automatizat de prelucrare a informației</u>”, prin „dezvoltarea și implementarea unui sistem informațional integrat care să cuprindă <u>datele tuturor persoanelor titulare de licențe</u>.”</p>	Nu se acceptă. A se vedea comentariul la avizul Camerei Notariale, expus la același subiect.

autorizații sau atestate care le conferă dreptul să practice activități profesionale conexe justiției”.

Desigur că evidența organelor profesionale conexe sistemului justiției trebuie soluționată, însă nu prin intermediul sistemului informațional PIPJ, al cărui scop este diferit. În acest context, propunem să se examineze aplicarea *mutatis mutandis* dispozițiilor hotărârii Guvernului nr. 1004/2006 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la evidența de stat a organelor centrale de specialitate ale administrației publice și autoritățile publice locale și autorităților administrației publice locale. Conform regulamentului astfel aprobat, este reglementată procedura evidenței de stat a organelor centrale de specialitate ale administrației publice, care potrivit prevederilor legislației nu sunt supuse înregistrării de stat.

Evidența de stat constă în înscrierea în Registrul de stat al unităților de drept a datelor despre crearea, reorganizarea și dizolvarea organelor centrale de specialitate ale administrației publice și autorităților administrației publice locale, despre actele normative prin care au fost constituite, despre conducătorii acestora și în atribuirea numărului de identificare de stat. Evidența de stat a organelor centrale de specialitate ale administrației publice și autorităților administrației publice locale se efectuează de către Agenția Servicii Publice.

Relevăm, în acest context, că ASP refuză luarea la evidență a Uniunii Avocaților din Republica Moldova și eliberarea unui extras din Registrul de stat al unităților de drept care să confirme înregistrarea entității (subiectului de drept Uniunea Avocaților din Republica Moldova) în Registrul de stat al unităților de drept.

Astfel, potrivit alin., (1) și (2) art. 35 al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, Uniunea Avocaților din Republica Moldova este organul de autoadministrare al avocaților, din care fac parte toți membrii barourilor din țară, și are sediul în municipiul Chișinău. Uniunea Avocaților este persoană juridică, are patrimoniu și buget propriu.

În același sens reglementa și alin. (1), (2) și (4) art. 26 al Legii nr. 395/1999 cu privire la avocatură „(1) Uniunea Avocaților este o organizație formată din toți avocații înscriși în barouri. Sediul Uniunii Avocaților se află în municipiul Chișinău. (2) Uniunea Avocaților este o organizație profesională a avocaților, cu autogestiune și autofinanțare, care activează în conformitate cu prezenta lege și statutul profesiei

	<p>de avocat. (4) Uniunea Avocaților are personalitate juridică, patrimoniu și buget propriu.”</p> <p>Astfel, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a fost creată și i-a fost atribuită personalitate juridică prin lege, fiind luată la evidență fiscală prin atribuirea codului fiscal nr. 39753014.</p> <p>În același timp, Uniunea Avocaților din Republica Moldova nu dispune de o decizie de înregistrare în Registrul unităților de drept, or conform Concepției sistemului informațional automatizat „Registrul de stat al unităților de drept”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 272 din 6 martie 2002, sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al unităților de drept” (în continuare - R.S.U.D.) este sistemul unic de evidență și documentare <u>a tuturor structurilor care au statut de unități de drept</u>, așa cum acesta este definit în recomandările EUROSTAT-ului. Constituie obiecte ale evidenței și controlului în cadrul R.S.U.D. unitățile de drept, care cuprind următoarele categorii: printre care și uniunile profesionale.</p> <p>Atragem atenția, suplimentar, la faptul că, la pct. 11 sbp. 1) din proiectul conceptului, evidența activităților tehnologice și fluxurilor de lucru a entităților se asigură anume prin intermediul RSPJ, care nu conține date despre Uniunea Avocaților din Republica Moldova.</p>	
21.	<p>În privința supravegherii activității profesiilor juridice conexe justiției, identificat la sbp. 2) pct. 6 drept unul dintre scopurile SI PIPJ, considerăm că acest scop nu poate fi nici realizat și nici urmărit prin intermediul SI PIPJ, or, sistemul informațional dat nu conține date despre activitatea profesională a reprezentanților profesiilor libere conexe sistemului justiției. De principiu, supravegherea activității avocatului, de exemplu, de către Ministerul Justiției nu poate constitui un scop legal, or, activitatea avocatului este exercitată în mod independent, liber, cu organizare și funcționare autonomă și nu este supusă unui control din partea statului, iar orice imixtiune în activitatea avocatului este interzisă și pedepsită conform legii. Sistemul SI PIPJ, nu poate fi un mecanism de control din partea statului al profesiilor juridice independente și libere, care activează pe baza principiului autonomiei chiar dacă sunt conexe justiției. Drept urmare, propunem excluderea sbp. 2) pct. 6 din proiect.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Conform legilor speciale care reglementează organizarea și activitatea profesiilor juridice, Ministerul Justiției exercită atribuții de control și supraveghere a unora dintre profesiile juridice, respectiv, unul dintre scopurile acestui sistem este și realizarea activității de supraveghere exercitată de Ministerul Justiției în limitele și în conformitate cu legislația specială.</p>

22.	<p>Cu referire la sbp. 13 pct. 9, menționăm că, temeiul legal pentru emiterea Hotărârii Guvernului nr. 303/2009 a fost abrogat prin Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere, fiind prevăzut expres că procedura medierii garantate de stat urmează a fi reglementată prin lege. Astfel, prin Legea nr. 395/2023 pentru modificarea unor acte normative (medierea garantată de stat) a fost reglementată la nivel de lege sistemul medierii garantate de stat, iar Hotărârea Guvernului nr. 303/2009 a căzut în desuetudine, motiv din care, în conformitate cu art. III alin. (2) al Legii nr. 395/2023 Guvernul are la dispoziție 6 luni pentru a abroga Hotărârea Guvernului nr. 303/2009 și pentru modificarea altor acte normative în conformitate cu Legea nr. 395/2023.</p> <p>Prin urmare, la sbp. 13 pct. 9 din proiect propunem substituirea textului „Hotărârea Guvernului nr. 303/2009 a cu privire la aprobarea condițiilor de achitare din contul statului a serviciilor de mediere în cauze penale;” cu textul „Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
23.	<p>La sbp. 3) pct. 11, atragem atenția că, entitățile, așa cum sunt definite în proiectul conceptului, nu practică activitatea profesională conexă domeniului justiției. Activitatea profesionistă este practică doar de profesioniși în nume personal.</p> <p>De exemplu, alin. (1) art. 1 al Legii nr. 1260/2002 stipulează că, „(1) Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.”</p> <p>Drept urmare, propunem excluderea de la sbp. 3) pct. 11 a cuvintelor „care practică activitatea profesională conexă domeniului justiției”.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Textul a fost redactat astfel, încât pct. 11, sbp. 3) va avea următoarea redacție: „3) <i>conturul de evidență „Dosarul entității” (în continuare – DE) – asigură evidența datelor și documentelor entităților în cadrul cărora profesioniștii practică activități profesionale conexe domeniului justiției</i>”;</p>
24.	<p>La sbp. 3), 4) pct. 19; sbp. 4), 5), 6) pct. 25; sbp. 5) - 13) pct. 33, textul propus, încalcă principiul confidențialității, care este un principiu de bază al exercitării profesiei de avocat, dar și a altor profesii juridice libere și independente. Mai cu seamă că anumite cazuri de mediere vor fi examinate doar în prezența avocatului. Drept urmare, nu pot fi publice informațiile prezentate de părți mediatorului în scopul înregistrării și derulării procedurii de mediere. Drept urmare, propunem să fie excluse: sbp. 3), 4) pct. 19; sbp. 4), 5), 6) pct. 25; sbp. 5) - 13), pct. 33.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Obiecțiile se referă la componentele Sistemului de Gestionare a Dosarelor de Mediere, care sunt indispensabile pentru funcționalitatea acestui sistem. Datele din SGDM nu sunt publice, acestea sunt introduse</p>

		în sistem de către mediatori și sunt accesibile doar mediatorilor care au în gestiune dosarele de mediere create.
25.	La sbp. 5) pct. 28, propunem să fie excluse literele c) IDNP; e) seria, numărul și data eliberării buletinului de identitate, or, aceste date nu sunt relevante pentru exercitarea profesiei și nu pot face obiectul înregistrării în SI PIPJ.	Nu se acceptă. Datele de la literele a căror excludere se propune sunt inerente pentru sistem atât timp cât în baza acestor date se creează registrele de stat.
26.	La pct. 28 sbp. 5) lit. f), propunem substituirea cuvântului „admitere” cu cuvântul „calificare”, or Legea nr. 1260/2002 folosește noțiunea examen de calificare în profesie (a se vedea de exemplu art. 10 alin. (1)).	Se acceptă.
27.	La lit. v), sbp. 5) pct. 28, nu este clar ce presupune sintagma: „ <i>alte date</i> ”, or, acestea pot fi orice date, înregistrarea cărora în sistemul SI PIPJ ar putea dăuna exercitării profesiei de avocat și avocatului, totodată, pot aduce atingere nejustificată datelor cu caracter personal ale avocatului. Drept urmare, propunem să fie exclusă lit. v), sbp. 5) pct. 28.	Nu se acceptă. Acestea pot fi alte date (acte de concretizare, informației) solicitarea căreia nu poate depăși temeiul legal. La fel, în contextul extinderii funcționalităților sistemului informațional această sintagmă urmează a fi dezvoltată în contextul specificului fiecărei profesii în parte.
28.	La pct. 29 lit. e) atragem atenția autorilor proiectului că, denumirile formelor de organizare nu corespund legii, or, nu este așa formă de organizare precum „asociat” sau „cabinet”, ci „Biroul asociat de avocați” și „Cabinet al avocatului”.	Nu se acceptă. Pct. 29 nu se referă doar la avocați. În cazul altor profesii juridice formele de organizare a activității sunt denumite diferit.
29.	La pct. 37 sbp. 7) în privința entităților nu se poate utiliza noțiunea „suspendarea sau încetarea activității”, or, în raport cu entitățile, așa precum au fost definite în proiect, poate fi efectuată doar înregistrarea primară a datelor despre acestea, actualizarea datelor despre ele sau radierea entității din registru. În acest context,	Nu se acceptă. Orice entitate – formă de organizare a activității profesionistului încetează a mai

	menționăm că activitatea profesională se atribuie profesionistului și nu entității în cadrul căreia acesta își desfășoară activitatea profesională.	exista odată cu încetarea activității profesionistului, această formă urmând a fi lichidată.
30.	<p>La pct. 39, scenariile date nu iau în considerare posibilitatea depunerii dosarelor/cererilor în format electronic, care exclude necesitatea scanării, imprimarea recipisei privind confirmarea recepționării cererii, etc. În cazul în care cererea este depusă electronic sau pe suport de hârtie înafara SI PIPJ, atunci confirmarea recepționării cererii nu trebuie atribuit unui proces intern al SI PIPJ, ci reprezintă un proces extern de înregistrare a unor asemenea cereri. Confirmarea recepționării cererii poate deveni un proces intern al SI PIPJ doar dacă cererea este depusă direct de către utilizator în cadrul SI PIPJ.</p> <p>De asemenea, tot aici, propunem eliminarea pasului prevăzut la lit. a) prin încorporarea acestuia în pasul ce țin de autentificarea registratorului în SI PIPJ, or recepționarea cererii este un proces extern SI PIPJ, cu excepția cazului în care cererea poate fi depusă direct de utilizatori în sistem prin intermediul unui contur dedicat acestui proces și cu autentificarea acestora prin intermediul MPAss (semnătură electronică).</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Caietul de sarcini elaborat pentru dezvoltarea SI PIPJ, nu conține sarcini privind depunerea actelor în format electronic. Este un obiectiv care urmează a fi luat în considerare și realizat în viitor.</p>
31.	În tot cursul proiectului, sintagma „entități profesioniste”, pornind de la sensul atribuit prin proiect noțiunii de „entitate”, reprezintă o tautologie juridică. Prin urmare, propunem să fie evitată utilizarea sintagmei nominalizate.	<p>Nu se acceptă.</p> <p>A se vedea comentariul la avizul Camerei Notariale expus la acest subiect</p>
32.	La 39 sbp. 7) considerăm restrictiv/incomplet scenariul propus, or, generarea datelor și rapoartelor statistice trebuie să fie disponibilă nu doar registratorului, ci și altor utilizatori, precum ar fi organele profesionale.	<p>Precizare:</p> <p>Sbp. 7) a fost exclus, la propunerea Agenției de Guvernare Electronică. Pentru detalii, a se vedea pct. 6) din prezenta Sinteză.</p>
Centrul Național pentru Protecția Datelor cu	33. Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a examinat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea Conceptului Sistemului Informațional „Platforma Integrată a Profesiilor Juridice” (număr unic 1159/MJ/2023), autor – Ministerul Justiției și, reieșind din competențele funcționale, comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor.	<p>Precizare:</p> <p>Conceptul conține prevederi generale, referitoare la acest sistem informațional. Analiza acestui tip de impact se</p>

Caracter Personal	<p>Totodată, cu titlu informativ, comunicăm că a fost instituită obligația operatorului de date cu caracter personal de a efectua evaluarea impactului asupra protecției datelor cu caracter personal, în cazul în care prelucrarea datelor poate genera un risc sporit pentru drepturile și libertățile persoanelor, precum și desemnarea unei persoane responsabile cu protecția datelor cu caracter personal (art. 23-25 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal). Astfel, ținând cont de prevederile art. 23 alin. (6) din Legea 133/2011, în cazul în care, tipurile de prelucrare a datelor cu caracter personal, reglementate prin actul normativ prenotat sunt susceptibile să genereze un risc sporit pentru drepturile și libertățile persoanelor, reieșind cel puțin din faptul prelucrării la scară largă a datelor cu caracter personal, este necesară efectuarea evaluării impactului asupra prelucrării datelor cu caracter personal, în contextul adoptării respectivului act normativ.</p>	<p>va efectua la etapa elaborării proiectului Regulamentului conex prezentului concept. Or, anume în Regulament vor fi detaliate aspectele ce țin de drepturile de acces, modalitățile de prelucrare și protecție a datelor cu caracter personal, de limitare a accesului la informația din sistem etc.</p>
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	<p>34. Cu referire la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea Conceptului Sistemului Informațional „Platforma Integrată a Profesiilor Juridice” (număr unic 1159/MJ/2023), comunicăm următoarele obiecții și propuneri.</p> <p>1) Articolul 76 al Legii cu privire la informatizare și la resursele informaționale de stat nr. 467/2003 menționează expres care sunt documentele sistemelor și resurselor informaționale de stat: conceptul sistemului informațional, caietul de sarcini al sistemului informațional și regulamentul resursei informaționale. Totodată, art.16 al legii cu privire la registre nr.71/2007 stabilește obligativitatea aprobării Regulamentului cu privire la modalitatea de ținere a registrului.</p> <p>În acest sens, menționăm că, conform prevederilor legale, documentul care necesită a fi elaborat este Regulamentul resursei informaționale (registrului). Respectiv, în scopul aducerii proiectului în concordanță cu prevederile normative menționate, la pct. 4 din proiectul Hotărârii de Guvern sintagma „Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Sistemului Informațional „Platforma Integrată a Profesiilor Juridice” urmează a fi substituită cu sintagma „Regulamentului resursei informaționale formată de Sistemul Informațional „Platforma Integrată a Profesiilor Juridice”.</p> <p>35. 2) În scopul conformării structurii proiectului Conceptului Sistemului Informațional „Platforma Integrată a Profesiilor Juridice” la cerințele Anexei nr.3 la Reglementarea tehnică „Procese ciclului de viață al software-ului „RT 38370656-002:2006, aprobată prin Ordinul MDI nr.78/2006, în Concept urmează a fi introdus</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

		<p>un Capitol nou „Încheiere” unde să fie stipulate rezultatele planificate ale implementării sistemului și măsurile primordiale privind crearea acestuia.</p>	
<p>Centrul Național Anticorupție</p>	<p>36.</p>	<p>Prin prezenta, cu referire la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Conceptului Sistemului Informațional „Platforma integrată a profesiilor juridice” (număr unic 1159/MJ/2023), comunicăm următoarele.</p> <p>Suntem de părere că suportul partenerilor de dezvoltare urmează a fi utilizat pentru rezolvarea multidimensională și integrală a problemelor legate de volumul și evidența datelor din domeniul justiției care nu sunt digitalizate și cărora, până în prezent, nu li s-a acordat atenția necesară.</p> <p>Menționăm că proiectul este vag sub aspectul reglementării întregului spectru al profesiilor juridice. Experiența statelor membre ale Uniunii Europene la acest capitol este diversă, fiecare stabilind lista profesiilor juridice din necesitatea corelării acestora cu activitățile prestate de profesioniștii care prezintă interes sporit pentru societate.</p> <p>Datele publice accesibile pe portalul european e-justiție (<i>e-justice.europa.eu</i>) denotă varietatea profesiilor juridice în fiecare stat membru însă, de cele mai dese ori, profesiile juridice cuprind apriori judecătorii și procurorii, după care merg avocații, notarii, executorii judecătorești etc.</p> <p>Lipsa în proiect a judecătorilor și procurorilor, respectiv a datelor aferente activității acestora, nu va asigura ținerea unei evidențe centralizate complete a profesii juridice. În acest context, propunem includerea judecătorilor și procurorilor în Sistemul Informațional „Platforma integrată a profesiilor juridice”.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Conform legilor speciale care reglementează organizarea și activitatea profesiilor juridice, Ministerul Justiției exercită atribuții de control și supraveghere a unora dintre profesiile juridice, respectiv, unul dintre scopurile acestui sistem este și realizarea activității de supraveghere exercitată de Ministerul Justiției în limitele și în conformitate cu legislația specială. Or, scopul Sistemului informațional „Platforma integrată a profesiilor juridice” este <i>implementarea modelului digitalizat de administrare a datelor profesiilor juridice conexe justiției, prin substituirea registrelor de evidență manuală cu registrul automatizat de prelucrare a informației</i>, care va permite înregistrarea, evidența și generarea automată de documente, precum și elaborarea rapoartelor statistice.</p>

		<p>Subliniem că monitorizarea activității judecătorilor sau a procurorilor, inclusiv cea de ordin organizatoric, nu ține de competența Ministerului Justiției.</p> <p>Ministerul Justiției este împuternicit să țină și să actualizeze registrele de stat <i>a liber-profesioniștilor</i> care desfășoară activități profesionale conexe justiției, <i>titulare de licențe, autorizații sau atestate care le conferă dreptul să practice activități profesionale conexe justiției.</i> Or, activitatea judecătorilor sau procurorilor nu poate fi încadrată în această categorie de profesioniști din domeniu.</p>
37.	<p>La pct.2 și 11 din proiectul Conceptului, în ceea ce privește componentele informaționale distincte și contururile funcționale specifice ale Sistemului Informațional „Platforma integrată a profesiilor juridice” consemnăm că nu este reflectată totalitatea datelor/dosarelor derivate ale profesioniștilor (avocat, notar, expert judiciar, mediator, executor judecătoresc), accentul fiind pus doar pe mediatori, ceea ce nu răspunde necesităților celorlalte profesii juridice. Prin urmare, considerăm necesară completarea sistemului informațional cu următoarele componente informaționale distincte și contururi de evidență:</p> <p>-) Sistemul de gestionare a Dosarelor notariale (pct.2) căruia să-i corespundă conturul „Servicii notariale” (pct.11).</p> <p>În prezent, evidența documentelor emise de notari este individuală, descentralizată, care nu permite identificarea documentelor emise de notar (procurile,</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Totalitatea obiectelor informaționale se regăsesc în proiect la pct. 25.</p>

	<p>legalizările de documente și alte servicii), beneficiarilor serviciilor prestate de aceștia, precum și plăților percepute/raportate în rezultatul activității notariale;</p> <ul style="list-style-type: none"> -) Sistemul de gestionare a Dosarelor avocaților căruia să-i corespundă conturul „Servicii de avocatură”; -) Sistemul de gestionare a Dosarelor executorilor judecătorești – conturul „Dosare de executare”; -) Sistemul de gestionare a Dosarelor experților judiciari – conturul „Dosarul de calificare a experților judiciari”; -) Sistemul de gestionare a Dosarelor administratorilor autorizați – conturul „Dosarul procedurii de insolvență”; -) Sistemul de gestionare a Dosarelor interpreților și traducătorilor – conturul „Dosarul interpretului și traducătorului”. <p>Prin includerea în Sistemului Informațional „Platforma integrată a profesiilor juridice” a compartimentelor enumerate supra vor fi înlăturate multe impedimentele în activitatea consumatorilor de date precum și lacune informaționale constatate în timp.</p>	
38.	<p>La pct. 11 din proiectul Conceptului subpct. 4) și 5) pot fi comasate, deoarece statutul unui dosar derivă din acțiunile instituite în cadrul dosarului curent, și pot fi contorizate logic potrivit cerințelor de raportare.</p>	<p>Nu se acceptă. Contururile respective se referă la aspecte distincte ce țin de dosarul de mediere.</p>
39.	<p>La pct. 17 din proiectul Conceptului, deși sunt specificate și „<i>alte acțiuni de utilizare a informației documentate</i>”, considerăm oportună completarea normei cu dreptul utilizatorilor de a vizualiza datele din sistem, deoarece la programarea sistemului informațional din start trebuie stabilite funcțiile/drepturile care pot fi atribuite participanților.</p>	<p>Nu se acceptă. Prevederile menționate în recomandare se regăsesc la pct. 18-19 din proiect. Norme detaliate și specifice se vor regăsi în textul Regulamentului resursei informaționale.</p>
40.	<p>Punctele 18 și 19 din proiectul Conceptului urmează a fi completate cu entitățile publice în cadrul cărora activează profesioniști, în calitate de registratori și furnizori de date precum: instanțele judecătorești, organele procuraturii, Centrul Național de expertize judiciare, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare), Centrului de</p>	<p>Nu se acceptă. Conceptul conține descrierea principalelor aspecte organizaționale, metodologice și tehnologice în conformitate cu care este concepută și va fi</p>

	Medicină Legală pe lângă Ministerul Sănătății, Centrul Național Anticorupție, Uniunea administratorilor autorizați, Camera Notarială, Uniunea avocaților etc.	implementată soluția tehnică necesară să asigure implementarea modelului digitalizat de administrare a datelor profesiilor juridice conexe justiției.
41.	Punctele 22 și 23 din proiectul Conceptului urmează a fi completate cu un șir de documente și fișiere care rezultă din evidențele dosarelor enumerate în pct. 2 din proiect.	Nu se acceptă. Norme detaliate și specifice se vor regăsi în textul Regulamentului resursei informaționale.
42.	În capitolul VI secțiunea a 2-a din proiectul Conceptului este necesară descrierea în detaliu a tuturor scenariilor aferente la compartimentele propuse, ceea ce presupune reconceptualizarea întregului sistem informațional. În contextul propunerilor formulate în prezentul aviz, solicităm respectuos organizarea unui grup de lucru cu participarea tuturor entităților, instituțiilor publice în cadrul cărora activează sau care reprezintă interesele specialiștilor, în sensul defn Crearea grupului de lucru se datorează necesității dezvoltării prezentului concept pentru crearea unui instrument eficient care va permite digitalizarea datelor și fortificarea capacităților instituționale în domeniul justiției și, totodată, va oferi destinatarilor acces la informația necesară pentru realizarea sarcinilor acestora.	Nu se acceptă. Proiectul a fost consultat prealabil cu Agenția de Guvernare Electronică, scenariile fiind reflectate după recomandările acesteia. Informația despre toate scenariile de bază pentru fiecare dintre cele șase obiecte informaționale, poate fi găsită la pct. 38-39 din Secțiunea a 2-a a proiectului.

Ministru

/semnat electronic/

Veronica MIHAILOV - MORARU