

SINTEZA
recomandărilor Centrului Național Anticorupție
la proiectul legii pentru modificarea unor acte normative
(privind procesul de elaborare și promovare a proiectelor de acte normative)

Nr.	Conținutul proiectului	Conținutul obiecțiilor sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
1.	<p>Art. I pct. 19 - art. 35 alin. (3), (4), art. IV pct. 2 - art. 28 alin. (4) potrivit proiectului de lege</p> <p>Art. I - Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative [...] se modifică după cum urmează: [...]</p> <p>19. Articolele 34-36 vor avea următorul cuprins:</p> <p>[...], Articolul 35. Expertiza anticorupție [...]</p> <p>(3) Expertiza anticorupție este obligatorie pentru <u>toate proiectele</u> de acte normative și se efectuează conform metodologiei, aprobate de Centrul Național Anticorupție.</p> <p>(4) Expertiza anticorupție a proiectelor actelor normative prevăzute la art. 6 lit. e)-h) se efectuează de către autorii proiectelor în conformitate cu metodologia de efectuare a expertizei anticorupție, aprobată de Centrul Național Anticorupție. În cazul proiectelor ce conțin reglementări ce vizează domeniile</p>	<p>Obiecții:</p> <p>Redacția propusă la alin.(3) din art.35 potrivit proiectului stabilește obligația pentru toate proiectele de acte normative de a fi supuse expertizei anticorupție, excluzând astfel din aria de ipoteze categoriile de proiecte de acte normative exceptate de la această expertiză.</p> <p>Aprobarea unor astfel de prevederi nu corelează cu rolul și scopul expertizei anticorupție. Or, potrivit conceptului reglementat de cadrul normativ de resort, expertizei anticorupție sunt supuse actele normative de aprobare a normelor juridice, în sensul prevăzut de Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017 (cu caracter public, obligatoriu, general și impersonal, care stabilesc, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sînt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice).</p> <p>În același context, art. 28 alin (2) din Legea integrității nr. 82/2017 stabilește expres categoria de acte exceptate de la expertiza anticorupție, precum sunt: - a) documentele de politici; b) actele cu caracter individual de remanieri de cadre; c) decretele Președintelui Republicii Moldova; d) dispozițiile Guvernului; e) hotărârile Guvernului de aprobare a avizelor asupra proiectelor de legi și decrete ale Președintelui Republicii Moldova; f) tratatele internaționale, actele de acordare a deplinelor puteri și de exprimare a consimțămîntului Republicii Moldova de a fi legată prin tratat internațional.</p> <p>Suplimentar, se menționează că potrivit rezultatelor monitorizării activității de legiferare a executivului pentru anul 2023, desfășurate de către Centrul Național Anticorupție, a fost delimitată o categorie de</p>	<p>Referitor la art. 35 alin. (3) – nu se acceptă.</p> <p>Obiecțiile referitoare la utilizarea în art. 35 alin. (3) a expresiei „<i>pentru toate proiectele</i>” sunt nefondate și lipsite de temei juridic.</p> <p>În primul rînd, expresia dată trebuie analizată și interpretată în context și nu izolat. Or, norma din alin. (3) se referă la „toate proiectele de acte normative”.</p> <p>În al doilea rînd, Legea nr. 100/2017 se aplică doar proiectelor actelor normative. Astfel, este logic ca expertiza anticorupție, reglementată de această lege să se refere anume la proiectele de acte normative și nu la proiectele de acte administrative.</p> <p>A nu se confunda actele administrative cu actele</p>

<p>vulnerabile de corupție, Centrul Național Anticorupție poate acorda, la solicitare, suport autorului proiectului la efectuarea expertizei anticorupție.” [...]</p> <p>Art. IV. – Legea integrității nr.82/2017 [...], se modifică după cum urmează:</p> <p>[...]2. La articolul 28, alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Expertiza anticorupție, cu excepțiile stabilite la alin. (2) și (3), se efectuează de către Centrul Național Anticorupție concomitent cu expertiza juridică a proiectului de act normativ. <u>În procesul de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte normative se aplică prevederile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</u>”</p>	<p>subiecte care, potrivit pct. 233 subpct.1 al Regulamentului Guvernului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018, sunt examinate direct în ședința Guvernului și nu sunt supuse expertizei anticorupție, precum proiectele privind chestiunile de uz intern ale Guvernului; proiectele de acte privind realizarea unor sarcini de către ministere, alte autorități administrative centrale, inclusiv stabilirea/prelungirea termenului de realizare a sarcinilor/misiunii atribuite acestora; proiectele privind conferirea premiilor bănești pentru realizări excepționale; proiectele privind crearea comisiilor, comitetelor, consiliilor și a grupurilor de lucru; proiectele privind participarea la operațiuni/misiuni internaționale; proiectele sesizărilor Guvernului către Curtea Constituțională.</p> <p>La fel, urmare a modificărilor operate prin Hotărârea Guvernului nr. 386/2020 cu privire la planificarea, elaborarea, aprobarea, implementarea, monitorizarea și evaluarea documentelor de politici publice, s-a făcut o delimitare dintre documente de politici și documente de planificare. Respectiv, spre deosebire de prevederile Hotărârii de Guvern nr. 33/2007 cu privire la regulile de elaborare și cerințele unificate față de documentele de politici, abrogată la 26.07.2020, care prevedea 4 tipuri de documente de politici: concepția, strategia, programul și planul, Hotărârea Guvernului nr.386/2020 stabilește deja două tipuri de documente de politici publice: Strategia și Programul. Acest fapt a creat incertitudini din partea autorilor de a supune sau nu expertizei anticorupție proiectele conceptului și a planului de acțiuni. În acest sens, conceptul stabilește scopul elaborării documentului de politici publice, perioada planificată etc., iar planul de acțiuni este parte componentă a programului.</p> <p>Toate aceste categorii de proiecte de acte normative au fost analizate în vederea înlăturării lacunelor și coliziilor în ce privește categoriile de proiecte de acte normative exceptate de la efectuarea expertizei anticorupție, precum și stabilirea unor prevederi clare în Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Or, în formula propusă de autor la art. 35 alin. (3) rezultă că proiectul obligă la efectuarea tuturor</p>	<p>normative. Deși unele acte normative sunt și acte administrative (de exemplu, actele normative departamentale – un regulament aprobat de un minister), totuși nu toate actele administrative au caracter normativ.</p> <p>Actele exemplificate în raportul de expertiză (de ex: prin care Guvernul stabilește unele sarcini pentru ministere, prin care se acordă premii bănești, se crează comisii, grupuri de lucru, se delegă anumite persoane pentru participare la misiuni internaționale, se sesizează alte instituții de stat privind anumite subiecte etc.) nu fac parte din actele normative. Acestea sunt acte administrative ce nu au caracter normativ, fiindu-le aplicabile prevederile Codului administrativ și nu Legea nr. 100/2017.</p> <p>Referitor la documentele de politici, precizăm că însăși Legea nr. 100/2017 prevede expres că acestea nu sunt acte normative. Regulile și cerințele stabilite pentru actele</p>
--	---	--

		<p>proiectelor de acte normative, fără a specifica categoriile de proiecte de acte exceptate, ceea ce contravine scopului declarat al expertizei anticorupție care constă, reiterăm, în a determina apariția riscurilor de corupție ce se referă la deficiențele proiectului sub aspectul formulării, coerenței legislative, al transparenței și accesului la informații, al exercitării drepturilor și obligațiilor persoanei, al exercitării atribuțiilor autorității publice, al mecanismelor de control, al răspunderii și sancțiunilor.</p> <p>Legea integrității reprezintă o lege specială, care compilează mai multe norme de etică și conduită profesională, ce se regăsesc în mai multe acte legislative. Această lege are ca scop cultivarea integrității în sectorul public și a climatului de toleranță zero la corupție în cadrul entităților publice din Republica Moldova.</p> <p>Climatul de integritate instituțională se cultivă prin realizarea unui șir de măsuri. Astfel, una din măsurile de control al integrității în sectorul public realizată de către Centrul Național Anticorupție este <i>efectuarea expertizei anticorupție</i> a proiectelor de acte normative. Expertiza anticorupție este unul din principalele instrumente de prevenire a corupției, care asigură evitarea apariției unor reglementări care ar favoriza corupția și oferă garanții suplimentare de desfășurare și organizare a procesului legislativ în interesul cetățenilor și în interesul public.</p> <p>Respectiv, utilizarea în textul normei propuse la art.35 alin.(3) a cuvintelor „<i>toate proiectele</i>” contravine Legii nr.82/2017, creând astfel premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei și „<i>convenabilă</i>” în ce privește categoria de acte exceptate de la efectuarea expertizei anticorupție.</p> <p>În subsidiar, pentru a exclude orice echivoc în ce privește modul de consultare a Centrului Național Anticorupție în cazul proiectelor de acte normative prevăzute de art.6 lit.e)-h) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, se impune de a preciza că în acest caz expertiza anticorupție se efectuează de către autori în conformitate cu metodologia de efectuare a expertizei anticorupție, aprobată de către Colegiul</p>	<p>normative le sunt aplicabile documentelor de politici doar dacă se referă la fundamentare, elaborare, avizare, consultare și aprobare (a se vedea art. 24 alin. (1) și (2)). Astfel, nu există nici un temei pentru apariția dubiilor privind lipsa necesității de efectuare a expertizei anticorupție pentru documentele de politici.</p> <p>Reiterăm că, procedurile reglementate de Legea nr. 100/2017 vor fi aplicabile unui act juridic doar dacă acesta are caracter normativ.</p> <p>Alte excepții de la expertiza anticorupție, care sunt stabilite în Legea nr. 82/2017 se referă la acte juridice care nu au caracter normativ. Drept urmare, excepțiile respective nu au nici o tangență cu obiectul de reglementare a Legii nr. 100/2017.</p> <p>Referitor la art. 35 alin. (4) – se acceptă.</p> <p>Referitor la modificările propuse pentru art. 28 alin. (2) di Legea nr. 82/2017 – se acceptă, textul a fost redactat.</p>
--	--	--	---

	<p>Centrul. În cazul în care acestea conțin reglementări care vizează domeniile de competență vulnerabile la corupție, Centrul acordă, la solicitarea autorului, suport metodologic cu referire la expertiza anticorupție.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Prin urmare, pentru a asigura o implementare uniformă a cadrului legal ce reglementează și promovarea în continuare a unei atitudini intolerante față de corupție, menținerea și consolidarea obiectivului expertizei anticorupție, precum și întru a elimina neconcordanțele legislative care pot genera controverse și interpretări la implementarea măsurii de control a integrității, se recomandă următoarele:</p> <p>1. La art.I din proiect, pct.19 potrivit proiectului, se propune: la articolul 35:</p> <p>alineatul (3) se va expune în următoarea redacție:</p> <p>„(3) Expertiza anticorupție este obligatorie pentru toate proiectele actelor normative, inclusiv pentru proiectele actelor normative elaborate de deputații în Parlament, cu excepțiile stabilite la art.28 alin.(2) din Legea integrității nr.82/2017, și este efectuată conform Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată de Colegiul Centrului Național Anticorupție. Metodologia se publică pe pagina web a Centrului Național Anticorupție.”</p> <p>la alineatul (4) propoziția doi, după cuvântul „suport” se completează cu cuvântul „metodologic”.</p> <p>2. La art. IV din proiect, se propune:</p> <p>1) completarea proiectului cu prevederi care să modifice articolul 28 alineatul (2) din Legea integrității nr.82/2017, acesta fiind expus în următoarea redacție:</p> <p>„La articolul 28, alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>(2) Agenții publici și entitățile publice cu drept de inițiativă legislativă, alte entități publice care elaborează și promovează proiecte de acte legislative și normative (în continuare în acest articol – autori),</p>	<p>Referitor la art. 28 alin. (4) din Legea nr. 82/2017 – nu se acceptă.</p> <p>Menținerea normei de trinitere, invocate în raportul de expertiză este necesară pentru a evita interpretările eronate.</p>
--	---	---

		<p>precum și Secretariatul Parlamentului, în cazul inițiativelor legislative ale deputaților, au obligația de a supune expertizei anticorupție proiectele de acte, cu excepția:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) documentelor de politici și documentelor de planificare; b) decretelor Președintelui Republicii Moldova; c) dispozițiilor Guvernului; d) hotărârilor Guvernului de aprobare a avizelor asupra proiectelor de legi și decrete ale Președintelui Republicii Moldova; e) tratatelor internaționale, actelor de acordare a deplinelor puteri și de exprimare a consimțământului Republicii Moldova de a fi legată prin tratat internațional; f) actelor care nu conțin norme juridice și nu au caracter normativ”. <p>2) La pct.2 din proiect, prin care se expune în redacție nouă articolul 28 alineatul (4) se propune excluderea sintagmei „În procesul de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte normative se aplică prevederile Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.”</p>	
2.	<p>Art. I pct. 19 - art. 35 alin. (2), pct. 20 potrivit proiectului de lege Art.I - Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative [...] se modifică după cum urmează: [...] 19. Articolele 34-36 vor avea următorul cuprins: [...], Articolul 35. Expertiza anticorupție [...] (2) Proiectul actului normativ însoțit de nota de fundamentare se expediază Centrului Național Anticorupție pentru efectuarea expertizei anticorupție.” [...] 20. Articolul 37:</p>	<p>Obiecții: Analizând reglementările formulate privind expertiza anticorupție în raport cu cele privind expertiza juridică, se atestă că există neconcordanțe legislative care vor genera controverse și interpretări la implementarea mecanismului de expertiză anticorupție. Astfel, deși proiectul stabilește că expertiza anticorupție și expertiza juridică se efectuează la etapa finală, după definitivarea proiectului actului normativ potrivit avizelor, expertizei de compatibilitate cu legislația UE și a rezultatelor consultărilor publice, alin.(2) din art.35 stabilește obligația autorului de a expedia Centrului Național Anticorupție proiectul de act normativ însoțit doar de nota de fundamentare, fără sinteza obiecțiilor și propunerilor. Or, sinteza respectivă este actul care include avizele autorităților publice și recomandările reprezentanților societății civile, după caz, prin ce astfel se dovedește că proiectul a fost definitivat sau nu.</p>	<p>Referitor la art. 35 alin. (2) – se acceptă, proiectul a fost completat astfel, încât CNA să recepționeze și sinteza.</p> <p>Referitor la 37 alin. (1¹) – nu se acceptă, deoarece pentru a asigura calitatea și obiectivitatea expertizei juridice, Ministerul Justiției, la fel ca și CNA, trebuie să examineze sinteza.</p>

<p>se completează cu alineatul (1/1) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1/1) Proiectul actului normativ însoțit de nota de fundamentare, sinteza obiecțiilor și propunerilor, sinteza constatărilor și recomandărilor expertizelor, de tabelul de concordanță se expediază Ministerului Justiției.”;</p> <p>[...]alineatul (7) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Recomandările din expertiza juridică se includ în versiunea finală a proiectului actului normativ. Neacceptarea constatărilor și a recomandărilor din raportul de expertiză juridică trebuie motivate în sinteză.”</p>	<p>Pericolul acestui factor de risc constă în faptul că autorii vor putea prevala de această deficiență pentru a expedia Centrului pentru efectuarea expertizei anticorupție, proiectul de act normativ nedefinitivat. Or, expertiza anticorupție este unul din principalele instrumente de prevenire a corupției, care asigură evitarea apariției unor reglementări care ar favoriza corupția și oferă garanții suplimentare de desfășurare și organizare a procesului legislativ în interesul cetățenilor și în interesul public.</p> <p>Un alt aspect, care contravine obiectivului propus privind mecanismul de expertiză anticorupție se referă la modificările privind expertiza juridică, potrivit cărora se prezumă că aceasta se efectuează la etapa finală și nu concomitent cu expertiza anticorupție, precum rezultă din prevederile proiectului per ansamblu și din argumentele expuse de către autor în nota informativă. Acest fapt se confirmă prin utilizarea la alin.(1/1) din art.37 potrivit proiectului a expresiei „sinteza constatărilor și recomandărilor expertizei”.</p> <p>În acest sens, odată ce intenția autorului este de a stabili expres că efectuarea expertizelor juridică și anticorupție, sunt etape obligatorii ce se efectuează înainte de expedierea proiectului de act normativ autorității cu competență de aprobare, modificările propuse trebuie să urmărească un scop unic, pentru a nu crea premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei „convenabile” care se va aplica într-o situație concretă. Or, reietrăm, potrivit notei informative, cât și prevederilor proiectului per ansamblu, expertiza anticorupție și expertiza juridică se efectuează concomitent, și nu succedă una pe alta.</p> <p>Recomandări:</p> <p>La art.I:</p> <p>pct. 19 potrivit proiectului, se propune următorul cuprins pentru articolu 35 alineatul (2):</p> <p>„(2) <i>Proiectul actului normativ însoțit de nota de fundamentare, sinteza obiecțiilor, propunerilor și recomandărilor, de tabelul de concordanță, se expediază Centrului Național Anticorupție pentru efectuarea expertizei anticorupție.</i>”</p>	
--	---	--

		pct. 20 potrivit proiectului, se recomandă excluderea de la articolul 37 alineatul (1/1) a textului „ <i>sinteza constatărilor și recomandărilor expertizelor</i> ”	
3.	<p>Art. I pct. 21, art. IV pct. 2 potrivit proiectului de lege</p> <p>Art.I - Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative [...] se modifică după cum urmează:</p> <p>[...] 21. Articolul 38 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 38. Termenele de întocmire a avizelor, de formulare a recomandărilor și de efectuare a expertizelor [...]</p> <p>(3) În funcție de complexitatea și volumul proiectului actului normativ, termenul de examinare poate fi restrâns la cel mult jumătate sau prelungit cu până la 10 zile lucrătoare. În cazul prelungirii termenului de examinare, trebuie informat autorul proiectului actului normativ.(4) Avizele, recomandările și rapoartele de expertiză la proiectul actului normativ se remit autorului proiectului sau autorității responsabile cel târziu în ultima zi a termenului stabilit pentru avizare/expertiză. [...](6) Depășirea termenelor de avizare sau expertizare precum și neprezentarea avizului</p>	<p>Obiecții:</p> <p>Se remarcă că proiectul stabilește la alin.(2) al art.38 prevederi lacunare în ce privește prelungirea termenului de efectuare a expertizei anticorupție, fără a se lua în calcul că procesul de realizare a acestei expertize este unul mult mai complex și diferit de cel de avizare.</p> <p>Stabilirea unui termen prea mic, de la 30 de zile lucrătoare la 10 zile lucrătoare pentru prelungirea efectuării expertizei anticorupție în cazul proiectelor complexe și/sau voluminoase diminuează din rolul și din scopul expertizei anticorupție, prevăzut chiar în Legea nr.100.2017, cât și Legea integrității nr.82/2017, și nu în ultimul rând diminuează substanțial eforturile de prevenire a corupției și asigurării integrității în cadrul sectorului public.</p> <p>Cu alte cuvinte, procesul de efectuare a expertizei anticorupție presupune nu doar examinarea notei informative și a textului proiectului, ci un șir de alte acțiuni ce necesită timp, ca spre exemplu consultarea subdiviziunilor Centrului Național Anticorupție privitor la existența intereselor private în promovarea proiectului din partea autorului, prejudiciile ce ar putea fi cauzate de proiect etc. La fel, după cum este menționat de proiect, Centrul poate antrena în efectuarea expertizei anticorupție specialiști din afara instituției, ceea ce la fel necesită timp. Toate acestea, precum și examinarea minuțioasă a proiectului de act normativ complex și/sau voluminos supus expertizei anticorupție necesită perioade mai îndelungate pentru identificarea riscurilor de corupție, a factorilor care le generează, precum și înaintarea recomandărilor pentru înlăturarea lor, și nu în ultimul rând, oferirea garanțiilor suplimentare de desfășurare a procesului legislativ în interesul cetățenilor și în interes public.</p> <p>Raționamentele expuse mai sus se referă și la formularea propusă de proiect la alin.(4) al art.38, care stabilește obligația remiterii expertizei anticorupție cel târziu în ultima zi a termenului, ceea ce, la fel,</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Pentru termenul de avizare și termenul de expertizare sunt stabilite reguli identice.</p> <p>Necesitatea reducerii termenului de prelungire a examinării unui proiect derivă din scopul proiectului de a optimiza procesul de elaborare în ansamblu.</p> <p>Cu referire la situațiile menționate în raportul de expertiză, în care „proiectul de act normativ ajunge cu întârziere”, precizăm că proiectul stabilește regula, conform căreia:</p> <p>„Curgerea termenelor începe în ziua următoare zilei intrării și înregistrării proiectului actului normativ la autoritatea sau instituția care efectuează avizarea/expertiza ori, în cazul circulației documentelor în formă electronică, în ziua următoare zilei publicării proiectului în Sistemul informațional pentru avizare sau, după caz, expertizare.” (alin. (5) din art. 38).</p>

<p>sau expertizei, reprezintă aviz pozitiv tacit sau, după caz, expertiză pozitivă tacită, fără îndeplinirea altei formalități de către autor.” Art. IV. – Legea integrității nr.82/2017 [...], se modifică după cum urmează: [...] 2. [...] alineatele (6) și (7) se abrogă.</p>	<p>reduce din termenul general de 10 zile. După cum am menționat supra, expertiza anticorupție reprezintă un proces mult mai complex decât procesul de avizare, iar stabilirea unor termene prea scurte poate duce inevitabil la încălcarea lor, iar pentru autorii proiectului - la explorarea posibilităților ilegale de valorificare a drepturilor și intereselor legale.</p> <p>Potrivit constatărilor expertizei anticorupție, care pot fi accesate la adresa https://cna.md/lib.php?l=ro&idc=117&t=/Studii-si-analize/Studii-despre-coruptie& „De cele mai multe ori, proiectele care ascund anumite interese sunt promovate fără a fi respectate prevederile legale, cum ar fi: transparența în procesul decizional, respectarea termenului de avizare și/sau de expertizare a proiectelor de acte normative, completarea neonestă a sintezei obiectivelor și propunerilor la proiecte, omiterea în general a etapei expertizei anticorupție din parcursul proiectului de act normativ ș.a.</p> <p><i>Astfel, au existat multiple cazuri când expertiza a fost solicitată în termene extrem de restrânse, în unele cazuri chiar în câteva ore. Atestăm faptul că acest fenomen este în creștere constantă. Această tendință negativă ia amploare, iar o bună parte a proiectelor este expeditată Centrului cu solicitarea de a efectua expertiza anticorupție în termen de până la 10 zile. Astfel, proiecte voluminoase, extrem de importante, cu conotații strategice și implicații financiare și sociale majore au fost expediate Centrului pentru a fi examinate în termene-record.”</i></p> <p>Această constatare este justificată inclusiv de faptul că proiectul lasă la discreția autorului proiectului posibilitatea restrângerii termenului de expertizare a proiectului, în lipsa unor temeiuri obiective și justificări concludente (art.38 alin.(3)). Considerăm că normele de la art.38 alin.(3) pot fi aplicabile doar la etapa de avizare a proiectului cu autoritățile publice responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect, instituțiile interesate, deoarece autoritățile se expun asupra reglementărilor care vizează domeniul lor de competență, dar nu poate fi aplicabil pentru expertizele anticorupție și juridică.</p> <p>În ce privește soluția propusă la alin.(6), prezintă deficiențe în partea în care termenul de avizare sau expertizare se calculează de la</p>	<p>În context, nu poate fi acceptată propunerea de a menține actuala redacție a art. 28 alin. (6) din Legea nr. 82/2017.</p> <p>Precizăm că urmare a avizelor recepționate, alin. (6) din art. 38 a fost expus în altă redacție.</p>
---	--	--

	<p>solicitare. Or, se pot admite situații cînd proiectul de act normativ ajunge cu întârziere, fapt ce nu poate fi calificat drept aprobare tacită. Respectiv, apare discreția periculoasă a autorului proiectului de act normativ de a dezvolta reguli procedurale convenabile propriilor sale interese privitor la mecanismul de aprobare tacită propus, ceea ce poate vulnerabiliza procesul administrativ aferent examinării actului normativ și multiple riscuri de corupție.</p> <p>În context, cu titlul de exemplu, se remarcă faptul că aprobarea tacită a eliberării actelor permissive în domeniul construcțiilor a fost exclusă în contextul aprobării de către Guvern și înaintării Parlamentului spre examinare a proiectului noului Cod al Urbanismului și Construcțiilor. În acest sens, norma trebuie revizuită pentru a exclude potențialele abuzuri.</p> <p>De asemenea, reiterăm că Legea integrității reprezintă o lege specială, care compilează mai multe norme de etică și conduită profesională, ce se regăsesc în mai multe acte legislative. Această lege are ca scop cultivarea integrității în sectorul public și a climatului de toleranță zero la corupție în cadrul entităților publice din Republica Moldova.</p> <p>Dat fiind că expertiza anticorupție este unul din principalele instrumente de prevenire a corupției, nu doar o etapă a procesului de elaborare, care asigură evitarea apariției unor reglementări care ar favoriza corupția și oferă garanții suplimentare de desfășurare și organizare a procesului legislativ în interesul cetățenilor și în interesul public, considerăm că reglementările cu referire la termenul de efectuare a expertizei anticorupție necesită a fi inclus în actul normativ special în domeniul integrității.</p> <p>Recomandări:</p> <p>La art. I pct. 21 potrivit proiectului, se recomandă reexaminarea textului propus pentru art.38 și completarea cu art.38/1, astfel încît să se prevadă reglementări distincte privitor la termenul de avizare și termenul de efectuare a expertizelor juridică și anticorupție.În acest sens, se propune, spre exemplu, următorul cuprins:</p>	
--	--	--

		<p>„21. Articolul 38 va avea următorul cuprins: „Articolul 38. Termenele de întocmire a avizelor și de formulare a recomandărilor. (1) Termenul general pentru avizarea și formularea recomandărilor la proiectului actului normativ este de 10 zile lucrătoare. (2) Proiectul actului normativ elaborat de deputați în Parlament se avizează în termenele stabilite în conformitate cu prevederile Regulamentului Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797/1996. (3) În funcție de complexitatea și volumul proiectului actului normativ, termenul de examinare poate fi prelungit cu până la 10 zile lucrătoare. În cazul prelungirii termenului de examinare, trebuie informat autorul proiectului actului normativ. (4) Avizele și recomandările la proiectul actului normativ se remit autorului proiectului sau autorității responsabile. (5) Curgerea termenelor începe în ziua următoare zilei intrării și înregistrării proiectului actului normativ la autoritatea sau instituția care efectuează avizarea ori, în cazul circulației documentelor în formă electronică, în ziua următoare zilei publicării proiectului în Sistemul Informațional pentru Avizare”</p> <p>22. Se completează cu articolul 38/1 cu următorul cuprins: „Articolul 38/1. Termenele de efectuare a expertizelor (1) Termenul general pentru expertizarea proiectului actului normativ este de 10 zile lucrătoare. (2) Proiectul actului normativ elaborat de deputați în Parlament se expertizează în termenele stabilite în conformitate cu prevederile Regulamentului Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797/1996. (3) În funcție de complexitatea și volumul proiectului actului normativ, termenul de examinare poate fi prelungit până la 30 zile lucrătoare, cu informarea autorului. (4) Rapoartele de expertiză la proiectul actului normativ se remit autorului proiectului sau autorității responsabile.</p>	
--	--	--	--

	<p>(5) Curgerea termenelor începe în ziua următoare zilei intrării și înregistrării proiectului actului normativ la autoritatea sau instituția care efectuează expertizarea ori, în cazul circulației documentelor în formă electronică, în ziua următoare zilei publicării proiectului în Sistemul Informațional pentru Expertiză.”</p> <p>La art. IV potrivit proiectului, se recomandă:</p> <p>1) substituirea la pct.2 a textului „alineatele (6) și (7) se abrogă” cu textul „alineatul (7) se abrogă”;</p> <p>2) completarea cu pct.3 cu următorul cuprins: „3. La articolul 28, alineatul (6) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Termenul de efectuare a expertizei anticorupție este de 10 zile lucrătoare din ziua înregistrării proiectului la Centrul Național Anticorupție. În cazul proiectelor voluminoase sau complexe, termenul de efectuare a expertizei anticorupție poate fi prelungit până la 30 de zile lucrătoare, cu informarea autorului.”</p>	
--	---	--

Ministru /semnat electronic/

Veronica MIHAILOV-MORARU