

**Sinteza propunerilor și obiecțiilor
la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești**

Autoritățile care au înaintat propuneri sau obiecții	№	Conținutul obiecției sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
Procuratura Generală	1.	<p>Apreciind conținutul proiectului de lege prin prisma principiilor activității de legiferare prevăzute de art.3 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în limita competențelor legale, expunem obiecțiile și propunerile indicate infra:</p> <p>La Art.I punctul 10 din proiect, în textul prevederilor articolul 11 alineatul (1²) cuvântul „Congres” urmează a fi substituit cu sintagma „Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești”. Este de menționat că, în corespundere cu prevederile art.11 alin.(1) din proiect, Comisia de licențiere a executorilor judecătorești se formează prin ordinul ministrului justiției și se compune din 7 membri: 3 membri desemnați de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești [... în acest context, deși în acord cu prevederile art.41 alin.(5) lit.d) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, Congresul <i>inter alia</i> are atribuția de alegere a executorilor judecătorești ce urmează a fi desemnați în componența Comisiei de licențiere, în corespundere cu prevederile art.54 alin.(1) lit.c) din Legea 100/2017 cu privire la actele normative „ <i>Textul proiectului actului normativ se elaborează în limba română, cu respectarea următoarelor reguli: c) terminologia utilizată este constantă, uniformă /.../. Prin urmare, în condițiile demarării unei noi proceduri de desemnare a membrilor în Comisia de licențiere a executorilor judecătorești, ultimii vor fi desemnați în</i></p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă.</p> <p>Propunerea a fost înserată în proiect.</p>

	<p>condițiile art.II alin.(1) din proiect, alineat care utilizează sintagma „<i>Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești</i>” motiv pentru care considerăm a fiind justificată propunerea formulată <i>supra</i>.</p>	
	<p>2. Potrivit art.I punctul 18 din proiect, articolului 19 alineatul (1) litera g) va avea următorul cuprins: „<i>Activitatea executorului judecătoresc încetează: în cazul neexercitării fără justificare a profesiei pe o durată neîntreruptă de 6 luni: ”. Prim. considerăm că termenul de 6 luni este unul prea mare pentru a nu se lua nici o atitudine până la atingerea acestui termen în raport cu executorul judecătoresc care nu-și exercită fără justificare profesia. Totodată, temeiul de încetare a activității executorului judecătoresc menționat la litera g) nu pare a fi proporțional scopului urmărit. Licența executorului judecătoresc este catalogată drept „bun” în sensul art.I din</i></p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>litera g) a fost exclusă din proiect.</p> <p>Totodată, menționăm că introducerea unui temei de suspendare nu este necesar, deoarece reieșind din normele proiectului absența mai mult de 2 zile nemotivată de la birou constituie temei</p>

	<p>protocolul adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale care reglementează protecția proprietății. În acest sens, Curtea a statuat următoarele:</p> <p>„Curtea a recunoscut existența unor drepturi similare drepturilor de proprietate în cauze privind practicile profesionale în care. În virtutea propriei activități, reclamantii respectivi își creaseră o clientelă care, în multe privințe, era de natura unui drept privat și constituia un activ și, prin urmare, un bun în sensul art. 1 prima teză din Protocolul nr. 1. [<i>Lederer împotriva Germaniei (dec.); Buzescu împotriva României, pct. 81; Wendenburg și alții împotriva Germaniei (dec.); Olherlz împotriva Germaniei (dec.); Döring împotriva Germaniei (dec.); Iatridis împotriva Greciei (MC), pct. 54; Van Marie și alții împotriva Țărilor de Jos, pct. 41; Mttlik împotriva Regatului Unit, pct. 89; Rola împotriva Sloveniei, nr. 12096:14 și 39355 16. pct. "/>; pentru o imagine cuprinzătoare a jurisprudenței, a se vedea <i>Konyv-Târ Kfi și alții împotriva Ungariei, pct. 31-32</i>”</i></p> <p>Considerăm că, prin alte măsuri mai puțin intruzive ar putea fi realizat scopul propus de autor în textul proiectului.</p> <p>Prin urmare, opinăm asupra instituirii unui nou temei de suspendare a activității executorului judecătoresc, și anume în cazul în care executorul judecătoresc nu-și exercită iară justificare profesia pe o durată neîntreruptă de 1 lună;”.</p> <p>În acest mod, i) va fi asigurată reacționarea promptă prin suspendarea activității executorilor judecătorești care nu-și exercită tară justificare profesia pe o durată neîntreruptă de 1 lună și ii) vor fi asigurate și respectate garanțiile prevăzute de art. 1 din Protocolul adițional al Convenției.</p>	<p>de tragere la răspundere disciplinară al executorului judecătoresc, iar între sancțiunile aplicate se regăsește suspendarea din funcție, sau chiar retragerea licenței acesteia.</p>
--	--	---

Ministerul Finanțelor	3. Ministerul Finanțelor a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.113/2010 privind executorii judecătorești, parvenit prin scrisoarea Ministerului Justiției nr.03/7711 din 24.08.2023, și comunică următoarele. Referitor la pct. 31 propunem expunerea art. 33 alin. (9) în următoarea redacție: „În scopul verificării corectitudinii încasării mijloacelor și achitării contribuțiilor obligatorii, organele indicate la alin. (1) sunt în drept să solicite de la prestatorii de servicii de plată informația despre soldul rulajului mijloacelor bănești din contul curent special al executorului judecătoresc și/sau din alte conturi deschise de executorul judecătoresc, iar de la Serviciul Fiscal de Stat – informația din declarația cu privire la impozitul pe venit prezentată de executorul judecătoresc.” Or, Serviciul Fiscal de Stat nu deține informații despre soldul și rulajul mijloacelor bănești din contul curent special al executorului judecătoresc. Respectiv, autoritatea fiscală își asumă să prezinte informația deținută, și anume informația din declarația cu privire la impozitul pe venit prezentată de către executorul judecătoresc.	Se acceptă parțial. Urmează a se vedea redacția din proiect.
	4. La fel, constatăm că proiectul de lege conține sintagme precum „contul de onorariu”, „organul profesional”, „declarația pe venit”, „instituții financiare”, „organul fiscal”, sintagme care urmează a fi definite conform prevederilor Codului fiscal și a Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.	Se acceptă.
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	5. Urmare a examinării proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, comunicăm că, în mare parte, prevederile înserate în proiect sunt apreciate de organul profesional drept necesare și simetrice unor probleme existente în sistemul de executare. Totuși, nu putem să nu semnalăm că anumite modificări din proiect denotă o tendință de subminare a proceselor de autoadministrare a profesiei și sunt	Nu se acceptă. Propunerea dată nu poate fi inclusă din mai multe considerente. Din punct de vedere a tehnicii legislative nu poate fi reținută

	<p>nejustificate. Astfel, vom prezenta obiecțiile și sugestiile organului profesional referitoare la proiect în succesiunea articolelor legii/punctelor din proiect:</p> <p>La p. 6 al proiectului propunem completarea art. 8 cu o literă nouă k⁶) cu următorul conținut „în cazul executării documentelor executorii conexe cu cauzele penale, să intre în domiciliul debitorului fără a solicita autorizarea instanței de judecată”- completarea vine să simplifice procedura de executare pe cazurile ce derivă din dosare penale, ținând cont de faptul că în asemenea cazuri a fost anterior emisă autorizarea judecătorului de instrucție pentru efectuarea perchezițiilor, corespunzător, vedem drept redundantă necesitatea solicitării autorizației de pătrundere la această etapă.</p>	<p>intervenția în articolul 8, deoarece articolul menționat reglementează obligațiile executorului judecătoresc și nu ce acțiuni urmează să întreprindă executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare.</p> <p>Totodată, menționăm că de concept asemenea prevedere nu poate fi acceptată și introdusă, deoarece contravin inclusiv prevederilor Codului de procedură penală. Astfel, menționăm că în conformitate cu prevederile art. 279 alin (3) din CPP cercetarea, percheziția, ridicarea de obiecte și alte acțiuni procesuale la domiciliu pot fi efectuate doar cu consimțământul persoanei domiciliată la adresa respectivă sau cu autorizația respectivă.</p> <p>Astfel, evidențiem faptul că consimțământul/autorizarea urmează a fi solicitată de fiecare dată când urmează să intre în domiciliu.</p>
--	--	---

	<p>6. Reiterăm opinia că membru al Comisiei de licențiere (p. 10 din proiect) ar trebui să fie un reprezentant al mediului academic, și nu unul din societatea civilă, or, această comisie are drept scop verificarea și aprecierea cunoștințelor potențialului candidat, astfel prezența unui reprezentat din mediul academic chiar ar fi indicată și oportună.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă.</p> <p>Considerăm oportun a menține redacția privind reprezentatul din societatea civilă pentru a lărgi cercul de subiecți ce pot participa la concurs, or, redacția propusă de către autor nu elimină posibilitatea ca mediul academic să participe la concurs. Din contra, atragem atenția că prin propunerea dată la concurs pot participa atât reprezentanți ai mediului academic cât și alte persoane interesate de a fi membru în Comisie.</p>
	<p>7. Menționăm că proiectul nu oferă nici o soluție pentru situația când Ministerul Justiției a tergiversat desemnarea membrilor Comisiei de licențiere, Colegiului disciplinar, etc – deși anterior, cu întârzierile datorate Ministerului Justiției au fost cifrate în ani (!!), depășind și 6-7 ani pentru unele activități. Dacă proiectul oferă soluții pentru ipoteca situație de tergiversare de către profesie a desemnării membrilor, ar trebui acoperit prin norme de reglementare și cealaltă situație, ca minim prin acoperirea integrală a costurilor activității comisiei din contul bugetului Ministerului Justiției.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă.</p> <p>Considerăm că obiecția dată nu poate fi luată în calcul, deoarece soluția propusă în proiect este una ce urmează a fi aplicată în situații excepționale, iar Ministerul Justiției fiind organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii guvernamentale în domeniul profesiilor și serviciilor juridice, nu va eluda normele legale căci este responsabil de asigurarea funcționării</p>

		comisiilor, în special în situații excepționale.
8.	Propunem modificarea al. (6) al art. 14 prin completarea acestuia cu o propoziție după cum urmează: „(6) Investiția cu împuterniciri în cazul transferului executorului judecătoresc, la cererea acestuia, în circumscripția unei alte instanțe de judecată se face la propunerea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, cu respectarea prevederilor alin. (2) lit. a)-d). Transferul în circumscripția altei instanțe de judecată poate fi solicitat doar dacă în aceasta sunt locuri vacante și dacă executorul judecătoresc solicitant a activat în calitate de executor judecătoresc pe o durată de cel puțin 5 ani” – completarea o considerăm necesară pentru a elimina situațiile când ar fi înaintate și admise cereri pentru localități completate cu numărul necesar de executori judecătorești, în detrimentul altora, care duc lipsa de executori judecătorești, dar și pentru a crea un stimul de activitate în localități mai puțin atractive pentru executorii nou-veniți în profesie.	Se acceptă parțial. Propunerea a fost acceptată, cu micșorarea termenului de la 5 la 2 ani.
9.	La p. 12 al proiectului, prin care se introduce un alineat nou (1 ¹ ; al art. 12 al Legii, propunem completarea acestui articol nou cu fraza – „Cererea poate fi depusă în cel mult 10 zile de la emiterea hotărârii Comisiei de licențiere” - considerăm oportună această precizare pentru a nu lăsa loc unei tratări arbitrare și depunerii cererilor pe o perioadă nedeterminată” - or, lipsa unei limitări temporare poate avea impact și asupra deciziilor luate de Minister la eliberarea licenței, oferind un tablou complet asupra tuturor pretendenților.	Se acceptă. Propunerea a fost acceptată și înserată în alineatul (1) al articolului 12.
10.	Pentru claritatea expunerii și aplicării, propunem a expune lit. a ¹) a al. (1) după cum urmează: „a 1) alegerii în funcția de președinte al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești – pe perioada indicată în cerere, dar	Nu se acceptă.

	care nu poate depăși perioada mandatului;” – având în vedere că redacția din proiect ar putea fi înțeleasă ca alegerea în funcție de președinte se face la cerere.	Nu poate fi reținut acest risc de interpretare eronată a modului de alegere a președintelui, în condițiile în care art. 43 reglementează expres această procedură.
11.	La art. 23 al legii, în redacția propusă de proiect la al. (3) propunem să se introducă sintagma ”sau a altor participanți la procedura disciplinară” după cuvintele ”ori a autorului sesizării” – pentru a oferi și acestora dreptul de a solicita o ședință închisă, dacă le pot fi lezate careva interese.	Se acceptă.
12.	La al. 27 al legii în redacția proiectului, propunem completarea al. (4) cu sintagma ”și a actului de nimicire a sigiliului anterior, eliberat de autoritatea de stat competentă”	Se acceptă.
13.	Al. 5 art.38 se completează după cum urmează: ”, iar indexarea corespunzător indicilor inflației se efectuează anual de Consiliul UNEJ” – completarea fiind menită să acopere deficitul creat de inflație și fiind similară cu reglementările aplicabile profesiei de avocat. Justificarea respingerii soluției din sinteza de obiecții și propuneri (”taxele și spezele procedurii trebuie să fie aprobate doar de către Guvern”) o considerăm nejustificată – or, propunerea UNEJ nu schimbă modul de stabilire a taxelor și spezelor, acestea rămânând în continuare în competența Guvernului. Reglementarea propusă se referă doar la ajustarea la rata inflației – proces prevăzut ca și obligatoriu prin p. 2 al Hotărârii Guvernului nr. 886/2010, fără însă a se indica cui revine sarcina ajustării la inflație. Această propunere ar acoperi omisiunea de reglementare. Menționăm că acest proces este ferit de orice arbitrar sau abuz - or, rata inflației	Nu se acceptă. Taxele și spezele procedurii trebuie să fie aprobate doar de către Guvern pentru a fi asigurată previzibilitatea și claritatea costurilor procedurilor de executare și pentru a evita stabilirea disproporționată și nesupravegheată de către stat a acestora. Mai mult, norma la care se face trimitere din Hotărârea Guvernului nr. 886/2010 este adresată exclusiv Guvernului, iar modificări asupra

	este oficial stabilita de Biroul Național de Statistică, ea nu poate fi denaturată de careva factori externi.	taxelor și spezelor urmează a fi reglementate de către acesta.
14.	La art. 40 al legii propunem a substitui sintagma ”își are sediul” cu ”este asigurată cu sediu” – pentru a potența caracterul public al activității UNEJ și a crea premise a soluționării problemei asigurării UNEJ cu sediu. Pentru a evita situații în care sediul UNEJ ar fi în alte localități din țară.	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Nu considerăm oportună o asemenea modificare, or asigurarea cu sediu a UNEJ nu poate fi pusă în sarcina Parlamentului.</p> <p>Mai mult, conform art. 40 UNEJ își are sediul în mun. Chișinău, iar din articolul respectiv derivă mai multe atribuții a acestora.</p>
15.	La al. 2 al art. 39 – după cuvintele „parțială a onorariului” se propune introducerea sintagmei ”, cît și achitarea unui onorariu de succes, a cărui mărime nu va depăși cuantumul stabilit de Codul de executare” – în acest mod creditorul ar achita executorului judecătoresc un onorariu pentru succesul executării, conform prealabilei înțelegeri, situația cunoscând precedente în legislația națională - or, atât avocații, cît și administratorii autorizați beneficiază atât de onorarii de diligență, cît și de onorarii de succes. Acest lucru ar crește și suma impozitelor achitate la bugetul de stat. Totodată, aceasta ar crește stimulul de executare a documentelor executorii pentru executorii judecătorești, fără a împovăra debitorul și creditorul, care nu își dorește această plată (ea fiind facultativă). Menționăm că redacția propusă este ajustată la obiecția expusă în sinteza ca și motiv de respingerea – lipsa unei cote maxime a onorariului. Acum se propune a aplica acestuia cuantumul stabilit de Codul de executare.	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Nu poate fi reținută o asemenea propunere în redacția propusă, or alineatul (1) al art. 39 reglementează că mărimea onorariului se stabilește de Codul de executare.</p> <p>O reglementare a cuantumulului maxim al onorariului de succes nu este prevăzută de Codul de executare, astfel, neavând o reglementare în Codul de executare, asemenea prevedere ar putea duce la potențiale abuzuri din partea executorilor privind</p>

			executarea preferențială a unor documente executorii în detrimentul altor documente executorii.
	16.	Tot în acest articol, la al. (1) se propune a include în final sintagma ”și nu poate fi limitat prin plafon maxim” – această garanție va asigura că executorul judecătoresc va fi cointerestat să execute toată suma creanței, nu doar cea până la atingerea plafonului de onorariu și aceasta ar fi și o abordare echitabilă atât în raport cu executorul judecătoresc – or, nici o profesie nu are plafonarea onorariului, cât și în raport cu debitorii - or, debitorii cu cele mai mari sume datorate sunt favorizați prin onorariu mai mic.	Nu se acceptă. A se vedea argumentul de la pct. 15 din sinteză.
	17.	La art. II al legii se va completa cu un punct nou cu următorul conținut: ”Parlamentul, în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, va adopta modificări la actele legislative necesare pentru a realiza asigurarea cu sediu a UNEJ în m.Chișinău.”	Nu se acceptă. Asemenea norme nu se pot regăsi în dispozițiile finale ale proiectului de lege menționat. Mai mult, menționăm că propunerea dată excedează și obiectul de reglementare al proiectului.
Curtea de Apel Chișinău	18.	Lipsa de obiecții și propuneri.	
Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova	19.	La proiectul de lege: Pe tot parcursul textului proiectului, propunem revizuirea sintagmei „termen rezonabil” cu includerea unui termen clar și concret, întru excluderea oricărui echivoc	Precizare. Sintagma „termen rezonabil” nu este o un termen străin legislației naționale. Acest termen se utilizează când oferirea unei soluții pe un anumit caz concret e condiționat de alți factori ce

			nu pot fi cuantificați, (acest termen fiind unul variabil și unul fix pentru a putea fi măsurat cu exactitate), din acest considerent pe parcursul proiectului s-a decis operarea cu sintagma dată.
20.	<p>La articolul I:</p> <p>La pct. 2 se recomandă revizuirea textului amendamentelor la art. 4 alin. (2) lit. b) deoarece în varianta propusă prevederile sunt ambigue și interpretabile, iar astfel nu este asigurată respectarea principiului predictibilității normei juridice, prevăzut de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p>În acest sens se menționează că legislația muncii nu operează cu sintagmele „plecarea din funcție” și „în circumstanțe care nu sunt onorabile”.</p> <p>Subsidiar, menționăm că norma respectivă în varianta actuală este mult mai precisă și clară.</p>	<p>Precizare.</p> <p>Normele respective se regăsesc deja în Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, iar pentru a uniformiza legislația în domeniul profesiilor juridice, se propune intervenția în art. (4) alin. 2 lit. (b).</p> <p>În altă ordine de idei, considerăm că redacția propusă este una clară, care urmează a fi aplicată corespunzător.</p>	
21.	<p>La pct. 4 se sugerează revizuirea cuprinsului normativ al art. 6 alin. (4) din proiectul de lege, în vederea delimitării obligațiilor procurorului și organului de urmărire penală or, potrivit art. 176 și 177 din Codul de procedură penală nr. 122/2003, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Ideea alineatului respectiv există și la moment în cadrul normativ, prin proiect doar se oferă claritate acestuia.</p>	

	<p>Totodată, în conformitate cu art. 288 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală nr. 122/2003, în cazul în care nu se cunoaște locul unde se află persoana pusă sub învinuire, precum și în cazul în care învinuitul, după înaintarea învinuirii, se ascunde de organul de urmărire penală, acesta înaintea procurorului propune pentru dispunerea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului. Prin urmare, în contextul prevederilor legale consemnate supra se consideră plauzibil ca procurorul să asigure informarea Ministerului Justiției și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești despre măsurile preventive aplicate executorului judecătoresc (în speță, arestul preventiv și arestul la domiciliu), precum și despre anunțarea acestuia în căutare.</p>	<p>O reglementare similară este și în art. 52 alin.(4) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.</p>
22.	<p>La pct. 6, la modificările propuse la art. 8:</p> <p>La lit. g²), sintagma „organului profesional” se sugerează a fi substituită cu textul „Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești”, întrucât, art. 25 alin. (5) din Legea nr. 113/2010 prevede exhaustiv că „programul de activitate al biroului se stabilește de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești”.</p>	<p>Precizare.</p> <p>Articolul 25 alin (5) prin proiect se propune a fi modificat, iar competența avută de către Uniunea Națională a Executorilor judecătorești urmează a fi transmisă Ministerului Justiției.</p>
23.	<p>Se recomandă completarea pct. 6 cu un amendament nou după cum urmează:</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Articolul 8 din Legea nr. 113/2010 reglementează obligațiile executorului judecătoresc, iar normele propuse de Dvs. sunt norme de procedură ce</p>

	<p>„k³) să transmită imediat în adresa Poliției încheierea de ridicare a măsurilor de asigurare a executării pentru documentele executorii executate dacă în cadrul procedurii de executare s-au emis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - încheiere de declarare în căutare a mijlocului de transport; - încheiere de căutare a debitorului.”. <p>Această modificare este necesară în contextul în care actualmente nu este prevăzut modul de acțiune în situația executării documentelor executorii dacă în cadrul procedurii de executare a acestora debitorii au fost anunțați în căutare.</p>	<p>urmează a se regăsi în Codul de executare.</p> <p>Astfel, propunea dată nu poate fi acceptată și excedează obiectul de reglementare al legii menționate.</p>
24.	<p>La pct. 16, la amendamentul propus la art. 18 alin. (7¹) lit. a) și la pct. 31, la amendamentul propus la art. 33 alin. (10) se propune substituirea sintagmei „organul profesional” cu textul „Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești”, pentru respectarea continuității sensului textului actului normativ și excluderea interpretării.</p>	<p style="text-align: center;">Precizare.</p> <p>Considerăm că reglementarea oferită în punctele respective este una clară și urmează a fi aplicată corespunzător.</p>
25.	<p>La pct. 18, nu se acceptă modificarea propusă la art. 19 alin. (1) lit. h) or, în justiția Republicii Moldova, sunt cunoscute cauze, când Curtea Supremă de Justiție, emite hotărâri irevocabile de achitare (sub aspectul penal) al inculpaților.</p> <p>Astfel, în cazul în care modificarea propusă va fi acceptată, există riscul ca, în situațiile particulare, persoanele față de care va fi aplicată o astfel de măsură – încetarea activității executorului judecătoresc (ca rezultat a</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă.</p> <p>Hotărârea instanței de judecată care este definitivă dobândește putere de lucru judecat. Astfel, aceasta devine executorie, iar activitatea executorului judecătoresc trebuie să înceteze. Mai mult, modificarea propusă este înacord</p>

	<p>rămânerii definitive a unei hotărâri judecătorești), iar ulterior, acea hotărâre judecătorească va fi casată, cu dispunerea achitării persoanei, statul, prin intermediul organelor sale, poate fi supus obligației de reparare a prejudiciilor cauzate astfel (prin încetarea activității executorului judecătoresc ca rezultat a rămânerii definitive a unei hotărâri judecătorești).</p>	<p>cu prevederile Constituției. Potrivit art. 120 din Legea Supremă „<i>Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive</i>”</p>
26.	<p>La pct. 31, cuvântul „nestingherit” se sugerează a fi substituit cu cuvântul „liber”, întru respectarea prevederilor art. 54 din Legea nr. 100/2017 și a expune conținutul proiectului într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc.</p>	<p>Se acceptă.</p>
27.	<p>„34. La articolul 37, alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>(3) Reprezentanții Poliției și administrației publice locale, la cerere, asigură ordinea publică și participă, în limitele competenței, la realizarea măsurilor procesuale prevăzute de legislație.”.</p> <p>Potrivit art. 22 lit. g) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și pct. 9 subpct. 4) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547/2019, în domeniul asigurării îndeplinirii justiției, Inspectoratul General al Poliției asigură exercitarea de către Poliție a atribuției de acordare, la cerere, a asistenței executorilor judecătorești în procesul de îndeplinire a acțiunilor executorii conform legislației. Suplimentar, se subliniază că sintagma „la prima solicitare” poate</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>servi drept temei de refuz de a participa la anumite acțiuni executorii repetate, de asemenea, expresia „scrisă sau verbală” considerăm că este una evazivă, iar sintagma „colaboratorii de poliție” nu mai este uzuală.</p>	
<p>28.</p>	<p>Nota informativă nu este întocmită în conformitate cu prevederile anexei nr. 1 din Legea nr. 100/2017, lipsind compartimentele „Descrierea gradului de compatibilitate pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene”, „Constatăările expertizei anticorupție”, „Constatăările expertizei de compatibilitate”, „Constatăările expertizei juridice” și „Constatăările altor expertize”.</p>	<p style="text-align: center;">Precizare.</p> <p>În conformitate cu prevederile art. 32 din legea 100/2017 cu privire la actele normative, nu toate compartimentele enunțate urmează fi incluse în nota informativă. Astfel, dacă la elaborarea proiectului actului normativ, au fost realizate etapele corespunzătoare, acestea se includ, în caz contrar se includ cele necesare proiectului respectiv.</p> <p>Astfel, cu titlu de exemplu, menționăm că nota informativă a fost completată cu rubrica „constatăările expertizei anticorupție” după obținerea raportului de expertiză remis în adresa ministerului după avizare repetată (variantele definitive ale proiectului).</p>

<p>Centrul Național Anticorupție</p>	<p>29.</p>	<p>La pct.33 din proiect „Articolul 36 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins: „(3) Crearea de către debitor sau terțe persoane a oricăror obstacole sau întreprinderea oricăror acțiuni care împiedică executorul judecătoresc să întocmească acte și/sau să întreprindă acțiuni prevăzute de lege pentru executarea silită este interzisă. Persoanele care împiedică în orice mod exercitarea de către executorul judecătoresc a atribuțiilor prevăzute de lege, poartă răspundere conform legii.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Predictibilitatea normelor și stabilitatea raporturilor juridice sunt componente ale legalității actelor normative. Calitatea normelor juridice depinde și de faptul că ele trebuie să genereze o oarecare stabilitate, autoritățile statutului neputând fi inconsecvente față de o anumită realitate socială. Instabilitatea procesului legislativ subminează securitatea raporturilor juridice și pun în pericol cunoașterea și executarea prevederilor legale de către cetățeni. Importanța principiul securității juridice sau al stabilității raporturilor juridice este majoră într-un stat de drept întrucât, atât autoritățile publice, cât și instanțele judecătorești sunt obligate să-l aibă în vedere, primele în emiterea/adoptarea actelor normative, celelalte în soluționarea litigiilor având ca obiect verificarea legalității actelor normative. Organele statutului urmează să se conducă de acest principiu, care trebuie să fie expresia clarității și preciziei dreptului, pentru ca la elaborarea și aplicarea actelor normative, conținutul acestora să fie accesibil atât specialiștilor și, în special, cetățenilor de rând. Prin urmare, respectarea principiului predictibilității (previzibilității) normelor juridice conferă coerență sistemului normativ, fiind de natură să asigure o lină și amiabilă</p>	<p>Precizare.</p> <p>Modificarea sugerată de către Centrul Național Anticorupție considerăm că nu poate fi acceptată, deoarece răspunderea în sensul reglementat de către alineatul (3) poate fi diferită în funcție de gravitatea faptei.</p> <p>Astfel, răspunderea debitorului poate fi contravențională sau penală, însă reieșind din evoluția continuă a relațiilor sociale poate în viitor va fi introdusă și răspunderea administrativă, iar pentru a nu limita tipul de răspundere și subiecții ce urmează a o aplica, considerăm că redacția propusă acoperă toate situațiile posibile.</p>

	<p>relaționare între autorități și cetățeni, pentru ca aceștia din urmă să nu fie surprinși de acte normative inopinate, care să le prejudicieze interesele. Responsabilitatea persoanelor care împiedică în orice mod exercitarea de către executorul judecătoresc a atribuțiilor prevăzute de lege este determinată prin utilizarea unei norme de trimitere defectuoase – „conform legii”, fără a specifica cel puțin domeniul legislației la care se face referi. Astfel, lipsa răspunderii clare a (spre exemplu: civilă, contravențională, penală) poate determina interpretarea favorabilă a prevederilor normative și respectiv, aplicarea sancțiunii necorespunzătoare.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Redactarea normei prin prisma specificării exprese a tipului răspunderii pe care o poartă persoanele care împiedică în orice mod exercitarea de către executorul judecătoresc a atribuțiilor prevăzute de lege. Totodată, este necesară verificarea și încredințarea în existența reglementărilor corespunzătoare, iar în cazul lipsei, completarea cadrului normativ de rigoare în vederea stabilirii răspunderii acestora.</p>	
--	--	--

Ministru

Veronica MIHAILOV-MORARU