

**SINTEZA**  
**obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul Legii privind mărcile**

| <b>Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică</b>  | <b>Conținutul obiecției/prounerii (recomandării)</b>  | <b>Argumentarea autorului proiectului</b>                |
|---|---|--|
| <b>Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător nr. 38-78-4508 din 27.04.2023</b>             | Analiza impactului se susține cu condiția luării în considerare a obiecțiilor și recomandărilor   |  |
| <b>Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/12-285/2888 din 07.08.2023</b> | A examinat proiectul și transmite avizul acestuia fără propuneri și obiecții.   |  |
| <b>Centrul Național Anticorupție nr. 06/2/12368 din 08.08.2023</b>  | <p>Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteză recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune că ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări.</p> <p>Urmare celor expuse, solicităm condescendent expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului definitivat pentru efectuarea expertizei anticorupție.</p> | <b>Se acceptă</b>  |
| <b>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. DI/3/041.1-9087 din 09.08.2023</b>  | Cu referire la nota informativă la proiectul de lege, se menționează că, în corespunde cu cerințele prevăzute de modelul din anexa nr. 1 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, la compartimentul 3 urmează a se indica: dacă intervenția rezultă din angajamentele asumate de Republica Moldova în baza acordurilor bilaterale cu Uniunea Europeană (litera  | <b>Se acceptă</b><br>Nota informativă a fost completată. |

|  |   |                   |
|--|---|-------------------|
|  | a) și mențiunea privind elaborarea tabelului de concordanță (litera c).   |                   |
| <b>Centrul de armonizare a legislației</b><br>nr. 31/02-126-8689<br>din 16.08.2023 | <b>II. Evaluarea din perspectiva compatibilității cu Dreptul UE</b><br>Din perspectiva proiectului examinat, la nivelul legislației europene, prezintă relevanță directă dispozițiile: <i>Directivei (UE) 2015/2436</i> a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci, <i>Regulamentului (UE) 2017/1001</i> al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2017 privind marca Uniunii Europene și <i>Directivei 2004/48/CE</i> a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală.<br>În ceea ce privește transpunerea Directivei (UE) 2015/2436, se menționează că, proiectul național asigură <b>transpunerea integrală</b> a actului UE.<br>În ceea ce privește transpunerea Directivei 2004/48/CE, se constată că, proiectul național, prin Capitolul VI „Asigurarea respectării drepturilor” asigură <b>transpunerea integrală</b> a actului UE.<br>În ceea ce privește transpunerea Regulamentului (UE) 2017/1001, se menționează că, proiectul național asigură <b>transpunerea parțială</b> a actului UE. |                   |
|  | <b>III. Respectarea mecanismului de armonizare</b><br><i>a) Observații privind clauza de armonizare</i><br>Reieșind din constatările expertizei de compatibilitate referitoare la transpunerea Regulamentului (UE) 2017/1001, clauza de armonizare pentru proiectul național, urmează a fi modificată doar în partea ce ține gradul de compatibilitate pentru actul UE  | <b>Se acceptă</b> |

|   |  |   |
|---|--|---|
|   | prenotat, prin indicarea calificativului „transpune parțial”.  |   |
|   | <p><b>IV. Concluzii</b></p> <p>Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, constatăm că, proiectul național asigură transpunerea integrală a dispozițiilor Directivei (UE) 2015/2436 și Directivei 2004/48/CE, precum și transpunerea parțială a Regulamentului (UE) 2017/1001, astfel, asigurând crearea unui cadru legislativ nou de reglementare a mărcilor, conform exigențelor europene în materie. Totodată, clauza de armonizare se va revizui conform observației expuse.</p> | <b>Se acceptă</b>   |
| <p><b>Ministerul Afacerilor Interne</b><br/>nr. 44/22-3754<br/>din 18.08.2023</p> | <p>La art. 21, alin (2), lit. b), din proiectul legii, recomandăm revizuirea textului „pentru fiecare clasă depășind 1”, de altfel, nefiind clar conținutul acestuia.</p>  | <p>Sistemul național de protecție a mărcilor, racordat celui internațional, stabilește că produsele și serviciile pentru care se solicită înregistrarea mărcii se clasifică în conformitate cu Clasificarea Nisa, instituită prin Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957.</p> <p>Conform prevederilor art. 42 din Directiva (UE) 2015/2436, statele membre pot prevedea ca cererea de marcă și reînnoirea unei mărci să fie supuse unei taxe suplimentare pentru fiecare clasă de produse și servicii înregistrată după prima clasă.</p> <p>Astfel, considerăm necesară menținerea textului respectiv, pentru a asigura aplicabilitatea reglementărilor normative în dependență de situația concretă și numărul de clase pentru care este solicitată reînnoirea înregistrării mărcii.</p> |
|   | <p>Totodată, obiectăm asupra expunerii conținutului art. 24 alin (3) din proiect, și anume sintagma „art. 24” urmează să fie scrisă în același rând, or, potrivit prevederilor art. 54 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, textul proiectului actului</p>   | <b>Se acceptă</b>   |

|   |   |                          |
|---|---|--------------------------|
|   | <p>normativ se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație.</p>   |                          |
| <p><b>Ministerul Justiției</b><br/>nr. 04/2-7590<br/>din 21.08.2023</p> | <p>Cu referire la clauza de armonizare remarcăm că, necesitatea reformulării acesteia în conformitate cu prevederile pct. 30 din <i>Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene</i>, aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018</i>. Astfel, menționăm că clauza de armonizare indică gradul de transpunere, precum și actul sau actele Uniunii Europene ce se transpun, cu descrierea tipului, numărului, instituției/instituțiilor Uniunii Europene ce a/au adoptat actul Uniunii Europene, seria, numărul și data Jurnalului Oficial al Uniunii Europene în care acesta a fost publicat. Pentru actul Uniunii Europene care a fost supus modificărilor, se indică cele mai recente amendamente care constituie obiect al transunerii în legislația națională.</p> | <p><b>Se acceptă</b></p> |
|   | <p><b>La art. 3</b><br/>Noțiunea <i>Clasificarea de la Nisa</i> propusă de autor urmează a fi reformulată în conformitate cu prevederile art. 39 din Directiva (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (reformare). Or, potrivit normei citate, produsele și serviciile pentru care se solicită înregistrarea unei mărci se clasifică în conformitate cu <u>sistemul de clasificare stabilit de Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în vederea înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957 (denumit în continuare „Clasificarea Nisa”)</u>.</p>  | <p><b>Se acceptă</b></p> |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>Referitor la redacția noțiunii <i>Registrul național al mărcilor</i> menționăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea lor în text, la prima folosire. Prin urmare se va reformula denumirea AGEPI. Obiecția este valabilă situației similare de la art. 5 (denumirea articolului necesită a fi reformulată).</p>   | <p><b>Se acceptă</b></p>  |
|  | <p><b>La art. 36</b><br/>Conform uzanțelor de tehnică legislativă, la alin. (12) din sintagma „legislația în vigoare”, cuvintele „în vigoare” se vor exclude”, ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment. Obiecția este valabilă și altor situații similare din proiect.</p> | <p><b>Se acceptă</b></p>  |
|  | <p>La alin. (13) semnalăm că, pentru claritatea normei se va indica care este Registrul la care se face referire. Or, alin. (3) conține prevederi referitor la două Registre distincte.</p>  | <p><b>Se acceptă</b><br/>Dat fiind faptul că alin. (3) al art. 36 vizează atât Registrul garanțiilor reale mobiliare, cât și Registrul național al mărcilor, iar alin. (13) din același articol se referă la radierea sau modificarea înscrierilor din ambele registre, corespunzător pentru asigurarea clarității normei alin. (13), cuvântul <i>”registru”</i> a fost substituit cu cuvântul <i>”registre”</i>.</p> |
|  | <p><b>La art. 40</b> atenționăm că, ipotezele juridice redate la alin. (2) și primul enunț al alin. (4) sunt identice în ceea ce privește achitarea taxei de stat. Astfel recomandăm reformularea acestora în scopul excluderii dublajului normativ.</p>   | <p><b>Se acceptă</b></p>  |
|  | <p><b>La art. 41</b> propunem redactarea normelor prin prisma art. 39 alin. (1) din Directiva (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de</p>  | <p><b>Se acceptă</b></p>  |

|                               |  |   |
|-------------------------------|--|---|
|                               | apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (reformare).   |   |
|                               | <b>La art. 45</b> remarcăm că în enunțul al doilea de la alin. (3) sintagma „poate decide” inserată în textul normei este ambiguă, iar ca urmare subiecții acestor reglementări pot admite eventual interpretări abuzive la aplicarea lor în cadrul legal. Mai mult, este lipsită de claritate norma și în partea ce se referă la informațiile necesare din alte surse de care va dispune AGEPI.       | <b>Se acceptă</b><br>Alin. (3) al art. 45 propus conform proiectului va avea următorul cuprins:<br>”(3) Documentele suplimentare necesare pentru confirmarea legitimității invocării dreptului de prioritate sunt stabilite în Regulament.”   |
|                               | <b>La art. 65</b> atenționăm că denumirea articolului necesită a fi reformulată or, acesta este identică cu denumirea articolului 51. La fel, conținutul normei este ambiguu și care urmează a fi revizuit.  | <b>Se acceptă</b><br>Denumirea art. 65 a fost modificată și anume: ”Articolul 65. Observațiile terților privind mărcile colective”.<br>Totodată, în vederea asigurării clarității normei art. 65, textul ”art. 58 din prezentul articol” se substituie cu textul ”art. 64”.   |
|                               | <b>La art. 73</b> alin.(3) propunem de a redacta denumirea mărcii, astfel, sintagma „mărcii colective” se va substitui cu sintagma ”mărcii de certificare”.  | <b>Se acceptă</b>   |
|                               | <b>La art. 80</b> semnalăm că normele propuse de autor la alin. (2) și alin. (3) nu conțin norme concrete a soluțiilor preconizate în scopul asigurării respectării drepturilor, a ideilor ce formează fondul de reglementare, prin urmare considerăm ca fiind inutile și care urmează a fi excluse. Mai mult, denumirea articolului nu exprimă obiectul de reglementare a acestui element structural. | Precizăm faptul că reglementările propuse conform alin. (2) și (3) ale art. 80 din proiect au scopul de a transpune prevederile art. 3 din Directiva 2004/48/CE și de a asigura stabilirea și aplicarea corespunzătoare a instrumentelor de asigurare a respectării drepturilor de proprietate intelectuală.<br>Atragem atenție asupra faptului că această formulă de transpunere a prevederilor actului european menționat a fost utilizată și în Legea nr. 230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe (art. 109). |
|                               | <b>La art. 83</b> menționăm că, soluțiile normative de la alin. (7) și alin. (8), după conținutul lor, urmează a fi inserate la art. 84 cu evitarea dublajului normativ.   | <b>Se acceptă</b>   |
| <b>Ministerul Dezvoltării</b> | <b>La art. 3</b> , pentru a asigura corelare efectivă a proiectului cu prevederile   | Reieșind din obiectul de reglementare al proiectului legii și   |

**Economice și Digitalizării**  
nr. 15-2551  
din 22.08.2023

Legii nr.71/2007 cu privire la registre, considerăm oportună introducerea noțiunii de Regulament cu privire la modul de ținere a Registrului național al mărcilor în următoarea redacție:

*„Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului național al mărcilor (în continuare – Regulament) – stabilește procedurile și mecanismul de înregistrare și de evidență a informației sistematizate, acumulate pe parcursul creării și ținerii Registrului național al mărcilor în vederea înregistrării și evidenței mărcilor, reglementează cerințele față de protecția datelor în procesul de colectare, acumulare, actualizare, păstrare, prelucrare și schimbului autorizat de date cu alte sisteme informaționale, precum și stabilește responsabilitatea și împuternicirile privind documentarea, utilizarea și furnizarea informațiilor incluse în Registrul național.”*

Astfel, în cadrul procedurilor și a mecanismului de înregistrare și de evidență a informației sistematizate în Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului național al mărcilor (aprobat de Guvern) se vor stabili condițiile de perfectare, depunere și examinare a cererilor de înregistrare, introducerea a modificărilor, rectificarea a erorilor, divizare, fuziune etc. consacrate prin prevederile art. 22, art. 23, art. 24, art. 25, art. 26, art. 39, etc.

anume de reglementare a raporturilor juridice ce apar în procesul înregistrării, protecției juridice și utilizării mărcilor, nu considerăm oportună introducerea definiției respective în proiect. Mai mult ca atât, proiectul legii nu face referire pe parcursul textului la Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului național al mărcilor, or asemenea referințe au un caracter tehnic și nu vizează legea în speță.

În context, menționăm că în temeiul dispozițiilor finale (art. 105), legea în cauză urmează a intra în vigoare în termen de 3 ani de la data publicării ei în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, acest termen fiind anume stabilit în vederea asigurării întregului cadru normativ subsidiar legii, necesar funcționalității și aplicării acesteia, inclusiv în partea ce vizează modul de ținere a Registrului național al mărcilor.

Astfel, aspectele menționate în aviz urmează să constituie obiectul de reglementare a unui act normativ subordonat legii, aprobat în ordinea corespunzătoare.

Cât privește prevederile art. 22, art. 23, art. 24, art. 25, precizăm că acestea reglementează proceduri conexe înregistrării mărcilor, vizează stabilirea/modificarea statutului juridic al mărcilor, ca obiecte de proprietate privată, statut confirmat prin titluri de protecție sau prin acte de modificare a acestora, și a căror efecte juridice sunt înscrise în registrul menționat și sunt publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală, cu scopul informării persoanelor interesate cu referire la statutul juridic al obiectelor de proprietate intelectuală, în speță a mărcilor.

Cât privește referința la art. 39, considerăm că aceasta nu se încadrează în abordarea expusă conform obiecției respective.

|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <p>În acest context, propunem excluderea prevederilor <b>art. 22 alin. (8), art. 23 alin. (8), art. 24 alin. (4), art. 25 alin. (4), art. 26 alin. (5), art. 39 alin. (3), art. 52 alin. (9), art. 56 alin.(4)</b> (referitor la stabilirea condițiilor de perfectare și de depunere etc. prin Regulamentul citat) ca fiind repetitive și, astfel, inutile în cadrul proiectului de lege.</p>   | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>Art. 1 din proiectul legii a fost completat cu alin. (4) cu următorul cuprins:</p> <p>”(4) Condițiile de perfectare, de depunere și de examinare a cererii de înregistrare a mărcii, de introducere a modificărilor, de rectificare a erorilor, de divizare, de fuziune, de opoziție se stabilesc în Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat de Guvern.”</p> <p>Prevederile menționate conform obiecției au fost excluse.</p> |
|  | <p><b>La art. 5 alin. (2) lit. d),</b> în conformitate cu cele menționate propunem reformularea prevederilor în următoarea redacție:</p> <p>„d) ține Registrul național al mărcilor, în baza regulamentului aprobat de Guvern.”</p>   | <p>Considerăm oportun de a menține redacția propusă, dat fiind faptul că referința la ”legislația privind registrele” este mai generală și cuprinde un spectru larg de obligații și rigori cu referire la modul de ținere a unui registru, inclusiv necesitatea aprobării reglementărilor subsidiare legii în raport cu registrul respectiv.</p>  |
|  | <p><b>Lit. h)</b> se va exclude ca fiind inutilă.</p>   | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>Prevederea lit. h) a fost exclusă.</p>  |
|  | <p><b>La art. 45 alin. (3),</b> considerăm oportun de a reformula prevederile alineatului respectiv cu scopul de a exclude delegarea dreptului de decizie unipersonală directorului general al AGEPI, deoarece redacția propusă comportă risc de decizii discreționare și poate provoca conflicte de interese. Mai mult, condiția referitor la dispunerea de „informațiile necesare din alte surse” este de asemenea incertă.</p> <p>În acest context, evidențiem că în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 142/2018 cu privire la schimbul de date și interoperabilitate participanții publici sunt obligați să asigure prestarea serviciilor fără a solicita documente în cazul în care datele conținute în aceste documente sunt disponibile în resurse</p> | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>Alin. (3) al art. 45 propus conform proiectului va avea următorul cuprins:</p> <p>”(3) Documentele suplimentare necesare pentru confirmarea legitimității invocării dreptului de prioritate sunt stabilite în Regulament.”</p>  |



|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>informaționale și pot fi consumate sau furnizate prin intermediul platformei de interoperabilitate.</p>   |   |
|  | <p><b>La art. 80 alin. (1)</b> a proiectului este specificat: „(1) Încălcarea drepturilor recunoscute și protejate prin prezenta lege atrage răspundere civilă, contravențională sau penală, după caz.”</p> <p>Cadrul normativ național stabilește la art. 97, art. 97<sup>1</sup>, art. 97<sup>2</sup>, art. 98 alin. (1) și alin.(2) din Codul contravențional nr. 2018/2008 contravențiile legate de nerespectarea legislației privind protecția mărcilor. În calitate de agent constator este desemnat Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (ISSPNPC) (pentru contravențiile prevăzute la art. 97, art. 97<sup>1</sup>, art. 97<sup>2</sup>, art. 98 alin. (2)) și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA) (contravenția prevăzută la art.98 alin. (1)).</p> <p>De menționat, că proiectul reglementează cerințe referitor la mărcile care să fie capabile, să distingă produsele sau serviciile unui producător de cele ale altor producători, dar nu face diferențe între produsele alimentare și cele nealimentare pentru care se aplică mărcile protejate.</p> <p>La fel, nici Codul contravențional nr. 2018/2008, la articolele 97, 97<sup>1</sup> și 97<sup>2</sup> nu face diferența pentru produsele alimentare și nealimentare, autoritatea constatoare fiind ISSPNPC, și doar art. 98 din cod este divizat corect și se aplică produselor alimentare, contravenții constatate de ANSA (art. 98 alin. (1)) și produselor nealimentare, contravenții constatate de ISSPNPC (art. 98 alin. (2)).</p> | <p>Precizăm că clasificarea produselor și serviciilor se efectuează în temeiul Clasificării Nisa, ce reprezintă un sistem de clasificare stabilit de Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957. Acest sistem de clasificare stabilește 34 clase de produse și 11 clase de servicii (sistemizate pe domenii distincte), și este utilizat de toate statele semnatare ale actului internațional menționat. Solicitantul unei mărci este cel care stabilește pentru care anume clase de produse sau servicii dorește să obțină protecția mărcii, iar în dependență de examinarea efectuată de oficiul național proprietate intelectuală, o marcă este sau nu înregistrată pentru clasa/clasele solicitată/solicitate.</p> <p>Dat fiind cele expuse, prin proiectul legii nu poate fi instituită o altă clasificare a mărcilor, or acest fapt ar contraveni tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și principiilor generale ale sistemului internațional de protecție a mărcilor.</p> |
|  | <p>Subsidiar relevăm că, prezentul proiect, cât și Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor nu stabilește</p>  | <p>Această propunere nu poate fi luată în considerare, deoarece nu ține de obiectul de reglementare al legii, or</p>  |

|   |   |   |
|---|---|---|
|   | <p>expres care sunt autoritățile cu funcții de supraveghere și control, precum și regimul/procedurile de colaborare între aceste instituții. La fel, domeniul protecției drepturilor de proprietate intelectuală nu este reglementat nici prin prisma Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p>  | <p>marca este un semn, care individualizează produsul sau serviciul pe care îl însoțește, dar nu reprezintă produsul în sine.</p> <p>Totodată, normele proiectului nu exclud aplicarea prevederilor Legii nr. 131/2012, acestea fiind aplicate oricăror produse plasate pe piață, indiferent dacă sunt sau nu desemnate de o marcă înregistrată.</p>  |
| <p><b>Ministerul<br/>Finanțelor</b><br/>nr. 09-03/215/1249<br/>din 24.08.2023</p> | <p>1. <b>La art. 3</b>, în definiția „Registrul național al mărcilor”, cuvântul „AGEPI”, propunem de substituit cu textul „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare – AGEPI)”. Or, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire, cerință prevăzută la art. 54 alin.(1) lit. i) din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017.</p>   | <p><b>Se acceptă</b></p>  |
|   | <p>2. Întru ajustarea la definițiile „solicitant” și „titular” de la art. 3 din proiect, <b>art. 7 lit. a)</b> va avea următorul cuprins: „a) să distingă produsele sau serviciile unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice și juridice”. Redacția actuală ar provoca anumite neclarități dintre noțiuni ca „persoană fizică” cu cea de „persoană fizică cu drept de antreprenoriat”, în sensul art. 3 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845/1992.</p> | <p><b>Se acceptă</b></p> <p>La art. 7 lit. a), cuvintele ”unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi” se substituie cu cuvintele ”unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice”.</p>  |
|   | <p>3. Cu referire la <b>art. 11 alin. (3)</b> se propune de completat cu un alineat nou cu următorul cuprins: „(5) Interdicțiile menționate la alin. (3) și alin. (4) sunt dispuse de instanța de judecată în condițiile capitolului VI”. Această propunere este înaintată întru excluderea unor interpretări eronate, în ceea ce privește adresarea titularilor de</p>   | <p>Propunerea respectivă nu poate fi luată în considerare, deoarece în art. 11, în particular în alin. (3) și (4) sunt indicate acțiunile ce pot fi realizate de titularul unei mărci în temeiul drepturilor exclusive asupra acesteia. Astfel, titularul unei mărci poate comunica drepturile sale și, respectiv, poate pretinde respectarea acestora prin oricare modalitate acceptată de lege,</p> |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | drept către Serviciul Vamal pentru aplicarea din oficiu a interdicției de la alin. (3) lit. c), adică, interzicerea importului sau exportului produselor sub acest semn, atribuții improprii funcționarilor vamali.  | solicitând, dacă este cazul, instanței de judecată soluționarea nemijlocită a litigiului și aplicarea măsurilor corespunzătoare în vederea asigurării respectării drepturilor.   |
| <b>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare</b><br>nr. 2003PLP-2785<br>din 11.09.2023 | <i>La proiectul de Lege:</i><br><b>Art. 3</b> , noțiunile de „solicitant” și „titular”, în opinia Ministerului, precizarea inserată în textul definiției „inclusiv entitățile de drept public” este inutilă, întrucât potrivit articolului 173 din Codul civil, „persoanele juridice sunt de <i>drept public</i> sau de drept privat”. Prin urmare, atâta timp cât în textul definițiilor sunt menționate persoanele juridice, fără a se face distincția între ele, acești termeni cuprind în sfera sa și „persoanele juridice de drept public”. | Considerăm oportun de a menține precizarea referitor la ”entități de drept public”, deoarece prezintă doar o concretizare, asigurând claritate și nu vine în contradicție cu prevederile Codului Civil. Mai mult, o astfel de precizare este menționată și în art. 5 din Regulamentul (UE) 2017/1001.  |
|   | <b>Art. 24:</b><br><b>alineatul (1)</b> , pentru asigurarea unității terminologice cu prevederile Codului civil, care prevede că procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu, considerăm necesar substituirea textului „din propria inițiativă”, cu textul „din oficiu”;   | <b>Se acceptă</b>  |
|   | <b>alineatul (3)</b> , observăm că articolul 23 care se va aplica în cazul rectificărilor erorilor, reglementează și obligația de plată a unei taxe. În opinia Ministerului este inechitabil de a percepe de la titularul mărcii taxe pentru erorile comise de AGEPI. Prin urmare, considerăm necesar de a insera o excepție de aplicare al articolului 23 în cazul rectificărilor.  | <b>Se acceptă</b>  |
|   | <b>Art. 29 și 30, alineatele (1)</b> , în opinia Ministerului este criticabilă soluția ca declararea nulității mărcii să se realizeze prin intermediul Judecătoria Chișinău, sediul Centru – instanță de drept comun. Or, atâta timp cât marca este protejată prin înregistrare în registru în baza unei decizii ai AGEPI, decizie care prin natura sa reprezintă un act administrativ, nulitatea mărcii   | Conform prevederilor legale naționale și internaționale din domeniul mărcilor, anularea unei mărci înregistrate poate fi solicitată pe toată perioada de protecție a acesteia. Acest fapt face inaplicabilă regula generală privind termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, care potrivit Codului administrativ este 30 de zile. |

|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <p>urmează a fi constatată de către instanța de contencios administrativ.</p> | <p>Totodată, prin acțiunea înaintată, reclamantul prezintă pretenții de drept comun, care nu implică activitatea administrativă a AGEPI, ci o procedură ce vizează dreptul de proprietate intelectuală ce se examinează în ordinea comună.</p> <p>După emiterea deciziei de înregistrare a mărcii și eliberarea certificatului, AGEPI nu este în drept să-și revadă poziția referitor la marca înregistrată, înregistrarea mărcii se efectuează reieșind din buna-credință a solicitantului. Însă, orice persoană interesele căreia îi sunt afectate de înregistrare este în drept de a solicita în instanța de judecată anularea înregistrării mărcii.</p> <p>Astfel, considerăm necesară menținerea textului actual al art. 29 și 30 din proiect.</p> |
|--|---|---|

**Director general adjunct**

**Andrei POPA**