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|  **Formularul tipizat al documentului de analiză a impactului**   |
| **Titlul analizei impactului** (poate conţine titlul propunerii de act normativ): | Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative *(Legea concurenței nr.183/2012, Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158/2008, Legea pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice nr.155/2011)* |
| **Data:** |  23.03.2023 |
| **Autoritatea administraţiei publice (autor):** | Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării |
| **Subdiviziunea:** |   |
| **Persoana responsabilă şi datele de contact:** |   |
| **Compartimentele analizei impactului** |
| **1. Definirea problemei** |
| a) Determinaţi clar şi concis problema şi/sau problemele care urmează să fie soluţionate |
| Acțiunea de elaborare a propunerilor de modificare a unor acte normative este necesară pentru reformarea și asigurarea independenței operaționale a Consiliului Concurenței, inclusiv pentru exercitarea eficientă a atribuțiilor conferite de lege la investigarea și asigurarea respectării principiilor generale ale dreptului Uniunii Europeneîn materie de concurență și a Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. |
| b) Descrieţi problema, persoanele/entităţile afectate şi cele care contribuie la apariţia problemei, cu justificarea necesităţii schimbării situaţiei curente şi viitoare, în baza dovezilor şi datelor colectate şi examinate |
| Concurența loială este un factor de bază al economiei naționale, iar statul trebuie să asigure protecția concurenței loiale, prevederi care sunt consfințite în Constituția Republicii Moldova.În conformitate cu Art. 335 alin. (1) al Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr. 112/2014, fiecare parte menține pe teritoriul său o legislație cuprinzătoare în materie de concurență care abordează în mod eficace acordurile anticoncurențiale, practicile concertate și comportamentul anticoncurențial unilateral al întreprinderilor cu putere dominantă pe piață și asigură un control eficace al concentrărilor între întreprinderi.Concomitent, în contextul obținerii de către Republica Moldova a statutului de țară-candidat pentru aderare la Uniunea Europeană și Programului de Asociere dintre Uniunea Europeană și Republica Moldova 2021-2027, în vederea realizării angajamentelor internaționale asumate de Republica Moldova, și anume, de a menține și armoniza cadrul normativ național, în vederea asigurării liberei concurențe pentru întreprinderi, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a inițiat procesul de transpunere la nivel de cadru normativ național a Directivei (UE) 2019/1 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 privind oferirea de mijloace autorităților de concurență din statele membre astfel încât să fie mai eficace în aplicarea legii și privind garantarea funcționării corespunzătoare a pieței interne, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 11/3 din 14.1.2019.Subsecvent, acțiunea de elaborare a propunerilor de modificare a unor acte normative este necesară pentru reformarea și asigurarea independenței operaționale a Consiliului Concurenței, inclusiv pentru exercitarea eficientă a atribuțiilor conferite de lege la investigarea și asigurarea respectării principiilor generale ale dreptului Uniunii Europeneîn materie de concurență și a Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.Totodată, aceasta reprezintă una dintre acțiunile prioritare ale Guvernului, inclusă în Programul de activitate al Guvernului ,,Moldova vremurilor bune’’ și Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 90/2023 și Planul de acțiuni privind ridicarea nivelului de pregătire pentru aderarea la Uniunea Europeană și alinierea la legislația UE. Respectiv, propunerile din proiectul de lege privind modificarea unor acte normative urmăresc scopul ajustării cadrului legal în domeniul concurenței și a mecanismelor de desfășurare a procedurilor de examinare a presupuselor cazuri de încălcare a legislației concurențiale, astfel încât să fie asigurată eficiența instituției și randamentul maxim în domeniile specifice de activitate ale Consiliului Concurenței.  |
| c) Expuneţi clar cauzele care au dus la apariţia problemei |
| Soluțiile propuse vin să soluționeze anumite cauze care afectează/influențează eficiența și randamentul maxim ale Consiliului Concurenței. Mai multe detalii despre argumentele pentru fiecare soluție propusă sunt expuse în secțiunile privind opțiunea recomandată și impacturile acesteia. |
| d) Descrieţi cum a evoluat problema şi cum va evolua fără o intervenţie |
| Fără o intervenție, problema va continua să existe pe viitor. |
| e) Descrieţi cadrul juridic actual aplicabil raporturilor analizate şi identificaţi carenţele prevederilor normative în vigoare, identificaţi documentele de politici şi reglementările existente care condiţionează intervenţia statului |
| Actul normativ de bază: Legea concurenței nr. 183/2012 Acte normative complementare: Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158/2008, Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270/2018, Legea bugetului de stat pentru anul 2023 nr. 359/2022, Legea pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice nr. 155/2011, Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 |
| **2. Stabilirea obiectivelor** |
| a) Expuneţi obiectivele (care trebuie să fie legate direct de problemă şi cauzele acesteia, formulate cuantificat, măsurabil, fixat în timp şi realist) |
| În contextul obținerii de către Republica Moldova a statutului de țară-candidat pentru aderare la Uniunea Europeană și Programului de Asociere dintre Uniunea Europeană și Republica Moldova 2021-2027, în vederea realizării angajamentelor internaționale asumate de Republica Moldova, și anume, de a menține și armoniza cadrul normativ național, în vederea asigurării liberei concurențe pentru întreprinderi, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării urmează să transpună la nivel de cadru normativ național Directiva (UE) 2019/1 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 privind oferirea de mijloace autorităților de concurență din statele membre astfel încât să fie mai eficace în aplicarea legii și privind garantarea funcționării corespunzătoare a pieței interne, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 11/3 din 14.1.2019.Modificările mai urmăresc obiectivul de reformare și asigurare a independenței operaționale a Consiliului Concurenței, inclusiv pentru exercitarea eficientă a atribuțiilor conferite de lege la investigarea și asigurarea respectării principiilor generale ale dreptului Uniunii Europeneîn materie de concurență și a Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.Astfel de obiective reies și din acțiunile prioritare ale Guvernului, incluse în Programul de activitate al Guvernului ,,Moldova vremurilor bune’’ și Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 90/2023 și Planul de acțiuni privind ridicarea nivelului de pregătire pentru aderarea la Uniunea Europeană și alinierea la legislația UE. Respectiv, propunerile din proiectul de lege privind modificarea unor acte normative urmăresc scopul ajustării cadrului legal în domeniul concurenței și a mecanismelor de desfășurare a procedurilor de examinare a presupuselor cazuri de încălcare a legislației concurențiale, astfel încât să fie asigurată eficiența instituției și randamentul maxim în domeniile specifice de activitate ale Consiliului Concurenței.  |
| **3. Identificarea opţiunilor** |
| a) Expuneţi succint opţiunea "a nu face nimic", care presupune lipsa de intervenţie |
| Opțiunea a nu face nimic presupune păstrarea cadrului normativ existent și a capacităților administrative existente, după cum sunt implicate în definirea problemei. |
| b) Expuneţi principalele prevederi ale proiectului, cu impact, explicînd cum acestea ţintesc cauzele problemei, cu indicarea novaţiilor şi întregului spectru de soluţii/drepturi/obligaţii ce se doresc să fie aprobate |
| Opțiunea propusă (proiectul de modificări legislative) prevede transpunerea anumitor norme UE și introducerea unor modificări naționale, care vin să soluționeze cauzele problemelor. Principalele modificări sunt explicate mai jos:1. Micșorarea pragului legal al cotei de piață pentru stabilirea prezumției dominanței de la 50% la 40%

Modificarea dată micșorează pragului legal stabilit de art. 10 din Legea concurenței al prezumției relative a poziției dominante de la cota de piață de 50%, după cum este prevăzut în prezent, la 40%. Micșorarea pragului legal al cotelor de piață care reprezintă prezumția relativă a poziției dominante este similară cu practica unor state membre ale Uniunii Europene, cum ar fi România, Germania, Estonia, Lituania, Slovenia, Polonia, ș.a. De asemenea, micșorarea cotei ar putea să contribuie la realizarea unei economii de resurse, prin reducerea duratei și costurilor aferente realizării unei investigații și implicit la eficientizarea activității Consiliului Concurenței, deoarece pentru aplicarea art. 11 din Legea concurenței este necesară o analiză economică detaliată, iar prezumțiile legale sunt utilizate pentru a ușura sarcina probei și costurile de executare pentru autoritățile de concurență, cât și pentru a reduce incertitudinea juridică. Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) precum nici Directiva 2019/1 nu stabilește obligația Republicii Moldova de a stabili în legislația națională un prag legal al cotelor de piață pentru stabilirea prezumției relative a dominanței. De asemenea, TFUE precum nici Directiva 2019/1 nu stabilește obligația Republicii Moldova de a stabili în legislația națională un prag legal al cotelor de piață de 40% din piața relevantă pentru stabilirea prezumției relative a dominanței. Prezumțiile de dominanță bazate pe cotele de piață deținute de întreprinderi reprezintă rezultatul practicii judiciare europene de aplicare a normelor concurențiale. Astfel, de exemplu, în cazul AZCO Chemie BV împotriva Comisiei[1], Curtea Europeană de Justiție a constatat că deținerea unei cote extrem de importante de 50% constituie prin ea însăși, cu excepția uneori situații excepționale, dovada existenței unei poziții dominante. 1. Excluderea sintagmei „în măsura în care aceasta poate afecta concurenţa sau leza interesele colective ale consumatorilor finali”

În articolul 11 alin. (1) al Legii concurenței, se propune excluderea din componența actuală a abuzului de poziție dominantă a elementului calificativ „*în măsura în care aceasta poate afecta concurența sau leza interesele colective ale consumatorilor finali*”.De asemenea, în art. 72 alin. (3) lit. c), care prevede nivelul de bază a amenzii pentru încălcarea gravă de abuz de poziție dominantă, se propun excluderea criteriului geografic calificativ și anume producerea efectelor acestui comportament pe zone întinse ale pieței. TFUE precum nici Directiva 2019/1 nu stabilește obligația Republicii Moldova de a exclude din legislația națională sintagma „*în măsura în care aceasta poate afecta concurența sau leza interesele colective ale consumatorilor finali*” din normele care definesc abuzul de poziție dominantă.1. Majorarea pragurilor amenzilor, penalităților cu titlu cominatoriu și a bazei de calcul a acestora

În art. 4 (Noțiuni), se propune introducerea noțiunii de ***cifră mondială totală de afaceri***, reprezentând valoarea totală a vânzărilor de produse realizată de o întreprindere în cursul perioadei de gestiune, inclusiv la nivel mondial. Conform proiectului, cifra mondială totală de afaceri este asimilată:a) cu suma veniturilor aferente dobînzilor şi suma veniturilor neaferente dobînzilor, venituri din comisioane și profitul net din operațiuni financiare – pentru bănci, instituţiile care acordă împrumuturi;b) cu valoarea totală a primelor brute subscrise, inclusiv de reasigurare – pentru societăţile de asigurări;c) cu venituri obținute din Republica Moldova – în cazurile în care, din motive obiective, nu este posibilă determinarea cifrei mondiale totale de afaceri. Totodată, se propune ca cifra de afaceri mondială să reprezinte baza de calcul care se va lua în considerare pentru determinarea nivelului de bază al amenzilor pentru încălcările normelor materiale ale legislației concurențiale și a nivelului maxim al amenzii pentru încălcările de procedură. În același timp, proiectul propune majorarea nivelurilor de bază al amenzilor aplicate pentru încălcări ale normelor de procedură și pentru încălcări ale normelor materiale ale legislației concurenței. Nivelurile de bază al amenzilor aplicate conform prevederilor actuale ale Legii concurenței, și conform proiectului propus, sunt expuse într-un tabel din secțiunea privin impacturile.Argumentul majorării amenzilor este pentru a face sancțiunile impuse a fi amenzi eficace, proporționale și disuasive, după cum este prevăzut de Articolul 13 alineatul (1) și alineatul (2) din Directiva nr. 1/2019. Drept obiectiv general al acestor propuneri de modificare este ridicarea nivelului culturii concurențiale, atât a agenților economici, cât și a persoanelor fizice, întrucât dezvoltarea mediului concurențial va determina și creșterea bunăstării consumatorilor, generând rezultate pozitive semnificative în tendința Consiliului Concurenței de a încuraja întreprinderile să își elaboreze și să implementeze programe eficiente de conformare. De asemenea, modificările propuse ar putea deschide calea pentru colaborarea efectivă a întreprinderilor și asociațiilor de întreprinderi cu Consiliul Concurenței, în cazul în care acestea sunt sau au fost parte al unui acord anticoncurențial și doresc să beneficieze de politica de clemență sub forma recompensei.Art. 15 din Directiva (UE) 2019/1 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 privind oferirea de mijloace autorităților de concurență din statele membre astfel încât să fie mai eficace în aplicarea legii și privind garantarea funcționării corespunzătoare a pieței interne, prevede că **statele membre** se asigură ca cuantumul maxim al amenzii pe care autoritățile naționale de concurență o pot impune fiecărei întreprinderi sau asocieri de întreprinderi care participă la o încălcare a articolului 101 sau 102 din TFUE **nu este mai mic de 10 % din cuantumul cifrei de afaceri mondiale totale** a întreprinderii sau a asocierii de întreprinderi realizate în cursul anului financiar care precedă decizia menționată la articolul 13 alineatul (1).1. Majorarea pragurilor pentru notificarea operațiunilor de concentrare economică.

Proiectul vine cu propunerea de majorare a cuantumului cifrei de afaceri realizată cumulativ de întreprinderile implicate în operațiune, înregistrată în anul anterior operațiunii de la 25.000.000 lei, după cum prevede redacția actuală a Legii concurenței, la valoarea cifrei de afaceri ce va depăși 50.000.000 lei, înregistrată în anul anterior operațiunii. Totodată, proiectul își propune majorarea cifrei totale de afaceri ce urmează a fi realizată de către fiecare întreprindere în parte de la 10.000.000 lei, după cum prevede redacția actuală a Legii concurenței, la 20.000.000 lei.Dublarea pragurilor de notificare menționate mai sus rezultă din realitatea economică actuală a Republicii Moldova și dinamica Produsului Intern Brut înregistrată din momentul aprobării Legii concurenței. Conform datelor BNS, în perioada 2012-2022, Produsul Intern Brut în prețuri curente s-a majorat de 2,6 ori. Rata inflației a constituit în aceeași perioadă 132%.Pragurile de notificare stabilite în anul 2012 la adoptarea Legii concurenței – 10.000.000 și 25.000.000 lei – constituiau respectiv 0,010% și 0,024% din PIB. Proiectul propune recuperarea parțială a valorii relative a pragurilor comparativ cu dimensiunea economiei naționale și a pieței interne. Astfel, noile praguri de cifre totale de afaceri vor constitui 0,007% și, respectiv, 0,018% din PIB înregistrat în anul 2022.1. Majorarea taxei de notificare a operațiunilor de concentrare economică.

Proiectul propune păstrarea mărimii taxei de examinare a notificării privind concentrarea economică la 0,1% din cifra totală de afaceri realizată cumulat pe teritoriul Republicii Moldova de către întreprinderile implicate în concentrarea economică. Totodată, se propune dublarea de la 75 000 lei la 150 000 lei a plafonului maxim al taxei.Ca și majorarea pragurilor de notificare, majorarea de 2 ori a plafonului taxei de examinare a notificării este argumentată prin necesitatea adaptării acestuia la evoluția PIB și a inflației din perioada de după aprobarea redacției actuale a legii.1. Modificări legate de exercitarea dreptului la apărare în cadrul investigațiilor

Proiectul propune completarea art. 58 alin. (4) din Legea concurenței, astfel încât să permită Plenului Consiliului Concurenței să își bazeze deciziile doar pe constatările din raportul de investigație și alte probe pe care Plenul își întemeiază decizia asupra cărora părțile în cauză și-au putut prezenta observațiile. În același timp, art. 41 alin. (1) lit h) din proiect prevede atribuția Plenului Consiliului Concurenței de a dispune investigarea suplimentară. Totodată în art. 60 alin. (4) a Legii se propune includerea prevederii conform căreia, Consiliul Concurenței poate acorda acces suplimentar la documentele primite după comunicarea raportului de investigație în etapele ulterioare ale procedurii, în cazul în care aceste documente constituie probe noi ce vizează partea respectivă. Suplimentar, în art. 59 alin. (1) din Legea concurenței se propune excluderea sintagmei „în urma finalizării investigației” prin care se exclude din Lege momentul când este elaborat raportul de investigație. Aceste propuneri vin să asigure transpunerea principiilor și prevederilor Regulamentului nr.1/2003 și Directiva 2019/1 ce țin de obligația de asigurare efectivă și deplină a drepturilor întreprinderilor de apărare și realizarea procedurilor administrative de aplicarea Legii concurenței în acord cu principiile și standardele europene în materie de concurență. În acest scop, se asigură dreptul părților de a prezenta și a fi reținute de Plen ca probe, după caz, opinia întreprinderii formulate în cadrul ședinței de audiere, sau a declarațiilor făcute în cadrul audierilor și a altor elemente probatorii care vin în susținerea poziției întreprinderii.Dacă, după transmiterea raportului de investigație, o parte va prezenta noi probe Consiliului Concurenței, în vederea asigurării dreptului la apărare a celelaltei părți, Consiliul Concurenței va solicita opinia celelaltei părți asupra noii probe prezentate, având în vedere că autoritatea are obligația de a cerceta multeaspectual și a elucida toate circumstanțele de fapt ale cauzei, fără a se limita doar la expunerea unei singure părți implicate. La formularea propunerii de reexamaninare/rejudecare s-a ținut cont de bunele practici ale autorității de concurență din Lituania. Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea despre Concurență nr. VIII-1099 din 23.03.1999, a Lituaniei, în vederea realizării oportunității și rentabilității investigației, Consiliul Concurenței are dreptul de a adopta o rezoluție care **să completeze ancheta.** Concomitent, potrivit art. 28 alin. (5) din Legea prenotat, în cazul în care apar noi împrejurări,Consiliul Concurenței este în drept să adopte o rezoluție de redeschidere a anchetei închise. Art. 34 alin. (2) din Legea menționată supra, prevede posibilitatea instanței de judecată la judecarea contestației împotriva hotărârii Consiliului Concurenței de a trimite cauza pentru o cercetare suplimentară.)Dacă probele noi prezentate după transmiterea raportului de investigație nu vor duce la o altă apreciere/calificare a circumstanțelor cazului, nu va fi emis un supliment la raportul de investigație în baza probelor noi acumulate după comunicarea raportului de investigație. Dar, în caz contrar, dacă probele prezentate ulterior vor determina necesitatea revizuirii concluziei raportorului sau recalificarea presupuselor fapte anticoncurențiale constatate sau constatarea unor alte circumstanțe importante cazului, se va elabora după caz un nou raport de investigație sau un supliment al raportului unde se vor constata noile circumstanțe ale cauzei, în condițiile în care Plenul își întemeiază decizia pe constatările expuse în raportul de investigație.În cazul dispunerii investigației suplimentare va fi emis un raport nou, iar părțile vor avea dreptul de a prezenta observații în termenul general stabilit de art. 59 alin. (3) din Legea concurenței 183/2012 și acces la dosar, de 30 de zile lucrătoare pentru prezentarea observațiilor asupra raportului de investigație.1. (Ne)Calcularea cotelor de piață în cazul licitațiilor sau altor forme de concurs de oferte.

În proiect se propune completarea art. 31 din Legea concurenței cu un nou alineat (4) cu următorul conținut: „În cazul acordurilor anticoncurențiale realizate în cadrul licitațiilor sau orice alte forme de concurs de oferte, nu se calculează cota de piață, concurența realizîndu-se în cadrul procedurii sau procedurilor de achiziții”.Prevederea intenționează să clarifice modul de aplicare a normelor de concurență pentru scenariile în care acordurile anticoncurențiale sunt realizate în cadrul unei proceduri de licitație publică sau orice altă formă de concurs de oferte. Scopul modificării constituie eficientizarea activității de investigare a trucărilor de licitații sau altor forme de concurs cu oferte, care sunt printre cele mai grave tipuri de încălcări anticoncurențiale. Trucarea licitațiilor, fiind o formă de cartel, este o încălcare a normei legale prin însăși obiectul său, astfel demonstrarea efectului asupra mediului concurențial nu este necesară. În același timp, trucările de licitații nu pot face obiectul unor exceptări de la interdicția generală. Respectiv, în acest caz specific analiza structurii pieței, inclusiv prin prisma cotelor de piață, ar fi o irosire de resurse. |
| c) Expuneţi opţiunile alternative analizate sau explicaţi motivul de ce acestea nu au fost luate în considerare |
| Opțiunea laternativă este de tranpune exact doar prevederile legislației UE cu care Moldova încă nu s-a armonizat. Prevederile minime, care țin daor de UE, sunt expuse în tabelul din secțiunea anterioară, unde se menționează prevederile din proiect care țin de legislația UE, precum și alte prevederi care nu țin de UE și sunt propuse pentru opțiunea preferată. |
| **4. Analiza impacturilor opţiunilor** |
| a) Expuneţi efectele negative şi pozitive ale stării actuale şi evoluţia acestora în viitor, care vor sta la baza calculării impacturilor opţiunii recomandate |
| Situația actuală va continua cu efectele care sunt descrise în definirea problemei. |
| b1) Pentru opţiunea recomandată, identificaţi impacturile completînd tabelul din anexa la prezentul formular. Descrieţi pe larg impacturile sub formă de costuri sau beneficii, inclusiv părţile interesate care ar putea fi afectate pozitiv şi negativ de acestea |
| Pentru opțiunea recomandată, care ține de modificarea Legii concurenței, au fost examinate potențialele impacturi conform principalelor modificări expuse mai jos:1. Micșorarea pragului legal al cotei de piață pentru stabilirea prezumției dominanței de la 50% la 40%

Micșorarea cotei o să contribuie la realizarea unei economii de resurse, prin reducerea duratei și costurilor aferente realizării unei investigații și implicit la eficientizarea activității Consiliului Concurenței, deoarece pentru aplicarea art. 11 din Legea concurenței este necesară o analiză economică detaliată, iar prezumțiile legale sunt utilizate pentru a ușura sarcina probei și costurile de executare pentru autoritățile de concurență, cât și pentru a reduce incertitudinea juridică. Conform proiectului, prezumția dominanței doar în baza cotei de piață de 40% se va stabili de Consiliul Concurenței până la proba contrară, în aceste cazuri întreprinderea supusă investigației este în drept să probeze că nu deține o poziție dominantă pe piața relevantă. O asemenea micșorare a pragului legal al dominanței ar permite Consiliul Concurenței să reducă costurile operaționale, de timp și de a asigura eficiența procedurii de examinare a unui presupus abuz de poziție dominantă, la stabilirea poziției dominante a unei întreprinderi. Punerea în sarcina întreprinderilor de a proba lipsa poziției dominante pentru cote de piață de 40% va avea impact asupra întreprinderilor prin creșterea incertitudinii cu privire la întinderea limitărilor juridice pe care le impune deținerea unei poziții dominante. Acest fapt se datorează în primul rând incertitudinii privind interpretarea Legii concurenței de către întreprinderi la evaluarea propriilor practici în scopul respectării normelor stabilite de Legea concurenței privind interzicerea abuzului de poziție dominantă, sau a obligației de a contracta prevăzută de art. 997 Cod civil. Este necesar de menționat că Legea concurenței conține prevederi generale, care permite interpretări extensive la stabilirea piețelor relevante, cotelor pe piață, deținerea puterii economice ceea poate să nu permită întreprinderilor de sine stătător să își stabilească cotele de piață și să își aprecieze comportamentul în vederea conformării reglementărilor concurențiale. Totodată, Legea concurenței oferă o discreție largă Consiliului Concurenței la definirea piețelor relevante, determinarea cotelor de piață și analizarea criteriilor care demonstrează deținerea unei poziții dominante, precum și instrumentele de care dispune exclusiv Consiliul Concurenței în special la solicitarea și obținerii informației necesare pentru analiza concurențială a piețelor, în special al piețelor nereglementate. În contextul determinării cotelor de piață, Legea concurenței stabilește câteva praguri legale care stabilește fie prezumții de exceptare, fie prezumții de caracter anticoncurențial, fie prezumții de dominanță, și anume:(i) cote de piață de minimis (10% sau 15% pentru acorduri verticale sau orizontale, după caz),(ii) cote de piață pentru cazuri în care exceptările pe categorii nu se aplică (25% și mai mult pentru categoriile speciale de acorduri orizontale și 30% și mai mult pentru unele categorii de acorduri veritcale), și (iii) cote de piață relative la deținerea unei poziții dominante (50% și mai mult). În toate cazurile în care cotele de piață reprezintă un element important la calificarea comportamentului înreprinderilor prin prisma Legii concurenței, întreprinderile trebuie să aibă posibilitatea să determine în mod independent piețele relevante, inclusiv dimensiunile produsului și geografice ale acestora. Regulile privind definirea piețelor relevante conținute în art. 29 – 31 din Legea concurenței stabilesc discreția largă a Consiliului Concurenței la determinarea corectitudinii definirii pieței relevante și a calculării corecte a cotelor de piață ale întreprinderilor. Drept exemplu pot fi invocate câteva norme conținute de Legea concurenței în ceea ce privește definirea pieței relevante și determinarea cotelor de piață:(1) art. 29 alin. (2) prevede că „*la determinarea pieței relevante a produsului se vor utiliza* ***elemente probatorii suficiente*** *pentru a ajunge la o concluzie privind dimensiunile pieței, în scopul rezolvării problemei concurențiale aferente unui caz concret, precum și a altor sarcini nominalizate la art. 28 alin. (2) din Legea concurenței”*. Legea nu stabilește anumite criterii care i-ar permite întreprinderii în mod independent să stabilească dacă elementele probatorii acumulate și prezentate de aceasta are „caracter suficient”. (2) Articolul 29 alin. (7) din Legea concurenței stabilește că „*procesul de determinare a pieței geografice relevante constă în selectarea și sistematizarea informațiilor care contribuie la identificarea obstacolelor și a barierelor ce izolează întreprinderile situate într-o anumită zonă de presiunea concurenţială a întreprinderilor situate în afara acestei zone, astfel încît să se clarifice* ***cu precizie*** *gradul de interpenetrare a pieţelor la nivel national*”. Legea nu stabilește anumite criterii care i-ar permite întreprinderii în mod independent să stabilească dacă elementele probatorii acumulate și prezentate de aceasta clarifică „cu precizie” gradul de interpenetrare a piețelor la nivel național.(3) Articolul 31 alin. (2) stabilește că „*mărimea totală a pieței și cotele de piață deținute pot fi cunoscute consultând surse de informație cum ar fi previziunile întreprinderilor sau studiile comandate întreprinderilor de consultanță și/sau asociațiilor profesionale competente, rapoartele financiare și statistice, informațiile de la autoritățile vamale, de la autoritățile de reglementare etc.* ***În absența unor astfel de surse de informație sau atunci când previziunile disponibile nu sânt fiabile, Consiliul Concurenței solicită, de obicei, fiecărui furnizor de pe piața relevantă să îi comunce propria cifră de afaceri, astfel încât să poată calcula mărimea totală a pieței și cotele de piață deținute****.* Întreprinderile nu dispun de dreptul de acces la informația fiecărui furnizor de pe piața relevantă pentru a determina mărimea totală a pieței și cotele de piață deținute, în lipsa unor surse de informații sau atunci când previziunile disponibile nu sunt fiabile, astfel încât să asigure o analiză concurențială corectă. Cât privește capacitatea întreprinderilor de a-și determina de sine stătător poziția dominantă, Legea concurenței conține o definiție cu caracter general al poziției dominante ca fiind „*poziție de putere economică de care beneficiază o întreprindere ce îi permite să împiedice menținerea unei concurențe efective pe o piață relevantă, acordându-i posibilitatea de a se comporta, în mare măsură, în mod independent față de concurenți, de clienții săi și, în ultima instanță, față de consumatori*”. Stabilirea unei poziții dominante reprezintă un exercițiu economic complex care necesită informații precise din piață, precum și o definire corectă a piețelor relevante și a cotelor de piață a întreprinderilor din piață. Factorii de care întreprinderile ar putea să țină cont sunt conținuți în art. 10 alin. (3) din Legea concurenței, însă aceștia nu sunt exhaustivi. Astfel, art. 10 alin. (3) din Legea concurenței stabilește că „*poziţia dominantă rezultă dintr-o combinaţie de mai mulţi* ***factori care, luaţi separat, nu sînt neapărat hotărîtori****. Evaluarea unei poziţii dominante va ţine seama de structura concurenţială a pieţei şi* ***în special de următorii factori****:**a) presiunea exercitată de ofertele existente ale concurenţilor actuali şi de poziţia pe piaţă a acestora (poziţia pe piaţă a întreprinderii dominante şi a concurenţilor ei). Cotele de piaţă oferă o primă indicaţie utilă în legătură cu structura pieţei şi cu importanţa relativă a diferitelor întreprinderi active pe piaţă. Cu toate acestea, cotele de piaţă vor fi interpretate prin prisma condiţiilor de piaţă relevantă şi în special a dinamicii pieţei, a tendinţei sau evoluţiei cotelor de piaţă de-a lungul timpului, a gradului de diferenţiere a produselor, precum şi a altor factori care pot fi suficienţi pentru a exercita presiuni asupra comportamentului pretinsei întreprinderi dominante;**b) presiunea exercitată de ameninţarea credibilă a unei viitoare expansiuni a concurenţilor actuali sau a intrării pe piaţă a unor concurenţi potenţiali (expansiunea şi intrarea pe piaţă). Pentru a exercita presiuni asupra comportamentului pretinsei întreprinderi dominante, expansiunea concurenţilor actuali sau intrarea pe piaţă a unor concurenţi potenţiali trebuie să fie probabilă, oportună şi suficientă;**c) presiunea exercitată de puterea de negociere a clienţilor întreprinderii (puterea compensatorie a cumpărătorilor). Puterea compensatorie a cumpărătorilor poate rezulta din dimensiunea clienţilor sau din importanţa lor comercială pentru pretinsa întreprindere dominantă, precum şi din capacitatea lor de a schimba uşor furnizorii, de a favoriza o nouă intrare pe piaţă sau de a se integra vertical şi de a ameninţa în mod credibil cu astfel de acţiuni*.*”* La analiza impactului reducerii pragului legal al cotei de piață care creează prezumția legală a este necesar să se țină cont și de obligațiile speciale care sunt puse în sarcina unei întreprinderi care deține poziție dominantă în circuitul civil. Astfel, conform art. 997 alin. (1) Codul civil, dacă deține o poziție dominantă, una din părțile contractante este obligată să contracteze în acest domeniu. Conform alin. (3) al aceluiași articol, în cazul neexecutării fără justificare a obligației de a încheia contractul, persoana îndreptățită la încheierea contractului poate cere instanței de judecată să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract. Concluzie la pct.1**:**1. Micșorarea pragului legal al cotei de piață pentru stabilirea prezumției dominanței de la 50% la 40% nu reprezintă o transpunere a Directivei 2019/1, a TFEU, a instrumentelor de interpretare sau a practicii judiciare europene de aplicare a normelor dreptului concurenței a UE. Asemenea micșorare nu reprezintă obligația Republicii Moldova în baza Acordului de Asociere sau a Planului de acțiuni pentru implementarea măsurilor propuse de către Comisia Europeană în Avizul său privind cererea de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană. 2. Punerea în sarcina întreprinderilor a obligației de probare a existenței sau lipsei unei poziții dominante în situații în care cotele lor de piață sunt mai mari de 40% va crește costurile pentru întreprinderi în vederea efectuării analizelor concurențiale de calitate. 3. Punerea în sarcina întreprinderilor a obligației de probare a existenței sau lipsei unei poziții dominante în situații în care cotele lor de piață sunt mai mari de 40% va crește gradul de incertitudine juridică pentru întreprinderi în legătură caracterul admisibil al comportamentului lor pe piață. Lipsa accesului la informații fiabile care ar oferi întreprinderilor posibilitatea ca în mod independent să definească cu certitudine piețele relevante, mărimea totală a acestora și cotele de piață deținute de întreprinderi și concurenți, precum și să analizeze toți factorii care ar putea fi hotărâtori la determinarea corectă a poziției lor pe piață va descuraja întreprinderile să investească, în special pe piețele cu caracter dinamic.4. Punerea în sarcina întreprinderilor a obligației de probare a existenței sau lipsei unei poziții dominante în situații în care cotele lor de piață sunt mai mari de 40% va crește riscul intervenției inadmisibile în libertatea contractuală a părților, acestea fiind obligate să confirme sau infirme deținerea unei poziții dominante pentru a nu încălca prevederile art. 997 din Codul civil. [1] [EUR-Lex - 61986CJ0062 - EN - EUR-Lex (europa.eu)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61986CJ0062)1. Excluderea sintagmei „în măsura în care aceasta poate afecta concurenţa sau leza interesele colective ale consumatorilor finali”

Se propune excluderea din componența actuală a abuzului de poziție dominantă a elementului calificativ „*în măsura în care aceasta poate afecta concurența sau leza interesele colective ale consumatorilor finali*”. Suplimentar, în art. 72 alin. (3) lit. c), care prevede nivelul de bază a amenzii pentru încălcarea gravă de abuz de poziție dominantă, se propune excluderea criteriului geografic calificativ și anume producerea efectelor acestui comportament pe zone întinse ale pieței. În versiunea curentă a art. 11 alin. (1) din Legea concurenței, este interzisă folosirea unei poziții dominante pe piaţa relevantă *în măsura în care aceasta poate afecta concurenţa sau leza interesele colective ale consumatorilor finali*. Sintagma dată pune accent pe faptul că comportamentele anticoncurențiale unilaterale care pot fi calificate drept abuz de poziție dominantă sunt anticoncurențiale dacă există efectul real sau potențial de afectare a concurenței sau de lezare a intereselor colective ale consumatorilor. Legea concurenței trebuie să conțină norme clare care să permită întreprinderilor să stabilească în mod independent comportamentele și încadrarea acestora în limitele stabilite de Legea concurenței. Legea concurenței nu prevede definiția de abuz de poziție dominantă. În lipsa unei asemenea definiții legale, excluderea criteriu de calificare care pune accent pe efectul practicii abuzive asupra concurenței efective, va spori incertitudinea cu privire la limitele libertății contractuale a întreprinderii cu poziție dominantă. De asemenea, înlăturarea acestui criteriu poate duce la pierderea delimitării între comportamentele abuzive, sancționabile conform Codului civil, și cele sancționabile de Legea concurenței. Mai mult, înlăturarea criteriului „efectului” asupra concurenței și consumatorilor va spori riscul aplicării formale a normelor concurențiale, cu posibilitatea calificării drept abuz de poziție dominant a actelor care nu afectează real sau potențial concurența. Schimbarea abordării formaliste de analizare a cazurilor de abuz de poziție dominantă, în abordare economică bazată pe efectele reale sau potențiale asupra concurenței pe care le poate avea un asemenea comportament este în acord cu politica promovată de Comisia Europeană, după cum este reflectat și în Orientările privind prioritățile Comisiei în aplicarea art. 82 (102) din Tratat. Conform art. 5 din Orientări, în aplicarea articolului 82 (102) la practicile de excludere ale întreprinderilor dominante, Comisia se va concentra asupra acelor tipuri de practici care sunt cele mai prejudiciabile pentru consumatori. Consumatorii beneficiază de pe urma concurenței prin prețuri mai scăzute, o calitate mai bună și o alegere mai largă în materie de prețuri și servicii noi sau îmbunătățite. Prin urmare, Comisia își va orienta acțiunea pentru a se asigura că piețele funcționează în mod corespunzător și consumatorii beneficiază de pe urma eficienței și productivității care rezultă din concurența efectivă între întreprinderi.Conform art. 6 din Orientări, în activitatea sa de aplicare a normelor de concurență la practicile de excludere, Comisia pune accentul pe protejarea procesului concurențial pe piața internă și pe asigurarea faptului că întreprinderile care dețin o poziție dominantă nu își exclud concurenții prin alte mijloace decât concurența pe baza meritelor produselor sau serviciilor furnizate. În acțiunea sa, Comisia este conștientă că este important să fie protejată concurența efectivă și nu doar concurenții. Aceasta poate însemna și că acei concurenți care au oferte mai puțin interesante din punctul de vedere al prețului, calității și inovării vor ieși de pe piață. Concluzie la pct. 2.Excluderea sintagmei „*în măsura în care aceasta poate afecta concurența sau leza interesele colective ale consumatorilor finali*” sporește incertitudinea juridică cu privire la comportamentele admisibile și cele interzise unei întreprinderi cu poziție dominantă conform art. 11 din Legea concurenței. Creșterea incertitudinii juridice poate duce la descurajarea întreprinderilor să investească în activitatea lor pentru a deveni mai eficienți.  1. Majorarea pragurilor amenzilor, penalităților cu titlu cominatoriu și a bazei de calcul a acestora

Se propune introducerea noțiunii de ***cifră mondială totală de afaceri***, reprezentând valoarea totală a vânzărilor de produse realizată de o întreprindere în cursul perioadei de gestiune, inclusiv la nivel mondial.În tabelul de mai jos sunt indicate nivelurile de bază al amenzilor aplicate conform prevederilor actuale ale Legii concurenței, și conform proiectului: **Tabel. Informație privind mărimea amenzilor conform Legii concurenței (versiunea actuală și proiect)**

|  |
| --- |
| 1. Încălcări de procedură |
| 1.1. nivel de bază calculat după gravitatea faptei: |
| gravitatea faptei | **actual** | **proiect** |
| a) mică: | până la 0,15% din cifra totală de afaceri | 0,1% - 0,25% din cifra totală de afaceri |
| b) medie: | 0,15% - 0,25% din cifra totală de afaceri | 0,25% - 0,5% din cifra totală de afaceri |
| c) mare | 0,25% - 0,45% din cifra totală de afaceri | 0,5% - 0,75% din cifra totală de afaceri |
| 1.2. nivelul maxim |
|   | actual | proiect |
|   | 0,5% din cifra totală de afaceri | 1% din **cifra de afaceri mondială totală** |
| 2. Încălcări ale normelor materiale |
| 2.1. nivel de bază calculat după gravitatea faptei: |
| gravitatea faptei | **actual** | **proiect** |
| a) mică: | până la 1% din cifra totală de afaceri | 0,5% - 2% din **cifra de afaceri mondială totală** |
| b) medie: | 1% - 2% din cifra totală de afaceri | 2% - 4% din **cifra de afaceri mondială totală** |
| c) mare | 2% - 4% din cifra totală de afaceri | 4% - 8% din **cifra de afaceri mondială totală** |
| 2.2. nivelul maxim |
|   | actual | proiect |
|   | 5% din cifra totală de afaceri | 10% din **cifra de afaceri mondială totală** |

Argumentul majorării amenzilor este pentru a face sancțiunile impuse a fi amenzi eficace, proporționale și disuasive, după cum este prevăzut de Articolul 13 alineatul (1) și alineatul (2) din Directiva nr. 1/2019. Drept obiectiv general al acestor propuneri de modificare este ridicarea nivelului culturii concurențiale, atât a agenților economici, cât și a persoanelor fizice, întrucât dezvoltarea mediului concurențial va determina și creșterea bunăstării consumatorilor, generând rezultate pozitive semnificative în tendința Consiliului Concurenței de a încuraja întreprinderile să își elaboreze și să implementeze programe eficiente de conformare. De asemenea, modificările propuse ar putea deschide calea pentru colaborarea efectivă a întreprinderilor și asociațiilor de întreprinderi cu Consiliul Concurenței, în cazul în care acestea sunt sau au fost parte al unui acord anticoncurențial și doresc să beneficieze de politica de clemență sub forma recompensei.Art. 15 din Directiva (UE) 2019/1 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 privind oferirea de mijloace autorităților de concurență din statele membre astfel încât să fie mai eficace în aplicarea legii și privind garantarea funcționării corespunzătoare a pieței interne, prevede că **statele membre** se asigură ca cuantumul maxim al amenzii pe care autoritățile naționale de concurență o pot impune fiecărei întreprinderi sau asocieri de întreprinderi care participă la o încălcare a articolului 101 sau 102 din TFUE **nu este mai mic de 10 % din cuantumul cifrei de afaceri mondiale totale** a întreprinderii sau a asocierii de întreprinderi realizate în cursul anului financiar care precedă decizia menționată la articolul 13 alineatul (1).Este necesar de menționat că la baza adoptării Directivei 2019/1 a stat propunerea Comisiei Europene, care făcea parte din Programul de lucru al Comisiei pentru 2017 și se baza pe experiența acumulată din 2004 în cadrul Rețelei europene în domeniul concurenței în ceea ce privește asigurarea respectării normelor în statele membre[1]. Analizând experiența acumulată, Comisia Europeană a ajuns la concluzia că există un potențial neexploatat pentru o asigurare mai eficace a respectării normelor UE în materie de concurență de către autoritățile naționale de concurență din statele membre (ANC). Regulamentul (CE) nr. 1/2003 nu abordează mijloacele și instrumentele prin care autoritățile naționale de concurență aplică normele UE în materie de concurență și multe dintre acestea nu dispun de toate mijloacele și instrumentele de care au nevoie pentru a asigura în mod eficient respectarea articolelor 101 și 102 din TFUE, și anume:1. Anumite ANC nu au garanții reale că pot aplica normele UE în materie de concurență în mod independent, fără a primi instrucțiuni de la entități publice sau private. O serie de autorități se confruntă cu probleme legate de insuficiența resurselor umane și financiare. Acest lucru poate avea un impact asupra capacității lor de a asigura în mod eficace respectarea normelor. De exemplu, anumite ANC nu sunt în măsură să efectueze inspecții simultane asupra tuturor membrilor unui cartel prezumat, membrii neanchetați beneficiind prin urmare de un timp prețios pentru a distruge probe și a scăpa de cercetări. Alte autorități nu dispun de instrumente IT adecvate de investigare pentru a găsi dovezi ale încălcărilor.2. Multe ANC nu dispun de instrumentele de care au nevoie pentru a detecta și a combate în mod eficient încălcările dreptului concurenței. Anumite ANC nu dispun de competențe esențiale de investigare, cum ar fi colectarea de probe stocate pe telefoanele mobile, laptopuri, tablete etc., ceea ce reprezintă un dezavantaj major în era digitală. Competențele de investigare ale acestora sunt adesea lipsite de forță, nefiind dublate de sancțiuni eficace atunci când societățile refuză să se supună acestora.3. Nu toate ANC pot aplica amenzi eficace. În unele state membre, competența ANC de a aplica amenzi eficace pentru încălcarea legislației UE privind concurența este afectată de prevederile legislative naționale, de exemplu, în unele state membre, societățile se pot restructura pentru a evita plata amenzilor. În unele state membre nu se aplică deloc sau doar în mod limitat amenzi pentru încălcarea articolelor 101 și 102 din TFUE. Nivelul amenzilor aplicate variază foarte mult: pentru aceeași încălcare, sancțiunea aplicată într-un stat membru poate fi mult mai mare față de cea aplicată în alt stat membru, fără ca diferența să fie justificată de circumstanțe obiective.4. Programele de clemență sunt un instrument esențial pentru identificarea cartelurilor, întrucât încurajează societățile să furnizeze informații utile referitoare la cartelurile la care au participat, în schimbul unei imunități totale sau parțiale la amenzi. Societățile care ar dori să se prevaleze de normele privind clemența au nevoie de un grad suficient de securitate juridică pentru a fi încurajate să coopereze cu autoritățile, cu precădere atunci când trebuie să facă acest demers în diferite state membre deoarece cartelul afectează mai multe jurisdicții. Cu toate acestea, divergențele dintre programele de clemență din Europa descurajează societățile să recunoască faptele și să furnizeze dovezi ale acestor practici anticoncurențiale.5. Lacunele și limitările care afectează instrumentele și garanțiile ANC subminează și sistemul paralel de competențe pentru asigurarea respectării articolelor 101 și 102 din TFUE, care se bazează pe o cooperare strânsă în cadrul Rețelei europene în domeniul concurenței. Acest sistem depinde de capacitatea autorităților de a se baza unele pe altele pentru a desfășura acțiuni de stabilire a faptelor în numele celeilalte, iar sistemul nu funcționează bine atunci când există încă ANC care nu dispun de instrumente adecvate în acest sens. Există și alte lacune privind capacitatea ANC de a furniza asistență reciprocă ceea ce subminează, de asemenea, sistemul european de asigurare a respectării normelor privind concurența, conceput să funcționeze ca un întreg coerent. De exemplu, autoritățile administrative nu pot solicita executarea transfrontalieră a amenzilor pe care le-au impus dacă societatea care a săvârșit încălcarea nu are o prezență legală pe teritoriul lor. În era digitală, multe societăți vând pe internet în numeroase țări, dar au, eventual, o singură prezență legală, de exemplu într-un singur stat membru. În prezent, aceste societăți profită de o situație care le permite să nu plătească amenzi.Din cauza acestor lacune și limitări care afectează instrumentele și garanțiile ANC, rezultatele procedurilor inițiate împotriva companiilor implicate în practici anticoncurențiale pot varia foarte mult, în funcție de statul membru în care acestea își desfășoară activitatea: nicio sancțiune în temeiul articolelor 101 sau 102 din TFUE sau sancțiuni ineficiente deoarece, de exemplu, nu pot fi colectate probe privind practicile anticoncurențiale sau întreprinderile pot evita antrenarea răspunderii în materie de amenzi. Asigurarea inegală a respectării normelor UE în acest domeniu denaturează concurența pe piața internă și subminează sistemul de asigurare descentralizată a respectării normelor instituit prin Regulamentul (CE) nr. 1/2003. Prin urmare, este necesară o propunere legislativă care să le confere ANC mijloacele de a fi organisme mai eficace de asigurare a respectării normelor UE în materie de concurență, asigurându-se faptul că acestea dispun de garanțiile de independență, de resursele și de competențele necesare în materie de asigurare a respectării normelor și de impunere de amenzi. Înlăturarea obstacolelor de la nivel național care împiedică ANC să asigure în mod eficace respectarea normelor va contribui la eliminarea denaturărilor concurenței pe piața internă și a situațiilor în care consumatorii și întreprinderile, inclusiv IMM-urile, sunt dezavantajate de astfel de măsuri și suferă prejudicii de pe urma acestora. În plus, faptul că autoritățile naționale competente își vor putea oferi efectiv asistență reciprocă va asigura condiții de concurență mai echitabile și o cooperare strânsă în cadrul Rețelei europene în domeniul concurenței.În ceea ce privește Republica Moldova, nu a fost făcută o evaluare externă a capacităților instituționale ale Consiliului Concurenței astfel încât a determina în ce măsură problemele cu care se ciocnește Consiliul Concurenței pot fi soluționate prin majorarea pragurilor de amenzi și penalități cominatorii, calculate din cifrele mondiale de afaceri, în limitele exacte după cum au fost propuse de Comisia Europeană prin propunerea de Directivă 2019/1. În Raportul Analitic care a urmat Notificarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliul Europei și Consiliul, Opinia Comisiei privind cererea de aderare a Republicii Moldova pentru calitatea de membru al Uniunii Europene[2], Comisia a menționat:„În ceea ce privește politica de concurență și controlul concentrărilor, legislația Moldovei este în mare parte aliniată la acquis-ul UE. Legea concurenței reflectă în mare măsură dispozițiile TFUE cu privire la acordurile restrictive și abuzul de poziție dominantă. Legea concurenței de asemenea monitorizarea *ex ante* a efectelor concentrărilor economice asupra concurenței care depășesc anumite praguri de cifră de afaceri, în mare parte în conformitate cu principiile Regulamentului UE privind concentrările economice. Moldova a adoptat o legislație secundară de punere în aplicare care prevede norme suplimentare, care vizează, în linii mari, respectarea acquis-ul UE. Este necesară o aliniere suplimentară pentru a reflecta pe deplin acquis-ul privind politica în domeniul concurenței. În ceea ce privește cadrul instituțional, Consiliul Concurenței este un organism independent cu competență exclusivă în domeniul politicii de concurență. Acesta este responsabil în fața Parlamentului și este finanțat de la bugetul de stat. Este un organism colegial format din cinci membri, numiți de Parlament pentru un mandat de cinci ani.”[…]„Moldova are un anumit nivel de pregătire în domeniul politicii în domeniul concurenței. Este necesară o aliniere legislativă suplimentară. Consiliul Concurenței trebuie să obțină rezultate solide în ceea ce privește deciziile puse în aplicare în domeniul concurenței, al controlului concentrărilor economice și al ajutoarelor de stat. Aceasta trebuie să își sporească în mod substanțial capacitatea administrativă. De asemenea, este necesară sensibilizarea furnizorilor de ajutoare cu privire la normele privind ajutoarele de stat”. Opinia Comisiei Europene, precum nici Programul de activitate al Guvernului ,,Moldova vremurilor bune”, Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 90/2023, Planul de acțiuni privind ridicarea nivelului de pregătire pentru aderarea la Uniunea Europeană și alinierea la legislația UE nu impun în mod expres obligația Republicii Moldova de a majora pragurile sancțiunilor sau calcularea lor din cifra mondială totală de afaceri a întreprinderilor implicate.Consiliul Concurenței are posibilitatea să aplice sancțiuni pentru încălcarea Legii concurenței, numărul și mărimea cărora a variat în ultimii cinci ani de activitate (2018 - 2022). În această perioadă, Consiliu Concurenței a adoptat decizii prin care a aplicat sanțiuni sub formă de amenzi și penalități cu titlul cominatoriu în număr de **155 sancțiuni**, în valoare totală de **240,648,072.36 lei**, dintre care **96 sancțiuni** în valoare totală de **206.744.041,92 lei** reprezintă amenzi pentru încălcarea normelor de drept material. Cele mai mari cinci sancțiuni aplicate în ultimii cinci ani sunt reflectate în tabelul de mai jos:**Tabel. Informații privind** **top cinci cele mai mari amenzi aplicate de Consiliul Concurenței în anii 2018-2022**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N/O | Anii de referință | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| 1 | Încălcări de procedură(lei) | 1 | 491.139,32 | 53.224,02 | 0 | 0 | 71932 |
| 2 | 818.277,03 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | 717.50,38 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | 54.582,15 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | 54.162,07 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Încălcări ale normelormateriale(lei) | 1 | 4.480.833,18 | 7.190.453,43 | 31.635.271 | 32.580.712 | 31.214.336 |
| 2 | 790.178,88 | 353.145,62 | 2.053.702 | 28.225.971 | 17.480.028 |
| 3 | 545.082,72 | 221.058,08 | 1.852.897 | 22.695.654 | 489.833 |
| 4 | 516.352,24 | 203.921,95 | 549.609,14 | 13.563.921 | 338.319 |
| 5 | 501.157,82 | 152.100,24 | 205.033,45 | 7.531.622 | 169.527 |

Cele mai mici cinci sancțiuni aplicate în ultimii cinci ani sunt reflectate în tabelul de mai jos:**Tabel. Informații privind** **top cinci cele mai mici amenzi aplicate de Consiliul Concurenței în anii 2018-2022**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. |  Anii de referință | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| 1. | Încălcări de procedură(lei) | 1   | 20690.23 | 53224.02 | 0 | 0 | 71932 |
| 2 | 21248.21 | 0  |  0 |  0 |  0 |
| 3 | 25764.58 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 4 | 54162.07 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 5 | 54582.15 |  0 |  0 |  0 |  0 |
| 2. | Încălcări ale normelorMaterial(lei) | 1   | 372.19 | 13.50 | 7321.85 | 72 | 806.23 |
| 2 | 2679.14 | 6606.77 | 17574.46 | 440.17 | 1899 |
| 3 | 3485.79 | 19421.33 | 23558,00 | 45599.74 | 1021.64 |
| 4 | 4741.74 | 28717.88 | 45843.94 | 83855.22 | 4091 |
| 5 | 5476.18 | 53224.02 | 74403.56 | 85988.07 | 8079 |

Rapoartele Consiliului Concurenței pentru anii precedenți de asemenea nu relevă precum că nivelul amenzilor și penalităților cu titlu cominatoriu ar reprezenta o piedică în aplicarea eficientă de către Consiliul Concurenței a Legii concurenței. Mai mult, indicele privind impactul activității Consiliului Concureței asupra bunăstării consumatorilor, raportat anual de autoritate, este în creștere. Astfel, pentru anul 2021 Consiliul Concurenței a raportat că „în baza Metodologiei de calcul a impactului activității Consiliului Concurenței asupra bunăstării consumatorului, luând în considerare cele mai bune practici internaționale și recomandările OECD pentru evaluarea impactului activității autorităților de concurență, a fost calculat coraportul dintre resursele utilizate și impactul pozitiv asupra bunăstării consumatorului, pentru anul 2021, stabilit și în Cadrul Bugetar pe Termen Mediu (CBTM), care a fost de 1:61. Așadar, la 1 leu de resurse publice utilizate pentru activitățile Consiliului Concurenței, impactul pozitiv asupra bunăstării consumatorului a constituit 61 lei”[3]. În lipsa unor concluzii clare nu se poate afirma precum că transpunerea exactă a pragurilor pentru calcularea sancțiunilor maxime, precum și pentru stabilirea drept bază de calcul a amenzilor cifra mondială totală de afaceri prevăzute de Directiva 2019/1 va spori capacitatea instituțională a Consiliului Concurenței.O asemenea transpunere exactă va avea un impact semnificativ asupra întreprinderilor. Legea concurenței reprezintă un cadru relativ nou pentru întreprinderile din Republica Moldova, comparativ cu tradiția economică din țările membre ale UE. Legea concurenței abundă în termeni și concepte generali, care nu permite întreprinderilor să își stabilească cu certitudine de sine stătător comportamentele ca fiind exceptate, admisibile sau interzise de Legea concurenței. Gradul înalt de incertitudine juridică pe care o prezintă normele concurențiale, coraborate cu amenzi de maxim 5% (pentru încălcări de procedură), 10% (pentru încălcări de drept material), calculate din cifra mondială totală de afaceri va crea un efect de panică asupra întreprinderilor, în special celor care doresc să investească pe piețele dinamice. Acest risc este cu atât mai mare, cu cât Consiliul Concurenței nu are atribuția de a analiza *ex ante* a acordurilor sau comportamentele unilaterale ale întreprinderilor, în vederea acordării unei siguranțe că asemenea acorduri sau comportamente nu afectează sau nu pot afecta concurența. Drept urmare, riscul aplicării incorecte din neglijență a Legii concurenței pentru întreprinderi este foarte mare, iar aplicarea unor amenzi, după cum sunt propuse în proiect, cu încasarea lor din activele întreprinderilor de pe teritoriul Republicii Moldova va afecta grav mediul de afaceri din țară. Concluzie la pct. 31. În lipsa unei evaluări externe a competențelor Consiliului Concurenței, nu există o certitudine clară, precum că majorarea sancțiunilor pentru încălcălcarea normelor de drept procedural și material ale Legii concurenței, precum și calcularea sancțiunilor din cifra mondială totală de afaceri va (i) spori cultura concurențială a întreprinderilor, și (ii) va duce la rezultate pozitive semnificative în tendința Consiliului Concurenței de a încuraja întreprinderile să își elaboreze și să implementeze programe eficiente de conformare, și (iii) va deschide calea pentru colaborarea efectivă a întreprinderilor și asociațiilor de întreprinderi cu Consiliul Concurenței, în cazul în care acestea sunt sau au fost parte al unui acord anticoncurențial și doresc să beneficieze de politica de clemență sub forma recompensei. 2. Gradul înalt de incertitudine juridică pe care o prezintă normele concurențiale, coraborate cu amenzi de maxim 5% (pentru încălcări de procedură), 10% (pentru încălcări de drept material), calculate din cifra mondială totală de afaceri va crea un efect de panică asupra întreprinderilor, în special celor care doresc să investească pe piețele dinamice. Acest risc este cu atât mai mare, cu cât Consiliul Concurenței nu are atribuția de a analiza *ex ante* a acordurilor sau comportamentele unilaterale ale întreprinderilor, în vederea acordării unei siguranțe că asemenea acorduri sau comportamente nu afectează sau nu pot afecta concurența. Drept urmare, riscul aplicării incorecte din neglijență a Legii concurenței pentru întreprinderi este foarte mare, iar aplicarea unor amenzi, după cum sunt propuse în proiect, cu încasarea lor din activele întreprinderilor de pe teritoriul Republicii Moldova va afecta grav mediul de afaceri din țară. De asemenea, implementarea acestor modificări va descuraja investitorii străini să investească în Republica Moldova.[1] Propunerea Comisiei Europene de DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI A CONSILIULUI privind oferirea de mijloace autorităților de concurență din statele membre astfel încât să fie organisme mai eficace de asigurare a respectării normelor și privind garantarea funcționării corespunzătoare a pieței interne (Contextul general, și motivele și obiectivele propunerii)<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52017PC0142&from=EN>[2] [SWD\_2023\_32\_ Moldova.pdf (europa.eu)](https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/system/files/2023-02/SWD_2023_32_%20Moldova.pdf)[3] [Raport-privind-activitatea-CC-202113d08.pdf (competition.md)](https://competition.md/public/files/Raport-privind-activitatea-CC-202113d08.pdf)1. Majorarea pragurilor pentru notificarea operațiunilor de concentrare economică.

Proiectul vine cu propunerea de majorare a cuantumului cifrei de afaceri realizată cumulativ de întreprinderile implicate în operațiune, înregistrată în anul anterior operațiunii de la 25.000.000 lei, după cum prevede redacția actuală a Legii concurenței, la valoarea cifrei de afaceri ce va depăși 50.000.000 lei, înregistrată în anul anterior operațiunii. Totodată, proiectul își propune majorarea cifrei totale de afaceri ce urmează a fi realizată de către fiecare întreprindere în parte de la 10.000.000 lei, după cum prevede redacția actuală a Legii concurenței, la 20.000.000 lei.Dublarea pragurilor de notificare menționate mai sus rezultă din realitatea economică actuală a Republicii Moldova și dinamica Produsului Intern Brut înregistrată din momentul aprobării Legii concurenței. Conform datelor BNS, în perioada 2012-2022, Produsul Intern Brut în prețuri curente s-a majorat de 2,6 ori. Rata inflației a constituit în aceeași perioadă 132%.Pragurile de notificare stabilite în anul 2012 la adoptarea Legii concurenței – 10.000.000 și 25.000.000 lei – constituiau respectiv 0,010% și 0,024% din PIB. Proiectul propune recuperarea parțială a valorii relative a pragurilor comparativ cu dimensiunea economiei naționale și a pieței interne. Astfel, noile praguri de cifre totale de afaceri vor constitui 0,007% și, respectiv, 0,018% din PIB înregistrat în anul 2022.Propunerea va avea un impact benefic asupra mediului de afaceri, în special asupra sectorului întreprinderilor mici și mijlocii.Va fi eliminată complet necesitatea notificării operațiunilor de concentrare economică care implică doar întreprinderi micro , care potrivit art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 179/2016 cu privire la întreprinderile mici şi mijlocii, realizează o cifră anuală de afaceri de până la 18 milioane de lei.Pe parcursul anilor 2018-2022 Consiliul Concurenței a autorizat 55 operațiuni de concentrări economice notificate. Analiza notificărilor din ultimii 5 ani indică că 18 din 55 operațiuni ar evita necesitatea examinării de către Consiliul Concurenței, pentru că nu ar întruni condițiile valorice ale pragurilor de notificare. Pentru examinarea notificărilor ce nu ar întruni noile praguri, Consiliul Concurenței a perceput de la investitori taxe de notificare în sumă totală de 1,2 mil. lei.În acest sens, proiectul vine să reducă barierele administrative în procesul de consolidare a întreprinderilor mici și mijlocii din Republica Moldova – proces necesar și indispensabil creșterii competitivității economiei naționale în condițiile globalizării și integrării treptate în piața unică europeană.Totodată, modificarea nu va afecta îndeplinirea obligației Republicii Moldova de asigura un control eficace al concentrărilor între întreprinderi conform art. 335 alin. (1) din Acordul de asociere, pentru că concentrările cu potențial impact anticoncurențial datorită dimensiunilor sale vor fi în continuare subiect al notificării obligatorii la Consiliul Concurenței. 1. Majorarea taxei de notificare a operațiunilor de concentrare economică.

Proiectul propune păstrarea mărimii taxei de examinare a notificării privind concentrarea economică la 0,1% din cifra totală de afaceri realizată cumulat pe teritoriul Republicii Moldova de către întreprinderile implicate în concentrarea economică. Totodată, se propune dublarea de la 75 000 lei la 150 000 lei a plafonului maxim al taxei.Ca și majorarea pragurilor de notificare, majorarea de 2 ori a plafonului taxei de examinare a notificării este argumentată prin necesitatea adaptării acestuia la evoluția PIB și a inflației din perioada de după aprobarea redacției actuale a legii.Propunerea va majora costurile unei concentrări economice, însă doar pentru întreprinderile care intenționează o concentrare economică ce implică întreprinderi cu cifră totală cumulată de afaceri de peste 75 000 000 lei.Analiza operațiunilor de concentrare economică notificate pe parcursul anilor 2018-2022 indică că, 48 din 55 de întreprinderi au achitat taxa de 75 000 lei. În consecință, majorarea plafonului ar afecta 87% din notificatorii concentrărilor economice.Menționăm însă că, proiectul propune dublarea plafonului taxei de notificare în paralel cu dublarea pragurilor cifrelor de afaceri ce presupun notificarea. În acest caz, ponderea întreprinderilor impactate ar constitui 67% raportată la numărul celor ce au depus notificări în ultimii 5 ani.Extrapolând informațiile din anii 2018-2022, se estimează că aprobarea mărimii maxime a taxei de examinare a notificării de 150 000 lei concomitent cu dublarea pragurilor de notificare va majora veniturile Consiliului Concurenței aferente examinării concentrărilor economice cu apr. 40% - mărime net inferioară ritmului de creștere a costurilor salariale și materiale corespunzătoare. 1. Modificări legate de exercitarea dreptului la apărare în cadrul investigațiilor

Concluzie la pct. 6:Modificările propuse pot afecta drepturile la apărare a întreprinderilor implicate în cadrul investigațiilor concurențiale. Este important să se asigure că Legea concurenței conține toate aspectele de procedură legate de emiterea raportului de investigație, transmiterea acestuia părților pentru observații, accesul părților la dosar, inclusiv la probele acumulate după transmiterea raportului de investigație către părți pentru observații, adoptarea deciziilor de către Plenul Consiliului Concurenței asupra cazurilor de încălcare a Legii concurenței doar în baza constatărilor și probelor reflectate în raportul de investigație, inclusiv raport de investigație suplimentar, la care părțile au avut acces și au avut posibilitate să prezinte observații. 1. (Ne)Calcularea cotelor de piață în cazul licitațiilor sau altor forme de concurs de oferte.

În proiect se propune completarea art. 31 din Legea concurenței cu un nou alineat (4) cu următorul conținut: „În cazul acordurilor anticoncurențiale realizate în cadrul licitațiilor sau orice alte forme de concurs de oferte, nu se calculează cota de piață, concurența realizîndu-se în cadrul procedurii sau procedurilor de achiziții”.Prevederea intenționează să clarifice modul de aplicare a normelor de concurență pentru scenariile în care acordurile anticoncurențiale sunt realizate în cadrul unei proceduri de licitație publică sau orice altă formă de concurs de oferte. Scopul modificării constituie eficientizarea activității de investigare a trucărilor de licitații sau altor forme de concurs cu oferte, care sunt printre cele mai grave tipuri de încălcări anticoncurențiale. Trucarea licitațiilor, fiind o formă de cartel, este o încălcare a normei legale prin însăși obiectul său, astfel demonstrarea efectului asupra mediului concurențial nu este necesară. În același timp, trucările de licitații nu pot face obiectul unor exceptări de la interdicția generală. Respectiv, în acest caz specific analiza structurii pieței, inclusiv prin prisma cotelor de piață, ar fi o irosire de resurse.Dar, pe lângă trucările de oferte, în cadrul licitațiilor sau altor forme de concurs de oferte pot fi realizate și alte tipuri de acorduri orizontale sau verticale, care pot beneficia de exceptări pe categorii, *de minimis* sau bazate pe creșterea eficienței și a bunăstării consumatorului.De exemplu, acordurile între întreprinderi de a-și uni capacitățile de diferită natură pentru a participa în comun la licitații sau alte forme de concursuri de oferte pot genera beneficii majore pentru clienți și consumători. Mai mult decât atât, asemenea acorduri pot permite întreprinderilor mici să obțină sinergii de natură să limiteze puterea de piață a participanților mai mari, în beneficiul clienților și consumătorilor.Norma legală imperativă, ce prevede necalcularea cotelor de piață fără a se limita expres la trucările de oferte, va avea drept efect imposibilitatea de aplicare *de facto* a mai multor tipuri de exceptări, de care ar putea beneficia acordurile orizontale sau verticale încheiate de întreprinderi în vederea participării în comun la licitații sau alte forme de concursuri de oferte.Concluzie la pct. 7:Propunerea vine să optimizeze activitatea Consiliului Concurenței în combaterea cartelurilor în cadrul achizițiilor publice și altor licitații sau concursuri de oferte. Totodată, drept efect colateral, fiind insuficient de bine țintită, norma propusă este de natură să creeze o incertitudine privind legalitatea acordurilor de cooperare pe toate piețele, pe care consumatorii se aprovizionează preponderent prin licitații sau alte forme de concursuri de oferte (de exemplu, lucrări de construcții sau diferite industrii creative). |
| b2) Pentru opţiunile alternative analizate, identificaţi impacturile completînd tabelul din anexa la prezentul formular. Descrieţi pe larg impacturile sub formă de costuri sau beneficii, inclusiv părţile interesate care ar putea fi afectate pozitiv şi negativ de acestea |
| Dat fiind că opțiunea alternativă ține de transpunerea normelor UE, fără a introduce careva modificări naționale, impacturile acestor prevederi sunt explicate în tabelul din secțiunea anterioară, unde sunt menționate prevederile din proiectul de lege care țin de legislația UE |
| c) Pentru opţiunile analizate, expuneţi cele mai relevante/iminente riscuri care pot duce la eşecul intervenţiei şi/sau schimba substanţial valoarea beneficiilor şi costurilor estimate şi prezentaţi presupuneri privind gradul de conformare cu prevederile proiectului a celor vizaţi în acesta |
| Nu au fost identificate careva riscuri majore. |
| d) Dacă este cazul, pentru opţiunea recomandată expuneţi costurile de conformare pentru întreprinderi, dacă există impact disproporţionat care poate distorsiona concurenţa şi ce impact are opţiunea asupra întreprinderilor mici şi mijlocii. Se explică dacă sînt propuse măsuri de diminuare a acestor impacturi |
| Costurile de conformare și alte impacturi au fost descrise la un loc în secțiunea b1). |
| **Concluzie**e) Argumentaţi selectarea unei opţiunii, în baza atingerii obiectivelor, beneficiilor şi costurilor, precum şi a asigurării celui mai mic impact negativ asupra celor afectaţi |
| Opțiunea selectată ar avea potențial mai mare de atingere a obiectivelor.  |
| **5. Implementarea şi monitorizarea** |
| a) Descrieţi cum va fi organizată implementarea opţiunii recomandate,ce cadru juridic necesită a fi modificat şi/sau elaborat şi aprobat,ce schimbări instituţionale sînt necesare |
| Implementarea opțiunii nu necesită careva aranjamente importante adiționale, în afară de informarea companiilor despre noile prevederi, care se va efectua cu regularitate de către CC |
| b) Indicaţi clar indicatorii de performanţă în baza cărora se va efectua monitorizarea |
| Nu au fost identificați indicatori care ar putea monitoriza performanța.  |
| c) Identificaţi peste cît timp vor fi resimţite impacturile estimate şi este necesară evaluarea performanţei actului normativ propus. Explicaţi cum va fi monitorizată şi evaluată opţiunea |
| Impacturile urmează să fie resimțite după un an de la intrarea în vigoare a noilor prevederi. |
| **6. Consultarea** |
| a) Identificaţi principalele părţi (grupuri) interesate în intervenţia propusă |
| De intervenția propusă sunt interesate un spectru larg de părți interesate, printre care:- asociațiile de business- companii din practic toate domeniile de activitate, atât care pot suferi din urma concurenței neloiale, cât și care ar putea fi supuse unor cheltuieli și riscuri în cazul în care au o poziție importantă pe piață- potențiali investitori |
| b) Explicaţi succint cum (prin ce metode) s-a asigurat consultarea adecvată a părţilor |
| Consultările încă nu au avut loc și urmează să fie organizate la etapa de avizare și consultare a proiectului de act normativ.  |
| c) Expuneţi succint poziţia fiecărei entităţi consultate faţă de documentul de analiză a impactului şi/sau intervenţia propusă (se expune poziţia a cel puţin unui exponent din fiecare grup de interese identificat) |
| Consultările încă nu au avut loc și urmează să fie organizate la etapa de avizare și consultare a proiectului de act normativ.  |
| **Anexă****Tabel pentru identificarea impacturilor** |
| **Categorii de impact** | **Punctaj atribuit** |
|   | *Opţiunea propusă* | *Opţiunea alterativă 1* | *Opţiunea alterativă 2* |
|  **Economic** |
| costurile desfăşurării afacerilor |  -2 |  -1  |   |
| povara administrativă |  -2 |  -1 |   |
| fluxurile comerciale şi investiţionale |  -2/+1 | -2/+1  |   |
| competitivitatea afacerilor |   |   |   |
| activitatea diferitor categorii de întreprinderi mici şi mijlocii |   |   |   |
| concurenţa pe piaţă |  +2 | +1  |   |
| activitatea de inovare şi cercetare |   |   |   |
| veniturile şi cheltuielile publice |   |   |   |
| cadrul instituţional al autorităţilor publice |   |   |   |
| alegerea, calitatea şi preţurile pentru consumatori |   |   |   |
| bunăstarea gospodăriilor casnice şi a cetăţenilor |   |   |   |
| situaţia social-economică în anumite regiuni |   |   |   |
| situaţia macroeconomică |   |   |   |
| alte aspecte economice |   |   |   |
|  **Social** |
| gradul de ocupare a forţei de muncă |   |   |   |
| nivelul de salarizare |   |   |   |
| condiţiile şi organizarea muncii |   |   |   |
| sănătatea şi securitatea muncii |   |   |   |
| formarea profesională |   |   |   |
| inegalitatea şi distribuţia veniturilor |   |   |   |
| nivelul veniturilor populaţiei |   |   |   |
| nivelul sărăciei |   |   |   |
| accesul la bunuri şi servicii de bază, în special pentru persoanele social-vulnerabile |   |   |   |
| diversitatea culturală şi lingvistică |   |   |   |
| partidele politice şi organizaţiile civice |   |   |   |
| sănătatea publică, inclusiv mortalitatea şi morbiditatea |   |   |   |
| modul sănătos de viaţă al populaţiei |   |   |   |
| nivelul criminalităţii şi securităţii publice |   |   |   |
| accesul şi calitatea serviciilor de protecţie socială |   |   |   |
| accesul şi calitatea serviciilor educaţionale |   |   |   |
| accesul şi calitatea serviciilor medicale |   |   |   |
| accesul şi calitatea serviciilor publice administrative |   |   |   |
| nivelul şi calitatea educaţiei populaţiei |   |   |   |
| conservarea patrimoniului cultural |   |   |   |
| accesul populaţiei la resurse culturale şi participarea în manifestaţii culturale |   |   |   |
| accesul şi participarea populaţiei în activităţi sportive |   |   |   |
| discriminarea |   |   |   |
| alte aspecte sociale |   |   |   |
|  **De mediu** |
| clima, inclusiv emisiile gazelor cu efect de seră şi celor care afectează stratul de ozon |   |   |   |
| calitatea aerului |   |   |   |
| calitatea şi cantitatea apei şi resurselor acvatice, inclusiv a apei potabile şi de alt gen |   |   |   |
| biodiversitatea |   |   |   |
| flora |   |   |   |
| fauna |   |   |   |
| peisajele naturale |   |   |   |
| starea şi resursele solului |   |   |   |
| producerea şi reciclarea deşeurilor |   |   |   |
| utilizarea eficientă a resurselor regenerabile şi neregenerabile |   |   |   |
| consumul şi producţia durabilă |   |   |   |
| intensitatea energetică |   |   |   |
| eficienţa şi performanţa energetică |   |   |   |
| bunăstarea animalelor |   |   |   |
| riscuri majore pentru mediu (incendii, explozii, accidente etc.) |   |   |   |
| utilizarea terenurilor |   |   |   |
| alte aspecte de mediu |   |   |   |
|  *Tabelul se completează cu note de la -3 la +3, în drept cu fiecare categorie de impact, pentru fiecare opţiune analizată, unde variaţia între -3 şi -1 reprezintă impacturi negative (costuri), iar variaţia între 1 şi 3 – impacturi pozitive (beneficii) pentru categoriile de impact analizate. Nota 0 reprezintă lipsa impacturilor. Valoarea acordată corespunde cu intensitatea impactului (1 – minor, 2 – mediu, 3 – major) faţă de situaţia din opţiunea "a nu face nimic", în comparaţie cu situaţia din alte opţiuni şi alte categorii de impact. Impacturile identificate prin acest tabel se descriu pe larg, cu argumentarea punctajului acordat, inclusiv prin date cuantificate, în compartimentul 4 din Formular, lit.b1) şi, după caz, b2), privind analiza impacturilor opţiunilor.* |
|  **Anexe**  |
| Proiectul preliminar de act normativ Sinteza obiecţiilor şi propunerilor la proiect şi/sau analiza de impact Expertiza Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activităţii de întreprinzător (după caz) Alte materiale informative/documente (la decizia autorilor) |