**SINTEZA**

**obiecţiilor şi propunerilor (recomandărilor)**

**la proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea Metodologiei de aprobare a conducătorilor de doctorat (număr unic 788/MEC/2022)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică**  |  | **Conţinutul obiecţiei/****propunerii (recomandării)** | **Argumentarea** **autorului proiectului** |
|  | **Avizare II** |
| **Ministerul Justiției****(aviz nr. 04/9686****din 09.11.2022)** | La proiectul *hotărârii Guvernului:*Semnalăm că, referitor la temeiului legal de adoptare al actului normativ preconizat, acesta ar corespunde prevederilor statuate la art. 102 alin. (2) din *Constituția Republicii Moldova*, implicit, prevederilor statuate la art. 5 lit. b) din *Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern* și art. 14 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*. Astfel, potrivit art. 94 alin. (11) din *Codul educației al Republicii Moldova nr. 152/2014*, în calitate de conducător de doctorat poate fi desemnată persoana care deține titlul de doctor sau doctor habilitat. Metodologia aprobării conducătorilor de doctorat se stabilește de Guvern. | **Se acceptă** |
|  | 1. | la Anexa nr. 1:        La pct. 4, pentru corectitudinea redactării, textul „(HG nr. 199 din 13.03.2013, Monitorul Oficial nr. 60-63 din 22.03.2013)” urmează a fi scris sub forma „aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 199/2013.”. | **Se acceptă** |
| 2. |   La pct. 7, abrevierea „pp.” se va scrie sub forma „pct.”. | **Se acceptă** |
| 3. |  La pct. 8, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin scrierea normei, astfel:       „8. Calitatea de conducător științific la o teză de doctor sau consultant științific la o teză de doctor habilitat vizează perioada de la data numirii în această calitate până la data susținerii publice a tezei.”. | **Se acceptă**  |
| 4. | Pct. 9, în redacția actuală, necesită a fi plasat în conținutul Cap. I urmare normei stabilite la pct. 2, ca fiind mai potrivit în context. Or, Cap. II ține de prezentarea dosarului pentru acordarea dreptului de a conduce doctorate. | **Se acceptă** |
| 5. | La pct. 10, termenul „Cancelaria” se va substitui cu termenul „sediul”, iar textul „totalitatea actelor solicitate, conform pct. 11 (dosarul pentru acordarea dreptului de a conduce doctorate)” sugerăm a fi substituit cu textul „dosarul de participare pentru acordarea dreptului de a conduce doctorate”. | **Se acceptă**  |
| 6. |  La pct. 11, partea introductivă și pct. 12, după termenul „Dosarul” propunem a fi completat cu cuvintele „de participare”, iar textul „(în continuare dosarul)” de exclus, ca fiind de prisos. La pct. 11, norma se va revizui în vederea corelării cu dispoziția de la pct. 10, în textul căreia se menționează despre solicitarea înaintată de către candidat. | **Se acceptă** |
| 7. | Propunem de analizat suplimentar necesitatea menținerii Cap. III, deoarece textul acestuia nu se integrează armonios în conținutul Metodologiei. Mai mult, denumirea acestuia dublează denumirea anexei nr. 2 din proiect, ceea ce nu este admis de regulile tehnicii legislative. În acest context, se va revedea textul Cap. I, în sensul de a fi incluse în conținutul acestuia prevederile de la pct. 15 și 16. | **Se acceptă**Prevederile pct. 15 și 16 au fost incluse la Capitolul I. |
| 8. | La pct. 18, lit. a), pentru previzibilitatea normei, după cuvântul „prevăzute” se va completa textul „la Capitolul II”. | **Se acceptă** |
| 9. |  Pct. 20 urmează a fi reformulat, astfel încât norma ce se referă la cazul în care dosarul este incomplet, din motiv că nu sunt toate documentele sau informații, ce pot fi înlăturate în scurt timp să fie prevăzută distinct (alt punct) de norma care vizează respingerea dosarului din motiv că nu sunt satisfăcuți indicatorii de performanță științifică.Suplimentar, la pct. 20 lit. b), semnalăm că norma nu întrunește cerințele de claritate și previzibilitate în contextul utilizării cuvintelor „nesatisfacerea clară a indicatorilor de performanță științifică”, fapt ce se impune necesitatea reformulării acesteia. | **Se acceptă** |
| 10. | La pct. 24, pentru o mențiune completă, după cuvintele „respingere a” sugerăm a fi completat cu textul „solicitării/demersului privind acordarea”. | **Se acceptă** |
| 11. |  La pct. 30, norma de trimitere „prevăzuți la anexa nr. 1” este eronată, din care cauză urmează a fi revizuită. | **Se acceptă** |
|  | 12. | La pct. 32, cuvintele „o motivație scrisă” se vor substitui cu cuvintele „o decizie motivată”. | **Se acceptă** |
| 13. | La pct. 33 se vor exclude cuvintele „în vigoare” ca fiind inutile. | **Se acceptă** |
| 14. | Cap. VII considerăm necesar a fi revizuit/exclus, deoarece nu se circumscrie obiectului de reglementare, care potrivit normei de la art. 94 alin. (11) din *Codul educației* constă în aprobarea conducătorilor de doctorat. Evaluarea personalului științific și științifico-didactic ține de competența Agenției Naționale pentru Asigurarea Calității în Educație și Cercetare. Or, potrivit art. 28 alin. (1) din *Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova*, procesul de organizare privind evaluarea personalului științific și științifico-didactic din cadrul organizațiilor din domeniile cercetării și inovării este organizat de către Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare. Evaluarea este efectuată de evaluatori naționali și/sau internaționali, pe baza metodologiei de evaluare aprobate de Guvern. | **Se acceptă** |
|  | 15. | La Cap. IX, titlul urmează a scris în redacția „Dispoziții speciale”. | **Se acceptă** |
| 16. | La pct. 54, textul „site-ul oficial al” se va substitui cu cuvintele „pagina web oficială a”. | **Se acceptă** |
| **Ministerul Culturii****(aviz nr. 05-09/2398 din 10.11.2022)** | 1. | Cu titlu general se recomandă redactarea normelor din punct de vedere stilistic.La anexa proiectului hotărârii de Guvem, pentru claritatea exprimării, se propune reformularea pct. 18 în felul următor: ,, Examinarea primară a dosarului este efectuată de către Direcția evaluare în cercetare și inovare în conformitate cu prevederile stabilite în pct. 11". | **Nu se acceptă**Direcția evaluare în cercetare și inovare examinează dosarul doar în sensul verificării completării acetuia și a îndeplinirii, *din punct de vedere cantitativ*, a indicatorilor de performanţă ştiinţifică.Evaluarea rezultatelor științifice obținute de candidat din punctul de vedere al respectării standardelor de calitate și a corespunderii indicatorilor de performanță cu profilurile/specialitățile științifice se face de către experți, fapt prevăzut a pct. 25. |
| 2. | La pct. l9 se propune substituirea cuvintelor *,,Dacă dosarul"* cu cuvintele *,,În cazul în care dosarul"*. Aceeași propunere este validă și pentru pct. 20. | **Se acceptă** |
| 3. | Textul ,,VII. Evaluarea dreptului de a conduce de doctorat", pentru o claritate a numerotării și exprimării, se propune a fi expus în felul următor: *,,VIII. Evaluarea conducătorilor de doctorat"*, cu renumerotarea corespunzătoare a capitolelor ce urmează după capitolul dat. | **Se acceptă** |
| **Ministerul Apărării****(aviz nr. 11/1440 din 07.11.2022)** | 1. | Comunică susținerea proiectului și lipsa obiecțiilor.Totodată, în scopul evitării unor ambiguității propunem examinarea oportunității includerii in Metodologie a prevederilor privind:l) stabilirea responsabilităților și obligațiilor conducătorului științific și ale membrilor Comisiei de îndrumare;2) stabilirea termenului executării funcțiilor membrilor Comisiei de îndrumare;3) reiterarea în pct. 36, după cuvintele ,,un contract de muncă"' a prevederii ,,de la data numirii în această calitate până la data susținerii publice a tezei";4) descrierea modalității examinării cererii studentului-doctorand privind înlocuirea conducatorului de doctorat, precum și posibilitatea înlocuirii membrilor Comisiei de îndrumare. | **Se ia act**Ministerul a examinat propunerile și constatăm că nu este oportună includerea acestora în proiectul Metodologiei de aprobare a conducătorilor de doctorat, întrucât acestea nu se circumscriu obiectului de reglementare a prezentei Metodologii. Unele din propunerile enunțate, cum ar fi drepturile și obligațiile conducătorului de doctorat, sunt reglementate în Regulamentul privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III, aprobat prin HG nr. 1007/2014.Ministerul va examina oportunitatea reglementării aspectelor cu referire la Comisia de îndrumare prin completarea HG nr. 1007/2014 nr. 1007/2014 pentru aprobarea Regulamentul privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III. |
| **Ministerul Afacerilor Interne****(aviz nr. 42/4565 din 11.11.2022)** |  | Comunică despre susținerea proiectului fără obiecții. | **Se acceptă** |
| **Ministerul Sănătății****(aviz nr. 15/3817 din 16.11.2022)** |  | Comunică lipsa de obiecții și propuneri. | **Se acceptă** |
| **Centrul Național Anticorupție****(aviz nr. 06/2-6666)** |  | Solicită expedierea proiectului definitivat pentru efectuarea expertizei anticorupție. | **Se acceptă** |
| **Academia de Științe a Moldovei****(aviz nr. 571-12/7 din 08.11.2022)** |  | Avizează pozitiv acest proiect, cu următoarele propuneri:În paragraful 7 de modificat “mai multe profiluri decât cele prevăzute la pp.6 și 7” în “mai multe profiluri decât cele prevăzute la pp.5 și 6”. |  **Se acceptă** |
| 2. | În paragraful 29 din Capitolul V, Secțiunea 2, dreptul de a conduce doctorate să se aprobe din oficiu candidatului prevăzut la pct.28 doar la profilurile/specialităților științifice la care a fost susținută teza de doctor habilitat, iar la alte specialități adiacente dreptul de a conduce doctorate sa se aprobe în mod ordinar, sau să fie concretizată procedura de confirmare a corespunderii lucrărilor publicate specialității adiacente. | **Se acceptă**A se vedea pct. 32. |
| 3. | De exclus repetarea Capitolului VII. | **Se acceptă** |
| 4. | În Capitolul VII, Evaluarea dreptului de a conduce doctorat, de concretizat organele instituției organizatoare de doctorat, care sunt responsabile de evaluarea dreptului de a conduce doctorat. |  **Nu se acceptă**Urmare a procedurii de avizare, în scopul conformării recomandărilor din avizul Ministerului Justiției, Capitolul VII, Evaluarea dreptului de a conduce doctorate, a fost exclus din proiectul Metodologiei, întrucât nu ține de obiectul de reglementare a acesteia și urmează a fi reglementat prin alte acte normative.  |
| 5. | De inclus un articol, în care sa fie menționat că membrii titulari și membrii corespondenți ai AȘM se aprobă ca conducători de doctorat din oficiu, la maximum 3 specialități, fără evaluare, în baza demersului organizației din domeniile cercetării și inovării. | **Nu se acceptă**Proiectul Metodologiei aprobării conducătorilor de doctorat (în continuare Metodologia) stabileşte cerinţele specifice şi responsabilităţile în procesul de acordare a dreptului de a conduce doctorate. Dreptul de conducător de doctorat poate fi dobândit de către orice persoană care deţine titlu ştiinţific și activează într-o organizaţie din domeniile cercetării şi inovării.Pentru dobândirea dreptului de a conduce doctorate, candidatul trebuie să îndeplinească setul minimal de indicatori de performanţă ştiinţifică, conform anexei nr. 2 la proiect.Examinarea dosarelor include verificarea includerii în dosar a informaţiilor/actelor prevăzute de prezentul proiect, analiza actelor incluse în dosar în vederea stabilirii îndeplinirii, din punct de vedere cantitativ, a setului minimal de indicatori de performanţă ştiinţifică, precum și evaluarea rezultatelor științifice obținute de candidat din punctul de vedere al respectării standardelor de calitate și a corespunderii indicatorilor de performanță cu profilurile/specialitățile științifice și a competențelor profesionale și a capacității de a conduce doctorate.În conformitate cu 94 alin. (11) din Codul educației  nr. 152/2014, Metodologia aprobării conducătorilor de doctorat se stabileşte de Guvern, pe când procedura de dobândire a calității de membru titular și membru corespondent nu este reglementată de cadrul normativ, prin urmare, propunerea dată nu se circumscrie obiectului de reglementare a prezentului proiect. |