

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту закона о внесении изменений в некоторые
нормативные акты

1. Название автора и, при необходимости, участников в разработке проекта

Проект закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты (Уголовный кодекс № 985/2002, Кодекс о правонарушениях № 218/2008, Закон № 131/2007 о безопасности дорожного движения, Закон № 713/2001 о контроле и предупреждении злоупотребления алкоголем, незаконного потребления наркотиков и других психотропных веществ и Закон № 273/1994 об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы) разработан Министерством внутренних дел.

2. Причины, обусловившие разработку проекта нормативного акта и основные положения проекта

Разработка проекта нормативного акта обусловлена необходимостью корректировки нормативной базы с целью создания эффективного механизма борьбы с таким явлением, как вождение транспортных средств в нетрезвом виде, превышение скоростного режима на определенном участке дороги и т.д.

После одобрения законопроекта о внесении изменений в некоторые нормативные акты Министерство внутренних дел предлагает внести следующие нормативные изменения:

I. В отношении поправок к Уголовному кодексу № 985/2002 предлагается следующее:

1. Дополнить статью 65¹ частью (4) следующего содержания:

«(4) При назначении наказания в виде лишения права управления транспортным средством или аннулирования этого права в качестве дополнительного наказания в виде штрафа или неоплачиваемого труда в пользу общества, его срок исчисляется со дня становления окончательным судебного решения, а при его назначении в качестве дополнительного наказания в виде лишения свободы, его срок исчисляется со дня отбытия основного наказания.»

Предложение направлено на устранение пробела, допущенного Законом №138/2018 о внесении изменений в некоторые нормативные акты, либо, при отсутствии прямого положения об исчислении начала срока исполнения дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или аннулирования этого права (аналогично ст.65 Уголовного кодекса), срок начинает течь с основного наказания в виде лишения свободы, не достигается цель уголовного наказания и эффективность дополнительного наказания, либо, лишенное свободы лицо в любом случае не имеет возможности управлять транспортными средствами.

2. Внесение поправки в статью 132 с целью включения «мопедов» в категорию транспортных средств для обеспечения привлечения к уголовной ответственности лиц, совершающих нарушения правил дорожного движения с использованием таких

средств.

3. В статье 266 предлагаемое дополнение направлено на установление уголовной ответственности за преступление оставления места дорожно-транспортного происшествия, если это преступление повлекло по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести или вреда здоровью, тяжкого телесного повреждения или вреда здоровью, смерть лица или смерть двух или более лиц.

Необходимость введения такого штрафа обусловлена большим количеством случаев, когда водитель покидает место дорожно-транспортного происшествия, а также необходимостью дисциплинировать водителей автотранспортных средств.

II. Что касается Кодекса о правонарушениях № 218/2008:

1. Одна из основных изменений, предложенных в данном законопроекте, заключается в том, чтобы внести изменения в *Кодекс о правонарушениях* путем дополнения положений, которые позволят наказывать водителей за правонарушения, выявленные с помощью технических средств. Поэтому предлагается, чтобы физическое или юридическое лицо, владеющее транспортным средством, с помощью которого было совершено правонарушение, могло быть привлечено к ответственности за правонарушения, указанные в статье 236 (Превышение скорости движения, установленной на соответствующем участке дороги), 238 (Нарушение правил остановки и непредоставление преимущественного права движения пешеходам и другим участникам дорожного движения) части (2) статьи 240 (Несоблюдение требований дорожных знаков и предоставления преимущественного права проезда, других правил дорожного движения), если лицо, непосредственно совершившее правонарушение, не может быть установлено.

Следует отметить, что в данном случае ответственность за правонарушение не наступает автоматически, или для ее применения необходимо наличие нескольких совокупных условий:

- (физическое или юридическое) лицо является владельцем транспортного средства, с помощью которого было совершено преступление, указанное в статьях 236, 238 и ч. (2) ст. 240 *Кодекса о правонарушениях*;

- правонарушения, предусмотренные статьями 236, 238 и ч.(2) ст. 240 *Кодекса о правонарушениях* были установлены с помощью технических средств в соответствии со статьей 443¹ *Кодекса о правонарушениях*;

- констатирующий субъект не может установить личность лица, управлявшего транспортным средством, на котором было совершено преступление;

- (физическое или юридическое) лицо – собственник транспортного средства, не сообщает в течение 60 дней о личности лица, совершившего преступление, оформив заявление в соответствии со ст.443¹ *Кодекса о правонарушениях* в редакции, предложенной настоящим проектом.

Однако мы хотели бы отметить, что в данном случае вмешательство ответственности за правонарушение возникает только через применение штрафа за правонарушение, установленного положениями кодекса для каждого отдельного правонарушения. В этом случае собственнику транспортного средства не могут быть начислены штрафные очки по статье 36 того же Кодекса.

Новые положения об ответственности собственника транспортного средства не применяются, если установлено, что транспортное средство находилось во владении другого лица в момент совершения правонарушения или если собственник был незаконно лишен права владения транспортным средством.

Новые положения, предлагаемые настоящим проектом закона, не являются новинкой для государств Европейского Союза, ведь аналогичные положения также содержатся во Французском дорожном кодексе в ст. 121¹-121³, Итальянском дорожном кодексе в ст. 196 и Голландском дорожном кодексе в ст. 5 и 8.

Следует также отметить, что предлагаемые новые положения соответствуют принципу невиновности, гарантированному Конституцией Республики Молдова и Европейской конвенцией по правам человека. Более того, Европейский суд по правам человека в контексте рассмотрения дела [«Флак против Нидерландов» № 66273/01](#) постановил следующее:

«Тем не менее, право лица в уголовном деле считаться невиновным и добиваться уголовного преследования для доказательства предъявленных ему обвинений не является абсолютным, поскольку презумпции факта или закона действуют в каждой системе уголовного права и в принципе не запрещены Конвенцией, пока государства остаются в разумных пределах, принимая во внимание важность того, что поставлено на карту, и сохраняя права защиты (см. Салабиакку против Франции, Постановление от 7 октября 1988 года, Серия А № 141-А, стр. 15-16, § 28). Таким образом, при использовании презумпций в уголовном праве государства-участники должны соблюдать баланс между важностью того, что поставлено на карту, и правами защиты; другими словами, используемые средства должны быть разумно соразмерны преследуемой законной цели (см. Вастберга Такси Актиеболаг и Вулич против Швеции, № 36985/97, § 113, 23 июля 2002 г.).

При оценке того, был ли соблюден этот принцип пропорциональности в данном

деле, Суд понимает, что правило вмененной ответственности было введено для обеспечения эффективной безопасности дорожного движения путем обеспечения того, чтобы нарушения правил дорожного движения, выявленные с помощью технических или иных средств и совершенные водителем, чья личность не могла быть установлена в соответствующий момент времени, не оставались безнаказанными, с учетом необходимости обеспечения того, чтобы уголовное преследование и наказание за такие правонарушения не ложились неприемлемым бременем на национальные судебные органы. Кроме того, отмечается, что лицо, оштрафованное в соответствии с статьей 5 Закона, может оспорить штраф в судебной инстанции, обладающей полной юрисдикцией в данном вопросе, и что в любом таком разбирательстве соответствующее лицо не остается без защиты, поскольку оно может выдвинуть аргументы, основанные на статье 8 Закона, и/или заявить, что в данный момент у полиции была реальная возможность остановить автомобиль и установить личность водителя. Поэтому Суд считает, что национальные власти, налагая на заявителя рассматриваемый штраф, соблюли презумпцию невиновности.»

Необходимость в вышеупомянутых дополнениях также вытекает из истории рассмотрения дел о правонарушениях, установленных с помощью вышеупомянутых средств, которая выявила ряд препятствий, с которыми сталкиваются констатирующие субъекты полиции.

Например, учетные статистические данные полиции показывают, что в течение 2020 года с помощью вышеупомянутых технических средств было выявлено **280 000** правонарушений, из которых **30 000** правонарушений были рассмотрены, а **250 000** остались нерассмотренными.

Среди основных причин, делающих невозможным привлечение к ответственности водителей транспортных средств, совершивших правонарушения, выявленные определенными техническими средствами полиции, можно назвать следующие:

- a) представление неверных данных;
- b) отказ или уклонение собственника от ответа на запросы полиции о предоставлении информации о личности лица, которому доверено управление транспортным средством.

С одной стороны, закон требует от собственника (в том числе в случае транспортных средств) добросовестно осуществлять свое право собственности, поэтому он должен также принять на себя последствия осуществления этого права.

С другой стороны, исходя из вышепредставленных статистических данные и на основе действующих нормативных актов совершенно очевидно, что существующие на данном этапе механизмы неэффективны в случае выявления нарушений с помощью сертифицированных технических средств или утвержденных технических средств, или средств измерений и метрологически проверенных или эталонированных средств в соответствии с положениями нормативных актов.

Например, только в 2020-х годах, исходя из числа **250 000** правонарушений, выявленных с помощью определенных технических средств, которые остались нерассмотренными из-за недостаточной осмотрительности собственников

транспортных средств (которые сообщили неверные данные или отказались сообщить личность водителя транспортного средства во время совершения правонарушения), в соотношении с минимальным штрафом в 10 условных единиц (эквивалент 50 леев), который может быть наложен на физических и юридических лиц за совершение таких действий, можно определить возможный ущерб государственному бюджету в размере около **125 000 000** леев.

Уклонение от ответа на запросы полиции о сообщении личности собственников транспортных средств, совершивших определенные правонарушения в области дорожного движения, и их игнорирование подрывает безопасность правоотношений, а ведь такие запросы делаются для того, чтобы установить и наказать лицо, виновное в нарушении закона.

В этой связи эффективным считается наказание лиц, которые, будучи собственниками транспортных средств, используют их в ущерб правам, свободам и достоинству других граждан, в том числе участников дорожного движения, за недобросовестное выполнение юридических обязанностей (статья 55 Конституции Республики Молдова).

2. Поправка к **статье 32** направлена на введение нового дополнительного наказания за правонарушение, а именно *«приостановление исполнения специального права на управление транспортным средством»* за совершение правонарушений в области дорожного движения, с целью повышения ответственности водителей, особенно рецидивистов.

Применение наказаний за правонарушения или уголовных наказаний иногда неэффективно, так как статистика показывает, что одни и те же авторы часто совершают повторные правонарушения и, что еще более серьезно, используют те же транспортные средства при совершении преступлений или правонарушений в области дорожного движения.

Актуальной проблемой, требующей немедленного вмешательства государства, является применение судами дополнительной санкции «лишение специального права управления транспортными средствами на срок от 6 месяцев до одного года», предусмотренной частью (2) статьи 36 Кодекса о правонарушениях № 218/2008.

Согласно части (3) статьи 36, штрафные очки аннулируются по истечении 6 месяцев **со дня констатирования правонарушения**, за которое они были начислены.

В то же время, часть (2) статьи 30 того же Кодекса прямо указывает, что общий срок давности для ответственности за правонарушения составляет **один год**.

Кроме того, Кодекс о правонарушениях № 218/2008 не регламентирует обязательный для судебных инстанций срок, в течение которого они должны принять решение по делам о правонарушениях, в которых констатирующие субъекты полиции ходатайствуют о применении в качестве дополнительной санкции лишения специального права на управление транспортными средствами на срок от 6 месяцев до одного года.

В результате большинство дел о правонарушениях, направленных в судебные инстанции по вышеуказанным причинам, либо закрываются/прекращаются, в связи с общим сроком давности ответственности за правонарушение (один год), либо в связи

с истечением 6-месячного срока со дня констатации правонарушения, за которое были начислены первые штрафные очки, поскольку последнее обстоятельство делает невозможным применение судебной инстанцией дополнительной санкции.

В связи с этим представлена табличная информация, подтверждающая тот факт, что в настоящее время закон не достигает своей цели, то есть наказания виновных в зависимости от тяжести совершенного деяния:

Год	Количество дел о правонарушениях, направленных в судебную инстанцию для лишения специального права на управление транспортным и средствами в результате накопления 15 штрафных очков	Количество вынесенных судебных решений о лишении специального права на управление транспортными средствами в результате накопления 15 штрафных очков	Количество судебных дел о правонарушениях, закрытых суды в связи с истечением срока за которые были начислены штрафные очки	Процентная доля судебных решений о лишении специального права на управление транспортными средствами в результате накопления 15 штрафных очков	Процентная доля судебных решений, в которых судебные инстанции постановили о прекращении производства по делу о правонарушении по причине истечения срока, для которого были начислены штрафные баллы
2019	1331	22	455	1,65 %	34,18 %
2020	1243	21	299	1,68 %	24,05 %
2021	1786	42	129	2,35 %	7,22 %

Механизм приостановления исполнения специального права на управление транспортными средствами, предлагаемый в качестве дополнительной санкции, заключается во временном запрете физическому лицу управлять транспортными средствами, в том числе путем изъятия водительского удостоверения.

В первую очередь, приостановление осуществления специального права на управление транспортными средствами направлено на устранение источника повышенной опасности, который представляет угрозу не только для безопасности дорожного движения, но и для других основных прав лица.

В то же время, совершение правонарушений, которые в конечном итоге караются дополнительной санкцией в виде приостановления осуществления специального права на управление транспортными средствами, будет способствовать, с одной стороны, осознанию водителем серьезности совершенного противоправного деяния и последствий, которые возникают не только для потерпевшего, но и для него самого.

Приостановление осуществления специального права на управление транспортными средствами, конечно, повысит степень ответственности водителя, являясь в то же время методом предотвращения совершения правонарушений, ведь знание того, что в период приостановления вы будете лишены права управления транспортным средством, также будет иметь ожидаемые последствия, вытекающие из повседневных потребностей, с которыми граждане сталкиваются в настоящее время.

3. Статья 36 изложена в новой редакции в соответствии с предложенными поправками к статье 32 Кодекса о правонарушениях № 218/2008 (приостановление

осуществления специального права на управление транспортными средствами).

Таким образом, проект устанавливает срок применения приостановления осуществления специального права на управление транспортными средствами от 30 до 180 дней. Продолжительность этого срока зависит от соблюдения некоторых прямо предусмотренных обстоятельств (если владелец водительского удостоверения совершил правонарушения, накопившие 15 штрафных очков).

Проект также предусматривает право руководителя, заместителей руководителя и руководителей региональных децентрализованных подразделений Национальной инспекции общественной безопасности применять приостановление осуществления специального права на управление транспортными средствами.

Это положение основано на содержании части (2) статьи 400 Кодекса о правонарушениях № 218/2008.

Впоследствии поправка основывается на необходимости оперативного, своевременного вмешательства для устранения источника повышенной опасности, угрожающего не только безопасности дорожного движения, но и основным правам граждан. Таким образом, последовательнее предотвратить совершение противоправных действий, чем терпеть их последствия, тем более что приостановление затрагивает одно лицо, в отличие от совершенного противоправного деяния, которое затрагивает несколько субъектов права.

В то же время, в том же смысле, повторяются аргументы, изложенные выше в части (2) статьи 32 Кодекса о правонарушениях, в части, касающейся неприменимости наказания в виде лишения прав судебной инстанцией, в связи с количеством дел, направленных констатирующим субъектом в судебные инстанции с такими ходатайствами.

Целью наделения начальника, заместителей начальника и начальников региональных децентрализованных подразделений Национальной инспекции общественной безопасности правом налагать наказание в виде приостановления осуществления специального права на управление транспортными средствами является создание эффективного механизма привлечения к ответственности за правонарушения, ведь в настоящее время, судебная инстанция обычно проводит судебное разбирательство по делу о правонарушении в течение периода, превышающего 12 месяцев, что делает невозможным применение рассматриваемой дополнительной санкции в связи с истечением шестимесячного срока со дня обнаружения правонарушения, за которое были начислены первые штрафные очки.

4. В части (2) статьи 229, учитывая тяжесть совершенного правонарушения и вредоносные последствия, рекомендуется исключить текст «3 штрафных очков».

Нередко управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технический осмотр, вызвано определенными обстоятельствами, которые не всегда зависят от воли водителя (собственника транспортного средства).

В результате, считается целесообразным исключить дополнительную санкцию в виде «*штрафных очков*» в случае совершения правонарушений, указанных в части (2) статьи 229 Кодекса о правонарушениях № 218/2008.

5. В части (4) статьи 230, цель поправки состоит в приведении строгости данной статьи в соответствие с положениями подпунктов (1) и (3) пункта 34 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением правительства № 357/2009, поскольку нарушение правил, изложенных в Правилах, влечет за собой ответственность за правонарушение.

6. В статье 231, предлагаемые поправки направлены на обеспечение привлечения к ответственности за правонарушения лиц, сознательно передавших управление находящимся в их владении транспортным средством лицу, лишенному права управления транспортными средствами или у которого осуществление этого права было приостановлено или отменено, в случаях, когда это не является преступлением.

7. В статью 234 предлагается внести изменения, чтобы обеспечить привлечение к ответственности за правонарушение собственника транспортного средства (юридическое лицо/государственный орган), если он отказывается сообщить личность лица, которому он доверил управление транспортным средством.

Увеличение санкции, предусмотренной статьей 234, основано на статистических данных о несоблюдении собственником или уполномоченным представителем (пользователем) транспортного средства положения нормы, учитывая, что санкция имеет незначительные последствия для субъекта правонарушения. Аналогичным образом, изменение предоставленной санкции неотделимо от изменения и субъекта нормы, учитывая, что предлагается привлечь должностное лицо к ответственности за правонарушение. Правовое обоснование предлагаемой поправки основано на обстоятельствах, при которых физическое лицо - собственник транспортного средства отказывается или не сообщает в установленный срок личность лица, которому он передал транспортное средство, и привлекается к ответственности. По этой причине, чтобы избежать двойного наказания, предлагается исключить физическое лицо за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 234 Кодекса о правонарушениях, учитывая, что оно будет подвергнуто другому правонарушению, например, ст. 240 Кодекса о правонарушениях. Аналогичным образом, одна из целей ужесточения наказания заключается в том, чтобы заставить должностное лицо или юридическое лицо нести ответственность за безопасность дорожного движения и за вверение транспортного средства другому лицу. Разрешительное отношение к положению

статьи 234 Кодекса о правонарушениях имеет негативные правовые и социальные последствия, например, вверение транспортного средства лицу без водительских прав или в состоянии алкогольного опьянения создает беспрецедентные риски.

8. В статье 236, согласно статистическим данным, накопленным Национальной инспекцией общественной безопасности, основной *«причиной произведения дорожно-транспортных происшествий»*, которая преобладала в течение 2019-2021 годов – **скорость в условиях недостаточной видимости.**

Согласно данным Автоматизированной информационной системы **«Регистр дорожно-транспортных происшествий»**, в течение 2019 - 2021 годов были зафиксированы следующие показатели:

Общее количество дорожно-транспортных происшествий, произошедших по причине «Скорости в условиях недостаточной видимости, несоответствующей условиям, дорожной ситуации».

Год	А (общее количество аварий)	Д (умершие лица)	Т (травмированные лица)
2019	534	80	681
2020	562	104	665

2021	827	122	936
<p>В текущей редакции статьи 236 Кодекса о правонарушениях № 218/2008 (Превышение скорости движения, установленной на соответствующем участке дороги) всего 3 части, самая суровая санкция предусмотрена за превышение установленного для данного участка дороги ограничения скорости более чем на 40 км/час и влечет за собой наказание в виде штрафа и штрафных очков.</p> <p>В контексте изучения практики других стран, таких как Румыния, Англия, Германия, установлено, что ответственность за превышение скоростного режима носит постепенный характер, а за превышение скорости от 40-50 км/ч на участке дороги, дополнительно применяется приостановление права управления транспортным средством от одного месяца и более.</p> <p>В этой связи поправка к статье 236 Кодекса правонарушений предусматривает постепенное наказание правонарушителя в зависимости от превышения скоростного режима.</p> <p>Обоснование предлагаемой поправки также основано на том, что, согласно полицейской практике, были случаи, когда водитель был уличен в превышении скорости более чем на 50 км.</p> <p>9. В статье 238, поскольку стоянка или парковка в запрещенных местах является правонарушением пониженной степени вреда, совершение которого часто является следствием устаревшей или даже отсутствующей дорожной инфраструктуры, решено исключить применение штрафных очков за эти деяния.</p> <p>В течение 2020 года было совершено 356 дорожно-транспортных происшествия, связанных с наездами на пешеходов в местах, предназначенных для их передвижения (тротуарах, разметке, островках и т.д.), из них 16 - со смертельным исходом, 354 - с травмами и необходимостью оказания медицинской помощи.</p> <p>Кроме того, в течение 2021 года произошло 467 ДТП с участием пешеходов, в результате которых погибли 25 человек и 460 получили травмы, что значительно больше, чем в 2020 году.</p> <p>В дальнейшем, исходя из статистически значимого количества ДТП с участием пешеходов и велосипедистов, а также учитывая, что они являются наиболее уязвимыми участниками дорожного движения, предлагается установить более строгое наказание за правонарушение в виде штрафа в размере от 30 до 36 условных единиц с начислением 5 штрафных очков за непредоставление законного приоритета пешеходам или велосипедистам.</p> <p>Также предлагается дополнить данную статью новым пунктом, предусматривающим более строгое наказание за повторное совершение в течение одного года правонарушения, связанного с непредоставлением законного преимущества в движении пешеходам или велосипедистам, включая дополнительное наказание в виде приостановления осуществления специального права на управление транспортными средствами.</p> <p>10. В статье 240, в целях четкого изложения нормативного содержания, в правовой норме о санкциях за несоблюдение требований дорожных знаков и других правил дорожного движения было решено конкретизировать состав правонарушения</p>			

в зависимости от степени вреда, а также обеспечить соразмерность между совершенным противоправным деянием и назначенным наказанием.

Кроме того, с учетом нынешних социальных условий, предлагаемая к изменению статья дополняется новыми составами правонарушений для обеспечения безопасности дорожного движения.

В дополнение отмечается, что при внесении изменений в вышеуказанную статью был учтен сигнал № ID000020-CC218/2017, полученный через платформу «reLAWED», в котором говорилось о коллизии правовых норм, способных породить коррупцию среди констатирующих субъектов при применении статьи 240 Кодекса о правонарушениях № 218/2008.

11. Дополнение статьей 339¹ «Нарушение законодательства об устанавливающих личность документах национальной паспортной системы» вытекает из положений подпунктов а) и с) статьи 8 Закона об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы, № 273/1994, согласно которому владелец удостоверяющего личность документа обязан предъявлять удостоверяющий личность документ по требованию должностных лиц компетентных органов и в установленный срок уведомлять компетентные органы об утрате, краже, повреждении или обнаружении удостоверяющего личность документа.

Кроме того, хотя статья 9 Закона № 273/1994 предусматривает ответственность за невыполнение вышеуказанных обязательств, в настоящее время законодательство не предусматривает никакой юридической ответственности в этом отношении.

По этим причинам необходимо дополнить Кодекс о правонарушениях № 218/2008 положениями, которые установят ответственность за правонарушение за нарушение законодательства об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы.

12. Статья 355 изменена путем увеличения санкции за правонарушение в целях противодействия злоупотреблению алкоголем, что непосредственно влияет на общественный порядок и безопасность.

13. Статья 423¹⁰ дополняется частью (1¹) следующего содержания:

«(1¹) Правонарушение, предусмотренное частью (2) статьи 238, должно быть установлено и рассмотрено констатирующими субъектами, назначенными примаром.

Соответствующее предложение представлено на основании полномочий местного публичного управления в области обеспечения безопасности дорожного и пешеходного движения, установленных Законом № 436/2006 о местном публичном управлении.

В то же время исключение штрафных очков в качестве дополнительной меры наказания за данное правонарушение обеспечит применение санкции за правонарушение констатирующими агентами, назначенными примаром, или в соответствии с положениями подпункта m¹) части (1) статьи 29 Закона № 436/2006 о местном публичном управлении, исходя из сфер деятельности органов местного публичного управления первого уровня, установленных в части (1) статьи 4 Закона об административной децентрализации, примар назначает констатирующего

субъекта в соответствии с положениями Кодекса о правонарушениях.

14. Статья 443¹ излагается в новой редакции, с точки зрения обоснования механизма, установленного в статье 161 проекта, элементом, отличающим его от ранее приведенной статьи, является установление процедуры привлечения владельца транспортного средства к ответственности за правонарушения, констатированные с помощью сертифицированных технических средств или утвержденных технических средств или средств измерения, метрологически проверенных или эталонированных в соответствии с положениями нормативных актов.

В этом разделе следует отметить, что механизм рассмотрения и установления соответствия с помощью сертифицированных технических средств или утвержденных и метрологически поверенных технических средств, работающих в автоматизированном режиме, за годы своего существования оказался расплывчатым, а в некоторых случаях неприменимым. Намерение авторов проекта - уточнить применимость этого механизма путем внесения изменений в законодательство с учетом существующих социальных обстоятельств.

III. В Законе № 131/2007 о безопасности дорожного движения рекомендация о:

1. Дополнении статьи 21¹ положениями об освобождении от обязанности посещения пробационной программы по лечению алкогольной и наркотической зависимости лиц, осужденных за преступления, предусмотренные частями (1), (3) и (5) статьи 264 и части (2) статьи 264¹ Уголовного кодекса № 985/2002, вытекает из нецелесообразность их участия в такой программе, поскольку правонарушения совершены не в состоянии алкогольного опьянения.

Поправка к **статье 21²** предусматривает установление процедуры восстановления в правах водителя в случае приостановления осуществления специального права на управление транспортными средствами.

Также устанавливается правонарушение, предусматривающее наказание за непредставление владельцем водительского удостоверения без уважительных причин водительского удостоверения в срок, установленный в подразделении полиции для сдачи водительского удостоверения, и непредставление свидетельства об окончании учебного курса по сегменту правил дорожного движения.

2. Статья 46 дополняется с целью вовлечения в процесс обеспечения безопасности дорожного движения других государственных органов, обладающих компетенцией в данной области. Рекомендуемая поправка также косвенно будет способствовать исключению случаев уклонения от ответственности, включая уплату штрафов, что позволит сократить расходы из государственного бюджета на обеспечение исполнения наказания.

3. Статья 46 дополняется с целью недопущения регистрации транспортных средств в случае обнаружения незавершенного производства по делу о нарушении против транспортной единицы или в результате которого не удалось установить владельца, нарушителя, с помощью информационных систем, управляемых органом, ответственным за эту операцию. Рекомендуемая поправка также косвенно будет способствовать исключению случаев уклонения от ответственности за

правонарушение, в том числе уплаты штрафов, что позволит сократить расходы из государственного бюджета на обеспечение исполнения наказания.

IV. Понятие «проведение теста на алкоголь», предусмотренное в статье 1 Закона № 713/2001 о контроле и предупреждении злоупотребления алкоголем, незаконного потребления наркотиков и других психотропных веществ пересматривается с целью приведения понятия «проведение теста на алкоголь» в указанном законе в соответствие с положениями статьи 134¹² Уголовного кодекса Республики Молдова № 985/2002.

Исключение фразы «без установления состояния опьянения и его характера» не меняет сути понятия «проведение теста на алкоголь», ведь он проводится только для определения концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе тестируемого лица.

С другой стороны, текст «без установления состояния опьянения и его характера,» указанный в понятии проведения теста на алкоголь в статье 1 Закона № 713/2001 создает путаницу и неопределенность как среди сотрудников полиции, наделенных этим правом, так и среди представителей судебной власти, которые должны оценивать доказательства, представленные по уголовным делам, находящимся на рассмотрении судебных инстанций, предметом которых является управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Более того, в большинстве случаев, водители автотранспортных средств, которые подвергаются тесту на алкоголь, согласны с результатами теста, но, следуя определению «проведение теста на алкоголь», установленному Законом № 713/2001, они обязаны пройти вместе с сотрудниками полиции в общественное медико-санитарное учреждение для сбора биологических образцов (крови).

С одной стороны, в соответствии с положениями части (4) статьи 7 Закона № 713/2001 о контроле и предупреждении злоупотребления алкоголем, незаконного потребления наркотиков и других психотропных веществ, состояние опьянения водителей транспортных средств подтверждается после проведения медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, включая тестирование.

Части 7 и 8 той же статьи ясно устанавливают, что для констатации факта управления транспортным средством водителем под влиянием алкоголя сотрудник дорожной полиции проводит тест на алкоголь. В случае несогласия с результатами теста на алкоголь водитель вправе оспорить их и потребовать проведения медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера.

Из изложенных выше правовых норм следует, что факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения может быть установлен посредством теста на алкоголь (проводимого сотрудником полиции) или посредством медицинского освидетельствования (проводимого компетентным общественным медико-санитарным учреждением).

В то же время в вышеупомянутых положениях прямо указано, что медицинское освидетельствование для определения состояния опьянения и его характера является правом водителя транспортного средства, которое может быть осуществлено в случае его несогласия с результатами теста на алкоголь, проведенного сотрудниками полиции.

С другой стороны, текст «без установления состояния опьянения и его характера,» указанный в понятии проведения теста на алкоголь в статье 1 Закона № 713/2001 создает путаницу и неопределенность как среди сотрудников полиции, наделенных этим правом, так и среди представителей судебной власти, которые должны оценивать доказательства, представленные по уголовным делам, находящимся на рассмотрении судебных инстанций, предметом которых является управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Более того, в большинстве случаев, водители автотранспортных средств, которые подвергаются тесту на алкоголь, согласны с результатами теста, но, следуя определению «проведение теста на алкоголь», установленному Законом № 713/2001, они обязаны пройти вместе с сотрудниками полиции в общественное медико-санитарное учреждение для сбора биологических образцов (крови).

Такая практика порочна, поскольку право водителя транспортного средства оспорить результаты теста на алкоголь и потребовать медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера превращается в обязанность, которая выполняется по принуждению.

Следовательно, существует настоятельная необходимость привести понятие «*проведение теста на алкоголь*» в соответствие с общим понятием Закона № 713/2001, который будет направлен на единообразное применение вышеупомянутого закона.

Соответственно, учитывая, что характер предлагаемых поправок к Закону №713/2001 направлен на устранение некоторых нормативных пробелов, представляется целесообразным представить проект нормативного акта на утверждение/экспертизу без предварительной консультации с Министерством здравоохранения.

Для целей статьи 134¹² Уголовного кодекса Республики Молдова № 985/2002, под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма.

Под состоянием легкого алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,3 до 0,5 г/л или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 до 0,3 мг/л.

Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше.

Из приведенных правовых норм следует, что состояние опьянения может быть установлено либо с помощью теста на алкоголь, проведенного сотрудниками полиции, который в итоге доказывает опьянение водителя транспортного средства на основании концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, либо, в соответствующих случаях, с помощью медицинского освидетельствования (проведенного компетентным медико-санитарным учреждением), заключение которого также доказывает опьянение водителя транспортного средства на основании концентрации алкоголя в крови.

Отдельные процедуры установления состояния алкогольного опьянения путем

проведения теста на алкоголь (по результатам концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе) или медицинского освидетельствования (по результатам концентрации алкоголя в крови), процедуры, осуществляемые в соответствии с положениями статьи 134¹² Уголовного кодекса Республики Молдова № 985/2002 и других нормативных актов, со временем были признаны Конституционным судом Республики Молдова законными и конституционными.

В этом отношении выводы Верховного суда, изложенные в РЕШЕНИИ О НЕДОПУСТИМОСТИ обращения № 228g/2019 об исключении о неконституционности положений статьи 134¹² Уголовного кодекса и отдельных положений пункта 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для установления состояния опьянения и его характера, утвержденного постановлением Правительства от 16 апреля 2009 года № 296. Так, Верховный суд в пункте 20 вышеупомянутого Решения повторяет, что в своей прецедентной практике Суд отметил, что систематическое толкование рассматриваемых норм показывает, что степень опьянения, влекущая ответственность за правонарушение, - это минимальная степень опьянения, установленная в Уголовном кодексе (т.е. концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 до 0,3 мг/л) (DCC №45 от 22 мая 2018 года, § 18).

V. В подпункт с) статьи 8 Закона № 273/1994 об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы, вносятся изменения в целях исключения двусмысленности, различного толкования правовой нормы, обеспечения ясности нормативного содержания, заменяя слова «своевременно» текстом «в течение 15 рабочих дней».

В заключение следует отметить, что цели, преследуемые принятием проекта законодательного акта, следующие:

- 1) Возложить ответственность на водителей транспортных средств;
- 2) Повышение уровня безопасности дорожного движения;
- 3) Упрощение механизма привлечения к ответственности за правонарушения всех лиц, совершающих правонарушения в области дорожного движения, действия которых выявляются с помощью утвержденных сертифицированных технических средств;
- 4) Устранение нормативного пробела, согласно которому лица, признанные виновными в совершении дорожно-транспортного происшествия, не находившиеся в состоянии алкогольного опьянения, обязаны посещать пробационную программу от алкоголизма и наркомании.

3. Описание степени совместимости для проектов, направленных на гармонизацию национального законодательства с законодательством Европейского Союза

Целью настоящего проекта не является гармонизация национального законодательства с законодательством Европейского Союза.

4. Выделение новых элементов

Проект закона о внесении изменений в некоторые нормативные акты предполагает следующие новые элементы:

1) Отнесение «*мопедов*» к категории транспортных средств, подпадающих под понятие, предусмотренное статьей 132 Уголовного кодекса № 985/2002, и, соответственно, обеспечение уголовной ответственности лиц, совершающих правонарушения в области дорожного движения с использованием *мопедов*;

2) Обеспечение привлечение к уголовной ответственности лиц, умышленно передавших управление транспортным средством лицу, лишенному права управления транспортным средством или с аннулированным правом, действия которого повлекли причинение тяжкого телесного повреждения или вреда здоровью либо смерть лица;

3) Инкриминирование уголовной ответственности за преступление оставления места дорожно-транспортного происшествия, если это преступление повлекло по неосторожности причинение среднего телесного повреждения или вреда здоровью;

4) Обеспечение привлечения к ответственности за правонарушения руководителей юридических лиц (органов государственной власти), которые по требованию полиции не раскрывают личность лица, которому было доверено управление транспортным средством, участвовавшим в совершении правонарушения в области дорожного движения, включая невыполнение запросов полиции (например, запроса об установке дорожных знаков на дороге с высоким риском дорожно-транспортных происшествий);

5) Установление ответственности за правонарушение собственника транспортного средства, если:

- он отказывается или уклоняется по требованию полиции сообщить в установленный срок личность лица, которому он доверил управление транспортным средством, вовлеченным в совершение правонарушения в области дорожного движения;

- предоставляет неверные данные.

6) Введение новой дополнительной санкции - приостановление осуществления специального права на управление транспортными средствами за совершение правонарушений в области дорожного движения, с целью повышения ответственности водителей;

7) Приостановление осуществления специального права на управление транспортными средствами начальником, заместителями начальника и начальниками региональных децентрализованных подразделений Национальной инспекции общественной безопасности по предложению констатирующего субъекта, в качестве дополнительной санкции, если применение основной санкции (например, штрафа) обусловлено накоплением 15 штрафных очков;

8) Обеспечение привлечения к ответственности за правонарушение лиц, управляющих транспортными средствами, но ранее лишенных права управления транспортными средствами;

9) Приостановление осуществления специального права на управление транспортными средствами в случае превышения скоростного режима, установленного для данного участка дороги;

10) Наложение санкции в виде предупреждения за несоблюдение разметки;

11) Обеспечение привлечения к ответственности за правонарушение владельцев удостоверяющих личность документов за невыполнение обязательств, предусмотренных Законом № 273/1994 об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы;

12) Ужесточение санкций за правонарушение за:

- употребление алкогольных напитков в общественных местах;

- появление в общественных местах в состоянии опьянения, вызванного алкоголем.

13) Наделение констатирующих субъектов, назначенных примарами местного публичного управления, полномочиями по констатации и рассмотрению

правонарушений, связанных с парковкой или стоянкой транспортных средств в запрещенных местах;

14) Установление обязанности разрешать периодический технический осмотр транспортных средств только в том случае, если будет установлено, что транспортное средство не является предметом незавершенного процесса о правонарушении;

15) Устранение пробелов нормативного порядка.

5. Финансово-экономическое обоснование

Внедрение предлагаемых поправок не предполагает выделения финансовых средств из бюджета.

6. Порядок внедрения акта в действующую нормативную базу

Положения проекта соответствуют национальному и международному праву и не противоречат основополагающим принципам верховенства закона.

Кроме того, в целях реализации положений частей (6) и (9) статьи 36 Кодекса о правонарушениях № 218/2008 и части (2) статьи 21² Закона № 131/2007 о безопасности дорожного движения, Правительству в течение трех месяцев после вступления в силу новых поправок разработать и утвердить соответствующее постановление Правительства.

7. Одобрение и консультирование проекта

Начиная с 05 ноября 2021 года проект нормативного акта был подвергнут публичным консультациям с представителями гражданского общества, общественных объединений, автошкол, ассоциации Promo-Lex и другими заинтересованными гражданами, поддержавшими законопроект.

Мнения участников изложены в своде возражений и предложений/рекомендаций.

Кроме того, в целях соблюдения положений Закона 239/2008 о прозрачности процесса принятия решений, проект нормативного акта был размещен на веб-сайте Министерства внутренних дел www.mai.gov.md, в директории *Прозрачность*, разделе *Публичные консультации*.

8. Констатирования антикоррупционной экспертизы

Автором проекта нормативного акта является Правительство Республики Молдова, а непосредственным автором - Министерство внутренних дел, что соответствует статье 73 Конституции Республики Молдова и части (3) статьи 47 Регламента Парламента, утвержденного Законом №797/1996.

Проект, подлежащий антикоррупционной экспертизе, был размещен для публичного обсуждения на официальном сайте Министерства, который связан с правительственным порталом www.particip.gov.md, 02 февраля 2022 года.

Таким образом, в процессе продвижения проекта были соблюдены требования по обеспечению прозрачности принятия решений, предусмотренные частью (22) статьи 11 и частью (2) статьи 12 Закона 239/2008 о прозрачности принятия решений.

Положения проекта отвечают интересам правительства в борьбе с таким явлением, как управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, превышение скорости на определенном участке дороги, а также с другими правонарушениями и преступлениями в области дорожного движения.

В пояснительной записке указываются: имя авторов, условия, приведшие к разработке проекта, и цели, преследуемые внедрением новых правил, основные положения проекта и выделение новых элементов, экономическое и финансовое обоснование, способ включения акта в действующую нормативную базу, одобрение и публичные консультации проекта. В контексте ст. 30 Закона № 100/2017 отмечаем, что пояснительная записка содержит необходимые разделы и, следовательно, соответствует требованиям, изложенным в приложении № 1 к указанному Закону.

В соответствии с подпунктом е) статьи 30 Закона № 100/2017 о нормативных актах, пояснительная записка должна содержать «е) финансово-экономическое обоснование». Для осуществления на практике норм проекта не требуется выделение дополнительных финансовых средств из государственного бюджета, что подтверждено авторами в пояснительной записке.

Текст проекта изложен простым, ясным и лаконичным языком, с соблюдением правил грамматики и орфографии, в соответствии с требованиями статьи 54 Закона №100/2017.

Положения проекта не наносят ущерба основным правам человека закрепленные в Конституции Республики Молдова, Всеобщей декларации прав человека и Европейской конвенции по правам человека.

9. Констатирования судебной экспертизы

Заключение Министерства юстиции №4/4174 от 11.05.2022 не содержит возражений и предложений относительно соответствия проекта нормативного акта положениям Конституции Республики Молдова, международных договоров, стороной которых является Республика Молдова, национального законодательства и законодательства Европейского союза, практики Конституционного суда и Европейского суда по правам человека.

Заключение Министерства юстиции также не содержит возражений и предложений относительно соответствия международным стандартам в области прав человека и совместимости положений проекта с существующей нормативно-правовой базой.

Предложения и рекомендации Министерства юстиции по составлению и техническим аспектам были приняты автором.

**Генеральный секретарь
министерства**

Digitally signed by Diaconu Serghei
Date: 2022.05.24 08:59:44 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Сергей ДЪЯКОНУ