**Tabelul Comentariilor AIR**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **La prevedere** | **Observaţia, recomandarea** | **Autor** | **Comentariu** |
| **Observaţii generale** | Recomandăm autorilor de a ajusta Analiza de impact prezentată la cerinţele Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 1230  din  24.10.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare şi de monitorizare a  eficienţei actului de  reglementare, cu luarea în consideraţie a recomandărilor din prezenta opinie. | Expert GL | Se acceptă. Proiectul AIR a fost ajustat la prevederile HG nr.1230 şi luate în consideraţie majoritatea recomandărilor şi propunerilor din opinia expertului. |
| **Observaţii generale** | Ministerul Sănătății a prezentat o analiză extremă fără a avea dovezi științifice solide și în absența unui punct de vedere al Consiliului pentru Competitivitate, cu ignorarea costurilor directe. Pe scurt:   * Reglementările propuse perturbează piața internă și interzic categorii întregi de produse din tutun (de ex. Produsele mentolate, țigaretele cu diametru mic, ambalajele distinctive etc.). Abordarea Ministerului Sănătății, care susține că interzicerea sau reducerea activității economice este bună pentru piața internă, este fundamental opusă bazei legale. * Propunerea va cauza prejudicii grave și inutile concurenței libere și loiale, deoarece restricțiile privind design-ul pachetelor, interdicțiile privind ingredientele și supradimensionarea avertismentelor de sănătate reduc posibilitatea producătorilor de a face o distincție între produsele lor și de a concura pentru câștigarea consumatorilor adulți existenți. Piața va deveni din ce in ce mai omogenă prin reglementările care interzic alte produse (sau ambalaje) decât cele tradiționale sau predominante. * Se creează noi oportunități pentru creșterea comerțului ilegal, deoarece categorii întregi de produse vor fi interzise. AIR interzice și ambalajele distinctive, pe care autorii de produse contrafăcute le găsesc greu de copiat. Interdicțiile referitoare la ambalaje vor facilita comercianților ilegali să copieze pachetele. Impunerea unui nou element de securitate este inutilă, mai ales în condițiile în care producătorii majori deja aplică cerințe privind urmărirea și depistarea în colaborare cu instituțiile de aplicare a legii. În schimb, toate aceste lucruri vor conduce la o scădere a veniturilor la buget provenite din vânzarea legală de produse din tutun. * Alegerea consumatorilor va fi limitată. Producătorii nu vor avea voie să comercializeze anumite produse, iar valoarea de marca se va eroda. Acest fapt va conduce la o scădere a comerțului și, în timp ce prețul va deveni din ce în ce mai mult elementul care diferențiază produsele, se vor crea bariere de acces.   - Propunerea încalcă drepturile legale fundamentale (după cum este recunoscut chiar în textul AIR), în special cele de proprietate, libertatea de expresie și comerț, protejate de Constituție și legile internaționale (OMC și tratatele bilaterale de investiții). Producătorii vor fi lipsiți în totalitate de anumite drepturi de proprietate intelectuala (în special drepturile cu privire la mărci și invenții pe care le dețin în legătură cu design-ul pachetelor și anumiți descriptori de produse), iar esența celorlalte drepturi va fi deteriorată în mod nejustificat (în special mărcile înregistrate care apar pe fața și pe verso-ul ambalajelor produselor din tutun). | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Nu se acceptă. Analiza a fost efectuată în baza următoarelor cercetări:  Calitatea aerului în localurile de alimentaţie publică, Rezultatele studiului de monitorizare a calităţii aerului în restaurantele, cafenelele şi barurile din mun. Chişinău, Centrul Naţional de Sănătate Publică Ministerul Sănătăţii al Republicii Moldova, 2013;  Studiu CAP, Faza iniţială, Campania naţională orientată spre actualii şi potenţialii consumatori de tutun, Magenta Consulting, Esomar, 2012;  Studiu de Indicatori Multipli în Cuiburi, Raport preliminar MICS, Republica Moldova 2012;  Rezultatele studiului naţional privind consumul de alcool, droguri şi tutun în rîndul elevilor din Republica Moldova, ESPAD, Ministerul Sănătăţii al Republicii Moldova, Centrul Naţional de Management în Sănătate, Observatorul Naţional pentru Droguri, 2011;  Costurile, efectele asupra sănătății și cost-eficacitatea strategiilor de control al tutunului în Republica Moldova, Țurcanu G., Obreja G., Șalaru I. OMS, 2011;  Rezultatele studiului asupra sănătăţii populaţiei în Republica Moldova, Biroul Naţional de Statistică, Chişinău 2006.  La elaborarea documentului au fost utilizate şi rezultate din mai multe studii internaţionale recente, elaborate în baze de cercetări şi evidenţe ştiinţifice.  Conform CEDO art. 9 al. 2, art. 11 al. 2 și art. 2 din Protocolului nr. 4 la CEDO și jurisprudenţei CtEDO, limitarea unor drepturi și libertăți fundamentale e posibilă prin lege, cu condiţia unei justificări legitime, precum este coordonarea unor interese divergente în cadrul unor colizii de drepturi, balanța fiind de partea interesului public în vederea protecției sănătății publice. Prin urmare, reglementarea va avea drept consecință restrîngerea anumitor drepturi subiective cu stabilirea unui regim pentru exercitarea drepturilor, dar nicidecum nu diminuarea lor. |
| **Observaţii generale** | Proiectul Legii propus spre elaborare prevede modificarea şi completarea următoarelor actele legislative:  1. Legea nr. 278 din 14.12.2007 cu privire la tutun şi articolele de tutun;  2. Legea nr.1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate;  3. Legea nr.10 din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătăţii publice;  4. Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului;  5. Codul contravenţional nr. 218-XVI din 24.10.2008.  În acest context, menţionăm că, este o practică greşită de a întocmi un singur act de AIR în cazul cînd se elaborează (se aprobă) 5 acte normative din diferite domenii. Este recomandabil ca autorii să efectueze o analiză de impact pentru fiecare proiect de act normativ separat, cu evaluarea distinctă a problemelor, costurilor, beneficiilor şi abordărilor alternative, precum şi efectuarea consultărilor separate pe fiecare proiect de lege. | Expert GL | Nu se acceptă. AIR preliminar este elaborat în conformitate cu Legea nr. 780 privind actele legislative, **Art.36,** alin. (2) care prevede expres: “Printr-un singur act legislativ pot fi modificate sau completate mai multe acte de aceeaşi sau de o forţă juridică inferioară.” |
| **Observaţii generale** | Prezentul AIR urmează a fi completat cu ***compartimentul „Strategia de consultanţa”*** care, conformprevederilor pct. 9 al Metodologiei urmează să identifice principalele părţi interesate, care pot fi afectate de reglementare şi să explice modul în care va avea loc procesul de consultanţă şi de comunicare cu aceste părţi.  Deşi autorii identifică industria tutunului ca şi grup de interese, în acelaşi timp, din textul analizei de impact se observă că procesul consultativ încă nu a fost lansat, precum şi nu este clar dacă autorii preconizează organizarea dezbaterilor publice pe marginea proiectului, cu toate părţile implicate, inclusiv, consultare constructivă cu agenţii economici ce activează în domeniul producerii, comercializării, import/export al tutunului şi articolelor din tutun. | Expert GL | Nu se acceptă. Conform metodologiei HG Nr. 1230 din 24.10.2006, consultările publice conţin o etapă ce constă în plasarea proiectului actului normativ şi a analizei finale pe pagina web a autorităţii administraţiei publice pentru consultări publice.  Conform art. 9 a Legii Nr. 239 din 13.11.2008 privind transparenţa în procesul decizional, conform HG Nr. 1230 din 24.10.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare şi monitorizare a eficienţei actului de reglementare, conform art. 5, p.3 a CCCT şi conform Legii Nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la Conflictul de interese, MS nu este obligat să organizeze consultări, şedinţe separate cu reprezentanţii industriei tutunului.  Dar în scopul facilitării procesului de perfecţionare a documentului și a luării în consideraţie a recomandărilor expertului şi ale GL pentru reglementarea activităţii de întreprinzător reprezentanţii industriei tutunului au fost invitaţi la Şedinţa GL din 19 august 2013, la care au fost prezenţi diverși reprezentanţi ai instituţiilor publice, ale societăţii civile, dar reprezentanţii industriei tutunului nu s-au prezentat. Procesul-verbal al Şedinţei GL e anexat. |
| **Introducere** | Timpul extrem de scurt (4 - 22 aprilie, doua săptămâni) alocat consultărilor publice face ca procesul de discuții să fie strict formal, iar mențiunea precum că ”conform CCCT, industria tutunului nu poate fi consultată” vine în contradicție cu principiile fundamentale ale Constituției Republicii Moldova. Acest aspect reflecta lipsa de considerație a autorilor față de părțile interesate, care vor fi afectate de modificările prevăzute. Domeniile abordate în Analiza Impactului de Reglementare (AIR) sunt de importanță majoră atât pentru industria tutunului, cât și pentru întreg lanțul comercial conex acesteia (punctele de vânzare cu amănuntul etc.) și pot duce la lipsa de stabilitate și predictibilitate economică, precum și la perturbări majore ale procesele de producție sau la alterarea rețetelor de fabricație (acestea includ împachetarea, inscripționarea, avertismentele, ingredientele, aditivii, conținutul produselor etc.).  Actele legislative propuse spre modificare de prezenta Analiza impactului de reglementare (AIR) cuprind o arie destul de extinsa, iar cuantumul modificărilor care se doresc este semnificativ. Toate acestea indică asupra necesității dezvoltării unei noi legi.  **Propunere:** Se impune prelungirea duratei consultărilor publice datorită complexității prezentului document precum și extinderea listei celor consultați, inclusiv includerea reprezentanţilor industriei tutunului în procesul de consultare a AIR.  Se impune reducerea cuantumului modificărilor la mai puțin de 2/3 din textul actualei legi. În cazul în care autorii insistă asupra modificărilor esențiale (mai mult de 2/3) este necesară elaborarea unei legi noi. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | |  | | --- | | Nu se acceptă, reiterarea răspunsului precedent. | |  | |
| **Definirea problemei** | La Secțiunea „*Definirea Problemei”* se menţionează că, necesitatea intervenţiei statului se bazează in linii mari doar pe două aspecte de bază - executarea prevederilor Legii nr. 124 din 11.05.2007 pentru ratificarea Convenţiei-cadru a Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii privind controlul tutunului şi **Hotărârii Guvernului** nr. 100 din 16.02.2012 cu privire la aprobarea Programului naţional privind controlul tutunului pentru anii 2012-2016, care conţine norme privind necesitatea “armonizării 100% a legislaţiei naţionale în domeniul controlului tutunului, cu dispoziţiile Convenţiei-cadru a Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii privind controlul tutunului (CCCT) şi *aquis*-ului comunitar”. | Expert GL | A fost completat cu prevederi din Programul de guvernare 2013-2014 şi Hotărîrea Parlamentului nr.82. |
| **Definirea problemei**  ***Componenta juridică*** | Republica Moldova nu a ratificat încă Protocolul cu privire la comerțul ilicit aprobat în cadrul Conferinței Părților la Convenția Cadru cu privire la Controlul Tutunului, desfășurată la Seoul, Coreea (12-17 noiembrie, 2012). Documentul menționat va intra în vigoare în 90 de zile după prezentarea dovezii de ratificare a acestuia de către al 40-lea stat semnatar.  Ghidurile de implementare a Convenției Cadru cu privire la Controlul Tutunului (CCCT) au statut de recomandări. Acest fapt a fost confirmat inclusiv de Comisia Uniunii Europene în contextul procesului de consultări publice pe marginea proiectului Directivei privind Produsele din Tutun (vezi ANEXA 2).  **Propunere:** Se impune excluderea oricăror referințe la acte și documente inexistente, fără putere juridică, precum și armonizarea legislației naționale cu astfel de documente.  Se impune excluderea oricăror referințe la aceste Ghiduri precum și armonizarea legislației naționale cu acestea. | Amcham  (JTI, BAT, PMI) | Se acceptă. Toate aceste trimiteri din AIR au fost excluse. |
| **Definirea problemei**  ***Componenta juridică*** | **-** Protocolul cu privire la comerţul ilicit aprobat în cadrul Conferinţei Părţilor la Convenţia Cadru cu privire la Controlul Tutunului, desfăşurată la Seoul, Coreea (12-17 noiembrie, 2012)- acest document va intra în vigoare în 90 de zile după prezentarea dovezii de ratificare a acestuia de către toate cele 40 de stat semnatare ale CCCT. La moment R. Moldova nu a ratificat acest Protocol.  **-** Ghidurile de implementare a Convenţiei Cadru cu privire la Controlul Tutunului (CCCT) au statutul de recomandări, şi nu au forţă legală.  **-** Proposal for a Directive of the European Parliament and the Council on the approximation of the laws, regulations and administrative provisions of the Member States concerning the manufacture, presentation and sale of tobacco and related products - aceasta este doar un proiect de Directivă ce nu a fost adoptat de Parlamentul European. | Expert GL | Se acceptă. Toate aceste trimiteri din AIR au fost excluse. |
| **Definirea problemei**  ***Componenta juridică*** | Proiectul Directivei Uniunii Europene cu privire la Produsele din Tutun (Tobacco Product Directive) nu a fost adoptat nici de Parlamentul European, nici de Consiliul European.  **Propunere:** Se impune eliminarea oricăror referințe la acte legislative inexistente sau viitoare precum și armonizarea legislației naționale cu astfel de acte. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Se acceptă. Această trimitere din AIR a fost exclusă |
| **Definirea problemei**  ***Componenta juridică*** | Pagina web la care se face referire nu există.  Datele cu privire la incidența fumatului sunt învechite (Biroul Naţional de Statistică. Rezultatele studiului asupra sănătăţii populaţiei în Republica Moldova, Chişinău 2006). În 14.12.2007 a fost adoptată Legea nr.278 cu privire la tutun și articolele din tutun, în vigoare din 07.03.2008. Astfel, datele din 2006 nu pot fi folosite pentru definirea problemei în 2013, situația fiind schimbată prin impactul Legii nr. 278.  Efectul secundar neintenționat al măsurilor propuse de autori este descris greșit, fiind de natură să prejudicieze veniturile din acciza și TVA la bugetul de stat, precum şi activitatea economică a producătorilor din domeniul tutunului.  **Propunere:** Întrucât autorii definesc problema actuală a societății, se impune prezentarea unor date actualizate și care să poată fi accesate conform link-urilor oferite. În cazul reglementării unui domeniu precum tutunul este foarte important ca dovezile, studiile, opiniile și exemplele ce se aduc să fie fundamentate științific și să prezinte teorii credibile în ceea ce privește comportamentul consumatorilor.  Este oportună consultarea experților Ministerelor Finanțelor, Economiei și Agriculturii și Industriei Alimentare în ceea ce privește impactul propunerilor ce se doresc asupra veniturilor la bugetul de stat, precum și asupra crescătorilor de tutun (Asociația producătorilor de tutun) și a producătorilor de produse din tutun locali și internaționali. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | AIR a fost completat cu date din studii recente (anul 2012) privind consumul de tutun, cu toate că opinia că datele din 2005 sunt învechite este greşită. Astfel efectele consumului de tutun sunt cumulative şi se realizează în timp. Modificările în mortalitatea legată de tutun urmează schimbările în prevalenţă şi consum la un interval substanţial de timp (17-20 ani) după stăvilirea consumului de tutun (The global burden of disease:2004 update. Geneva, WHO, 2008). |
| Definirea problemei  ***Componenta juridică*** | Termenul ”produse din ierburi pentru fumat” trebuie redefinit drept ”produse asociate cu tutunul” pentru a evita confuzia ce o denotă expresia ”ierburi pentru fumat”.  În ceea ce privește publicitatea, promovarea și sponsorizarea tutunului acestea sunt deja reglementate de Legea publicității (1997) și de Legea cu privire la tutun și produse din tutun (2007), care prevăd interzicerea publicității și promovării țigaretelor la radio, TV, presa scrisă, precum și în spațiile publice, la locurile de muncă etc., sponsorizarea fiind și ea explicit interzisă.  Domeniul indicat de autori de “abordarea altor măsuri de reducere a cererii şi ofertei prevăzute în CCCT şi legislaţia comunitară neacoperite de legislația naţională existentă” este vag și nespecific.  **Propunere:** Se impune enumerarea măsurilor propuse ce nu se regăsesc în legislația națională existentă sau eliminarea din AIR a acestei propuneri. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Nu se acceptă, termenul „produse din ierburi pentru fumat” este menţinut, deoarece nici aspectul, nici componenţa, nici metoda de consumare şi nici asocierile nu sunt neapărat similare produselor care conţin tutun. Termene similare sunt utilizate în reglementările altor țări. |
| **La cap. *„Elementul analitic”*** | La cap. „Elementul analitic”, deşi este menit să explice motivul apariţiei problemei şi dimensiunea acesteia, autorii se bazează în această analiza pe date vechi, incomplete şi chiar eronat percepute. Datorită acestui fapt este posibil ca, identificarea problemei să fie inexactă iar dimensiunea acesteia – exagerată.  *Spre exemplu:* Studiile despre consumul de tutun de pe pag. 2, 5, etc. sunt din 2005, adică anterioare adoptării Legii nr.278/2007 cu privire la tutun și la articolele din tutun, care, intuim, a schimbat situaţia din R.M. astfel, se propune revizuirea acestui element structural pe baza datelor reactualizate, inclusiv a calculelor bazate pe aceste date. | Expert GL | Capitolul „Elementul analitic” a fost modificat şi completat, inclusiv prin descrierea problemei şi a dimensiunei acesteia.  AIR a fost compleat cu date din studii recente (anul 2012) privind consumul de tutun, cu toate că opinia expertului că datele din 2005 sunt învechite este greşită. Astfel efectele consumului de tutun sunt cumulative şi se realizează în timp. Modificările în mortalitatea legată de tutun urmează schimbările în prevalenţă şi consum la un interval substanţial de timp (17-20 ani) după stabilirea consumului de tutun (The global burden of disease:2004 update. Geneva, WHO, 2008) |
| **La cap. *„Elementul analitic”***  *Motivul apariţiei problemei şi estimarea dimensiunii acesteia.* | Poziția ocupată de Moldova, în ceea ce privește rata prevalenței fumatului printre bărbați este eronată, nefiind indicată atât sursa studiului sau sondajului care să ofere atare date, fiind speculativă, deoarece nu ia în calcul traficul ilicit de țigarete, Moldova fiind o sursă pentru contrabanda cu țigări în Uniunea Europeană.  **Propunere:** Expresia ”interese voalate ale industriei tutunului” este una speculativă. Impunându-se excluderea ei. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Capitolul „Elementul analitic” a fost modificat şi completat, inclusiv prin descrierea problemei şi a dimensiunei acesteia.  AIR a fost completat cu date din studii recente (anul 2012) privind consumul de tutun, cu toate că opinia că datele din 2005 sunt invechire este greşită. Astfel efectele consumului de tutun sunt cumulative şi se realizează în timp. Modificările în mortalitatea legată de tutun urmează schimările în prevalenţă şi consum la un interval substanţial de timp (17-20 ani) după stpvilirea consumului de tutun (The global burden of disease:2004 update. Geneva, WHO, 2008)  Expresia ”interese voalate ale industriei tutunului” a fost exclusă. |
| **La cap. *„Elementul analitic”***  *Oferta* | Un șir de calculele ale autorilor se bazează pe cifra de 10 miliarde 713 milioane de țigarete, consumate în 2010. De fapt această cifră indică volumul (importuri+producere-export) din care s-au încasat taxele și nu volumul pieții locale.  Datele prezentate nu iau în calcul comerțul ilicit din R. Moldova.De exemplu, în ce privește comerțul ilicit în România se poate consulta studiu Novel Research Study realizat în România începând cu anul 2008. Conform acestui studiu pentru perioada de referința 2010, comerțul ilicit cu produse din tutun a atins cota alarmantă de 36,2 %, iar Republica Moldova deținea primul loc între sursele de contrabandă (32,3%).  Astfel, volumul pieții locale este mult mai mic (circa 4. miliarde).  De asemenea, ultimele date prezentate sunt pentru anul 2010, chiar dacă sunt deja disponibile și datele pentru 2011 și 2012.  Atât datele cu privire la ofertă, cât și cele din cerere, de altfel și datele / perioadele selectate necesită clarificări suplimentare, fiind vagi și dificil de interpretat. Bunăoară consumul este incomparabil diferit de datele producție + import – export, deoarece trebuie luat în calcul și traficul ilicit.  **Propunere:** Se impune refacerea tuturor calculelor bazate pe indicatorul de 10 miliarde 713 milioane de țigarete.  Se impune consultarea unor studii cu privire la volumul traficului ilicit cu produse din tutun din Republica Moldova.  Se impune actualizarea datelor pentru anii 2011-2012. |  | Indiferent de volumul pieţei interne, volumul contrabandei fiind dificil de determinat cu certitudine, nivelul şi incidenţa consumului este extrem de îngrijorătoare, în special printre adolescenţi cu o nouă tendință pentru genul feminin și necesită o astfel de reglementare. Reglementări similare au fost, prin urmare, introduse atît în țări cu piețe mici, cît și mari și foarte mari. |
| **La cap. *„Elementul analitic”***  ***Cererea*** | Datele cu privire la incidența fumatului sunt învechite (din 2005). A se vedea comentariul 4 din prezenta tabela.  Accesul tinerilor și posibilitatea acestora de a procura țigarete a fost reglementat prin modificările la Legea cu privire la tutun și produse din tutun (2007), Art. 15, alin. 3 (a), care prevede atât interdicția de a vinde pentru comercianți, precum și de a cumpăra pentru minori, acestora solicitându-se acte de confirmare a vârstei ori de câte ori ar încerca să cumpere țigări. De asemenea sunt prevăzute și sancțiuni pentru cei ce vând țigarete minorilor, dar și pentru cei ce cumpără țigări (Codul Contraventional al Republicii Moldova, Art. 91, alin. (2).  Calculul consumului mediu anual și zilnic este făcut în baza datelor eronate de 10 miliarde 713 milioane țigarete – consum intern. A se vedea comentariu 7 din prezenta tabela.  **Propunere:** Se impune reactualizarea datelor cu privire la incidența fumatului, precum și oferirea unor explicații privind metoda de calcul a datelor incluse în tabele.  Se impune explicarea metodologiei de determinare a numărului persoanelor fumătoare în Republica Moldova, precum și refacerea calculului numărului de țigări fumate anual/zilnic. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | AIR a fost completat cu date din studii recente (anul 2012) privind consumul de tutun, cu toate că opinia că datele din 2005 sunt învechite este greşită. Astfel, efectele consumului de tutun sunt cumulative şi se realizează în timp. Modificările în mortalitatea legată de tutun urmează schimbările în prevalenţă şi consum la un interval substanţial de timp (17-20 ani) după stăvilirea consumului de tutun (The global burden of disease:2004 update. Geneva, WHO, 2008)  Oricare ar fi volumul pieţei interne, volumul contrabandei fiind dificil de determinat cu certitudine, nivelul şi incidenţa consumului este extrem de îngrijorătoare, în special printre adolescenţi cu o nouă tendință pentru genul feminin și necesită o astfel de reglementare. Reglementări similare au fost, prin urmare, introduse atît în țări cu piețe mici, cît și mari și foarte mari. |
| ***Rolul tutunului în societate*** | Autorii fac referință la date neactualizate, menționând veniturile din acciza din 2010 (408 milioane MDL) și nu la momentul evaluării problematicii, 2012 – 880 milioane de MDL  **Propunere:** Se impune reactualizarea datelor conținute în AIR pentru perioada 2011-2012. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Se acceptă. Datele AIR au fost actualizate. |
| **Cu referire la *Analiza problemelor*, observaţii generale** | Analiza problemelor nu este clară, iar pe alocuri chiar confuză, problemele expuse sunt enumerate, fără însă a descrie clar nici problema şi nici dimensiunea acestora. Informaţia descrisă de autori la compartimentul „Definirea problemei” preponderent prezintă o expunere unilaterală a problematicii în domeniul controlului tutunului în ţările U.E. şi Republica Moldova, şi anume, problema sănătăţii. Considerăm că, problema creată în domeniul necesită a fi examinată şi din punct de vedere economic. Anual, în RM se înregistrează o creşterea considerabilă a veniturilor la bugetul public, din domeniul respectiv, ca accize şi TVA la articolele din tutun. Este evident faptul că, acesta ramură reprezintă un interes economic ale statului. | Expert GL | Problemele au fost restructurate în dependenţă de importanţa acestora, inclusiv a fost descrisă fiecare problemă şi dimensiunea acesteea.  Problemele au fost definite, inclusiv în contextul impactului economic al acestora. |
| **Cu referire la *Analiza problemelor*, observaţii speciale**  **Problema 1. Produsele din tutun şi extinderea scopului actului legislativ** | *a) Produsele din tutun care nu se fumează*este prima problema abordată, care este descrisă, ca apoi autorii să concluzioneze că, ” urmează ca interdicţia plasării pe piaţă a produselor din tutun care nu se fumează să fie menţinută.” Adică, asta nu este o problemă totuşi.  *b) Produsele care conţin nicotină -* în afara de ţigările electronice nu este clar care mai sunt aceste produse. De asemenea, nu se înţelege care este situaţia existentă referitor la ţigările electronice (volumul de vînzare, modalităţi de vînzare, ţara de origine, etc.).  *c) Produsele din ierburi pentru fumat -* sunt prezentate la fel de neclar ca şi celelalte menţionate mai sus. Nu se înţelege, care, pe lîngă calian, sunt produse din ierburi. | Expert GL | Problema 1 a devenit problema nr.5.  Această formulare a fost exclusă.  Descrierea problema şi dimensiunea acesteia a fost modificată şi completată. În ceea ce priveşte neclaritatea, care sunt produsele din ierburi pentru fumat etc. în proiectul de lege vor fi definite aceste noţiuni, inclusiv definiţia produselor asociate cu produsele din tutun.  Formularea „produsele care conţin nicotină” a fost exclusă. |
| **Problema 3. Raportarea şi reglementarea ingredientelor** | Autorii nu explică care ar fi problema actuală cu raportarea ingredientelor, de ce sistemul actual nu este suficient şi care sunt carenţele acestuia. Se creează impresia că, schimbarea se doreşte doar de dragul unui sistem mai sofisticat, care va aduce cheltuieli substanţiale statului, agenților economici şi o complexitate mai crescută. | Expert GL | Problema 3 a devenit problema nr.4. Au fost descrise problema şi cauzele acesteia. De asemenea s-a explicat necesitatea schimbărilor. |
| **Problema 4. Ambalarea şi etichetarea** | De asemenea nu se înţelege situaţia din R. Moldova, ci sunt arătate doar experienţele altor ţări. Nu este clar de ce avertismentele actuale de 30% (faţă) 40% (verso) nu sunt suficiente şi de ce consumatorul nu trebuie să fie informat despre conţinutul de nicotină, monoxid de carbon şi gudron. Mai ales că, conform CCCT, art. 11:  *” 1. Fiecare parte va adopta şi va implementa, ... măsuri eficiente pentru a se asigura ca:*  *a) ambalajele şi etichetele produselor ce conţin tutun nu promovează un produs prin mijloace false, care induc în eroare sau pot crea o impresie greşita cu privire la caracteristicile produsului, la efectele sale asupra sănătăţii, pericole sau emisii, inclusiv vreun termen, specificare, marcaj, figura sau orice alt semn care creează în mod direct sau indirect impresia greşita ca un anumit produs ce conţine tutun este mai puţin dăunător decât altele. Aici putem include termeni ca "low tar" (conţinut redus de gudron), "light" (slabe), "ultralight" (ultraslabe), sau "mild" (slabe); şi*  *b) pachetul sau ambalajul fiecărei unităţi de produse ce conţin tutun şi orice ambalaj sau eticheta exterioară a acestora poarta, de asemenea, avertismente cu privire la sănătate care descriu efectele dăunătoare ale consumului de tutun şi pot include şi alte mesaje adecvate. Aceste avertismente şi mesaje:*  *(i) vor fi aprobate de autoritatea naţională competentă;*  *(ii) se vor roti;*  *(iii) vor fi mari, clare, vizibile şi lizibile;*  *(iv) trebuie sa ocupe cel puţin 50% din zonele principale de afişare,* ***dar nu mai puţin de 30% din acestea****;*  *(v) pot fi sub forma de sau* ***pot include imagini ori pictograme****.*  *2. Pachetul sau ambalajul fiecărei unităţi de produse ce conţin tutun şi orice ambalaj sau eticheta exterioară a acestora, pe lângă avertismentele precizate în paragraful 1 b) din acest articol, va conţine informaţii cu privire la* ***constituenții principali şi emisiile produselor ce conţin tutun, după cum sunt definite de autorităţile naţionale****.*  *3. Fiecare parte va cere ca avertismentele şi alte informaţii textuale specificate în paragrafele 1 b) şi 2 ale acestui articol sa apară pe pachetul sau ambalajul fiecărei unităţi de produse ce conţin tutun şi orice ambalaj sau eticheta exterioară a acestora în limba ori în limbile sale principale.”*  De aici rezultă, că R. Moldova îndeplineşte cerinţele CCCT prin: expresiile de genul lights, superlights sunt interzise, avertismentele sunt prezente în mărime de nu mai puţin 30% (30% şi 40%), informaţia despre constituenţii principali şi emisiile este obligatorie. | Expert GL | Problema 4 a devenit problema nr.1. Problema şi dimensiunea acesteia au fost descrise mai clar, inclusiv necesitatea majorării suprafeţei avertismentelor, precum şi reglementarea informaţiei despre substanţele toxice din produsele din tutun. |
| **Problema 5: Trasabilitatea şi aspecte de securitate** | Se propune a fi exclusă pînă la ratificarea şi intrarea în vigoare a Protocolului privind comerţul ilicit (vezi comentariu p.2 la “Componenta juridica”). | Expert GL | Problema 5 a devenit problema 7. Aceasta a fost descrisă, inclusiv cauza ei. De asemenea în Moldova există comerţ ilicit şi soluţionarea ei nu trebuie amânată până la semnarea protocolului în cauză. |
| **Problema 7. Publicitatea, promovarea şi sponsorizarea** | Cu referire la publicitatea, promovarea şi sponsorizarea articolelor din tutun, comunicăm că, actualmente Art. 13 din Lege 278/2007 R. Moldova îndeplineşte cerinţele art. 13 din CCCT. | Expert GL | Problema 7 a devenit problema 2.  A fost descrisă problema şi dimensiunea acesteea, precum şi aduse argumente că RM nu deţine mecanisme de interzicere totală a publicităţii şi promovării produselor din tutun. |
| **Problema 8. Expunerea la fumul de tutun** | Menţionăm că, legislaţia actuală reglementează foarte clar interdicţiile în domeniu, şi anume, în art. 16 din Legea 278/2007 sunt stabilite restricţii privind fumatul în locurile publice.Considerăm că, dacă există o problemă în acest domeniu, aceasta mai curînd se referă la lipsa sancţiunilor efective şi forței organelor publice de a impune respectarea legii. | Expert GL | Problema 8 a devenit problema 3. Problema a fost descrisă amănunţit, inclusiv aduse argumente că legislaţia actuală nu asigură protecţiei universală împotriva fumului de tutun în spaţii publice închise şi locuri de muncă închise. |
| **Problema 9. Consiliul naţional în domeniul controlului tutunului.** | Identificarea lipsei unui organ coordonator este o inexactitate a autorilor. Consiliul Coordonator în domeniul Controlului Tutunului a fost instituit prin HG 100 din 16.02.2012, care de asemenea prevede Lista nominală a componenţei şi Regulamentul acestui Consiliu. Prin urmare, se recomandă a exclude această problema din AIR. | Expert GL | Problema 9 a fost exclusă din Air dar CNCT se va regăsi în proiectul de lege, deoarece Ministerul Justiţiei a sugerat, la momentul expertizei juridice a Programului naţional privind controlul tutunului pentru anii 2012-2016 necesitatea instituirii prin lege a CNCT |
| **Problema 10. Impozitul special destinat pentru sănătate** | Introducerea unui impozit suplimentar contravine principiilor OMC precum şi politicii fiscale a statului. | Expert GL | Problema 10 a fost exclusă. Se propune ca în proiectul de lege să specifice necesitatea alocării din surse financiare publice, a resurselor necesare pentru finanţarea măsurilor de control al tutunului pentru încurajarea unui stil de viaţă fără tutun şi renunţare la fumat. |
| **Problema 11. Punerea în aplicare a legislaţiei** | Problema nu este definită. Autorii trebuie să includă în AIR statistica încălcărilor şi să propună măsuri concrete (majorarea sancţiunilor de la…pîna la…, schimbarea naturii sancţiunilor din amenda în altceva, etc..). | Expert GL | Problema 11 a devenit problema .9. Problema a fost clar definită. |
| **Problema 1. Produsele din tutun și extinderea scopului actului legislativ**  ***a) Produsele din tutun care***  ***nu se fumează***  ***b) Produsele care conțin nicotină***  ***c) Produsele din ierburi pentru fumat*** | Autorii definesc problema legată de Produsele din tutun care nu se fumează, ca la sfârșit să concluzioneze că “ urmează ca interdicția ….să fie menținută”. Într-adevăr art.14 din Legea 278 stipulează “Se interzice circulaţia pe teritoriul Republicii Moldova a oricărui articol din tutun care nu se fumează”  Astfel, problema circulației produselor din tutun care nu se fumează este identificată greșit. Nu exista o justificare științifica pentru menținerea interdicției cu privire la produsele din tutun pentru uz oral (care nu se fumează). Produsele care nu se fumează existente sunt în mod clar mai puțin periculoase decât fumatul țigaretelor si că, în orice caz, nu exista dovezi că utilizarea acestor produse este asociată unor riscuri de sănătate majore care nu sunt deja asociate fumatului țigaretelor.  **Propunere:** Se impune *renunțarea la interdicția actuală privind plasarea pe piață a produselor din tutun care nu se fumează.*  Autoadministrarea de nicotina de către utilizator în timpul consumului – care, pe de o parte, ar include consumul oricărui produs din tutun (dat fiindcă tutunul conține nicotina în mod natural).  De asemenea nu se înțelege la ce produse se referă autorii, în afara de țigările electronice. De asemenea nu este evaluată dimensiunea problemei.  **Propunere:** Trebuie adăugata formularea “produse care conțin nicotină, diferite fata de produsele din tutun”.  Se impune completarea AIR-ului cu toate produsele care intră în această categorie, cu identificarea problemei reglementării acesteia și a dimensiunii problemei.  În ceea ce priveşte interzicerea plasării pe piaţă a produselor din ierburi pentru fumat (destinat de a fi utilizat în narghilele - calian), aceasta ar putea determina o contracţie destul de mare a pieţei legale, o reorientare a consumului către produse similare venite pe canale ilicite, precum şi diminuarea corespunzătoare a veniturilor bugetare ?  De asemenea nu se înțelege ce alte produse intră în acestă categorie, în afara de calian (narghilea) precum și dimensiunea problemei.  **Propunere:** Se impune completarea AIR-ului cu toate produsele care intră în această categorie, cu identificarea problemei reglementării acesteia și a dimensiunii problemei. O reglementare adecvată și proporțională a domeniului tutunului este atât necesară, cât și corectă. În acest sens procesele transparente de reglementare sunt mai mult decât necesare. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Nu se acceptă. Problema 1 a devenit problema 5.  Descrierea problemei şi dimensiunea acesteia au fost modificate şi completată. Spre deosebire de alcool, nu există doze minime de inocuitate a nicotinei, administrarea sa e periculoasă pentru sănătate sub toate formele. |
| **Problema 2. Eficiența politicilor de control al tutunului** | Articolul 5.3 al Convenţiei Cadru privind Controlul Tutunului (CCCT) nu sugerează de fapt că persoanele responsabile de luarea deciziilor nu ar trebui să se întâlnească cu reprezentanţii industriei tutunului. Acest fapt se înţelege clar chiar din textul Articolului 5.3. însuşi, care stipulează: *“În stabilirea şi implementarea politicilor de sănătate publică referitoare la controlul tutunului, Părţile vor acţiona pentru protejarea acestor politici de interesele comerciale sau de alt tip din industria tutunului, în conformitate cu legislaţia naţională”.*  Articolul 5.3. urmăreşte protejarea procesului legislativ de influenţă necorespunzătoare. În acest sens trebuie recunoscută necesitatea unei consultări largi cu părţile interesate şi a unui proces deschis şi transparent. Orice eliminare a unei anumite părţi interesate sau grup de părţi interesate ar veni în contradicţie cu principiile democraţiei participatorii şi egalităţii.  Este incontestabil faptul că nimeni nu ar trebui să exercite influenţă necorespunzătoare asupra autorităților legale din orice stat. Astfel, Articolul 5.3. oferă oportunitatea îmbunătăţirii transparenţei, politicii incluzive şi integrităţii procesului regulator, utilizând principiile de bună guvernare.  Am dori să menţionăm că prevederile Articolului 5.3. nu poartă caracter obligatoriu. Acest fapt a fost clarificat recent de către Secretarul General al Comisiei Europene, Catherine Day, drept răspuns la o scrisoare din partea Alianţei pentru Transparenţa Lobby-ului şi Reguli Etice (ALTER-EU) (găsiţi anexată o copie a acestui răspuns – ANEXA 2). În răspunsul său, Secretarul General a declarat: *”În primul rând, este important de menţionat că Ghidurile OMS de implementare a Articolului 5.3. al CCCT* ***nu poartă caracter obligatoriu****. Părţile sunt încurajate să le urmeze pe cât de posibil, în conformitate cu* ***legislaţia naţională****. Ghidurile respective nu conţin cerinţe specifice obligatorii de ţinere a adunărilor sau cu privire la caracterul public al acestor adunări”.* | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Conform art. 9 a Legii Nr. 239 din 13.11.2008 privind transparenţa în procesul decizional, conform HG Nr. 1230 din 24.10.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare şi monitorizare a eficienţei actului de reglementare, conform art. 5, p.3 a CCCT şi conform Legii Nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la Conflictul de interese, MS nu este obligat să organizeze consultări, şedinţe separate cu reprezentanţii industriei tutunului.  Dar în scopul facilitării procesului de perfecţionare a documentului și a luării în consideraţie a recomandărilor expertului şi ale GL pentru reglementarea activităţii de întreprinzător reprezentanţii industriei tutunului au fost invitaţi la Şedinţa GL din 19 august 2013, la care au fost prezenţi diverși reprezentanţi ai instituţiilor publice, ale societăţii civile, dar reprezentanţii industriei tutunului nu s-au prezentat. Procesul-verbal al Şedinţei GL e anexat. |
| **Problema 3. Raportarea și reglementarea ingredientelor** | Autorii nu descriu clar carentele actualei raportări ale ingredientelor. Actualmente, Legea 278 prevede obligativitatea raportării în art. 12:  **”** (2) Agenţii economici care fabrică şi/sau importă articole din tutun care se fumează sînt obligaţi să prezinte Ministerului Sănătăţii anual, pînă la data de 30 mai, următoarea informaţie:  a) nomenclatorul mărcilor comerciale şi conţinutul în acestea al substanţelor nocive specificate la art.10;  b) lista şi cantitatea tuturor ingredientelor utilizate în procesul de fabricare a articolelor din tutun, pe toate mărcile şi tipurile de produs. Lista va fi întocmită în ordine descrescătoare, începînd cu ingredientul al cărui conţinut în articol este cel mai mare;  c) datele toxicologice, cunoscute producătorului sau importatorului, referitoare la ingredientele utilizate, cu referiri speciale la efectul lor asupra sănătăţii, menţionînd orice efect de generare a dependenţei şi deprinderii faţă de articolele în cauză.  În ce privește exemplele date din alte țări , cu privire la ingrediente, unele din acestea nu sunt relevante pentru spectru de produse oferite spre vânzare pe piața R.M, cum ar fi folosirea inscripțiilor ”natural” sau ”organic” și, oricum există procedee de verificare a afirmațiilor că produsele sunt “naturale” sau “organice”, pe baza unor informații obiective, iar acest lucru se aplica în egală măsura și în ceea ce privește produsele din tutun. Mențiunea din AIR privind înlăturarea mențiunii “natural” sau “organic” reprezintă de asemenea faptul ca producătorul va fi deposedat de drepturile sale de proprietate intelectuala sau va fi împiedicat să le exercite. Este de asemenea o măsura disproporționata.  **Propunere:** Se impune o descriere clară și explicită a dificiențelor actualului sistem de raportare cu identificarea clara a elementelor ce se vrea a fi introduse si avantajului modificarilor propuse, întrucât autorii propun o mai mare complexitate și costuri adiționale atât pentru stat cât și pentru agenții economici.  În ce privește ingredientele ce se vrea a fi interzise, se impune o analiza mai aprofundată a pieții locale, prin arătare existenței unor astfel de produse, ponderii fiecărui produs conținând astfel de aromă/aditiv și evaluarea dimensiunii problemei existente. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 3 a devenit problema 4.  A fost descrisă problema şi cauzele acesteia. De asemenea s-a explicat necesitatea schimbărilor. |
| **Problema 4. Ambalarea și etichetarea** | În prezent, avertismentele de sănătate sunt de 30% (fața) 40% (verso), iar autorii nu explică de ce această dimensiune nu este suficientă. În plus, AIR-ul recomandă opțiunea „creşterea dimensiunii existente a avertismentelor la 75%, în conformitate cu recomandările CCCT şi legislaţia comunitară. De fapt, nici CCCT și nici Directiva nu instituie astfel de cerințe. Directiva UE instituie obligativitatea avertismentelor generale (care ocupa 30% din faţa principală a pachetului) si a avertismentelor aditionale de sănătate (care ocupa 40% din faţa anterioară), dar nu instituie obligativitatea pictogramelor. In cazul în care statele membre decid să introducă pictograme, exista o serie de recomandări, de care trebuie să se ţină seama. Una dintre ele se referă la dimensiuni: dimensiunea pictogramei va fi aceea a avertismentului adiţional, adică 40%. Conform art.5, p.(5) al Directivei 2001/37/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 5 iunie 2001 privind apropierea actelor cu putere de lege şi a actelor administrative ale statelor membre în materie de fabricare, prezentare şi vînzare a produselor din tutun, “Avertismentul general impus în temeiul alineatului (2) litera (a), precum şi avertismentul pentru produsele din tutun care nu se aprind şi care se utilizează oral menţionat la alineatul (4), acoperă cel puţin 30 % din întinderea exterioară a suprafeţei corespunzătoare a pachetului unitar de tutun pe care este imprimat. Acest procent se ridică la 32 % pentru statele membre cu două limbi oficiale şi la 35 % pentru statele membre cu trei limbi oficiale. Avertismentul suplimentar impus în temeiul alineatului (2) litera (b) acoperă cel puţin 40 % din întinderea exterioară a suprafeţei corespunzătoare a pachetului unitar pe care este imprimat. Acest procentaj este de 45 % pentru statele membre cu două limbi oficiale şi de 50 % pentru statele membre cu trei limbi oficiale […].  Prevederile de mai sus deja aplicate prin Legea nr.278-XIV Cu privire la tutun şi articolele din tutun din 12 decembrie 2007.  De asemenea nu se înțelege de ce consumatorul nu trebuie să fie informat despre conținutul de nicotina, monoxid de carbonon și gudron, încalcându-se prevederile art. 24 din Legea 105/13.03.2003, privind protectia consumatorilor.  Republica Moldova nu a ratificat încă Protocolul cu privire la comerțul ilicit. A se vedea comentariul 2 din prezentul tabel. De asemenea, actualmente nu există un fenomen ilicit sub forma de contrabanda de țigarete în R.M. (sub 1%), fapt confirmat de însăși autorii în AIR.  **Propunere:** Se propune excluderea acestei probleme din AIR pentru motivele invocate. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 4 a devenit problema 1. Problema şi dimensiunea acesteea fost descrisă mai clar, inclusiv necesitatea majorării suprafeţei avestismentelor, precum şi reglementarea informaţiei despre substanţele toxice din produsele din tutun. Studii bazate pe evidenţe ştiinţifice demonstrează eficienţa disuazivă a fricii întru prevenirea fumatului şi diminuarea consumului de tutun.  Studiile care demonstrează eficienţa pictogramelor, mai ales întru prevenirea fumatului şi în special la adresa adolescenţilor şi grupurilor vulnerabile : Studiu din SUA eficienta pictogramelor conform grupelor socio-economice, rasiale şi grupurilor entice:  Impact of Tobacco-Related Health Warning Labels across Socioeconomic, Race and Ethnic Groups: Results from a Randomized Web-Based Experiment, 2013; Tobacco packaging regulation. An international assessment of the intended impacts. A Deloitte report for British Tobacco, 2011  Faut-il choquer les fumeurs et les fumeurs potentiels pour dissuader les comportements tabagiques ? C. Ben Lakhdar, N. G. Vaillant, F. C. Wolf  În acest sens este şi Directiva Europeană care prevede că 65% din ambalajul pachetelor de ţigări să fie acoperit cu imagini care conţin avertismente privind riscurile pentru sănătate. |
| **Problema 5: Trasabilitatea și aspecte de securitate** | Republica Moldova nu a ratificat încă Protocolul cu privire la comerțul ilicit. A se vedea comentariu 2 din prezentul tabel.  De asemenea, actualmente nu există un fenomen ilicit sub forma de contrabanda de țigarete în R.M. (sub 1%), fapt confirmat de însăși autorii în AIR  **Propunere:** Se propune excluderea acestei probleme din AIR pentru motivele invocate. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 5 a devenit problema 7. Aceasta a fost descrisă, inclusiv cauza ei. De asemenea în Moldova există comerţ ilicit şi soluţionarea ei nu trebuie amînată până la semnarea protocolului în cauză. |
| **Problema 6: Comerțul transfrontalier la distanță cu produse din tutun** | Este important să recunoaștem creșterea semnificativă a rolului Internetului drept un instrument de vânzare al bunurilor. Producătorii de produse din tutun nu se împotrivesc comercializării legale a tutunului. Mai mult, dorim să constatăm faptul că probabilitatea ca minorii să poată procura produse din tutun prin intermediul Internetului este minimă, deoarece sunt necesare date ale card-ului de credit/debit. Potrivit OCDE, în 2008, 35% dintre adulții din țările OCDE au achiziționat bunuri și servicii prin Internet, comparativ cu 26,9% în anul 2004, iar această tendință continuă și în prezent. Considerăm că o reglementare adecvată a vânzărilor prin Internet va combate comerțul ilicit şi va preveni accesul minorilor la produsele din tutun. Verificările de acest tip ar completa cerinţele existente aplicabile vânzărilor prin intermediul Internetului.  **Propunere:** Se impune definirea clara a problemei existente. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 6 a devenit problema 8.  Vîrsta minorului e declarativă, e necesar de asigurat că declaraţia corespunde realităţii.  Ori verificarea vîrstei e preconizată şi funcţionează anume în cazul siturilor comerciale, adică celea care necesită tranzacţii de finanţe, bunuri şi servicii, adică opuse celor de socializare.  Regarding the Internet Safety Technical Tasks Forces, Final Report to the Attorney General, Statement of Adam Theier the Progress Freedon Foundation. |
| **Problema 7. Publicitatea, promovarea și sponsorizarea** | În prezent Legea 278 din 14.12.2007, art.13 interzice publicitatea, promovarea și sponsorizare, și anume ” Se interzice publicitatea directă sau indirectă a articolelor din tutun la televiziune, la radio, în presa scrisă şi cea electronică (prin intermediul internetului), în sălile de cinema, prin utilizarea denumirii mărcilor acestora în vederea promovării altor produse sau servicii, precum şi publicitatea exterioară a articolelor din tutun”.  Legea 287 din 14.12.2007, art.20 prevede răspundere pentru nerespectarea prevederilor legale, inclusiv conform art.20 punctul h pentru:” nerespectarea cerinţelor privind publicitatea articolelor din tutun”. Din descrierea autorilor se înțelege că această prevedere nu se respectă.  Pe de altă parte , opțiunea propusă pentru această problemă nu prevede introducerea de sancțiuni, ci alte măsuri neclare.  **Propunere:** Se impune o definire clară a problemei și a dimensiunii acesteia. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 7 a devenit problema 2.  A fost descrisă problema şi dimensiunea acesteea, precum şi aduse argumente că RM nu deţine mecanisme de interzicere totală a publicităţii şi promovării produselor din tutun. |
| **Problema 8. Expunerea la fumul de tutun** | Autorii invocă faptul că Legea 278 nu restricționează suficient fumatul în locuri publice, inclusiv locui de muncă.  Art. 16 din Legea 278, stipulează:  ”Se interzice fumatul:  a) în orice localuri care prezintă pericol de incendiu;  b) în instituţii de învăţămînt preşcolar, primar, mediu de specialitate, superior, în instituţii medicale, în localuri sportive, pe terenuri de sport, pe stadioane şi pe teritoriul adiacent acestora, în instituţii de alimentaţie publică şi de comerţ;  c) în magazine, pieţe agricole şi industriale, pe terenuri de joacă şi în cafenele pentru copii, în transportul în comun auto şi aerian, în treceri subterane, în ascensoare;  d) în localuri pentru persoane nefumătoare;  e) în spaţii publice închise, în instituţii de stat, în cinematografe, teatre, circuri, săli de concerte şi de expoziţii, în muzee, biblioteci, în alte instituţii publice, în săli de aşteptare, în autogări, aerogări, gări feroviare, în staţii de aşteptare a transportului public, în zone de agrement şi de odihnă, cu excepţia spaţiilor destinate exclusiv fumatului;  f) în cadrul tuturor evenimentelor publice distractive organizate în spaţii închise sau la aer liber. ”  Lit. e menționează ”spații publice închise”, definiția explicată în art.2 a aceleiași legi: ”– toate încăperile din instituţiile publice centrale şi locale, din instituţiile sau unităţile economice publice şi private de alimentaţie publică, de turism, comerciale, de învăţămînt, medico-sanitare, culturale, de educaţie, sportive, toate mijloacele de transport în comun, autogările, gările feroviare şi aeroporturile, peroanele, staţiile şi refugiile pentru transportul public, **încăperile închise de la locul de muncă** şi alte încăperi prevăzute de lege, cu excepţia spaţiilor destinate exclusiv fumatului din incinta acestora;”  **Propunere:** Se propune excluderea acestei probleme întrucît actuala Lege interzice fumatul în spații publice închise. Ori revizuirea acestui punct cu determinarea altor probleme. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 8 a devenit problema 3. Problema a fost descrisă amănunţit, inclusiv au fost aduse argumente că legislaţia actuală nu asigură protecţiei universală împotriva fumului de tutun în spaţii publice închise şi locuri de muncă închise. În special studiul Calitatea aerului în localurile de alimentaţie publică, Rezultatele studiului de monitorizare a calităţii aerului în restaurantele, cafenelele şi barurile din mun. Chişinău, Centrul Naţional de Sănătate Publică Ministerul Sănătăţii al Republicii Moldova, 2013 expune lipsa de eficienţă ale prevederilor legislative actuale şi necesitatea reglementării.  V. com. la opţiunile propuse ale problemei 8 |
| **Problema 9. Consiliul național în domeniul controlului tutunului** | Nu se înțelege problema indicată, întrucât Consiliul Coordonator în domeniul Controlului Tutunului a fost deja instituit prin HG 100 din 16.02.2012, care de asemenea prevede Lista nominală a componenței și Regulamentul acestui Consiliu. Mai mult, acesta funcționează și a avut un șir de ședințe pe parcursul anului 2012.  **Propunere:** Se recomandă de a exclude această problemă din AIR pentru că Consiliul menționat este instituit și funcțional. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 9 a fost exclusă din Air dar CNCT se va regăsi în proiectul de lege, deoarece Ministerul Justiţiei a sugerat, la momentul expertizei juridice a Programului naţional privind controlul tutunului pentru anii 2012-2016 necesitatea instituirii prin lege a CNCT. |
| **Problema 10. Impozitul special destinat pentru sănătate** | Acest impozit nu se regăsește în H.G. 100/16.02.2012.  De asemenea, introducerea acestuia va majora substanțial nivelul taxării produselor din tutun, pe lângă cel existent (acciza și TVA) intenţia majorării nivelului accizelor ce va constitui o povară suplimentară pentru agenţii economici.  Orice taxa speciala aduce mari dezavantaje: creaza fonduri separate fata de buget care sunt greu de controlat  **Propunere:** Se propune aplicarea prevederilor art.10 (k) al Legii nr.847-XIII  din  24.05.96 Privind sistemul bugetar şi procesul bugetar, potrivit cărora programele de stat se finanţează din bugetul de stat. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 10 a fost exclusă. Se propune ca în proiectul de lege să se specifice necesitatea alocării din surse financiare publice, a resurselor necesare pentru finanţarea măsurilor de control al tutunului pentru încurajarea unui stil de viaţă fără tutun şi renunţare la fumat. |
| **Problema 11. Punerea în aplicare a legislației** | Deși autorii identifică problema deficienței în punere în aplicare a legislației actuale, care, de fap pare a fi singura problema pe parcursul întregului AIR, mai jos la opțiuni ei nu vin cu soluții concrete:  - ce fapte nu sunt sancționate și trebuie,  - cum trebuie sancționate faptele respective  - ce atribuții ale căror autorități trebuie să fie introduse suplimentar.  Opțiunea recomandată la pag.36 sună vag:” *Se recomandă* opțiunea 2, stabilirea atribuțiilor și a responsabilităților autorităților în domeniul controlului tutunului și sancțiunilor pentru neconformitatea cu normele stabilite legal”.  **Propunere:** Se impune o mai clară definire a problemei identificate cu precizarea clară a dimensiunii și măsurilor propuse. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 11 a devenit problema .9. Problema a fost clar definită. |
| **Estimarea posibilelor consecinţe în cazul în care nici o acţiune nu este întreprinsă** | Estimarea posibilelor consecințe descrie necesitatea introducerii măsurilor deja existente: ” Aceasta include adoptarea CCCT, creșterea taxelor la tutun, interzicerea publicității, restricțiile privind comercializarea către minori, legislație comprehensivă privind mediile libere de fumat, avertismentele privind dauna fumatului pe ambalaje, campanii de creștere a conștientizării, precum și măsuri adoptate în alte domenii de politici publice”.  Toate acestea au fost deja menționate de noi mai sus ca și existente.  În ce privește restricțiile privind comercializarea către minori, chiar recent au fost introduse modificări în legislație relevantă:  - Cod contravențional , art. 91, modificat prin Legea 22/02.03.2012 pentru majorarea amenzilor.  - Legea 278, art.15 modificat prin Legea 22/02.03.2012 : (4) Unităţile comerciale ce comercializeazăcu amănuntul articole din tutun sînt obligate:  a) să afişeze la loc vizibil informaţia privind interzicerea vînzării articolelor din tutun persoanelor sub vîrsta de 18 ani;  b) să afişeze informaţia privind cuantumul amenzii aplicate pentru nerespectarea prevederilor privind interzicerea vînzării articolelor din tutun persoanelor sub vîrsta de 18 ani.  (5) Pentru a se asigura că persoana care cumpără articole din tutun a atins vîrsta de 18 ani, comercianţii (vînzătorii) sînt obligaţi să solicite de la cumpărător prezentarea actului de identitate sau a unui alt act oficial cu fotografia persoanei, care să ateste vîrsta acesteia. În cazul în care cumpărătorul refuză să prezinte actul de identitate, comerciantul (vînzătorul) nu are dreptul să-i vîndă articole din tutun.”  **Propunere:** Se impune revizuirea acestui capitol în sensul prevederilor HG 1230/24.10.2006. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Neîndeplinirea angajamentelor CCCT  Evitarea localurilor de alimentaţie şi agrement de către nefumători şi de către familiile cu minori..  <http://www.cpha.ca/uploads/progs/substance/tobacco/smokefreeeuro_french.pdf>, pp12-15 |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 1. Produsele din tutun şi extinderea scopului actului legislativ**   1. **Produsele care conțin nicotină (PCN)** | Reiterare comentariul prob. 1 produse din tutun | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 1 a devenit problema 5.  Descrierea problemei şi dimensiunea acesteia a fost modificate şi completată. În ceea ce priveşte neclaritatea, care sunt produsele din ierburi pentru fumat etc. în proiectul de lege se va da definiţia acestor noţiuni, inclusiv definiţia pentru produse asociate cu produsele din tutun. |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 4. Ambalarea și etichetarea** | Convenția Cadru cu privire la Combaterea Tutunului conține prevederi pe care statele semnatare sau cele care au aderat sunt obligate să le transpună / implementeze în legislația națională. Bunăoară Art. 11: ”1. Ambalarea şi etichetarea produselor ce conţin tutun - Fiecare Parte va adopta şi implementa, într-un interval de trei ani de la intrarea în vigoare a prezentei Convenţii pentru acea Parte, în conformitate cu legislaţia naţională, măsuri eficiente pentru a se asigura că:  (a) ambalajele şi etichetele produselor ce conţin tutun nu promovează un produs prin mijloace false, care induce în eroare sau care poate să creeze o impresie greşită cu privire la caracteristicile produsului, efectele sale asupra sănătăţii, pericolele sau emisiile de substanţe, inclusiv prin utilizarea oricărui termen, specificare, marcaj, figură sau orice alt semn, care creează în mod direct sau indirect impresia greşită că un anumit produs ce conţine tutun este mai puţin dăunător decât altele. Aici putem include termenii ca „low tar” (conţinut redus de gudron), „light” (slabe), „ultra-light” (ultra-slabe) sau „mild” (slabe); şi  (b) pachetul sau ambalajul fiecărei unităţi de produse ce conţine tutun şi orice ambalaj sau etichetă exterioară a acestora conţin, de asemenea, avertismente cu privire la sănătate, care descriu efectele dăunătoare ale consumului de tutun şi pot include şi alte mesaje adecvate. Aceste avertismente şi mesaje:  (i) vor fi aprobate de autoritatea naţională competentă;  (ii) se vor roti periodic;  (iii) vor fi mari, clare, vizibile şi lizibile;  (iv) trebuie să ocupe 50% din zonele principale de afişare sau mai mult, dar nu mai puţin de 30% din acestea;  (v) pot fi sub formă de imagini sau pictograme, sau le pot include”.  2. Pachetul sau ambalajul fiecărei unităţi de produse ce conţin tutun şi orice ambalaj sau etichetă exterioară a acestora, pe lângă avertismentele precizate în punctul 1 (b) din acest Articol, va conţine informaţii cu privire la constituenţii principali şi emisiile produselor ce conţin tutun, după cum sunt definite de autorităţile naţionale.”  Astfel, legislația Republicii Moldova prin Legea cu privire la tutun și la produsele din tutun (2007) a îndeplinit deja în mare parte toate angajamentele ce țin de ambalaje și de etichetarea produselor din tutun – Art. 11 (3) ”d) Avertismentul general privind dauna fumatului trebuie să acopere cel puțin 30% din aria totală a suprafeței pe care este tipărit și (4) d) Avertismentul adițional privind dauna fumatului trebuie să acopere cel puțin 40% din aria totală a suprafeței pe care este tipărit”. Precum și (8) Pe o parte din suprafaţa laterală a fiecărei unităţi de ambalaj de consum al ţigaretelor va fi tipărită informaţia privind conţinutul de gudron şi nicotină, iar la intrarea în vigoare a art.10 alin.(1), şi privind conţinutul de monoxid de carbon, astfel încât să acopere cel puţin 10% din suprafaţa corespunzătoare”. Propunerile din AIR sunt disproporționate deoarece nu există dovezi științifice care să indice clar faptul că avertismentele pictoriale mărite (75%) și care să acopere ambele părți ale pachetului ar reduce semnificativ cererea și nici o obligație internațională a R.M de a introduce avertismentele de sănătate cu astfel de mrie | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 4 a devenit problema 1. Problema şi dimensiunea acesteea fost descrisă mai clar, inclusiv necesitatea majorării suprafeţei avestismentelor, precum şi reglementarea informaţiei despre substanţele toxice din produsele din tutun.  Studiile care demonstrează eficienţa pictogramelor, mai ales întru prevenirea fumatului şi în special la adresa adolescenţilor şi grupurilor vulnerabile :  Studiu din SUA eficienta pictogramelor conform grupelor socio-economice, rasiale şi grupurilor entice:  Imapct of Tobacco-Related Health Warning Labels across Socioeconomic, Race and Ethnic Groups: Results from a Randomized Web-Based Experiment, 2013;  <http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0052206>  Tobacco packaging regulation. An international assessment of the intended impacts. A Deloitte report for British Tobacco, 2011  <http://www.bat.com/deloittereport>  Faut-il choquer les fumeurs et les fumeurs potentiels pour dissuader les comportements tabagiques ? C. Ben Lakhdar, N. G. Vaillant, F. C. Wolf  <http://hal.archives-ouvertes.fr/docs/00/54/62/94/PDF/LEMNA_WP_201030.pdf> |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 1. Produsele din tutun şi extinderea scopului actului legislativ**  *Produsele din tutun care nu se fumează*  *Produsele care conțin nicotină*  *Produsele din ierburi pentru fumat* | Reiterare cu problema identică expusă mai sus  Acest punct intră în contradicție flagrantă cu punctul a) produsele din tutun care nu se fumează de pe pagina 7 a AIR-ului care confirmă menținerea interdicției existente în Legea 278.  **Propunere:** Este recomandabilă eliminarea tuturor inconsistențelor de sens (cum sunt explicațiile din textul Problemei 1)  În afara de țigările electronice nu se înțelege care mai sunt aceste produse. De asemenea, în recomandare nu se specifică pragul conținutului de nicotină pentru ca produsul să fie autorizat ca produs farmaceutic sau doar sa se supună cerințelor de ambalare și etichetare  **Propunere opţiunea 1:** Este oportun și esențial ca legislatorii să explice mai exact ce se presupune prin stabilirea unui prag conform căruia un anumit tip de produs conținând un anumit nivel de nicotină, va fi reglementat de legislația în domeniul medicamentele, iar celelalte conform legislației ce vizează tutunul.  **Propunere opţiunea 2:** Efectele acestei opțiuni ar fi de a solicita retragerea majorității sau a tuturor e-țigaretelor și a celorlalte produse cu conținut de nicotina existente actualmente, până la momentul la care pot fi autorizate ca produse medicinale. Nu există argumente convingătoare pentru reglementarea produselor cu conținut de nicotina în mod similar produselor farmaceutice. Procesul de obținere a autorizației de comercializare a unui produs medicinal necesită timp și bani, această cerință fiind în consecința disproporționată.  În ceea ce priveşte interzicerea plasării pe piaţă a produselor din ierburi pentru fumat (destinat de a fi utilizat în narghilele - calian) nu se înțelege care sunt acestea (în afara de narghile).De asemenea, aceasta ar putea determina o contracţie destul de mare a pieţei legale, o reorientare a consumului către produse similare venite pe canale ilicite, precum şi diminuarea corespunzătoare a veniturilor bugetare.  **Propunere:** Considerăm necesar să se ofere explicații și definiții despre ce reprezintă produsele din ierburi pentru fumat. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 1 a devenit problema 5.  Descrierea problemei şi dimensiunea acesteia a fost modificate şi completată. În ceea ce priveşte neclaritatea, care sunt produsele din ierburi pentru fumat etc. în proiectul de lege se va da definiţia acestor noţiuni, inclusiv definiţia pentru produse asociate cu produsele din tutun. |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 2. Eficiența politicilor de control al tutunului** | Articolul 5.3 din CCCT urmărește să protejeze procesul legislativ de influență excesivă. Nimeni nu ar trebui să exercite o influență nejustificată asupra legislatorilor. Acest articol își propune să păstreze integritatea procesului legislativ, în special, prin evitarea comportamentului ilicit. Acesta prevede că autoritățile nu trebuie să accepte ca politicile propuse să fie influențate de către agenții economici.  Excluderea oricărei părți interesate din procesul de reglementare nu trebuie să se întâmple și nu este adecvată, ea nu este soluția pentru a aborda obiectivele articolului 5.3, și anume prevenirea influenței nejustificate.  Principiile bunei guvernări sunt reflectate în articolele constituționale (în special art. 1 (3), art. 34, art. 52, art. 126. De asemenea trebuie menționate și principiile dreptului internațional cum sunt democrația participativă, de non-discriminare, libertatea de exprimare, precum și independența și imparțialitatea factorilor de decizie. Principiile naționale conținute în art. 4 (2) și art. 4 (3) din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind procesul legislativ și articolul 5.3 se referă la faptul că implementarea trebuie să fie " în conformitate cu legislația națională". Industria tutunului face parte din soluție, ea participă în mod constructiv la dezbaterile de reglementare și presupune acțiuni având drept obiective transparența politicilor publice în raport cu autoritățile.  **Propunere:** Este necesar ca Articolul 5.3 din CCCT să fie pus în aplicare în conformitate cu legislația națională. Articolele Constituționale 34 - dreptul la informare și 52 - dreptul la petiționare, sugerează că beneficiile fundamentale ale democrației participative și o bună reglementare nu sunt în conformitate cu articolul 5.3 din CCCT care are în general un caracter de recomandare (Vezi ANEXA 2).  Potrivit art. 5 al Legii nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența procesului legislativ, care prevede principiile de transparență a procesului legislativ, autoritățile ar trebui să asigure informarea adecvată a populației (inclusiv industria tutunului), cu privire la modificările posibile și de a se asigura că toate părțile interesate participă la procesul de luare a deciziilor. Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 6 din prezenta lege orice parte interesată are dreptul de a fi implicată la orice nivel al procesului decizional și (inclusiv, dar nu limitat la recomandări, propuneri solicitând informații în conformitate cu Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație). În plus, art. 7 din Legea nr. 239 cere de la autorități să consulte toate părțile interesate atunci când adoptă acte legislative. Este de remarcat faptul că Legea nr. 239 prevede de asemenea obligația de a oferi posibilitatea egală de participare la procesul legislativ a tuturor părților interesate (art. 5).  Ținând cont de cele menționate este recomandabil să fie eliminată prevederea cu referire la interzicerea parteneriatului cu și a tuturor contribuțiilor din partea industriei tutunului. Industria tutunului, asemenea altor agenți economici din țară sau companii multinaționale participă activ și se implică în lupta cu comerțul ilicit cu produse din tutun, contribuie prin proiecte de responsabilitate socială și prin acte filantropice la dezvoltarea culturii și a societății din Republica Moldova. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Conform HG Nr. 1230 din 24.10.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare şi monitorizare a eficienţei actului de reglementare şi suplimentar sau ad minima prin analogie, Conform art. 5, p.3 a CCCT şi conform legii Nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la Conflictul de interese, MS nu este obligat să organizeze consultări, şedinţe separate cu reprezentanţii industriei tutunului. Dar în scopul facilitării procesului de perfecţionare a documentului și a luării în consideraţie a recomandărilor expertului şi ale GL pentru reglementarea activităţii de întreprinzător reprezentanţii industriei tutunului au fost invitaţi la Şedinţa GL din 19 august 2013, la care au fost prezenţi diverși reprezentanţi ai instituţiilor publice, ale societăţii civile, dar nu s-au prezentat. Procesul-verbal al Şedinţei GL e anexat.  Conform CEDO art. 9 al. 2, art. 11 al. 2 și art. 2 din Protocolului nr. 4 la CEDO și jurisprudenţei CtEDO, limitarea unor drepturi și libertăți fundamentale e posibilă prin lege, cu condiţia unei justificări legitime, precum este coordonarea unor interese divergente în cadrul unor colizii de drepturi, balanța fiind de partea interesului public în vederea protecției sănătății publice. Prin urmare, reglementarea va avea drept consecință restrîngerea anumitor drepturi subiective cu stabilirea unui regim pentru exercitarea drepturilor, dar nicidecum nu diminuarea lor. |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 3. Raportarea și reglementarea ingredientelor** | Reiterare comentariu similar.  În plus, în ce privește ingredientele e bine de știut că:  Principalul ingredient din ţigarete este tutunul. Pe lângă tutun, producătorii de ţigarete utilizează ingrediente şi alte componente.  Există două tipuri principale de ingrediente adăugate la tutunul folosit pentru producerea ţigaretelor – ingrediente de aromare şi ingrediente care facilitează procesul de fabricaţie sau care prelungesc termenul in care produsele își păstrează proprietățile inițiale.  Ingredientele de aromare contribuie la gustul de tutun al fumului de ţigaretă şi creează caracteristicile specifice de gust ale fiecărei mărci. Exemple de astfel de ingrediente includ extrasele naturale şi uleiurile esenţiale din ierburi aromatice, din condimente sau fructe, precum şi substanţe aromatizate naturale, identic naturale sau artificiale. Agenţii de umidificare, apă și altele constituie exemple de ingrediente care facilitează procesul de fabricaţie prin păstrarea umidităţii şi pliabilităţii tutunului sau prelungesc perioada în care produsele își păstrează proprietățile inițiale. În plus, se folosesc şi materiale precum hârtie şi filtre pentru ţigarete, care la rândul lor conţin diferite ingrediente.  Toate ţigaretele, cu sau fără ingrediente adăugate, sunt periculoase pentru sănătate. Fundamentarea ştiinţifică pentru reglementarea ingredientelor din produsele din tutun nu a fost încă analizată pe o scară largă. În prezent, nu există metode de testare ştiinţifice acceptate la nivel internaţional pentru evaluarea ingredientelor din produsele din tutun.  În ceea ce priveşte interzicerea produselor cu arome caracterizatoare (sau caracteristice), în special a produselor mentolate (inclusiv cele cu capsule mentolate în filtru), a țigaretelor cu diametru mic (așa-numitele “slims” și "super-slims, precum și interzicerea plasării pe piaţă a produselor din ierburi pentru fumat (destinat de a fi utilizat în narghilele), considerăm că această măsură va determina o contracţie semnificativă din totalul pieţei legale, o reorientare a consumului către produse similare venite pe canale ilicite, precum şi diminuarea corespunzătoare a veniturilor bugetare.  Este necesar de menționat faptul că anumite soiuri de tutun prezintă o ”aromă caracterizatoare”, iar în contextul în care tutunul este un ingredient, iar cel de tip ”Oriental” este cunoscut ca aromat, acesta poate fi interzis din conținutul țigaretelor care sunt comercializate în Republica Moldova. Cele mai populare țigarete comercializate spre consum sunt țigaretele de tipul ”American Blend” (ameste american), obținute dintr-un amestec de tutunuri Virginia, Oriental și Burley. Aceste țigarete sunt consumate în marea majoritate a țărilor europene și în SUA. Ținând cont de faptul că tutunul ”Burley” având o aromă caracterizatoare, iar ”Oriental” care necesită aditivi pentru prelucrare, este necesară o interpretare cât mai complexă a ceea ce se înțelege prin aditivi și arome caracterizatoare.  Mai mult ca atât, nu există dovezi științifice care să ateste faptul că fumătorii vor renunța la fumat dacă vor fi eliminate ingredientele, inclusiv tipurile de tutun cu aromă caracterizatoare.  În acest context şi având în vedere situaţia economică curentă, este imperios necesar a se face o analiză aprofundată a impactului pe care măsura de interzicere a așa-numiților aditivi în baza criteriilor generale de toxicitate, adicție și atracție (care necesită la rândul lor o analiză mai complexă și o definiție exactă), ar putea-o avea asupra veniturilor la bugetul de stat din accize şi TVA, asupra exporturilor de produse finite, asupra comerţului ilicit cu ţigarete, precum şi a impactului social.  **Propunere:** Dacă va fi revăzută problematica actualei raportări și după aprecierea carențelor acesteia se va ajunge la necesitatea introducerii unei raportări mai costisitoare, electronice, trebuie să se țină seama de următoarele aspecte: În ceea ce privește raportarea electronică prevăzută de AIR este recomandabil ca autoritățile de control să admită utilizarea unor sisteme deja existente în Europa, cum ar fi EMTOC (Model Electronic de Control al Tutunului). Aceasta reprezintă o aplicație web din Uniunea Europeană care permite transmiterea în siguranță a listelor de ingrediente din produsele din tutun către autoritățile implicate. EMTOC este în conformitate cu Ghidul practic UE și Directiva Europeană 2001/37. Datele prezentate la EMTOC sunt accesibile numai autorităților naționale de reglementare competente. Autoritățile naționale ale unui stat membru al UE au acces numai la datele transmise de statul membru respectiv. EMTOC este disponibil pentru submiterea obligatorie a ingredientelor în Austria, Bulgaria, Olanda și în bază de voluntariat în Belgia, Danemarca, Germania, Malta și Polonia.  În ce privește interdicțiile propuse la ingrediente, acestea trebuie revăzute, după cum urmează:  Reglementarea ingredientelor în baza principiului “atractivității“ este lipsită de temei științific credibil. Produsele din tutun, cu ingrediente adăugate, nu sunt mai dificil de renunțat decât la cele care nu conțin componentele adăugate.  De asemenea nu exista o baza științifică pentru măsurarea potențialului de dependență și nu a fost identificat niciun ingredient care să crească, în sine, potențialul de dependență.  Este recomandabil să fie exclusă noțiunea și conceptul de “atractivitate", ca fiind unul pur subiectiv. În acest sens este inacceptabil să fundamentăm o politică publică de reglementare a ingredientelor conținute în produsele din tutun. Conceptul de "atractivitate" este lipsit de orice temei probatoriu și este în mod inerent nesigură și arbitrară. Nu există criterii științifice stabilite care ar fi fost elaborate pentru a evalua și reglementa în bază de "atractivitate" produsele din tutun. Există o lipsă de metode standardizate pentru evaluarea atractivității conținutului produselor din tutun.  Este inacceptabilă idea conform căreia o politică obiectivă a reglementării ingredientelor ar putea să transforme fumatul într-o activitate mai puţin plăcută.  Fumatul este alegerea persoanelor adulte. Ingredientele facilitează alegerea, deoarece acestea joacă un rol important în dezvoltarea mărcilor de țigarete care să răspundă preferințelor consumatorilor, în special în privința gustului și al aromei. Ingredientele contribuie la menținerea tutunului în stare umedă, în general menține consistența și calitatea de-a lungul timpului și facilitează procesul de fabricație. Iar investițiile în mărcile de țigarete duc la concurență loială | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 3 a devenit problema 4.  A fost descrisă problema şi cauzele acesteia. De asemenea s-a explicat necesitatea schimbărilor. |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 4. Ambalarea şi etichetarea** | Reiterare comentariu similar  În plus la definirea soluțiilor ar trebuie să se țină seama de următoarele:  În ceea ce privește mijloacele de comunicare, cercetările oficiale sugerează că televiziunea este în rândul adulților și al minorilor o sursă importantă de informare cu privire la riscurile pe care le are fumatul asupra sănătății. O altă sursă principală de informare pentru minori sunt școlile. Ziarele, revistele și Internetul sunt de asemenea surse importante de informare. Astfel reglementări care ar viza aceste surse de informare în masă, de genul campaniilor de prevenire sau de informare despre dauna fumatului ar fi mult mai eficiente decât avertismentele de sănătate mărite și disproporționate.  Introducerea prevederilor referitoare la mărirea avertismentelor de sănătate, în speță introducerea avertismentelor pictoriale mărite (ilustrație plus text) pe ambele părți, precum si posibilitatea introducerii standardizării complete a ambalajelor produselor din tutun (inclusiv culorile și caracterele înscrisurilor) pot fi interpretate ca restrângeri evidente ale dreptului de a folosi mărcile comerciale, incluzând mărci verbale, figurative si nume de comerț. Reducerea suprafeței de afișare la 25% din totalul suprafeței pachetului, cât și propunerile de standardizare ale formatelor (si formelor) pachetelor (forma cuboidă) în care se vând produsele exclud drepturile de proprietate industrială pre-dobândite ale titularilor, echivalând cu o expropriere sau anulare a acestora, elimină funcțiile inerente ale acestora (imposibilitatea de a distinge între produse de același gen) și descurajează orice forma de inovație.    Măsura supradimensionării avertismentelor de sănătate la 75%, precum şi a dimensiuni minime ale lăţimii şi grosimii pachetului pot avea ca primă consecinţă erodarea politicilor de poziţionare de marcă şi înlocuirea acestora cu o poziţionare de preţ. Astfel, concurenţa bazată pe preţ poate pune în pericol veniturile la bugetul de stat, adaosurile comerciale din lanţul de distribuţie al produselor, precum şi o potenţială scădere a numărului de locuri de muncă din comerţul cu amănuntul.  Restricţiile privind forma pachetelor de carton pentru ţigări va restrânge capacitatea industriei tutunului de a adăuga complexitate la un pachet de tutun şi elimină un obstacol important în calea contrafacerii. Complexitatea ambalajului pentru țigări este prima şi cea mai bună linie de apărare împotriva contrafacerii. Imprimarea hi-tec, caracteristicile de design îmbunătăţite şi actualizarea constantă a designului de ambalaj şi forma pachetului prezintă obstacole considerabile şi costisitoare pentru contrafacere.  Potrivit art.126 din Constituția Republicii Moldova, economia Republicii Moldova este o economie de piață bazată pe proprietatea privată și libera concurență, inviolabilitatea investițiilor (inclusiv străine) sunt protejate și în conformitate cu Art.128, Republica Moldova garantează drepturile de proprietate (inclusiv intelectuală). Mai mult decât atât, articolul 9 din Legea 81 din 18.03.2004 cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător obligă autoritățile publice să respecte drepturile investitorilor străini. Propunerile din AIR sunt contrare principiilor prevăzute de articolul 4 alineatul (3) litera a) din Legea nr. 780 din 27.12.2001 cu privire la procesele legislative, care prevede că, atunci când se adoptă o lege trebuie respectată regula de oportunitate.  Angajamentele internaționale sunt de asemenea încălcate, inclusiv Acordurile Organizației Mondiale a Comerțului cu privire la Aspectele legate de Comerț ale drepturilor de proprietate intelectuală ("TRIPS"), Acordul privind Barierele Tehnice în calea Comerțului ("BTC "), Organizația Mondială a Proprietății Intelectuale Organizației din Paris, Convenția pentru Protecția Proprietății Intelectuale (” Convenția de la Paris"). Propunerile din AIR afectează, de asemenea, investițiile efectuate de producători care sunt protejate în cadrul acordurilor comerciale bilaterale cum ar fi acordurile bilaterale (tratate) cu privire la protejarea reciprocă a investițiilor semnate între Republica Moldova și România, Rusia, Ucraina, și Luxemburg:  1. Acordul dintre Guvernul Republicii Moldova și Uniunea Belgia - Luxemburg privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Chișinău la 21.05.1996 (document ratificat - Legea nr. 995-XIII din 15.10.1996 ), în vigoare din 20.04.2002.  2. Acordul între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 14.08.1992. (Document Ratificat - Legea nr. 861-XIII din 31.05.1996), în vigoare din 15.06.1997.  3. Acordul între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Ucrainei privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Chișinău la 29.08.1995. (Document Ratificat - legea nr. 762-XIII din 06.03.1996), în vigoare din 27.05.1996.  4. Acordul între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul Federației Ruse privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor de capital, semnat la Moscova la 17.03.1998. (Ratificarea documentului - Hotărârea Parlamentului nr. 64-XIV din 25.06.1998), în vigoare din 18.07.2001.  Acordul OMC privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuala legate de comerț (“TRIPS”). Articolul 15 (4) din TRIPS prevede în mod expres că natura produselor cărora li se va aplica o marcă de fabrică sau de comerț nu va constitui un obstacol la înregistrarea mărcii. De asemenea articolul 20 din TRIPS prevede că “Folosința unei mărci de fabrică sau de comerț în cursul unor operațiuni comerciale nu va fi împiedicată de o manieră nejustificată prin cerințe speciale, cum ar fi folosința cu a unei alte mărci, folosința sub o formă specială, sau folosința de o manieră care să dăuneze capacității sale de a distinge produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi.”  **Propunere:** În cazul în care după revizuirea problematicii ambalării și etichetării conform comentariului 16, autorii totuși vor ajunge la o opțiune, alta decât ”a nu face nimic”, la definirea acesteia se recomandă a se lua în considerare următoarele:  Este recomandabilă eliminarea sintagmei "prin rotație". Pe de o parte pentru că se introduc costuri suplimentare pentru producători, iar pe de altă parte, pentru că producătorul nu are controlul asupra momentului când produsele sunt vândute, astfel încât autorităţile de control pot decide că respectivele produse nu mai corespund avertismentului anual şi trebuie, în consecinţă retrase de pe piaţă.  Modificările propuse în AIR ridica întrebări privitoare la respectarea Constituției Republicii Moldova (Art. 34 – dreptul la informare și Art. 46 - dreptul la proprietate privată şi protecţia acesteia etc.), tratatelor relevante privind protecția proprietății industriale la care Moldova este parte precum și legislației naționale.  Este evidentă încălcarea prevederilor legislației naționale și internaționale prin acceptarea propunerilor expuse în AIR, o consecința directa a acesteia privind imposibilitatea consumatorului de a distinge între produse ce vor avea ambalaje, forme, formate uniformizate.  Referitor la standardizarea formei pachetelor de ţigarete, este de menționat că această măsură presupune eliminarea tuturor formelor de prezentare a mărcii – mărci comerciale, logo-uri, combinaţii de culori şi elemente grafice – cu excepţia numelui de marcă, ce ar fi prezentat într-un font uniform și identic pentru toate mărcile existente pe piaţă. Toate pachetele ar avea o culoare neutră standard, cu excepţia avertismentelor de sănătate obligatorii. Potrivit susţinătorilor ambalajului fără însemne grafice, scopul ar fi ca toate pachetele să devină neatractive, iar avertismentele de sănătate să iasă mai mult în evidență.  Adoptarea unei astfel de măsuri poate avea o serie de consecinţe negative, respectiv:  - restricționarea formei și culorilor pachetului ar încălca obligaţiile legale cu privire la proprietatea intelectuală şi a dreptului comercial internaţional;  - prin limitarea competiţiei doar cu privire la preţ, ambalajul propus va duce la scăderea preţului ţigărilor şi creşterea consumului;  - introducerea ambalajului propus va stimula atât cererea, cât şi oferta de ţigarete provenite din comerţul ilicit deoarece contrafacerea va fi mult facilitată. În plus, va creşte cererea de ţigarete de marcă pe piaţa neagră.  În ceea ce privește eliminarea de pe pachet a nivelurilor de gudron, nicotină și emisiilor de monoxid de carbon, este recomandabil ca legislatorii păstreze pe pachete acești indicatori ținând cont de practica internațională în acest sens.  În același timp este recomandabil ca autoritățile să ia în considerare metodologiile internaționale de măsurare a nivelului de gudron, nicotină și monoxid de carbon. Acestea ar trebui sa fie măsurate în fumul de țigară (nu în țigări), pe baza standardelor ISO 4387 pentru gudron, ISO 10315 pentru nicotină și ISO 8454 pentru monoxid de carbon. Mostrele de probe de țigări, precum și verificarea preciziei de gudron, nicotină și de CO ar trebui să se realizeze în conformitate cu standardul ISO 8243.  Referitor la alte emisii ale țigaretelor sau ale produselor din tutun, altele decât țigaretele, este cunoscut faptul că nu exista Standarde Internaționale care sa întrunească caracteristicile unui Standard ISO sau echivalent al acestuia, astfel încât este neclar cărui scop ar putea servi aceste date privind emisiile: nu ar exista uniformitate.  Este inacceptabil poziționarea avertismentelor la marginea superioara a pachetului. Intr-adevăr, avertismentele pot fi acoperite în suporturile tradiționale situate la punctele de vânzare. Celelalte informații de pe ambalaj includ mărcile. Mărcile pot fi afișate în direcții multiple sau diferite, și nu pot fi depășite de avertismentele de sănătate.  Nu exista nici o baza pentru interzicerea “culorilor înșelătoare”, iar înțelesul acestui termen este foarte subiectiv. Interzicerea țigaretelor cu diametru mic si mențiunea privind forma produselor sunt inadecvate în cadrul acestui articol, și nu au niciun temei demonstrabil în orice caz. Interzicerea acestor produse ar facilita comerțul ilegal, ar limita alegerea consumatorilor, ar reduce inovația și ar restricționa concurența. Proprietarii drepturilor de proprietate intelectuala vor fi deposedați de acestea sau împiedicați să le exercite. Măsura este de asemenea disproporționată. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 4 a devenit problema 1. Problema şi dimensiunea acesteea fost descrisă mai clar, inclusiv necesitatea majorării suprafeţei avestismentelor, precum şi reglementarea informaţiei despre substanţele toxice din produsele din tutun.  Studiile care demonstrează eficienţa pictogramelor, mai ales întru prevenirea fumatului şi în special la adresa adolescenţilor şi grupurilor vulnerabile :  Studiu din SUA eficienta pictogramelor conform grupelor socio-economice, rasiale şi grupurilor entice:  Imapct of Tobacco-Related Health Warning Labels across Socioeconomic, Race and Ethnic Groups: Results from a Randomized Web-Based Experiment, 2013;  <http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0052206>  Tobacco packaging regulation. An international assessment of the intended impacts. A Deloitte report for British Tobacco, 2011  <http://www.bat.com/deloittereport>  Faut-il choquer les fumeurs et les fumeurs potentiels pour dissuader les comportements tabagiques ? C. Ben Lakhdar, N. G. Vaillant, F. C. Wolf  <http://hal.archives-ouvertes.fr/docs/00/54/62/94/PDF/LEMNA_WP_201030.pdf> |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 5. Trasabilitatea și unele aspecte de securitate** | A se vedea comentariul cu privire la lipsa efectelor juridice ale Protocolului privind traficul ilicit, mai ales pentru că opțiunea propusă impune costuri suplimentare pentru producătorii din tutun, obligaţia acestora fiind de a se asigura că produsul livrat din fabrică are înscrise datele necesare pentru trasabilitate.  **Propunere:** La momentul ratificării și intrării în vigoare a Protocolului privind traficul ilicit, RM cu certitudine va trebui să implementeze unele măsuri de localizare și urmărire a vânzărilor de țigări. În mod clar aceste măsuri, definite și evaluate, pot reprezenta un instrument nou în lupta împotriva comerțului ilicit și, cu mult efort, vor permite ca producătorii și autoritățile competente să combată sursa comerțului ilicit. Cu toate acestea este important ca standardele internaționale existente să fie aplicate în acest caz. Acest fapt necesită următoarele:   * Tehnologia de marcarea comercială și scanare, * Formatul bazei de date, conținutul cerințelor și cine va controla baza de date, * Reglementarea cu privire la schimbul reciproc de informații și accesul la informații   În ceea ce privește introducerea marcajului de securitate pe suprafața pachetului, este probabil că acesta se va suprapune cu legislaţia naţională care prevede obligativitatea timbrelor fiscale care au elemente de securizare. Astfel este necesară o analiză mai complexă privind locul unde va fi plasată informația de trasabilitate. De asemenea sunt necesare explicații mai exacte în ceea ce privește caracteristicile de securitate (ex. holograma)  Aplicarea tehnologiile viabile, inclusiv de identificare și urmărire, care sunt cost-eficiente și indubitabil care vor spori în mod semnificativ eforturile autorităților de a opri contrafacerea produselor din tutun și vor preveni comerțul ilicit, sunt binevenite | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 5 a devenit problema 7. Aceasta a fost descrisă, inclusiv cauza ei. De asemenea în Moldova există comerţ ilicit şi soluţionarea sa nu trebuie amînată pînă la semnarea protocolului în cauză. |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 6. Comerțul transfrontalier la distanță** | Reiterare comentariu similar  **Propunere:** Se recomandă analiza mai clară a opțiunii 1, mai ales în contextul identificării accesului minorilor ca problemă majoră. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 6 a devenit problema 8.  Virsta minorului e declarativă, e necesar de asigurat că declaraţia corespunde realităţii.  Ori verificarea vîrstei e preconizată şi funcţionează anume în cazul siturilor comerciale, adică celea care necesită tranzacţii de finanţe, bunuri şi servicii, adică opuse celor de socializare.  Regarding the Internet Safety Technical Tasks Forces. Final Report to the Attorney General, Statement of Adam Theier the Progress Freedon Foundation. |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 7. Publicitatea, promovarea și sponsorizarea tutunului** | Reiterare comentariu similar  Industria tutunului, asemenea altor agenți economici din țară sau companii multinaționale din diferite domenii de activitate participă activ și se implică în lupta cu comerțul ilicit cu produse din tutun, contribuie prin proiecte de responsabilitate socială și prin acte filantropice la dezvoltarea culturii și a societății din Republica Moldova.  Legislația actuală deja este extrem de restrictivă, mult mai mult decât în țările din regiune în ceea ce privește publicitatea produselor de tutun, promovarea acestora la radio și TV care este interzisă conform prevederilor in vigoare, legea 278 din 14.12.2007, art.13..  **Propunere:** Este inacceptabilă limitarea companiilor din domeniul tutunului de dreptul de a-și demonstra responsabilitatea socială față de comunitatea unde își desfășoară activitatea și de a participa activ prin acte filantropice la dezvoltarea societății.  De asemenea din formularea opțiunii nu se înțelege ce măsuri concrete în afara de cele existente deja în Legea 278 se propun a fi introduse | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Conform CEDO art. 9 al. 2, art. 11 al. 2 și art. 2 din Protocolului nr. 4 la CEDO și jurisprudenţei CtEDO, limitarea unor drepturi și libertăți fundamentale e posibilă prin lege, cu condiţia unei justificări legitime, precum este coordonarea unor interese divergente în cadrul unor colizii de drepturi, balanța fiind de partea interesului public în vederea protecției sănătății publice. Prin urmare, reglementarea va avea drept consecință restrîngerea anumitor drepturi subiective cu stabilirea unui regim pentru exercitarea drepturilor, dar nicidecum nu diminuarea lor. |
| **Strategia de consultanță** | Deși, industria tutunului este identificată ca și grup de interes, această, în același timp este exclusă de la procesul de consultanță.  Această vine în contradicție cu legislația națională, si anume:  Art. 34 din Constituția R.M. ”Dreptul la informație” ;  Art. 5 din Legea 239/13.11.2008 Lege privind transparenţa în procesul decizional: ” Transparenţa în procesul decizional se bazează pe următoarele principii:   * 1. informarea, în modul stabilit, a cetăţenilor, a asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părţi interesate despre iniţierea elaborării deciziilor şi despre consultarea publică pe marginea proiectelor de decizii respective;   2. asigurarea de posibilităţi egale pentru participarea cetăţenilor, asociaţiilor constituite în corespundere cu legea, altor părţi interesate la procesul decizional. ”   Art. 4 din Legea 780/27.12.2001 Lege privind actele legislative:  ” Actul legislativ trebuie să corespundă prevederilor tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, principiilor şi normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional, inclusiv legislaţiei comunitare.  (2) Actul legislativ trebuie să corespundă dispoziţiilor constituţionale şi să fie în concordanţă cu cadrul juridic existent, cu sistemul de codificare şi unificare a legislaţiei.  (3) La elaborarea, adoptarea şi aplicarea actului legislativ se respectă principiile:  a) oportunităţii, coerenţei, consecvenţei şi echilibrului între reglementările concurente;  b) consecutivităţii, stabilităţii şi predictabilităţii normelor juridice;  c) **transparenţei, publicităţii şi accesibilităţii**.  Art. 8 din legea 235/20.07.2006 Lege cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător:  ” Autorităţile administraţiei publice sînt **obligate** să informeze asupra proiectelor de acte normative şi să asigure transparenţa în activitatea lor decizională prin implicarea sectorului privat, a societăţii civile şi a persoanelor fizice în elaborarea de acte normative şi în procesul luării deciziilor.”  Art. 8 și 9 lit.d din H.G. 1230/24.10.2006 Hotărîre cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare şi de monitorizare a eficienţei actului de reglementare.  **Propunere:** Se impune, prelungirea procedurii de consultare și includerii în lista celor consultați a producătorilor locali și internaționali. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Nu se acceptă. Conform art. 11 (e) a HG Nr. 1230 din 24.10.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare şi monitorizare a eficienţei actului de reglementare, consultările publice conţin o etapă prin plasarea proiectului actului normativ şi a analizei finale pe pagina web a autorităţii administratiei publice pentru consultări publice.  Conform art. 9 a Legii Nr. 239 din 13.11.2008 privind transparenţa în procesul decizional, conform HG Nr. 1230 din 24.10.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare şi monitorizare a eficienţei actului de reglementare, conform art. 5, p.3 a CCCT şi conform Legii Nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la Conflictul de interese, MS nu este obligat să organizeze consultări, şedinţe separate cu reprezentanţii industriei tutunului.  Dar în scopul facilitării procesului de perfecţionare a documentului și a luării în consideraţie a recomandărilor expertului şi ale GL pentru reglementarea activităţii de întreprinzător reprezentanţii industriei tutunului au fost invitaţi la Şedinţa GL din 19 august 2013, la care au fost prezenţi diverși reprezentanţi ai instituţiilor publice, ale societăţii civile, dar nu s-au prezentat. Procesul-verbal al Şedinţei GL e anexat. |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 8. Protecția contra expunerii la fumul de tutun** | Reiterare comentariu similar  Companiile producătoare de produse din tutun nu sunt împotriva măsurilor privind protejarea populaţiei împotriva expunerii la fumul de tutun. De asemenea încurajează respectarea legislației cu privire la fumatul în locurile publice. Legea 278 deja reglementează acest domeniu..  În opțiunea propusă nu se înțelege ce sunt spații semiînchise și alte spații publice.  **Propunere:** Se impune definirea spațiilor semiînchise și altor spații publice precum și a opțiunii propuse avînd în vedere că Legea 278 deja reglementează domeniul în cauză, și analizând și alte soluții:  Soluții practice și eficiente care ar cuprinde interesele legitime ale celor care nu doresc să fie expuși unui mediu ce conține fum de tutun, dar și ale celor care doresc să fumeze în locuri publice, în mod tradiţional interesele adulţilor şi proprietarilor de afaceri care doresc să aibă un rol în a decide cum să pună în aplicare soluţiile care ar funcționa pentru clienţii şi angajaţii lor.  Soluțiile care nu se bazează pe interdicții au fost adoptate cu succes în mai multe orașe și țări din întreaga lume. Astfel de soluții pot include, fie singure, fie în combinație, sub formă de legislația sau reglementare voluntară:   * Elaborarea unei politici de fumat la locurile de muncă care să favorizeze nefumătorii. * Desemnarea clară a zonelor pentru fumători. * Stabilirea unei afaceri drept o locație fumătoare sau nefumătoare. * Ventilație eficientă pentru a controla fluxul de aer.   Semne vizibile care indică în mod clar soluțiile existente, înainte de a intra într-o incintă publică. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Dacă poate fi degajată noţiunea de consum moderat netoxic de alcool, chiar benefic pentru unii, (80 de ml, conform ultimelor studii), atunci în privinţa tutunului nici un plafon minimal al consumului nu poate fi considerat inofensiv  Legea referitoare la tabagism şi alcoolism. Raport de evaluare.  <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/004000708/0000.pdf>  Legea RM nr.278 din 14.12.2007 mai prevede expepţii, privind interzicerea fumatului, pentru baruri, restaurante, discoteci şi alte localuri publice cu destinaţie similară, care au spaţii delimitate sau separate pentru fumători şi nefumători, marcate, în mod obligatoriu, cu indicatoarele “Zonă pentru fumători” şi, respectiv, “Zonă pentru nefumători”. Conform legii, delimitarea acestor spaţii necesită a fi efectuată astfel încît aerul poluat să nu pătrundă în spaţiul pentru nefumători. Legislaţia, de asemenea, prevede că spaţiile destinate exclusiv fumatului trebuie să fie special amenajate pentru fumat şi să nu permită pătrunderea aerului poluat în spaţiile publice închise, să fie ventilate corespunzător, astfel încît nivelul noxelor să nu atingă nivelul maxim admisibil.  Ori studiul Calitatea aerului în localurile de alimentaţie publică, Rezultatele studiului de monitorizare a calităţii aerului în restaurantele, cafenelele şi barurile din mun. Chişinău, Centrul Naţional de Sănătate Publică Ministerul Sănătăţii al Republicii Moldova, 2013 demonstrează că existenţa zonelor pentru fumători şi nefumători în baruri, restaurante, cafenele şi alte localuri cu destinaţie similară, precum şi a spaţiilor destinate exclusiv fumatului în încăperi de acces public, sunt neeficace şi că toate spaţiile publice închise şi locurile de muncă închise ar trebui să fie, în 100% cazuri, libere de fumul de tutun.  Studiile care măsoară impactul economic al interdicţiilor de a fuma în privinţa cafenelelor, hotelurilor, restaurantelor şi a altor localuri din sector trebuie să răspundă unui număr minim de criterii de calitate, precum criteriile lui Siegel:  1. Utilizarea datelor obiective (precum, spre exemplu, declaraţiile cifrelor de afaceri sau statisticile referitoare la angajarea în cîmpul muncii);  2. Recurgerea la observaţiile multiple pe parcursul a mai multor ani, înainte şi după introducerea restricţiilor;  3. Utilizarea metodelor statistice pentru ţinerea în consideraţie a tendinţelor temporare şi a evenimentelor aleatorii;  4. Recurgerea la metode statistice pentru luarea în consideraţie a metodelor statistice pentru luarea în conderaţie a tendinţelor economice.  Conform metodelor de investigaţie microeconomică elaborate de Siegel M. Economic impact of 100% smoke free restaurant ordinances. Smoking and restaurants: a guide for policy makers. Berkeley, UC Berkeley/UCSF Preventative Medicine Residency Program; American Heart Association, California Affiliate; Alameda County Health Care Services Agency, Tobacco Control Program; 1992; 26-30 citat de Europe sans tabac :une politique qui a tout son sens au plan économique, Rapport sur les aspects économiques des mesures de protection contre l'exposition à la fumée du tabac, Par le Smoke Free Europe Partnership, Mai 2005  <http://www.cpha.ca/uploads/progs/substance/tobacco/smokefreeeuro_french.pdf>  Totuşi în pofida invocării unui efect negativ asupra afacerilor al interdicţiei de a fuma în incinta localurilor, studiile demonstrează prezenţa unui impact limitat, chiar inexistent asupra cifrei de afaceri a cîtorva oraşe din SUA care au fost studiate cu metode statistice. Alte studii chiar evocă un progres de 2,1 % al CA în restaurante şi baruri şi chiar de 37 în hotele dupa introducerea unor atfel de măsuri, pe cînd anume în localurile a căror localităţi nu au introdis atfel de măsuri, uşoare scăderi ale CA au fost remarcate. Ibidem  În Cipru CA din sectorul hotelier a crescut cu 4,1 %, veniturile restaurantelor cu 6,4 %, iar ocuparea forţei de muncă cu 7,2 % în sectorul hotelier şi cu 1,0 % în sectorul hotelier.  Concluzii reconfirmate şi în Franţa de datele în baza cifrei de afaceri augmentate ale localurilor care au anticipat introducerea restricţiilor.  <http://www.challenges.fr/entreprise/20071121.CHA5799/les-buralistes-defilent-pour-peser-sur-la-loi-anti-tabac.html> şi studiul Calitatea aerului în localurile de alimentaţie publică, Rezultatele studiului de monitorizare a calităţii aerului în restaurantele, cafenelele şi barurile din mun. Chişinău, Centrul Naţional de Sănătate Publică Ministerul Sănătăţii al Republicii Moldova, 2013 |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 9. Consiliul național în domeniul controlului tutunului** | A se vedea comentariu similar  Consiliul este deja instituit și funcțional. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 9 a fost exclusă din Air dar CNCT se va regăsi în proiectul de lege, deoarece Ministerul Justiţiei a sugerat, la momentul expertizei juridice a Programului naţional privind controlul tutunului pentru anii 2012-2016 necesitatea instituirii prin lege a CNCT. |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 10. Impozitul special destinat pentru sănătate** | A se vedea comentariul similar şi propunerea similară  Înțelegem și sprijinim eforturile instituțiilor de stat de a identifica cele mai bune soluții în domeniile social și economic. Cu toate acestea ne opunem cu fermitate impunerii unei taxe speciale pentru produsele din tutun care este în general considerată de către experți drept o politica fiscală nepotrivită care nu aduce de obicei beneficiul așteptat - de fapt, dovezile empirice arată că aceasta este de multe ori în detrimentul politicii fiscale și poate duce la pierderi inexplicabile. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 10 a fost exclusă. Se propune ca în proiectul de lege să se specifice necesitatea alocării din surse financiare publice, a resurselor necesare pentru finanţarea măsurilor de control al tutunului pentru încurajarea unui stil de viaţă fără tutun şi renunţare la fumat.  Asambleea Parlamentară a Consiliului Europei, raport Do, 9463/15, mai 2002, p. 7 recomandă statelor membre să adopte principiul poluatorul-plăteşte în privinţa tuturor produselor tutungiere şi să preleve o redevanţă, în afara sistemului impozitării, care ar fi destinată, prin intermediul unui organism public, finanţării acţiunilor de prevenire a tabagismului şi să fie consacrată cercetării şi tratamentelor bolilor relevante tutunului.  Eventualele pierderi vor fi compensate de avantajele certe obţinute prin reducerea cheltuielilor publice relevante tratamentele bolilor cardio-vasculare şi oncologice, cît şi ameliorării situaţiei demografice şi sănătăţii nou-născuţilor: prevenirea naşterii copiilor subponderali şi slabponderali, prevenirea bolilor respiratorii la copiii de 0-5 ani. Adică efecte pozitive, inclusiv asupra finanţelor pe un termen lung prin diminuarea cheltuielilor finanţelor publice relevante reducerii tabagismului şi tabagismului pasiv.  Această secţiune a fost completată cu costurile cuantificate pentru stat, precum şi evidenţiat impactul eventualelor norme asupra mediului de afaceri: producători locali, importatori, agenţi economici care comercializează produse din tutun cu amănuntul etc. Estimările costurilor economice ale tutunului legate de pierderea productivităţii din cauza decesului prematur, prin spitalizare şi tratament de ambulatoriu al bolilor legate de fumat ajung la 430 milioane MDL.  Calculele expuse nu iau în consideraţie beneficiile suplimentare rezultate de creşterile demografice.  Pe termen foarte lung reducerea mortalităţii va revigora capitalul uman şi va stimula implicit şi creşterea economică. |
| **Opțiunile propuse**  **Problema 11. Punerea în aplicare a legislației** | A se vedea comentariul similar.  Autoritățile Republicii Moldova ar trebui să aibă libertatea de a stabili sancțiunile corespunzătoare, fie acestea de natura civilă, administrativă sau penală.  **Propunere:** Oricum, este recomandabil ca orice modificare legislativă în domeniul tutunului să beneficieze de o perioadă de tranziție corespunzătoare de 36 de luni în total, conform practicii internaționale. De exemplu, proiectul Directivei cu privire la tutun din UE prevede pentru transpunerea Directivei în legislația națională o perioadă de la data de intrare în vigoare de 18 luni, iar pentru implementarea legislației naționale prevede de la data de intrare în vigoare o perioadă de 24 luni. | Amcham (JTI, BAT, PMI) | Problema 11 a devenit problema 9.  Perioada de tranziţie este prevăzută de art. 8 al proiectului de lege privind modificarea şi completarea unor acte legislative. |
| **Secțiunea *„Costurile şi beneficiile anticipate ale intervenţiei statului”*** | Se reduce doar la descrierea costurilor-beneficiilor intervenţiei statului, însă lipsesc careva cuantificări exprese. În AIR necesită a fi aduse careva costuri cantitative în vederea conformării prevederilor Metodologiei, care menţionează că la capitolul dat se „ *identifică în termeni calitativi şi cantitativi potenţialele impacturi majore ale intervenţiei statului”.* Mai mult ca atît, prezenta AIR nu evidenţiază impactul eventualelor norme asupra mediului de afaceri din domeniul respectiv. | Expert GL | Se acceptă. Această secţiune a fost completată cu costurile cuantificate pentru stat, precum şi evidenţiat impactul eventualelor norme asupra mediului de afaceri: producători locali, importatori, agenţi economici care comercializează produse din tutun cu amănuntul etc. |
| **La compartimentul *„Evaluarea abordărilor alternative”*** | Considerăm că, posibilele avantaje şi dezavantaje prezentate la acest compartiment pentru fiecare opţiune poartă un caracter formal şi, în lipsa analizei costurilor şi beneficiilor intervenţiei statului, sunt nefondate. Totodată, se recomandă de a concretiza informaţia din tabelul 6 la col. „Posibilele avantaje” şi „Posibilele dezavantaje”. | Expert GL | Se acceptă. Capitolul costurile şi beneficiile statului au fost completate cu informaţii cuantificabile, astfel descrierea avantajelor şi dezavantajelor de la acest compartiment sunt fondate. |