

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la
proiectul Hotărîrii Guvernului privind regimul juridic al cadourilor

Nr.	Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
1.	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	<p>1. Un aspect care nu este argumentat suficient vizează valoarea cadourilor admisibile. Astfel, nu este clar care a fost baza de calcul pentru stabilirea sumei totale de 1000 de lei pentru cadourile oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol. Totodată, în Nota informativă se menționează că, în multe jurisdicții este stabilită valoarea maximă a unui singur cadou, pe când în proiect este stabilită limita financiară cumulativă pentru cadourile pe care un agent public le poate primi de la toate sursele într-un an calendaristic, fapt care ar putea genera dificultăți semnificative în evaluare și evidență a valorii totale ale acestor cadouri. În context, avînd în vedere faptul că însuși autorul remarcă dificultăți ce pot apărea la implementarea în practică a acestor prevederi, este rațional de a exclude din proiect sintagma „în decursul unui an calendaristic” din pct. 1 al proiectului Hotărîrii de Guvern în speță și sintagma similară din textul proiectului Regulamentului.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>1. Prevederile proiectului în cauză, referitoare la stabilirea sumei maxime admisibile a cadourilor în decursul unui an calendaristic, care nu trebuie să depășească 1000 de lei se bazează pe studiul efectuat de către Consiliul Europei în cadrul proiectului Combaterea Corupției prin Aplicarea Legii și Prevenire – CLEP Moldova. Astfel la pct. 5.3 dedicat temei „Limita de valoare: cadourile cumulate” se statuează faptul că <i>Hotărîrea Guvernului nr. 134/2013 prin care a fost aprobat Regulamentul cu privire la evidența, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol privind regimul juridic al cadourilor</i> prevede o valoare limită de 1000 lei moldovenești (echivalentul a 50 euro), cadourile a căror valoare depășește această limită nefiind acceptate. Potrivit Centrul Național Anticorupție, acest prag este prea ridicat.</p>

			<p>Centrul Național Anticorupție și alți interlocutori intervievați în cadrul proiectului CLEP au sugerat o abordare mai strictă, de exemplu o limită de 500 lei moldovenești (25 euro).</p> <p>Pe de altă parte, un aspect mai important este acela că nici HG în vigoare, nici prevederile legislative subiacente nu tratează situațiile în care un funcționar public primește mai multe cadouri de la aceeași persoană sau de la mai multe persoane. Practica standard în alte jurisdicții este ca limita de valoare a cadourilor să se aplice valorii totale a tuturor cadourilor primite de la o persoană în decursul unui an.</p> <p>În unele cazuri, se stabilește și o limită privind valoarea totală a cadourilor pe care le poate primi un funcționar din partea altor persoane în general. Dacă nu este prevăzut cel puțin primul tip de limită, se lasă loc în mod clar posibilității de împărțire a unui cadou în mai multe cadouri mai mici astfel încât să se încadreze în categoria celor „admisibile”.</p>
		<p>2. Mai multe noțiuni și prevederi din punctele 3-8 ale proiectului Regulamentului privind regimul juridic al cadourilor urmează a fi revăzute, deoarece sunt expuse într-un mod ambiguu, fiind pasibile de interpretări echivoce și, implicit, de aplicare incorectă/neuniformă în practică.</p> <p>a) astfel, în pct. 3 al Regulamentului se propune:</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>2. Noțiunea „cadouri oferite din politețe” va avea următorul cuprins: <i>„cadouri oferite din politețe – cadouri oferite în contextul unor sărbători/eventimente personale/profesionale/naționale în</i></p>

		<p>-a prezenta definiția noțiunii de cadouri oferite din politețe în următoarea redacție: „cadouri oferite în contextul unor sărbători/evenimente personale/profesionale/naționale care nu influențează și nu sunt susceptibile de a fi percepute ca influențând îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu”. Definițiile actuale ale acestor noțiuni nu permit delimitarea clară a categoriilor cadourilor respective, ceea ce ar putea duce la interpretarea unor cadouri inadmisibile drept cadouri oferite din politețe și viceversa;</p> <p>a reexamina noțiunea de produse perisabile, deoarece asemenea produse prezentate în ambalaj durabil ar putea fi excluse automat din grupul produselor pasibile unei alterări rapide.</p>	<p><i>semn de înaltă apreciere, care nu influențează și nu sunt susceptibile de a fi percepute ca influențând îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu;”</i></p> <p>Nu se acceptă propunerea în partea ce ține de modificarea noțiunii de „produs perisabil”, deoarece produsele ambalate într-un ambalaj durabil/vid sau vacuum intră în categoria de produse perisabile. Sub categoria produselor perisabile intră produsele de origine animală sau vegetală indiferent dacă acestea sunt sau nu ambalate într-un ambalaj durabil, întrucât aceste produse sunt expuse să se strice, să se altereze.</p>
		<p>3. În pct. 4 și pct. 5, sintagma anumitor acțiuni de protocol, permite extinderea/restrângerea ariei/listei acestor acțiuni/cadouri la discreția agentului public, fapt ce imprimă deciziilor luate un vădit caracter personal.</p> <p>c) în pct. 6, declararea invitațiilor/biletelor dar și acoperirea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă, drept cadouri admisibile este incoerentă, deoarece acestea ar putea fi reprezentate, inclusiv, prin instrumentele financiare de plată (pct.7), care, deja, nu sunt considerate cadouri admisibile.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>3. Prezentul proiect stabilește semnificația noțiunii de „cadourile oferite cu prilejul anumitor acțiuni de protocol”, care reprezintă bunurile, inclusiv produsele perisabile oferite, de obicei, în cadrul unor delegații oficiale sau oferite reprezentanților unei alte entități publice, comunități sau guvern străin.</p> <p>În contextul în care noțiunea de „cadourile oferite cu prilejul anumitor acțiuni de protocol” este clară, interpretarea subiectivă a acesteia este exclusă.</p> <p>În partea ce ține de redacția de la pct. 6 din Regulament menționăm că, prevederile propuse în proiect, precum</p>

			și cadrul normativ actual interzice acceptarea oricărui tip de bani. Însă banii oferiți pentru acoperirea spre exemplu a cheltuielilor de transport, diurnă sau cazare sunt destinați anume pentru îndeplinirea scopului pentru care au fost acordați. În acest sens, urmează a se determina, după caz, dacă există o legătură cauzală dintre banii transferați prin mijloacele de plată și scopul urmărit de plătitor, care trebuie să se încadreze în una din situațiile de la pct. 6 din Regulament.
		4. Exceptarea cadourilor/produselor perisabile de la prevederile prezentului Regulament (pct. 8), urmează a fi argumentată, având în vedere că produsele respective pot avea o valoare cu mult mai mare, comparativ cu alte tipuri de cadouri. În concluzie, deficiențele relatate ale proiectului prezentat spre avizare și susținut de principiu de către MAEIE, impun sarcina de a identifica și de a opera în text soluții precise și practice, pentru a evita aplicabilitatea incertă ale mai multor prevederi ale actului normativ în cauză.	Se acceptă 4. Nota informativă a fost completată cu argumentele de rigoare.
2.	Autoritatea Națională de Integritate	5. Autoritatea comunică susținerea proiectului actului normativ vizat, cu următoarele mențiuni: La pct. 1 din Regulament, de rând cu subiecții Legii nr. 82/2017 integrității se face referire la subiecții Legii nr. 25/2008 privind Codul de conduită a funcționarului public. În sensul dat, considerăm inoportună trimiterea la subiecții Legii nr. 25/2008, deoarece aceștia se regăsesc deja în Legea nr. 82/2017 iar în textul proiectului se operează cu noțiunea de „agent public”. Observația este valabilă și pentru pct. 9 din Regulament.	Se acceptă 5. Mențiunea conform căreia se face trimitere la Legea nr. 25/2008 privind Codul de conduită a funcționarului public a fost exclusă din proiect.

		<p>6. La pct. 3 din Regulament, la noțiunea „cadouri inadmisibile”, pentru un plus de claritate, propunem de a substitui sintagma „este legată direct sau indirect de” cu textul „au menirea de a influența”. Specificarea este necesară întru delimitarea clară a cadourilor admisibile de cele inadmisibile.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>6. Substituirea textului „este legată direct sau indirect de” cu textul „au menirea de a influența” nu presupune modificarea în substanță a prevederilor de la noțiunea de cadou inadmisibil. Mai mult, definiția de la pct. 2 din proiectul Regulamentului a „cadourilor inadmisibile” este în corespundere cu art. 16 alin. (1) <i>din Legea integrității nr. 82/2017</i> și art. 11 alin. (1) <i>din Legea nr. 25/2008 privind Codul de conduită a funcționarului public</i>.</p>
		<p>7. La pct. 5 subpct. 1) din Regulament, contextual, nu este clar sensul noțiunii utilizate de conflict de interese. Pornind de la sensul oferit noțiunii vizate prin Legea 82/2017 și Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, păstrarea acesteia în prezentul Regulament este nepotrivită.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>7. Norma de la pct. 4 sbp. 3 în cadrul căreia se utilizează noțiunea de „conflict de interese”, nu presupune în cazul de față atribuirea unei definiții noi. Noțiunea de „conflict de interese” urmează a fi interpretată în sensul stabilit de Legea nr. 133/2016 la art. 2.</p>
		<p>8. La pct. 6 din Regulament, suntem reticenți <i>vis-a-vis</i> de atribuirea la cadouri admisibile a cheltuielilor de transport, cazare și diurnă, reduceri, gratuități și programe de loialitate, care, în sensul pct. 3 din același Regulament, sunt catalogate ca cadouri oferite din politețe. Mai mult decât atât, pct. 8 subpct. 5) din Regulament poate include și cheltuielile de transport, cazare și diurnă.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>8. A se vedea argumentele de la pct. 3 din tabel.</p>
		<p>9. La pct. 8 din Regulament, după sintagma „prezentului Regulament” de completat cu textul „următoarele cadouri admisibile”, în caz contrar poate fi perceput că bunurile incluse în lista respectivă nu vor fi declarate nici</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>9. Bunurile care cad sub incidența prevederilor de la pct. 7 din proiectul Regulamentului sunt exceptate de la</p>

		atunci când cele din urmă vor intra în categoria cadourilor inadmisibile.	procedura de înregistrare și evaluare a cadourilor, procedură descrisă de proiectul Regulamentului. În acest sens, reieșind din natura specifică a bunurilor incluse la pct. 7 din Regulament, cum ar fi obiectele de papetărie și birotică recepționate la seminare de instruire sau alte evenimente similare, produsele perisabile, cheltuielile acoperite de o organizație necomercială sau străină pentru participarea la o conferință, vizită de studiu etc., acestea nu urmează a fi supuse procedurilor reglementate de prezentul proiect de Regulament.
		10. La cap. I din Regulament, nu a fost prescrisă procedura aplicată în cazul în care unul din membrii Comisiei de evidență a cadourilor va fi beneficiarul cadoului ori că participarea acestuia la lucrările Comisiei va compromite imparțialitatea procesului. În sensul dat este necesar de a face completările de rigoare în pct. 15 din Regulament.	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>10. Prevederile pct. 14 din proiectul Regulamentului a fost completat cu mențiunea referitoare la cazul în care membrul comisiei este beneficiarul unui cadou admisibil sau inadmisibil. Pct. 14 va avea următorul cuprins: „14. În cazul în care unul sau mai mulți membri ai Comisiei au solicitat evaluarea cadoului admisibil sau unul din membrii Comisiei este beneficiarul unui cadou admisibil sau inadmisibil, aceștia nu participă la ședințele Comisiei, fiind înlocuiți de supleanți, în ordinea indicată în actul administrativ de constituire a Comisiei. Dispozițiile pct. 13 se aplică în mod corespunzător.”</p>
3.	Curtea de Conturi	11. Lipsă de obiecții și/sau propuneri	
Obiecțiile și propunerile			

**prezentate în conformitate cu prevederile pct. 201
din Regulamentul Guvernului aprobat prin Hotărârea nr. 610/2018**

<p>4. Consiliul Superior al Procurorilor</p>	<p>12. La pct.4 din Regulament considerăm necesară excluderea cuvântului „<i>anumitor</i>” din sintagma „<i>Cadoul oferit cu prilejul anumitor acțiuni de protocol</i>” în scopul evitării ambiguității interpretării. În varianta propusă de Proiect ar rezulta că există o categorie de acțiuni de protocol în cadrul cărora nu este permisă oferirea cadourilor fără a se specifica și care sunt acțiunile de protocol în speță. Respectiv, norma nu este suficient de previzibilă și nu asigură gradul necesar de claritate.</p>	<p align="center">Se acceptă</p> <p>12. Din noțiunea „<i>cadouri oferite cu prilejul anumitor acțiuni de protocol</i>” a fost exclus cuvântul „<i>anumitor</i>”. „<i>cadouri oferite cu prilejul acțiunilor de protocol - bunuri, inclusiv produse perisabile oferite, de obicei, în cadrul unor delegații oficiale sau oferite reprezentanților unei alte entități publice, comunități sau guvern străin.</i>”.</p>
	<p>13. Conținutul pct.7 sbp.5) urmează a fi completat, după textul „<i>misiune de cercetare sau orice altă întâlnire</i>”, cu textul „<i>în interes de serviciu</i>”, pentru a nu se devia de la substanța Regulamentului sau să creeze confuzie că aici pot fi incluse și întâlnirile de interes personal.</p>	<p align="center">Se acceptă</p> <p>13. Pct. 7 sbp. 5) a fost modificat și va avea următorul cuprins: „5) cheltuielile plătite de către o organizație necomercială autohtonă sau străină, o entitate publică străină sau autohtonă pentru participarea la o conferință, vizită de studiu, misiune de cercetare sau orice altă întâlnire <i>în interes de serviciu.</i>”.</p>
	<p>14. Totodată, este confuză referirea din nota informativă privind definirea produselor perisabile din moment ce în pct.2 din Regulament nu se regăsește semnificația noțiunii respective. În context, recomandăm revizuirea conținutului notei informative sub aspectul corespunderii referințelor la textul revizuit al Regulamentului (de ex: referința la noțiunile din pct.3 al Regulamentului, pe când <i>de facto</i> definițiile sunt expuse în pct.2, trimiterea la situațiile de la pct.6 din Regulament pentru</p>	<p align="center">Se acceptă</p> <p>14. Nota informativă a fost completată cu prevederi mai detaliate referitoare la noțiunea de „<i>produse perisabile</i>”. Potrivit art. 71 alin. (4) al Legii 100/2017, care prevede că la interpretarea actului normativ trebuie să se țină cont de nota informativă care a însoțit proiectul, permite ca problemele care ar putea apărea pot fi soluționate</p>

		<p>determinarea legăturii cauzale dintre banii transferați prin mijloacele de plată și scopul urmărit de plătitor, etc).</p>	<p>prin menționarea în mod expres în nota informativă a sensului în care urmează să fie interpretat un termen, deoarece aceasta ar permite să se atingă atât scopul limitării discreției celor care vor interpreta actul dar și scopul de a permite că actul normativ să fie aplicat și relațiilor sociale care se vor naște pe viitor și de care, evident, nu putea să țină cont autorul actului normativ.</p>
		<p>15. Considerăm relevant să fie revizuite dispozițiile pct. 44, 45 și 49 sbp. 1) referitor la răscumpărarea cadoului admisibil prin achitarea contravalorii acestuia stabilită de către Comisie în contul bugetului de stat, în cazul în care valoarea cadourilor admisibile în decursul unui an calendaristic depășește cumulativ suma de 1000 lei. Necesitatea respectivă este dictată de prevederile art.16 alin. (2) din Legea integrității nr. 82/2017 care statuează că în cazul în care persoana își anunță intenția de a păstra cadoul admisibil a cărui valoare depășește limita stabilită, aceasta este în drept să-l răscumpere, achitând în bugetul entității publice diferența dintre valoarea cadoului și limita stabilită.</p> <p>Prin urmare, aspectele legate de valoarea pe care urmează să o achite beneficiarul și cele privind contul unde urmează să fie transferate mijloacele financiare respective se vor racorda la cele instituite de actul normativ superior, în cazul dat de Legea integrității nr. 82/2017, deoarece proiectul actului normativ întocmit în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>15.Prevederile proiectului Regulamentului au fost racordate la reglementările de la art. 16 din Legea integrității nr. 82/2017, astfel încât suma de bani ce rezultă din răscumpărarea cadourilor admisibile să se încaseze în bugetul entității publice.</p>

		și dispozițiilor acestuia. Astfel, având în vedere argumentele expuse <i>supra</i> , este necesară o revizuire a proiectului pentru a asigura clarificarea exigentă a tuturor detaliilor aferente domeniului vizat.	
5.	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene	16. În argumentarea respingerii propunerii MAEIE privind excluderea din pct. 1 al proiectului Hotărîrii de Guvern și Regulament, a sintagmei „în decursul unui an calendaristic”, autorul menționează că limita de valoare a cadourilor, potrivit practicii internaționale standard, se aplică valorii totale a tuturor cadourilor primite de la o persoană în decursul unui an, și doar în unele cazuri se stabilește o limită valorică a cadourilor pe care le poate primi un funcționar din partea altor persoane în general. Astfel, însăși logica autorului duce la concluzia firească privind necesitatea ralierei la practica și standardele internaționale generale și nu la cele excepționale (care nu au fost exemplificate în mod explicit). MAEIE reiterează opinia privind dificultățile administrative în stabilirea valorii și ținerii evidenței a valorii totale a cadourilor admisibile (faptul admis tangențial de însuși autorul proiectului) și propune de a exclude sintagma "în decursul unui an calendaristic" sau, drept alternativă, de a suplini pct.1 al proiectului Hotărîrii de Guvern și respectiv în textul Regulamentului, cu sintagma „primite de la o persoană”, inserată după cuvintele „acțiuni de protocol”.	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>16. Prevederi similare referitoare la suma de bani cumulativă a cadourilor în decursul unui an calendaristic, care în contextul Republicii Moldova este de 1000 de lei se regăsesc și în legislațiile altor state cum ar fi Albania, Serbia, Montenegro, Armenia, Azerbaidjan, Statele Unite ale Americii. În aceste condiții, în cazul în care există un prag limită, este esențial ca acest prag să fie „cumulativ”.</p>
		17. Propunerea privind definirea cadourilor din politețe, a fost acceptată de autor, care, totuși, a păstrat în redacția prezentată spre reavizare sintagma „în sens de înaltă apreciere”. În opinia MAEIE, sintagma în cauză urmează	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>17. Cadourile oferite din politețe presupun de la sine existența unei atitudini deosebite a celui care oferă</p>

		<p>a fi exclusă din text, pentru a nu admite interpretări echivoce în privința acestor tipuri de cadouri.</p>	<p>cadoul către persoana căreia acesta îi este destinat. În acest sens textul „în semn de înaltă apreciere” este utilizat pentru a descrie existența unei atitudini de respect, cuviință și decență care dau unui cadou oferit caracterul de politețe.</p>
		<p>18. Argumentarea autorului privind conținutul noțiunii de produse perisabile este acceptată. Respectiv, este importantă definiția exactă a acestei noțiuni în Regulament și nu excluderea acesteia din text (eventual, prin referință la actul normativ în vigoare care deja conține noțiunea în cauză). Totodată, pentru asigurarea deplină a transparenței modului de evidență și evaluare a cadourilor, se impune necesitatea cel puțin de declarare, evaluare și înregistrare, inclusiv a unor produse perisabile, recepționate în calitate de cadou, prin derogare de la pct.7, alin.(2) al proiectului Regulamentului, deoarece riscul coruptibilității în unele cazuri poate fi cu mult mai înalt comparativ cu alte tipuri de cadouri asupra cărora se aplică prevederile Regulamentului în speță (de ex. sticlele cu vin de colecție).</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>18. A se vedea argumentele de la pct. 14 din tabel.</p>

6.	Ministerul Economiei și Infrastructurii	<p>19. La pct. 2 al proiectului Regulamentului privind regimul juridic al cadourilor, propunem reconsiderarea noțiunii de „cadouri oferite cu prilejul anumite acțiuni de protocol” prin prisma excluderii „comunităților” din categoria entităților care pot oferi cadouri în anumite acțiuni de În acest sens, menționăm că o comunitate este definită ca un grup de oameni cu interese, credințe sau norme de viață comune; totalitatea locuitorilor unei localități, ai unei țări etc. Astfel, aceasta noțiune este una foarte generală, încât orice grup de persoane (asociație de business, producători etc.) poate fi inclus în această categorie și în consecință, să fie exceptate de la prevederile Regulamentului.</p> <p>Astfel, conchidem că în vederea excluderii ambiguității, factorilor de risc pentru ulterioara aplicare și posibilității de comportament discreționar, definiția cadourilor oferite cu prilejul anumite acțiuni de protocol necesită a fi revizuită și îmbunătățită protocol.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>19. Noțiunea de comunitate din definiția cadourilor oferite cu prilejul acțiunilor de protocol semnifică asociațiile de stat cum ar fi Comunitatea Statelor Independente, sau organizațiile internaționale guvernamentale cum este Comunitatea Economică Europeană sau un sistem de organizații internaționale guvernamentale cum sunt Comunitățile Europene din care fac parte Comunitatea Economică Europeană (C.E.E.), Comunitatea Europeană a Cărbunelui și Oțelului (C.E.C.O.) și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice (EURATOM).</p> <p>Nota informativă va fi completată cu prevederi care vor clarifica sensul noțiunii de comunitate.</p>
		<p>20. Totodată, evidențiem că dispozițiile normei de la pct.4 sunt declarative și nu au caracter de reglementare, lipsind partea dispozitivă, astfel acestea nu pot face obiectul unui act normativ.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>20. Pct. 4 din proiectul Regulamentului a fost modificat.</p>

7.	Ministerul Finanțelor	<p>21. Ministerul Finanțelor a examinat proiectul hotărîrii Guvernului privind regimul juridic al cadourilor și comunică despre susținerea acestuia.</p> <p>Suplimentar, menționăm că pct. 25 din proiect urmează a fi reformulat în sensul că obligația de declarare a cadoului apare în condiția în care cadoul oferit fără știrea beneficiarului (lăsat în birou, anticameră, etc.) a fost ridicat ulterior de către acesta.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>21. Potrivit reglementărilor de la art. 16 alin. (3) din Legea integrității nr. 82/2017 agentul public este obligat să anunțe conducătorul entității publice și să transmită cadoul acestuia în cazul în care acesta a fost lăsat fără știrea sa. Menționăm că, prevederea nominalizată precum și cea prevăzută de proiectul Regulamentului se referă la situația în care beneficiarul cadoului este în cunoștință de cauză despre cadoul recepționat.</p>
8.	Serviciul de Informații și Securitate	<p>22. Considerăm oportună reformularea pct. 24, deoarece în redacția din proiect norma expusă este interpretată în sensul că se vor declara și lua la evidență doar cadourile admisibile și inadmisibile care sunt oferite beneficiarului fără știrea sa (lăsat în birou, anticameră etc), ceea ce contravine cu conceptul de bază a proiectului, și anume declararea cadourilor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol.</p> <p>23. La pct. 28, observăm că registrul special de evidență a cadourilor primite de către beneficiarii a căror identitate și calitate constituie secret de stat, nu este public, însă pct. 35 nu conține o astfel de excepție. Astfel, considerăm oportună, fie instituirea unei norme care să prevadă că registrele de evidență a cadourilor admisibile, cât și inadmisibile ai căror beneficiari sunt persoanele cu identitate secretă, nu sunt publice, fie completarea pct. 35 cu o astfel de normă, similar prevederii de la pct. 28, pentru a proteja identitatea și calitatea persoanelor care cad sub incidența Legii nr.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>22. Sub noțiunea generică de „cadou admisibil” intră cadourile oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol, inclusiv monedele metalice jubiliare și comemorative. În acest sens, prevederile pct. 24 sunt clare și previzibile.</p> <p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>23. Pct. 35 a fost completat cu propunerea nominalizată. Pct. 35 va avea următorul cuprins: „35. Cadourile inadmisibile se înscriu într-un registru special, cu caracter public, ținut manual și electronic, denumit Registrul de evidență a cadourilor inadmisibile, conform anexei nr. 5 la prezentul Regulament. Procedura de înscriere în Registrul de evidență a cadourilor inadmisibile este similară celei pentru înregistrarea cadourilor admisibile.</p>

		245/2008.	Cadourile primite de către beneficiarii a căror identitate și calitate constituie secret de stat în condițiile Legii nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat se înregistrează într-un registru special, care nu este public.”
		<p>24. Pct. 44 prevede posibilitatea răscumpărării cadoului admisibil de către beneficiar, dacă acesta achită contravaloarea cadoului. Aceasta normă contravine art. 16 alin. (4) lit. c) din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, care prevede că „Dacă agentului public i se oferă un cadou admisibil în condițiile alin. (2), acesta are următoarele obligații: să răscumpere cadoul dacă a decis să-l păstreze achitînd în bugetul entității publice diferența dintre valoarea cadoului, estimată de către comisia de evidență și evaluare a cadourilor, și limita stabilită”.</p> <p>Prin urmare, propunem ajustarea normei pct. 44 din proiectul de Regulament la normele juridice cu forță juridică superioară. Astfel, potrivit art. 3 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative <i>„proiectul actului normativ întocmit în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia”</i>.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>24.Prevederile pct. 44 sunt în concordanță cu cele stabilite de art. 16 din Legea integrității nr. 82/2017.</p>

9.	Ministerul Apărării	25. În pct.2 din Regulamentul privind regimul juridic al cadourilor este reflectată semnificația noțiunii de „cadouri oferite cu prilejul anumitor acțiuni de protocol” care, pe lângă bunurile oferite în cadrul delegațiilor oficiale sau oferite reprezentanților unei alte entități publice, include și produsele perisabile. Astfel, apare o discordanță între prevederile pct.3 din Regulament, care stabilește faptul că primirea cadourilor oferite cu prilejul anumitor acțiuni de protocol se înregistrează în Registrul de evidență a cadourilor admisibile, și prevederile pct.7 din Regulament, care exceptează produsele perisabile de la prevederile Regulamentului. În acest context, se impune, fie excluderea de la pct.2 din Regulament din noțiunea „cadouri oferite cu prilejul anumitor acțiuni de protocol” a cuvintelor „inclusiv produse perisabile”, fie introducerea în pct.3 din Regulament după cuvintele “Registrul de evidență a cadourilor admisibile” a textului „cu excepția produselor perisabile”.	<p style="text-align: center;">Precizare</p> <p>25. Faptul că prevederea de la pct. 7 din proiectul Regulamentului prevede excepții de la declararea cadourilor primite de beneficiari presupune implicit că beneficiarul în cazul în care primește unui din bunurile enunțate la acest punct nu le va declara în Registrul cadourilor.</p> <p>În acest sens, bunurile perisabile intră în categoria bunurilor exceptate de la declarare de către beneficiarul acestora.</p>
10.	Procuratura Generală	26. Considerăm indispensabil de a completa pct.2. din proiect cu noțiunea de „beneficiar”, or aceasta este utilizată constant în textul proiectului (pct. pct.23-29, 31-35, 44, 45, 47-50) și se referă, inter alia, la subiecții Legii integrității nr.82/2017 și ai Legii nr.25/2008 privind Codul de conduită a funcționarului public. Respectiv, prin definirea „beneficiarului” se va asigura dezideratul calității legii, anume conferindu-i claritate și previzibilitate noțiunii date ce se învederează în text.	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>26. Actul normativ nu este un dicționar juridic sau un manual și noțiunile nu ar trebui să fie definite doar pentru a explica care este sensul acestora. Definiția ca o parte a actului normativ care, după natura sa, are scopul de a reglementa drepturi și obligațiile subiecților de drept și modul de exercitare a acestora poate fi inclusă într-un act normativ doar în cazurile și în limitele conforme cu scopul menționat. Reieșind din aceasta menționăm că includerea definițiilor în</p>

			<p>actul normativ trebuie să se facă doar în cazul și în limita necesară pentru reglementarea cercului subiecților, drepturilor și obligațiilor acestora și a modului de exercitare a drepturilor și obligațiilor. Pentru atingerea acestui scop se impune imperios ca noțiunile să fie definite doar în cazul în care la momentul adoptării actului se constată că un termen este pasibil de a fi interpretat în mai multe sensuri și autorul actului normativ la etapa adoptării decide că nu trebuie să lase determinarea sensului exact al termenului în sarcina celor care vor interpreta și aplica actul normativ. Această regulă este aplicabilă și în cazul în care termenul este folosit în alt sens decât cel uzual.</p>
		<p>27. Având în vedere că potrivit pct.7 sbpct.3) din proiect produsele perisabile sunt exceptate de la prevederile Regulamentului (indiferent de cantitate și valoare), menționăm că o asemenea normă este inadmisibilă ab origine, existând riscul abuzării de drepturi din partea subiecților Legii integrității nr. 82/2017 și ai Legii nr. 25/2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, or sunt suficiente produse perisabile cu o valoare de piață destul de mare per unitate, nemaivorbind de cantitate, astfel fiind încurajată activitatea vulnerabilă a agentului public.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>27. Prin produse perisabile se înțeleg produsele de proveniență animală, vegetală și/sau produse prelucrate pasibile unei alterări rapide în condițiile mediului și care cer condiții speciale de păstrare. Luînd în considerare natura specifică a produselor perisabile, acestea fiind supuse alterării dată fiind originea vegetală sau animală a acestora, nu este justificată înregistrarea în Registrul cadourilor, evaluarea sau chiar răscumpărarea lor odată ce acestea sunt</p>

			destinate consumului. Produsele perisabile au drept caracteristică principală imposibilitatea consumului acestora după expirarea termenului de valabilitate întrucât acesta intervine indiferent dacă se începe sau nu consumul lor. În acest sens, exceptarea declarării produselor perisabile este justificată.
		28. La pct. 11 unde sunt prevăzute atribuțiile Comisiei, sbpct.7) cu sintagma „predă cadourile inadmisibile recepționate de la beneficiari Centrului Național Anticorupție” urmează a fi exclus deoarece contravine pct. 34 care stabilește că „cadoul inadmisibil recepționat de la beneficiar este predat, printr-un demers, Centrului Național Anticorupție de către conducătorul entității publice, cu informarea Comisiei, în termen de 3 zile lucrătoare din momentul recepționării acestuia”.	Precizare 28. A se vedea pct. 24 sbp. 4) din proiectul Regulamentului, care reglementează situația în care cadoul evaluat de comisie este considerat inadmisibil, acesta este predat Centrului Național Anticorupție.
		29. Aferent pct. 11 sbpct.8) trebuie să precizăm că, potrivit Legii cu privire la Procuratură nr. 3/2016 și Legii cu privire la Procuraturile specializate nr. 159/2016, doar Procuratura Generală și Procuraturile specializate dețin pagină web oficială. Prin urmare, necesită a fi ajustate prevederile proiectului astfel încât și Procuraturile teritoriale să poată respecta norma citată sau, după caz, urmează a fi identificată o altă soluție alternativă.	Precizare 29. Potrivit art. 16 alin. (5) lit. g) din Legea integrității nr. 82/2017 conducătorul entității publice are obligația să asigure publicarea pe pagina web a entității publice a registrului special de evidență a cadourilor.
		30. În partea ce ține de mecanismul propriu-zis de raportare a oferirii cadourilor inadmisibile, prevăzut de pct.32 - 35 din proiect, opinăm că acesta este unul birocratic, anevoios și nu acoperă unele viduri, spre exemplu nu este prevăzută procedura alternativă în situația absenței, din diferite motive, a conducătorului	Precizare 30. Propunerea înaintată poartă un caracter formalist. În cazul în care beneficiarul entității publice este absent, beneficiarul urmează să declare cadourile inadmisibile persoanei care

		entității publice. În asemenea circumstanțe, apare întrebarea firească cui va trebuie să raporteze imediat „beneficiarul” despre oferirea cadoului inadmisibil.	exercită atribuțiile conducătorului entității publice pe perioada absenței acestuia.
11.	Autoritatea Națională de Integritate	31. Lipsă de obiecții și/sau propuneri	
12.	Agencia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală	32. Lipsă de obiecții și/sau propuneri	
13.	Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului	33. Lipsă de obiecții și/sau propuneri	
14.	Serviciul pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor	34. Lipsă de obiecții și/sau propuneri	
15.	Ministerul Educației, Culturii și Cercetării	35. Lipsă de obiecții și/sau propuneri	
16.	Ministerul Afacerilor Interne	36. Lipsă de obiecții și/sau propuneri	
17.	Curtea de Conturi	37. Lipsă de obiecții și/sau propuneri	
18.	Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale	38. Lipsă de obiecții și/sau propuneri	
19.	Serviciul de Protecție și Pază de Stat	39. Lipsă de obiecții și/sau propuneri	

Ministru
Fadei NAGACEVSCHI