

SINTEZA

obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1028/2023 cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică

Nr.	Autorii obiecțiilor și propunerilor	Nr.	Obiecțiile și propunerile	Argumentarea autorului proiectului
1.	Cancelaria de Stat (nr. 30-69-13242 din 26.12.2025)	1.	La proiectul <i>Regulamentului</i> cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică, propus în anexa nr.1 la proiectul de hotărâre, se vor revizui: - pct.6-8 pentru asigurarea conformității cu Structura-tip a Regulamentului privind organizarea și funcționarea autorității administrative din subordinea ministerului, aprobată conform anexei nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.284/2025 privind reglementarea modului de organizare și funcționare a autorităților administrației publice centrale de specialitate. Or, în redacția autorului, în calitate de domenii de competență sunt enunțate funcțiile Agenției pentru Securitate Cibernetică, stipulate la pct.6 din Hotărârea Guvernului nr.1028/2023; - pct.11 sbp. 11.9) și sbp.11.12) ținând cont că în cadrul Agenției pentru Securitate Cibernetică nu sunt instituite funcții publice cu statut special.	Se acceptă. Proiectul a fost ajustat corespunzător.
		2.	În partea ce ține de <i>Structura</i> Agenției pentru Securitate Cibernetică, prezentată conform anexei nr.2 la proiectul de hotărâre, menționăm că instituirea Serviciului financiar în cadrul Secției administrative și protecția secretului de stat, nu corespunde cadrului legal și nici specificului distinct al activităților desfășurate de aceste subdiviziuni. De reținut că, art. 22 alin. (4) din Legea nr. 245/2008 privind secretul de stat prevede obligația conducătorilor autorităților publice de a asigura protecția secretului de stat, iar, în funcție de volumul lucrărilor ce implică utilizarea informațiilor atribuite la secret de stat, conducătorii autorităților publice formează subdiviziuni de protecție a informațiilor atribuite la secret de stat și le stabilesc atribuțiile în conformitate cu Regulamentul privind asigurarea regimului secret în cadrul	Se acceptă parțial. Serviciul financiar a fost expus ca Serviciu autonom. Cu referire la introducerea unității secretului de stat în cadrul secției administrative și protecția secretului de stat, considerăm oportun menținerea redacției actuale pentru asigurarea eficienței a activității Agenției și evitării creerii subdiviziunilor structurale separate de o unitate.

			<p>autorităților publice și al altor persoane juridice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1176/2010, ținând cont de specificul lucrărilor efectuate. Conex, Anexa la Structura-tip a Regulamentului privind organizarea și funcționarea autorității administrative în subordinea ministerului, aprobată conform anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 284/2025, stabilește că Subdiviziunea protecția secretului de stat este instituită separat de celelalte subdiviziuni.</p>	
		3.	<p>Complementar, în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectul de hotărâre se va completa cu o prevedere expresă cu privire la intrarea în vigoare, iar în <i>Nota de fundamentare</i>, la compartimentul 2.1. se va indica temeiul legal al elaborării proiectului actului normativ.</p>	<p>Se acceptă. A fost completat atât proiectul cât și nota de fundamentare în acest sens.</p>
2.	<p>Ministerul Finanțelor (nr. 08-03-788/1869 din 29.12.2025)</p>	4.	<p>Pentru eficientizarea activității Agenției, proiectul de hotărâre remis spre avizare implică în sine restructurarea unor subdiviziuni, comasarea subdiviziunilor existente, crearea altor noi, însă cu păstrarea limitei de personal existent actualmente.</p> <p>În context, conform notei de fundamentare, punctul 4.2 indică faptul că implementarea modificărilor propuse nu va genera cheltuieli bugetare suplimentare pentru bugetul de stat, însă această formulare, deși relevantă ca intenție, nu este însoțită de calcule și argumentări necesare, astfel încât, nu există o fundamentare suficientă care să permită confirmarea lipsei impactului financiar adițional al proiectului.</p> <p>Mai mult ca atât accentuăm că, în contextul în care se propune inclusiv includerea <i>Secției prevenire și analiză</i> în componența <i>Direcției răspuns la incidente și crize cibernetice</i>, accentuăm că, pornind de la specificul activității, personalul din cadrul Direcției menționate, conform prevederilor Legii bugetului de stat pentru anul 2025 (art. 10), dar și a proiectului Legii bugetului de stat pentru anul 2026, precum și a cadrului normativ aferent salarizării personalului bugetar (Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar), sunt aplicate condiții specifice de salarizare, personalul menționat beneficiind de un nivel de salarizare mai</p>	<p>Precizare. Cu referire la remarcă privind includerea Secției prevenire și analiză în cadrul Direcției răspuns la incidente și crize cibernetice, menționăm că pentru anul 2026 nu necesită alocări bugetare suplimentare. Agenția urmează să folosească mijloacele financiare alocate la remunera de personal după reorganizare. Totodată, menționăm că urmare a reorganizării unor subdiviziuni interne nu vor fi aplicate proceduri de disponibilizare, fapt ce exclude costuri suplimentare asupra bugetului de stat.</p>

			<p>avantajos comparativ cu alt personal din cadrul Agenției. În acest sens propunerea formulată conform proiectului va genera în mod cert un impact adițional la bugetul de stat.</p> <p>Adițional, în contextul în care se propune inclusiv reorganizarea mai multor subdiviziuni structurale, ca rezultat al acestor restructurări pot fi aplicate proceduri de disponibilizare în condițiile legii, ceea ce ar putea identifica unele costuri suplimentare de la bugetul de stat, în caz de o eventuală disponibilizare a personalului, costuri ce nu sunt estimate și argumentate în Nota de Fundamentare.</p> <p>În contextul celor expuse accentuăm că modificările propuse conform proiectului nu au acoperire financiară conform cadrului de resurse disponibil, atât pe termen scurt cât și mediu.</p> <p>În acest sens, Nota de fundamentare urmează a fi completată cu detalieri adiționale aferente noii structuri a Agenției, inclusiv cu luarea în considerare a eventualelor costuri de disponibilizare a personalului. Totodată urmează a se ține cont de faptul că <i>„Cheltuielile aferente proiectului, inclusiv de disponibilizare a personalului vor fi asigurate din contul și în limitele alocațiilor aprobate instituției în bugetul de stat pentru anii 2026-2028”</i>.</p> <p>În contextul celor menționate, proiectul urmează a fi definitivat/ajustat prin prisma celor enunțate.</p>	
3.	I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” <i>(nr.1.4/2024/25 din 24.12.2025)</i>	5.	<p>În conformitate cu art. 70 alin. (1) din Legea nr. 100 cu privire la actele normative și prevederile art. 15 și 16 din Legea nr. 92/2004 privind procedura publicării și republicării actelor normative și a rectificărilor operate în ele, proiectul hotărârii se va completa cu o prevedere în acest sens.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Nu considerăm relevant republicarea actului menționat, dat fiind faptul că Anexei nr. 1 și Anexei 2 i se oferă o redacție nouă, nu se fac intervenții punctuale.</p>
		6.	<p>Cu referire la proiectul noului Regulament cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică:</p> <p>Considerăm oportună completarea pct. 5 cu Legea nr. 48/2023 privind securitatea cibernetică.</p>	<p>Se acceptă.</p>

		<p>7. Pentru a evita repetarea unor prevederi din alte acte normative, se va exclude sbp. 9.6 întrucât gratuitatea schimbului de date prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect) este stabilită la pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 211/2019 privind platforma de interoperabilitate (MConnect).</p>	<p>Precizare. Considerăm oportun păstrarea pct. respectiv, fiindcă oferă claritate drepturilor avute de către Agenție.</p>
		<p>8. La art. 4 alin. (2) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public sunt enumerate expres funcțiile publice cu statut special, în partea care nu sunt reglementate prin legi speciale, iar Agenția pentru Securitate Cibernetică nu se regăsește în lista respectivă. Totodată, Legea nr. 48/2023 privind securitatea cibernetică, lege specială care reglementează domeniul securității cibernetică, de asemenea nu reglementează <i>statutul special</i> al funcționarilor publici din acest domeniu. Mai mult decât atât, în Nota de fundamentare la proiectul hotărârii, autorul nu indică temeiul legal, precum și nu argumentează necesitatea includerii prevederilor cu referire la „<i>funcționarii cu statut special</i>”. Prin urmare: 3.1. din cuprinsul sbp. 11.9 se va exclude textul „și ale funcționarilor publici cu statut special din cadrul autorității administrative,” și textul „, și, respectiv, în condițiile legilor speciale”; 3.2. din cuprinsul sbp. 11.12 se va exclude textul „și grade militare sau speciale funcționarilor publici cu statut special”.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul a fost ajustat corespunzător.</p>
		<p>9. Din cuprinsul pct. 15 se va exclude ultima propoziție întrucât prevederi cu același sens sunt deja indicate la pct. 14, prin textul „<i>Correspondența Agenție este semnată de către ... persoane cu funcții de răspundere, investite cu acest drept prin ordin al Directorului</i>”.</p>	<p>Precizare. Textul dat este preluat din structura tip aprobată de Guvern prin Hotărârea Guvernului nr. 284/2025.</p>
		<p>10. Se va exclude pct. 16 întrucât, prin prisma atribuțiilor Directorului, în cadrul Agenției pentru Securitate Cibernetică pe lângă funcționari publici activează și alte categorii de personal, în condițiile legislației muncii.</p>	<p>Se acceptă parțial. A fost exclus pct. 11.10 din proiect.</p>
		<p>11. La pct. 18, nu este clar la ce se referă autorul prin sintagma „<i>legitimației speciale</i>”. Or, potrivit Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat, inspectorii care efectuează control</p>	<p>Precizare. Textul la care se face referire deja se regăsește în actul normativ supus</p>

			de stat trebuie să dețină „ <i>legitimații de serviciu</i> ”. Totodată, se va argumenta necesitatea includerii unei astfel de prevederi în cuprinsul regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea autorității administrative.	modificării. Astfel, în acest sens, nu se intervine cu text nou ci este o preluare a prevederilor existente.
		12.	De asemenea, autorul va revizui compartimentul 2.1. „Temeiul legal sau, după caz, sursa proiectului actului normativ” din Nota de fundamentare la proiectul hotărârii Guvernului, întrucât nu coincide cu temeiurile indicate în clauza de adoptare a hotărârii de Guvern. Se va ține cont de faptul că o hotărâre de Guvern se aprobă pentru organizarea executării legilor și nu poate fi întemeiată pe o altă hotărâre de Guvern, conform art. 102 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.	Se acceptă. Proiectul a fost ajustat corespunzător.
4.	Ministerul Afacerilor Interne <i>(nr. 30/4494 din 22 decembrie 2025)</i>	13.	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	
5.	Serviciul de Informații și Securitate <i>(nr. IE/13585 din 30.12.2025)</i>	14.	În urma examinării proiectului de Regulament, Serviciul a identificat utilizarea unei terminologii contradictorii privind natura funcțiilor din cadrul Agenției pentru Securitate Cibernetică (în continuare - Agenția). La subpunctul 8.1.3 este specificată atribuția Agenției de a „ <i>examina contestările furnizorilor de servicii privind decizia de includere a acestora în listă</i> ”. Astfel, Serviciul remarcă asupra riscului de creare a unui conflict de interese procedural, or, Agenția nu poate fi autoritatea care emite actul (decizia de includere) și tot ea să fie instanța de soluționare a contestării pe fond, fără a clarifica dacă este vorba de o procedură prealabilă conform Codului Administrativ sau o funcție de jurisdicție administrativă, care necesită o independență sporită.	Precizare. Prevederea de la cpt. respectiv este una generică și se referă la procedura administrativă ce se desfășoară în cadrul autorității. Este evident faptul că asupra hotărârii menționate primează cadrul primar privind procedura administrativă, în speță Codul administrativ ce se aplică direct, inclusiv la contestarea deciziei de desemnare a unui furnizor de servicii.
		15.	Punctul 16 din proiectul regulamentului stabilește imperativ că „ <i>Personalul Agenției este constituit din funcționari publici</i> ”. De aici deducem că, raporturile de muncă sunt reglementate exclusiv de <i>Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public</i> .	Se acceptă. Proiectul a fost revizuit.

			<p>Astfel, deși pct. 16 limitează personalul la funcționari publici, subpunctele 11.9 și 11.12, introduc noțiuni de „<i>funcționari publici cu statut special</i>” și „<i>grade militare sau speciale</i>”.</p> <p>Conform Legii nr. 158/2008, funcția publică cu statut special este instituită doar prin legi organice pentru domenii specifice (<i>apărare, securitate națională, poliție, vamă</i>).</p> <p>Respectiv, proiectul de Regulament nu poate institui un statut special sau grade militare prin act administrativ al Guvernului dacă acest lucru nu este prevăzut expres în legea de bază care a instituit Agenția.</p>	
		16.	<p>Potrivit punctul 18 din proiectul Regulamentului personalul Agenției are drept de control în baza unei „legitimații speciale emise și în condițiile stabilite de Agenție”.</p> <p>Serviciul consideră că, această prevedere încalcă principiul previzibilității, or, condițiile de exercitare a controlului de stat trebuie să fie reglementate prin lege sau prin hotărâre de Guvern cu respectarea Legii nr. 131/2012, nu lăsate la libera discreție a Agenției. Acest fapt ar putea crea premise pentru abuzuri administrative.</p>	<p>Precizare.</p> <p>Textul la care se face referire deja se regăsește în actul normativ supus modificării. Astfel, în acest sens, nu se intervine cu text nou ci este o preluare a prevederilor existente.</p>
EXPERTIZARE				
1.	Ministerul Afacerilor Interne nr. 30/243 din 23.01.2026	17.	<p>Ministerul Afacerilor Interne a examinat repetat proiectul de hotărâre cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1028/2023 cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică (număr unic 996/MDED/2025), context în care comunică susținerea acestuia, fără obiecții sau propuneri.</p>	Am luat act.
2.	Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică nr. 1.4/188/26 din 26.01.2026	18.	<p>Prin prezenta, în ordinea examinării repetate a proiectului de hotărâre cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1028/2023 cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică (număr unic 996/MDED/2025), în limita competențelor funcționale, I.P. „Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică” comunică următoarele propuneri și obiecții. De ordin redacțional, din cuprinsul pct. 1, se va exclude textul „nr. 1028”.</p>	Se acceptă.

		19.	La sbp. 1.1, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică în redacție nouă: 1. la sbp. 9.5, se va exclude textul „și a altor categorii de personal”, având în vedere pct. 16.	Se acceptă.
		20.	2. la pct. 18, reiterează obiecția cu referire la sintagma „legitimației speciale”. Argumentul precum că aceeași sintagmă este utilizată în Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică în vigoare, nu poate fi acceptat întrucât acesta nu constituie un temei pentru a stabili o astfel de prevedere.	Se acceptă. Textul a fost ajustat corespunzător Legii nr. 131/2012.

<p>3.</p>	<p>Centrul Național Anticorupție nr. EHG26/11157 din 26.01.2026</p>	<p>21. Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.</p> <p>I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului</p> <p>I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului</p> <p>Autor al proiectului de act normativ este Guvernul, iar autor nemijlocit este Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, ceea ce corespunde art.102 din Constituție, art.14 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p>Categoria actului normativ propus este Hotărâre a Guvernului, ceea ce corespunde art.102 din Constituție, art.6 și art.14 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p>I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului</p> <p>Potrivit art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional „etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei; b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia; c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate; d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii; e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate". 	<p>S-a luat act.</p>
------------------	--	--	-----------------------------

		<p>Totodată, art.10 din Legea nr.239/2008 stabilește expres că:</p> <p>„(1) Autoritatea publică asigură accesul la proiectele de decizii și la materialele aferente acestora prin I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului</p> <p>publicarea obligatorie a lor pe pagina web oficială a autorității publice, prin asigurarea accesului la sediul autorității, precum și prin expediere prin poștă sau prin alte mijloace disponibile, la solicitarea persoanei interesate.</p> <p>(2) Proiectul de decizie și materialele aferente acestuia se plasează pe pagina web oficială a autorității publice responsabile cel puțin pentru perioada recepționării și examinării recomandărilor”.</p> <p>Proiectul supus expertizei anticorupție a fost publicat pentru consultare publică pe pagina web oficială a Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, precum și pe portalul guvernamental</p> <p>www.particip.gov.md, asigurând accesul părților interesate pentru a prezenta/expedia recomandări asupra acestuia.</p> <p>De asemenea, autorul a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de decizie. Ca urmare, se constată că a fost respectată etapa esențială a procesului de asigurare a transparenței procesului de elaborare a deciziilor, conform articolului 8 litera a) din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional. Prin urmare, având în vedere că proiectul a fost plasat pe paginile web indicate supra, precum și apreciind termenele pentru consultări publice, transparența în procesul decizional a fost asigurată integral.</p> <p>I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului</p> <p>Potrivit notei de fundamentare: ”Prezentul proiect de hotărâre de Guvern va contribui la realizarea obiectivului general de unificare a cadrului normativ în partea ce ține de structura tip</p>	
--	--	---	--

		<p>a Regulamentelor de organizare și funcționare a autorităților publice.</p> <p>Ca obiectiv specific al prezentului proiect de hotărâre de Guvern, care odată realizat va contribui la atingerea obiectivului general enunțat mai sus, trebuie relevată și restructurarea corespunzătoare a subdiviziunilor interne ce va contribui la eficientizarea activității Agenției și implementarea politicii de stat în domeniul securității cibernetice.”</p> <p>Analizând normele elaborate, s-a constatat că proiectul propune modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1028/2023 cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică. Astfel, anexele nr.1 și nr.2 ale hotărârii menționate sunt redactate în redacție nouă, pentru a corespunde noilor rigori normative stabilite de Guvern. Prin această intervenție, proiectul asigură o mai bună delimitare a atribuțiilor și funcțiilor, propunând totodată restructurarea unor subdiviziuni în scopul eficientizării activității Agenției. Potrivit autorului: ”Aceste modificări au drept scop sporirea eficienței Agenției în vederea atingerii obiectului stabilit prin actele normative naționale și internaționale, fără a fi necesară mărirea efectivului-limită stabilit în Hotărârea Guvernului nr. 1028/2023 cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică.”</p>	
--	--	---	--

			<p>I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect</p> <p>Proiectul promovează interesele Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării de a beneficia de un cadru normativ perfecționat privind misiunea, domeniile de activitate, funcțiile, drepturile și modul de organizare a Agenției pentru Securitate Cibernetică, ceea ce este conform interesului public.</p> <p>I.5. Justificarea soluțiilor proiectului</p> <p>I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.</p> <p>În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota de fundamentare care cuprinde:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ; b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ; c) obiectivele urmărite și soluțiile propuse; d) analiza impactului de reglementare; e) compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE; f) avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ; h) modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent; i) măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ." <p>Argumentele invocate de autor în nota de fundamentare justifică necesitatea elaborării proiectului, fiind întrunite cerințele art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p> 	
		22.	I.5.2. Argumentarea economică-financiară.	<p>Precizare. Nota de fundamentare a fost ajustată la partea cu cheltuieli, menționând despre faptul că proiectul nu include cheltuieli</p>

			<p>Conform art.30 lit.d) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota de fundamentare trebuie să conțină „d) analiza impactului de reglementare”.</p> <p>Potrivit autorului: ”Având în vedere că proiectul de act normativ urmărește eficientizarea activității Agenției, se impune o alocație anuală suplimentară din bugetul de stat a sumei de 1 422 024 lei.</p> <p>Această necesitate bugetară rezultă din propunerea de a fortifica Direcția răspuns la incidente și crize cibernetice, prin includerea în componența acesteia a Secției prevenire și analiză, ca subdiviziune în cadrul Direcției CSIRT. Introducerea acestei subdiviziuni este justificată de creșterea continuă a volumului de lucru și de faptul că activitățile de prevenire și analiză reprezintă o componentă esențială a procesului de răspuns la incidente și crize cibernetice.</p> <p>Totodată, pentru realizarea eficientă a funcției de echipă de răspuns la incidente cibernetice la nivel național, inclusiv a atribuției de coordonare a procesului de divulgare coordonată a vulnerabilităților, este necesară consolidarea Direcției răspuns la incidente și crize cibernetice.”</p>	financiare suplimentare pentru anul 2026.
		23.	<p>II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului</p> <p>II.1. Limbajul proiectului</p> <p>Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]</p> <p>a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]</p> <p>c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative,</p> <p>în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]</p>	S-a luat act.

		<p>e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]</p> <p>f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;</p> <p>g) se evită tautologiile juridice;</p> <p>h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]".</p> <p>În mare parte, textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.</p> <p>Însă, unele norme din proiect conțin formulări ambigue și astfel vor permite interpretări abuzive la aplicare, nefiind respectate în așa mod rigorile de tehnică legislativă, ale limbajului juridic (analiza detaliată a factorilor de risc și riscuri de corupție identificați în acest sens este prezentată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție).</p>	
		<p>24. II.2. Coerența legislativă a proiectului</p> <p>În textul proiectului au fost identificate conflicte între prevederile acestuia și reglementările Legii nr. 48/2023 privind securitatea cibernetică. Acestea vizează termenele în care Agenția pentru Securitate Cibernetică notifică utilizatorii serviciilor și autoritățile publice care realizează politica de stat în domeniul respectiv și, în cazul în care există, autoritatea cu funcții regulatorii pe piața din domeniul în care se prestează serviciul respectiv, despre restricționarea utilizării sau a accesului la o rețea sau sistem informatic și informează Serviciul de Informații și Securitate cu privire la incidentele cibernetice cu impact semnificativ, prevenite, în curs de realizare sau soluționate, care au vizat obiectivele infrastructurii critice.</p>	S-a luat act.

			<p>La fel, în textul proiectului au fost identificate norme contradictorii cu privire la categoriile de personal ale Agenției, ceea ce va crea la implementare incertitudini și va lăsa loc pentru interpretări abuzive.</p> <p>Analiza detaliată a factorilor de risc și riscuri de corupție este prezentată în compartimentul III al prezentului raportul de expertiză anticorupție.</p>	
		25.	<p>II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect</p> <p>Proiectul reglementează activitatea Agenției pentru Securitate Cibernetică, care, potrivit punctului 6 al proiectului Regulamentului, are misiunea de a asigura implementarea politicii statului în domeniul securității cibernetice, în vederea asigurării unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și a sistemelor informatice ale furnizorilor de servicii, care sunt esențiale pentru funcționarea societății și a statului.</p> <p>Cu toate acestea, prevederile proiectului sunt lacunare în ceea ce privește răspunderea pe care trebuie să o poarte directorul, directorul adjunct și conducătorii subdiviziunilor Agenției pentru încălcarea prevederilor proiectului Regulamentului, iar acest fapt va afecta activitatea autorității (a se vedea tabelul cu analiza detaliată a factorilor de risc și riscuri de corupție în compartimentul III al prezentului raportul de expertiză anticorupție).</p>	S-a luat act.
		26.	<p>II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului</p> <p>Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.</p>	S-a luat act.
		27.	<p>III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului</p>	<p>Nu se acceptă. Prederile proiectului enunțate au un caracter general, care reglementează</p>

		<p>Pct.8 subpct.8.2.4. și 8.5.11. potrivit proiectului Regulamentului</p> <p>8. În conformitate cu domeniile de activitate stabilite la pct.7, Agenția exercită următoarele funcții: [...]</p> <p>8.2.4. notifică utilizatorii serviciilor și autoritățile publice care realizează politica de stat în domeniul respectiv și, în cazul în care există, autoritatea cu funcții regulatorii pe piața din domeniul în care se prestează serviciul respectiv, despre restricționarea utilizării sau a accesului la o rețea sau sistem informatic. [...]</p> <p>8.5.11. informează Serviciul de Informații și Securitate cu privire la incidentele cibernetice cu impact semnificativ, prevenite, în curs de realizare sau soluționate, care au vizat obiectivele infrastructurii critice.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Prevederea propusă va crea confuzii la aplicare referitor la termenul în care Agenția pentru Securitate Cibernetică notifică utilizatorii serviciilor și autoritățile publice care realizează politica de stat în domeniul respectiv și, în cazul în care există, autoritatea cu funcții regulatorii pe piața din domeniul în care se prestează serviciul respectiv, despre restricționarea utilizării sau a accesului la o rețea sau sistem informatic. Totodată, omisiunea reglementării termenului de notificare contravine articolului 15 alineatul (3) din Legea nr.48/2023 privind securitatea cibernetică, potrivit căruia ”Autoritatea competentă notifică, fără întârzieri nejustificate și nu mai târziu de 24 de ore, cu privire la aplicarea măsurilor prevăzute la alin.(2), utilizatorii și, în cazul furnizorului de servicii, autoritatea publică care realizează politica de stat în domeniul respectiv și, după caz, autoritatea cu funcții regulatorii pe piața din domeniul în care se prestează serviciul respectiv.” Prin urmare, lipsa unor termene clare va acorda persoanelor responsabile competența de a institui și de a stabili/prelungi termenele fără nicio restricție sau obligație de</p>	<p>generic funcțiile Agenției conform cadrului normativ în vigoare, scopul urmărit nefiind dublarea prevederilor, inclusiv procedurale, ale actelor normative în vigoare (spre ex. a prevederilor Hotărârii nr. 860/2024 cu privire la identificarea furnizorilor de servicii, act ce reglementează detaliat toată procedura de identificare, notificare a acestora în procsul de identificare ca furnizor de servicii în sectoarele critice).</p>
--	--	--	--

		<p>a oferi o justificare clară pentru asemenea prelungiri. În consecință, această omisiune poate fi considerată coruptibilă. Aceeași obiecție este valabilă și pentru prevederile propuse de proiect la punctul 8 subpunctul 8.5.11 privind termenul de informare a Serviciului de Informație și Securitate cu privire la incidentele cibernetice cu impact semnificativ, prevenite, în curs de realizare sau soluționate, care au vizat obiectivele infrastructurii critice. În acest sens, potrivit articolului 15 alineatul (5) din legea citată, ”Autoritatea competentă informează Serviciul de Informații și Securitate, fără întârzieri nejustificate și nu mai târziu de 24 de ore din momentul în care a luat cunoștință, cu privire la incidentele cibernetice cu impact semnificativ, prevenite sau soluționate, care au vizat obiectivele infrastructurii critice.”</p> <p>Recomandări:</p> <p>În scopul respectării cu precizie și claritate a condițiilor impuse, precum și pentru a evita interpretări abuzive, se recomandă ajustarea prevederilor propuse de proiect la punctul 8 subpunctele 8.2.4. și 8.5.11. conform articolului 15 din Legea nr.48/2023 privind securitatea cibernetică.</p> <p>Factori de risc: ● Norme de trimitere defectuoase</p> <p>Riscuri de corupție: ● Generale</p>	
	<p>28.</p>	<p>Pct.9 subpct.9.1. potrivit proiectului Regulamentului</p> <p>9. În vederea realizării funcțiilor care îi revin, Agenția este în drept:</p> <p>9.1. să solicite și să primească, în condițiile cadrului normativ, de la autoritățile administrației publice centrale și locale, informațiile necesare pentru îndeplinirea funcțiilor și exercitarea atribuțiilor.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Formularea utilizată de autor la punctul 9 subpunctul 9.1. este confuză și poate genera interpretări abuzive în aplicare. Dreptul instituit prin prevederea formulată poate genera</p>	<p>Precizare.</p> <p>Considerăm lipsită de utilitate juridică introducerea după cuvintele ”în condițiile cadrului normativ” a cuvintelor ”și în limitele competenței” deoarece limitele competenței sunt stabilite cadrul normativ în vigoare. Textul menționat este unul general ce oferă drepturi Agenției în scopul exercitării atribuțiilor stabilite de cadrul normativ în vigoare.</p>

		<p>aparitia riscului de coruptie care constă în faptul că persoanele responsabile, ce se bucură de atribuții excesive, vor deține discreții exagerate la solicitarea de la autoritățile administrației publice centrale și locale, informațiile necesare pentru îndeplinirea funcțiilor și exercitarea atribuțiilor, fără nicio restricție în acest sens.</p> <p>În sensul dat, factorii de decizie din cadrul Agenției pentru Securitate Cibernetică vor fi în drept să solicite orice informații și cu depășirea competențelor sale.</p> <p>Instituirea unor atribuții excesive autorității va face imposibilă tragerea la răspundere a factorilor de decizie, care la implementare vor conștientiza impunitatea pentru abuzurile săvârșite în procesul de aplicare, ceea ce va perpetua săvârșirea abuzurilor sau depășiri ale atribuțiilor de serviciu.</p> <p>Recomandări: Recomandăm introducerea după cuvintele ”în condițiile cadrului normativ” a cuvintelor ”și în limitele competenței”.</p> <p>Factori de risc: <ul style="list-style-type: none"> ● Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive Riscuri de corupție: <ul style="list-style-type: none"> ● Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - depășire a atribuțiilor de serviciu </p>	
	<p>29.</p>	<p>Pct.9 subpct.9.5. potrivit proiectului Regulamentului</p> <p>9. În vederea realizării funcțiilor care îi revin, Agenția este în drept: [...]</p> <p>9.5. să înainteze, în conformitate cu legislația, acțiuni în regres împotriva funcționarilor publici și a altor categorii de personal care au cauzat prejudicii proprietății publice și bugetului public național.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Norma propusă pentru punctul 9 subpunctul 9.5. din proiect utilizează expresia ”altor categorii de personal”, în timp ce</p>	<p>Se acceptă. Textul a de la pct. 9.5 a fost revizuit.</p>

			<p>punctul 16 din proiect prevede că ”Personalul Agenției este constituit din funcționari publici”.</p> <p>Această discrepanță crează incertitudini și lasă loc pentru interpretări abuzive.</p> <p>Lipsa de precizie în ceea ce privește subiecții răspunderii materiale acordă Agenției discreția de a extinde acțiunile în regres și asupra unor persoane care nu au statut de funcționar public sau care nu se află în relații de muncă clar definite cu Agenția.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Recomandăm excluderea cuvintelor „și a altor categorii de personal” din cuprinsul punctului 9 subpunctului 9.5 potrivit proiectului pentru a asigura coerența cu prevederile punctului 16.</p> <p>Factori de risc: ● Concurența normelor de drept</p> <p>Riscuri de corupție: ● Generale</p>	
4.		30.	<p>Pct.12 potrivit proiectului Regulamentului</p> <p>12. Directorul și directorul adjunct, conducătorii subdiviziunilor Agenției în limitele împuternicirilor atribuite, poartă răspundere pentru deciziile luate și pentru activitatea Agenției.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Norma analizată reglementează ambiguu responsabilitatea pe care trebuie să o poarte directorul, directorul adjunct și conducătorii subdiviziunilor Agenției, nefiind clar în ce constă aceasta, presupune sau nu tragerea la răspundere și sancționarea acestora. Cu alte cuvinte, autorul omite să menționeze forma de răspundere:</p> <p>disciplinară, civilă, contravențională sau penală.</p> <p>Totodată, analizând per ansamblu prevederile proiectului, se atestă lipsa indicării răspunderii juridice pentru încălcarea</p>	<p>Se accepă parțial.</p> <p>Reieșind din scopul proiectului, s-a utilizat o formulare juridică generală „Directorul și directorul adjunct, conducătorii subdiviziunilor Agenției, în limitele împuternicirilor atribuite, poartă răspundere <i>conform cadrului normativ în vigoare</i> pentru deciziile luate și pentru activitatea Agenției.”.</p> <p>Nu se consideră oportun reglementarea exhaustivă a tipurilor de răspundere, deoarece formele de răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală sunt stabilite de cadrul normativ de specialitate în vigoare.</p>

		<p>prevederilor normative propuse. Necesitatea unei reglementări ample în ceea ce privește răspunderea aferentă activității directorului, directorului adjunct și conducătorilor subdiviziunilor Agenției</p> <p>derivă din principiul preciziei și consecvenței textului normativ.</p> <p>Astfel, potrivit articolului 3 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, la elaborarea unui act normativ trebuie să se respecte principiile: oportunității, coerenței, consecutivității, stabilității și predictibilității normelor juridice.</p> <p>În acest sens, Curtea Constituțională menționează că, dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle sale, consacrat în art.23 alin.(2) din Constituție, implică adoptarea de către legiuitor a unor legi accesibile, previzibile și clare.</p> <p>Prin Hotărârea nr.26 din 23.11.2010, Curtea a statuat că „Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate - norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de</p> <p>circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție”.</p> <p>Prin urmare, lipsa reglementărilor clare privind forma de răspundere transformă prevederile instituite de proiect într-o formalitate, adică acestea nu vor produce efecte juridice, ducând la responsabilizarea</p> <p>insuficientă pentru nerespectarea prevederilor legale, iar acest fapt va face imposibilă tragerea la răspundere a factorilor de</p>	
--	--	--	--

			<p>decizie, care la implementare vor conștientiza impunitatea lor pentru abuzurile</p> <p>săvârșite în procesul de aplicare, și deci astfel, va perpetua săvârșirea abuzurilor și depășirilor atribuțiilor de serviciu.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Recomandăm stabilirea expresă a formei de răspundere (disciplinară, civilă, contravențională sau penală).</p> <p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive ● Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative ● Lipsa responsabilității clare pentru încălcări <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - depășire a atribuțiilor de serviciu 	
		31.	<p>Pct.19 potrivit proiectului Regulamentului</p> <p>19. În cadrul Agenției se constituie Consiliul de soluționare a disputelor, conform prevederilor art. 30 alin. (5) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, ale cărui componentă și regulament de activitate se aprobă de către directorul Agenției.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Analizând norma citată, se observă utilizarea denumirii eronate a actului de referință. Prin Legea nr.95/2024 pentru modificarea unor acte normative, denumirea Legii nr.131/2012 a fost modificată din ”privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” în ”privind controlul de stat”, prin excluderea cuvintelor ”asupra activității de întreprinzător”.</p> <p>Prin urmare, folosirea în proiect a denumirii eronate a legii poate afecta coerența, claritatea și aplicarea uniformă a legii, generând incertitudini juridice.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Proiectul a fost ajustat corespunzător.</p>

			<p>Recomandări:</p> <p>Recomandăm excluderea din textul normei propuse pentru punctul 19 potrivit proiectului a cuvintelor ” asupra activității de întreprinzător”.</p> <p>Factori de risc: ● Utilizarea neuniformă a termenilor</p> <p>Riscuri de corupție: ● Generale</p>	
		32.	<p>IV. Concluzia expertizei</p> <p>Proiectul a fost elaborat de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și are drept scop sporirea eficienței Agenției pentru Securitate Cibernetică în vederea atingerii obiectului stabilit</p> <p>prin actele normative naționale și internaționale, fără a fi necesară mărirea efectivului-limită stabilit în Hotărârea Guvernului nr.1028/2023 cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică.</p> <p>Proiectul propune modificarea Hotărârii Guvernului nr.1028/2023 cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică. Astfel, anexele nr.1 și nr.2 ale hotărârii menționate sunt redactate în redacție nouă, pentru a corespunde noilor rigori normative stabilite de Guvern. Prin această intervenție, proiectul asigură o mai bună delimitare a atribuțiilor și funcțiilor, propunând totodată restructurarea unor subdiviziuni în scopul eficientizării activității Agenției.</p> <p>Proiectul promovează interesele Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării de a beneficia de un cadru normativ perfecționat privind misiunea, domeniile de activitate, funcțiile, drepturile și modul de organizare a Agenției pentru Securitate Cibernetică, ceea ce este conform interesului public.</p> <p>Totuși, analiza detaliată a proiectului Regulamentului a evidențiat unele curențe, manifestate prin lipsa unor termene</p>	S-a luat act.

		<p>clare în care Agenția pentru Securitate Cibernetică notifică utilizatorii serviciilor și autoritățile publice care realizează politica de stat în domeniul respectiv și, în cazul în care există, autoritatea cu funcții regulatorii pe piața din domeniul în care se prestează serviciul respectiv, despre</p> <p>restricționarea utilizării sau a accesului la o rețea sau sistem informatic. De asemenea, lipsește termenul de informare a Serviciului de Informații și Securitate cu privire la incidentele cibernetice cu impact semnificativ, prevenite, în curs de realizare sau soluționate, care au vizat obiectivele infrastructurii critice.</p> <p>Proiectul nu conține reglementări precise referitoare la responsabilitatea pe care trebuie să o poarte directorul, directorul adjunct și conducătorii subdiviziunilor Agenției pentru încălcarea prevederilor normative propuse, precum și conține trimiteri defectuoase, fiind utilizate cuvintele de genul "în conformitate cu legislația", fapt ce creează incertitudine juridică în ce privește modul în care Agenția efectuează, la cererea unui furnizor de servicii, scanarea proactivă a rețelelor și a sistemelor informatice ale solicitantului pentru a detecta vulnerabilitățile cu un impact potențial semnificativ.</p> <p>La fel, proiectul conține norme contradictorii cu privire la categoriile de personal ale Agenției și este formulat confuz privitor la dreptul Agenției de a solicita de la autoritățile publice centrale și locale informațiile necesare, pentru îndeplinirea funcțiilor și exercitarea atribuțiilor, fără nicio restricție în acest sens.</p> <p>Prin urmare, proiectul de decizie conține factori de risc și riscuri de corupție, fiind recomandabil revizuirea acestuia prin prisma obiecțiilor și recomandărilor prezentate în prezentul raport de expertiză anticorupție.</p>	
5.	Ministerul Justiției nr. 04/1-938 din 28.01.2026	33. Cu referire la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1028/2023 cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției pentru	Se acceptă.

			<p>Securitate Cibernetică (număr unic 996/MDED/2025), comunicăm următoarele.</p> <p>Potrivit notei de fundamentare, proiectul prevede ajustarea Hotărârii Guvernului nr. 1028/2023 cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică la Structura-tip a Regulamentului privind organizarea și funcționarea autorității administrative din subordinea ministerului, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 284/2025.</p> <p>Astfel, proiectul prevede aprobarea unui nou Regulament cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică și aprobarea unei noi structuri a Agenției.</p> <p>În contextul examinării proiectului, la definitivarea acestuia se vor lua în considerare următoarele obiecții și recomandări:</p> <p>La Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Securitate Cibernetică (anexa nr. 1):</p> <p>Din considerente de redactare, precum și sub aspectul respectării normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea proiectelor actelor normative, la pct. 1, textul „Anexa 1 și Anexa 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1028 nr. 1028/2023” urmează a fi substituit cu textul „Anexele nr. 1 și nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1028/2023”. În sursa de publicare cuvintele „Monitorul Oficial” se vor completa cu cuvintele „al Republicii Moldova”.</p>	
		34.	Numerotarea exprimată prin subpunctele „1.1.” și „1.2.” nu este oportună, motiv pentru care nu necesită a fi indicată.	Se acceptă.
		35.	La pct. 4 din anexa nr. 1, cuvântul „domeniile” se va substitui cu cuvântul „domeniul” prin prisma pct. 7. Corectarea de rigoare se va realiza, de asemenea, în cuprinsul pct. 8.	Se acceptă.
		36.	La pct. 5, referința la Legea nr. 48/2023 privind securitatea cibernetică se va completa cu abrevierea „nr.”.	Se acceptă.
		37.	La sbp. 8.5.16, numerotarea diviziunilor nu corespunde exigențelor stabilite de art. 52 alin. (3) din Legea nr. 100/2017.	Se acceptă.

		38.	La pct. 11 se va examina oportunitatea substituirii cuvintelor „autoritatea administrativă”, la orice formă gramaticală, cu cuvântul „Agenția” la forma gramaticală corespunzătoare.	Se acceptă.
		39.	Pct. 13 și 15 se vor revizui pornind de la faptul că în cadrul Agenției va activa un singur director adjunct.	Se acceptă. Textul pct. 13 a fost revizuit corespunzător.
		40.	<p>La structura Agenției pentru Securitate Cibernetică (anexa nr. 2):</p> <p>Cu referire la structura Agenției pentru Securitate Cibernetică care prevede instituirea funcției de protecție a secretului de stat în cadrul Secției administrative comunicăm următoarele: Potrivit Legii nr. 245/2008 privind secretul de stat, activitățile de protecție a secretului de stat au un regim juridic special, fiind supuse unor cerințe stricte de control, confidențialitate, acces limitat, responsabilitate individuală și instituțională.</p> <p>Funcția de protecție a secretului de stat are rol de a asigura aplicarea măsurilor de securitate, de a preveni divulgarea neautorizată a informațiilor clasificate la secret de stat și de a exercita controlul intern asupra modului de gestionare a acestora. Prin natura sa, această funcție nu poate fi subordonată unei structuri cu atribuții administrative generale.</p> <p>Secția administrativă are atribuții ce țin de logistică, organizatorice, de evidență, circulație și arhivare a documentelor și de suport.</p> <p>În schimb, funcția de protecție a secretului de stat are atribuții de control, avizare și restricționare a accesului, inclusiv asupra documentelor gestionate de secția administrativă.</p> <p>Această situație generează un conflict funcțional întrucât, aceeași structură (sau persoană) ar ajunge să gestioneze documentele și, simultan, să se controleze pe sine în ceea ce privește respectarea regimului secretului de stat.</p> <p>Cumularea funcției de responsabil pentru atribuții administrative cu cea de responsabil pentru protecția secretului de stat:</p>	Se acceptă. Se propune crearea subdiviziunii structurale Serviciul protecția secretului de stat.

			<p>1) contravine principiilor de separare a atribuțiilor și de control intern;</p> <p>2) creează un risc major de încălcare a regimului informațiilor clasificate la secret de stat;</p> <p>3) este incompatibilă cu cerințele de imparțialitate și securitate prevăzute de legislație.</p> <p>În contextul celor expuse considerăm oportună revizuirea poziției autorului proiectului de act normativ, or, includerea funcției de protecție a secretului de stat în cadrul Secției administrative este nejustificată din punct de vedere juridic și organizațional.</p>	
6.	Ministerul Finanțelor	41.	<p>În contextul în care, ținând cont de avizul MF nr. 08-03-788/1869 din 29.12.2025, conform sintezei obiecțiilor și propunerilor la proiect, se menționează că implementarea proiectului pe componenta cheltuieli de personal nu necesită alocarea resurselor financiare adiționale de la bugetul de stat, Agenția urmând a se încadra în limita alocațiilor aprobate, accentuăm necesitatea ajustării în acest sens și a Notei de fundamentare la proiectul definitiv, ori conform pct. 4.2 din Notă se menționează despre necesitatea unor alocații suplimentare de la bugetul de stat în cuantum de 1,4 mln lei, ceea ce este în contradicție cu sinteza obiecțiilor și propunerilor.</p>	<p>Se acceptă. Nota de fundamentare a fost ajustată corespunzător.</p>

Secretar de stat

Michelle ILIEV