SINTEZA
la proiectul de *Lege privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr.2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE)*

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
Agenția Servicii Publice *Aviz nr.01/5866 din 24 iunie 2026*	1.	1. În urma analizei proiectului, s-a constatat utilizarea unei terminologii care poate genera interpretări neuniforme. Deși proiectul definește în art. 2 noțiunea „Registrul de stat” ca fiind „Registrul de stat al unităților de drept”, considerăm oportun utilizarea consecventă a denumirii complete sau a acronimului RSUD care ar aduce un plus de claritate și rigoare juridică. Sintagma „Registrul de stat” are un caracter generic și poate desemna orice registru de stat instituit și gestionat în Republica Moldova. În acest context, utilizarea acronimului „RSUD” permite individualizarea clară a resursei informaționale vizate și contribuie la evitarea eventualelor confuzii de interpretare. Mai mult ca atât Hotărârea Guvernului nr. 955/2022 definește în mod expres RSUD drept „resursa informațională de bază” destinată evidenței unităților de drept și utilizează în mod constant acronimul „RSUD”. Astfel, având în vedere cele expuse propunem : a). la art. 2 „Definiții”, sintagma „Registrul de stat” de expus în următoarea redacție: „Registrul de stat al unităților de drept (în continuare – RSUD) — resursa informațională de stat administrată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, în care se înscriu datele de identificare ale SE cu sediul în Republica Moldova;” b) sintagma „Registrul de stat” (utilizată la art. 3 alin. (4), art. 4 alin. (1), la art. 22 alin. (2) și (3), art. 27 alin. (2)) de substituit cu acronimul „RSUD”	**Se acceptă** *Proiectul a fost ajustat corespunzător* La art.2 din proiect, definiția aferentă Registrului de stat a fost expusă conform redacției propuse de autorul avizului. Totodată, pe parcursul proiectului referința la Registrul de stat a fost substituită cu acronimul „RSUD”.
	2.	De asemenea, urmează a fi asigurată utilizarea unei terminologii uniforme pe tot parcursul proiectului prezentei legi, notei de fundamentare și a tabelului de concordanță, în ceea ce privește noțiunile de ”societate anonimă” și ”societate pe acțiuni”, în conformitate cu prevederile art. 54 alin. (1) lit. c) a Legii nr. 100/2017.	**Nu se acceptă** În proiect și nota de fundamentare se utilizează noțiunea de societate pe acțiuni, reieșind din prevederile legale (Codul civil și Legea 1134/1997). Totodată în tabelul de concordanță, noțiunea de societate anonimă

			este utilizată doar în privința prevederilor Regulamentului 2157/2001, fiind asimilată conform legislației naționale, noțiunii de societate pe acțiuni.
	3.	În tot cuprinsul proiectului sintagmele „IP Agenției Servicii Publice”, „IP ASP” şi „Agenția Servicii Publice”, la orice formă gramaticală, se propune de substituit cu cuvintele „organul înregistrării de stat”, la forma gramaticală corespunzătoare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali.	**Se acceptă** *Proiectul a fost ajustat.*
	4.	În tot cuprinsul proiectului cuvântul „filiale” la orice formă gramaticală, de substituit cu cuvântul „sucursale”, la forma gramaticală corespunzătoare, în conformitate cu prevederile art. 240 şi 241 din Codul civil.	**Nu se acceptă** Propunerea de substituire generală a termenului „filiale” cu cel de „sucursale” pe tot parcursul proiectului de lege nu poate fi acceptată, deoarece reprezintă o confuzie conceptuală gravă între două instituții de drept societar distincte, a căror asimilare ar vicia punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 în Republica Moldova. În conformitate cu art. 239 din Codul civil al Republicii Moldova, filiala este o persoană juridică de sine stătătoare, înființată de o societate-mamă care deține controlul asupra ei, având patrimoniu propriu și personalitate juridică deplină. În schimb, conform art. 240 și 241 din Codul civil, sucursala reprezintă o simplă subdiviziune structurală a persoanei juridice, lipsită de personalitate juridică proprie, care activează exclusiv în numele și pe seama fondatorului său. Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 prevede în mod expres, la art. 2 alin. (3), o metodă unică și specială de înființare și anume constituirea unei filiale SE (*subsidiary SE* / *SE filiale*) de către două sau mai multe societăți comerciale. Această filială SE este o societate pe acțiuni independentă și deplină, adică o persoană juridică distinctă, cu un capital social propriu de minimum 120.000

			de euro. Înlocuirea termenului de „filială SE” cu cel de „sucursală SE” în acest context ar reprezenta o eroare juridică fundamentală, deoarece ar asimila o societate comercială supranațională autonomă cu o subdiviziune fără personalitate juridică, fapt ce contravine direct Regulamentului european direct aplicabil și ar periclita implementarea corectă a formelor de constituire stabilite de dreptul Uniunii Europene.
	5.	În tot cuprinsul proiectului cuvântul ”anunț” la orice formă gramaticală, de substituit cu cuvântul ”aviz”, la forma gramaticală corespunzătoare.	**Se acceptă** *Proiectul a fost ajustat.*
	6.	În tot cuprinsul proiectului cuvântul „registrator” sau ”registrator competent” la orice formă gramaticală, de substituit cu cuvintele „organul înregistrării de stat”, la forma gramaticală corespunzătoare, deoarece în temeiul art. 2 din Legea nr. 220/2007, înregistrarea de stat este acțiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activității persoanelor juridice, sucursalelor acestora, precum și a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobândirea şi încetarea capacității juridice a persoanelor juridice, obținerea și încetarea de către persoanele fizice a calității de întreprinzător individual.	**Se acceptă** *Proiectul a fost ajustat.*
	7.	La articolul 2,- în denumirea articolului, cuvântul ”definiții” urmează de substituit cu cuvintele ”noțiuni principale”, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) lit. c) a Legii nr. 100/2017;- noțiunile utilizate în proiect urmează a fi sistematizate în ordine alfabetică, în conformitate cu cerințele de tehnică legislativă a art. 59 alin. (2) lit. a Legii nr. 100/2017; - textul ”SE – societate europeană (Societas Europaea) se recomandă a fi substituit cu textul ”societate europeană (Societas Europaea) – (SE)”;- noțiunea de ”registrator” se propune de substituit cu noțiunea ”organul înregistrării de stat”, din considerentele expuse supra. În acest sens, menționăm că în proiectul de lege privind reorganizarea transfrontalieră a societăților comerciale (număr unic 587/MDED/2026) s-a propus noțiunea „organul înregistrării de stat	**Se acceptă** *Proiectul a fost ajustat.* Au fost efectuate ajustările propuse vizând denumirea art.2, definiției SE, expunerea noțiunilor în ordine alfabetică, precum și a fost revizuită modalitatea de determinare a echivalentului în lei a capitalului minim.

		autoritatea publică a Republicii Moldova prevăzută la art. 35 al Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali". Cu titlul informativ, comunicăm că prin Legea nr. 133/2018 privind modernizarea Codului civil şi modificarea unor acte legislative a fost exclus principiul teritorial la înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali.- se propune excluderea sintagmei "în conformitate cu art. 4 alin. (2) din Regulament" din definiția capital minim al aceluiași articol, întrucât aceasta nu reprezintă un element normativ și este incompatibilă cu exigențele de tehnică legislativă stabilite de Legea nr. 100/2017. Odată ce dispozițiile art. 4 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 au fost transpuse integral în proiectul de lege, indicarea expresă a sursei de inspirație în cuprinsul normei este lipsită de utilitate normativă. Totodată, se propune revizuirea modalității de determinare a echivalentului în lei moldovenești, întrucât proiectul conține reglementări diferite. Astfel, la art. 2 este prevăzut că echivalentul se stabilește "la data subscrierii", în timp ce art. 5 alin. (1) și (2) din proiect prevede că acesta se determină " din ultima zi a lunii anterioare constituirii SE".	
	8.	La articolul 3- alineatul (1), cuvintele "cu modificările ulterioare "de exclus și cuvântul "fondatoare" de substituit cu cuvântul "fondatori„; - alineatul (4), cuvintele „înscrierii sale în Registrul de stat" de substituit cu cuvintele „înregistrării ei de stat la organul înregistrării de stat", conform art. 179 alin. (1) din Codul civil.	**Se acceptă** *Proiectul a fost ajustat.*
	9.	La articolul 4- la alineatul (1) cuvântul „mențiunilor" de substituit cu cuvântul „modificărilor". De asemenea, se propune de revizuit alineatul, deoarece Legea nr.220/2007 conține norme general aplicabile și nu stabilește o procedura de înregistrare distinctă pentru societățile pe acțiuni;- la alineatul (2), referitor la obligațiile ce revin statului conform art. 64 alin.(4) din Regulament, urmează de completat proiectul cu norme ce ar transpune prevederile articolului 64 din Regulament. Totodată, cu titlu de informare comunicăm că, potrivit prevederilor art. 255 din Codul fiscal şi art. 2634din Codul contravențional, verificarea și sancționarea în cazul prezentării unor informații neveridice despre sediu sau despre schimbarea sediului este pusă în atribuția Serviciului Fiscal de Stat.	**Se acceptă parțial** Pe partea de completare a proiectului cu norme care să transpună art.64 (4) din Regulament, obiecția nu se acceptă, or aceste prevederi reprezintă un mecanism de cooperare între autoritățile responsabile de efectuarea înregistrării de stat a persoanelor juridice din statele membre în cazul constatării că administrația centrală a unei SE se află pe teritoriul lor cu încălcarea art. 7, astfel aceste autorități informează imediat statul în care SE are sediul social. Respectiv, considerăm suficient ca proiectul să

			stabilească expres autoritatea națională competentă, urmând ca prevederea art.64 alin.(4) din Regulamentul nr.2157/2001 să fie aplicabilă direct după aderare.
	10.	Articolul 5- alineatul (2) cuvintele ”sumei de 120000 euro” de substituit cu cuvintele ” capitalului minim”;- la alineatul (4) din proiectul de lege, de revizuit sintagma „în conformitate cu art. 61-62 din Regulament”, or, art. 61 – 62 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 nu reglementează locul şi procedura publicării situației financiare anuale ale SE și, după caz, situațiile financiare consolidate.	**Se acceptă parțial** În ceea ce privește alin. (2), textul „120.000 euro” a fost înlocuită cu cuvintele „capital minim”. Referitor la alin. (4), art. 61 și 62 din Regulament constituie temeiul juridic care stabilește aplicarea normelor naționale privind întocmirea, auditarea și publicarea situațiilor financiare ale SE. Proiectul nu atribuie Regulamentului reglementarea procedurii ori a locului publicării, ci prevede expres că aceste aspecte sunt guvernate de normele aplicabile în Republica Moldova, în deplină concordanță cu mecanismul instituit de Regulament.
	11.	Pentru o expunere logică a conținutului legii, se propune expunerea Capitolului II după Capitolul IV.	**Nu se acceptă** Menținerea Capitolului II înaintea dispozițiilor privind constituirea și organele SE este în concordanță cu structura și logica Regulamentului (CE) nr. 2157/2001, care reglementează transferul sediului social în Titlul I („Dispoziții generale”), anterior normelor privind constituirea și structura societății. Mutarea acestui capitol după dispozițiile referitoare la organele SE nu este impusă de Regulament și nu aduce un plus de coerență sistematică, întrucât normele privind transferul sediului constituie o instituție autonomă, independentă de organizarea internă a societății. Prin urmare, se consideră justificată menținerea structurii actuale a proiectului.
	12.	La articolul 6 alineatul (1), informăm că în proiectul de lege privind modificarea unor acte normative (anumite aspecte ale dreptului societăților comerciale) (număr unic 478/MDED/2026) s-	**Se acceptă**

		au propus amendamente la art.183 alin. (5) din Codul civil şi la art. 10 alin. (4) din Legea nr. 220/2007 privind obligarea publicării avizului despre schimbarea sediului persoanelor juridice pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat.	
	13.	La articolul 7 alineatul (1), se propune de revizuit norma și corelarea acesteia cu prevederile articolului 6 alineatul (4). Astfel, deși articolul 7 alineatul (1) stabilește că decizia motivată de opoziție la transferul sediului social se prezintă SE și registratorului, articolul 6 alineatul (4) prevede că certificatul prevăzut la art. 8 alin. (8) din Regulament este eliberat de notar.	**Precizare** Art. 6 alin. (4) și art. 7 alin. (1) reglementează aspecte distincte ale procedurii de transfer a sediului social al unei SE. Primul stabilește autoritatea competentă pentru emiterea certificatului prevăzut la art. 8 alin. (8) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, iar cel de-al doilea reglementează comunicarea deciziei de opoziție formulate de autoritatea competentă în temeiul art. 8 alin. (14) din Regulament. Comunicarea acestei decizii către organul înregistrării de stat este justificată prin atribuțiile acestuia privind administrarea Registrului de stat al persoanelor juridice și asigurarea evidenței situației juridice a societății, independent de competența de a emite certificatul prevăzut de Regulament. Cele două norme sunt complementare și nu generează o incompatibilitate procedurală.
	14.	Referitor la eliberarea de către notar a certificatului stipulat la articolul 11 din proiect, subliniem că conform proiectului de lege privind reorganizarea transfrontalieră a societăților comerciale (număr unic 587/MDED/2026), autoritatea competentă pentru eliberarea certificatului prealabil la reorganizarea transfrontalieră este Comisia Naţională a Pieţii Financiare - pentru societăţi pe acţiuni şi Agenţia Servicii Publice - pentru societăți cu răspundere limitată.	**Se acceptă** În vederea asigurării coerenței și uniformității cadrului normativ național aplicabil operațiunilor societare transfrontaliere, se consideră oportună revizuirea proiectului prin armonizarea soluției privind autoritatea competentă pentru emiterea certificatului prevăzut la art. 8 alin. (8) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 cu cea promovată prin proiectul de lege privind reorganizarea transfrontalieră a societăților comerciale (număr unic 587/MDED/2026). Deși Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 nu desemnează o autoritate competentă anume

			pentru emiterea certificatului, lăsând această opțiune la aprecierea statelor membre, este necesar ca soluțiile legislative promovate la nivel național să fie consecvente și să evite instituirea unor competențe diferite pentru operațiuni juridice similare. Având în vedere că, potrivit art. 1 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, Societatea Europeană este o societate pe acțiuni, iar proiectul de lege privind reorganizarea transfrontalieră atribuie competența de emitere a certificatului prealabil Comisiei Naționale a Pieței Financiare în cazul societăților pe acțiuni, se consideră justificată desemnarea aceleiași autorități competente și în cazul transferului transfrontalier al sediului unei Societăți Europene. În acest sens, proiectul va fi revizuit prin substituirea referințelor la notar cu Comisia Națională a Pieței Financiare, în calitate de autoritate competentă pentru verificarea îndeplinirii actelor și formalităților prealabile transferului sediului social și emiterea certificatului prevăzut la art. 8 alin. (8) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, cu efectuarea corelărilor tehnico-legislative necesare în cuprinsul proiectului.
	15.	Se propune de revizuit prevederile privind publicitatea proiectelor, după caz, de fuziune sau transformare, stipulate la articolul 12 alineatul (1), articolul 14 alineatul (1) și articolul 16 alineatul (1) din proiect, în corelare cu prevederile din proiectului de lege privind reorganizarea transfrontalieră a societăților comerciale (număr unic 587/MDED/2026), care stipulează că publicitatea prealabilă aprobării proiectelor fuziunii sau transformării transfrontaliere se efectuează prin Registrul de stat.	**Se acceptă** *Proiectul a fost ajustat corespunzător*
	16.	La articolul 14 nu sunt transpuse toate prevederile art. 32 din Regulament, implicit prevederile alineatul (6).	**Nu se acceptă** Proiectul de lege are ca obiect instituirea măsurilor naționale necesare punerii în

			aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 și nu reproducerea integrală a dispozițiilor acestuia. Obligația prevăzută la art. 32 alin. (6) din Regulament este o normă direct aplicabilă, care nu necesită adoptarea unor măsuri naționale de transpunere sau completare și nu conferă statelor membre competențe de reglementare. În consecință, includerea acesteia în lege ar conduce la o reproducere inutilă a unei dispoziții dintr-un regulament european, contrar principiului aplicării directe a regulamentelor și regulilor de tehnică legislativă privind evitarea paralelismelor normative.
	17.	La articolul 21 alineatul (5), cuvintele „în stare de insolvabilitate” de substituit cu cuvintele „în incapacitatea de plată”.	**Se acceptă**
	18.	La articolul 25, nu se susține stabilirea în sarcina ASP a controlului privind respectarea cerinței de coincidență a sediului cu locul administrației centrale a SE și, respectiv, înaintarea în instanța de jucată a cererii de dizolvare forțată a acesteia, dat fiind faptul că sarcinile respective excedează competențele funcționale ale ASP, stabilite la art. 35 alin. (3) din Legea nr.220/2007. Totodată, potrivit prevederilor art. 255 din Codul fiscal şi art. 263 din Codul contravențional, verificarea şi sancționarea în cazul prezentării unor informaţii neveridice despre sediu sau despre schimbarea sediului este pusă în atribuția Serviciului Fiscal de Stat.	**Se acceptă parțial** Atribuțiile prevăzute la art. 25 necesită o reglementare expresă și corelarea cu cadrul normativ privind competențele autorității desemnate. Totodată, argumentul potrivit căruia asemenea competențe ar reveni Serviciului Fiscal de Stat nu poate fi reținut, întrucât atribuțiile fiscale privind verificarea sediului declarat nu echivalează cu mecanismul special instituit de art. 64 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001. Analiza comparativă relevă că state membre, precum Estonia, au desemnat registratorul drept autoritate competentă pentru aplicarea măsurilor prevăzute de art. 64 din Regulament.”
	19.	La articolul 26 de revizuit alineatul (3) în contextul schimbului de informaţii prin sistemul BRIS.	**Se acceptă**
	20.	La articolul 27 alineatul (2), textul „la dosarul de înregistrare, a” de exclus.	**Se acceptă**
	21.	La articolul 28, cuvintele „aplicabile societăților pe acțiuni” de exclus, deoarece Legea nr. 220/2007 conţine norme general	**Se acceptă**

		aplicabile şi nu stabileşte pentru societățile pe acțiuni o procedura de înregistrare distinctă, inclusiv taxe.	
	22.	Totodată, se recomandă revizuirea proiectului în vederea necesității asigurării utilizării unei terminologii constante, uniforme și în corespundere celei utilizate în alte acte normative, în legislația UE şi în alte instrumente internaţionale la care Republica Moldova este parte, conform cerințelor art. 54 alin. (1) lit. 1 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. În acest sens, se propune excluderea, spre exemplu, a sintagmelor "În temeiul art. 67 alin. (1) din Regulament" din art. 5 alin. (1) al proiectului de lege, "în conformitate cu art. 4 alin. (2) din Regulament" din art. 5 alin. (2) al proiectului de lege, "în conformitate cu art. 4 alin. (3) din Regulament" din art. 5 alin. (3) al proiectului de lege, "în conformitate cu art. 8 alin. (4) din Regulament" din art. 6 alin. (2) al proiectului de lege și "în condițiile art. 68 din Regulament" din art. 29 alin. (2) al proiectului de lege.	**Se acceptă parțial** Proiectul a fost revizuit din perspectiva uniformizării tehnicii de redactare și eliminării trimiterilor la dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 în acele cazuri în care acestea au caracter pur repetitiv și nu sunt necesare pentru înțelegerea sau aplicarea normei. Totodată, se vor menține referințele exprese la dispozițiile Regulamentului în situațiile în care acestea sunt necesare pentru identificarea temeiului juridic al competențelor autorităților naționale sau pentru evidențierea caracterului complementar al reglementării naționale față de dispozițiile direct aplicabile ale Regulamentului, evitându-se astfel eventuale dificultăți de interpretare și aplicare. Prin urmare, având în vedere că legea va intra în vigoare la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, iar obiectul ei este exclusiv punerea în aplicare a Regulamentului, referințele punctuale la articolele Regulamentului au și rolul de a evidenția legătura dintre norma națională și dispoziția europeană pe care aceasta o completează, facilitând interpretarea sistemică și aplicarea coerentă a celor două acte.
Ministerul Finanțelor *Aviz nr.09/2-03/454/1008 din 23.06.2026*	23.	La demersul Cancelariei de Stat nr. DGPȘG-2219-18-69-1480 din 09.06.2026, Ministerul Finanțelor a examinat proiectul de lege privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE) (număr unic 567/MDED/2026), autor - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și, în limita domeniilor de competență, comunică lipsa obiecțiilor.	**Se ia act**

Ministerul Justiției *Aviz nr.04/2-7085 din 24 iunie 2026*	24.	La solicitarea Cancelariei de Stat nr. DGPȘG-18-69-1480 din 9 iunie 2026, Ministerul Justiției a examinat proiectul de lege privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE) (număr unic 567/MDED/2026) și expune următoarele. Potrivit notei de fundamentare, proiectul de lege urmărește crearea unui cadru juridic național complet de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE) (în continuare - Regulamentul (CE) nr. 2157/2001), acoperind toate aspectele pentru care actul UE citat abilitează statele membre să adopte reglementări proprii. Aferent redacției proiectului se expun următoarele observații și propuneri. În clauza de armonizare, cuvântul „Comunităților” se va substitui cu cuvântul „Uniunii”, iar textul „pp.1-21” se va exclude. Totodată, în vederea corespunderii clauzei de armonizare cu modele prevăzute în anexa nr. 1 la Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018, aceasta va face referire și la ultimele modificări ale Regulamentului (CE) nr. 2157/2001, utilizând formula „așa cum a fost modificat ultima dată prin” (se indică cea mai recentă modificare a actului juridic european care constituie obiect al transpunerii, prin precizarea tipului, a numărului și a datei de adoptare a actului juridic european de modificare). Subsecvent, asupra redacției clauzei de armonizare a proiectului de lege și a tabelului de concordanță, considerăm relevant a se expune Centrul de Armonizare a Legislației, potrivit atribuțiilor din domeniile de competență ale acestuia.	**Se acceptă** Clauza de armonizare a fost ajustată conform propunerilor Ministerului Justiției, precum și recomandărilor Centrului de Armonizare a Legislației.
	25.	La art. 1: Denumirea articolului urmează a fi revăzută, întrucât dispozițiile cuprinse nu conțin reglementări privind scopul legii. În dispoziția alin. (1), cuvintele „în contextul procesului de aderare” se vor substitui cu cuvintele „în contextul aderării”, având în vedere intrarea în vigoare a proiectului de lege respectiv la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană 1 (a se vedea art. 30 din proiectul legii). Subsecvent, după referința la Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 recomandăm a se include textul „(în continuare – Regulament)”. În alin. (3):	**Se acceptă** *Proiectul a fost ajustat corespunzător*

		- dispozițiile propuse nu se încadrează în obiectul de reglementare al art. 1, care trebuie să prevadă obiectul și scopul legii. Mai mult, acestea dublează dispozițiile art. 3 din proiect, motiv pentru care se recomandă a fi excluse. - referința la „actul național de transpunere a Directivei 2001/86/CE a Consiliului din 8 octombrie 2001 de completare a statutului societății europene în ceea ce privește implicarea lucrătorilor” considerăm necesar a se substitui cu referința nemijlocită la actul normativ național care transpune această directivă (observație valabilă și pentru art. 15 alin. (4) și art. 27).	
	26.	La art. 2: Prima noțiune prevăzută în art. 2 se va exclude, având în vedere propunerile indicate mai sus, referitor la redacția art. 1 alin. (1). În acest sens, se va reține că potrivit art. 54 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative (în continuare – Legea nr. 100/2017), exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire. Definiția prevăzută pentru termenul „registrator”, în special cuvintele „registrator de stat”, se recomandă a fi conformate terminologiei utilizate în Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (în continuare – Legea nr. 220/2007) care operează cu termenul „registratorul în domeniul înregistrării de stat”. Subsecvent, sunt incerte cuvintele „sediul entității care participă la constituirea ori la reorganizarea SE”. Or, proiectul de lege nu explică sau identifică entitățile care participă la constituirea ori reorganizarea SE. La fel, nu este clar la care sediu al SE se face referire (sediul social sau alt sediu), în contextul în care în cuprinsul proiectului de lege se operează atât cu referința generică la „sediu”, cât și cu referința la „sediu social” (observație valabilă în tot textul proiectului de lege, în partea ce vizează normele care fac referire la sediu dar nu specifică tipul acestuia). Mai mult, recomandăm a se lua în considerare și propunerile de modificare a Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni (în continuare - Legea nr. 1134/1997) incluse în proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (aspecte conexe instituirii structurilor de acțiuni cu drepturi de vot multiple și facilitării exercitării drepturilor acționarilor) (număr unic 347/MF/CNPF/2026), care include	**Se acceptă parțial** Proiectul a fost ajustat după cum urmează: 1. La art.2, prima noțiune a fost exclusă în contextul acceptării obiecției formulate la art.1 alin.(1) din proiect; 2. Definiția noțiunii *registrator* a fost revizuită conform propunerii Agenției Servicii Publice *(a se vedea propunerea nr.6 din prezenta Sinteză).* Astfel, pe tot parcursul proiectului, referința la *registrator* sau *IP Agenția Servicii Publice* a fost substituită cu sintagma *organul înregistrării de stat;* 3. Proiectul a fost revizuit în vederea uniformizării terminologiei utilizate, fiind operată utilizarea consecventă a sintagmei *„sediu social”* în toate dispozițiile care fac referire la *registered office*, în concordanță cu terminologia utilizată în Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 și cu terminologia consacrată de legislația națională în materia societăților comerciale. Totodată, a fost efectuată substituirea sintagmei *„administrație centrală”* cu noțiunea de *„sediu principal”*. Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 consacră drept condiție esențială existența coincidenței statului membru în care SE are *registered office* și

		definirea termenilor de „sediul social” și „sediul principal” al societății pe acțiuni (observație valabilă inclusiv pentru art. 25 alin. (1), în partea ce vizează cuvintele „locul administrației centrale”). Tot în definiția termenului „registrator”, textul „Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova (denumită în continuare Agenția Servicii Publice)” necesită a fi substituit cu textul „Instituția Publică Agenția Servicii Publice (în continuare - Agenția Servicii Publice)”. Cu această denumire prescurtată se va opera în tot textul proiectului, evitând utilizarea formulării „IP Agenția Servicii Publice”. În partea ce vizează definirea termenului „Registrul de Stat”, care face referire la Registrul de stat al unităților de drept, menționăm că acesta nu necesită a fi definit, în măsura în care semnificația lui este prevăzută deja de legislație și anume, în pct. 1 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 955/2022 cu privire la aprobarea Conceptului Sistemului informațional „Registrul de stat al unităților de drept” și a Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al unităților de drept. Mai mult, pentru utilizarea în textul legii a referinței la Registrul de stat al unităților de drept, la prima trimitere la acesta se va include specificarea „în continuare – Registrul de Stat” (a se vedea în acest sens art. 3 alin. (4) din proiect). Necesitatea definirii termenului „societății participante la constituirea unei filiale SE” urmează a fi revăzută, întrucât în textul legii nu se operează nemijlocit cu un asemenea termen. De asemenea, termenul „capital minim” nu necesită a fi definit, întrucât nu se utilizează în textul proiectului de lege termen dat, ci se operează cu termenul „capital social” și „capital subscris”. Mai mult, art. 5 alin. (2) prevede expres că „Capitalul subscris al SE nu poate fi inferior sumei de 120.000 EUR, în conformitate cu art. 4 alin. (2) din Regulament”, dublajul normativ fiind inadmisibil.	*head office*, noțiuni distincte, cu semnificație autonomă în dreptul Uniunii Europene. 4. Referința la Agenția Servicii Publice a fost revizuită conform recomandării formulate de IP Agenția Servicii Publice, fiind substituită cu „organul înregistrării de stat” la forma gramaticală corespunzătoare. 5. Noțiunea „registru de stat” a fost revizuită conform propunerii IP Agenția Servicii Publice. 6. Definiția propusă - *societățile participante la constituirea unei filiale SE* are rolul de a identifica, în raport cu legislația Republicii Moldova, categoriile de persoane juridice care corespund entităților prevăzute la art. 2 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 și care pot participa la constituirea unei filiale a unei Societăți Europene. Astfel, pentru aplicarea unitară a legii, se consideră justificată păstrarea noțiunii, cu indicarea în mod expres a formelor de organizare din dreptul național cărora li se aplică dispozițiile art. 2 alin.(3) din Regulament. 7. Noțiunea „capital minim” a fost păstrată, concomitent cu revizuirea art.5 alin.(2) din proiect în sensul eliminării dublajului normativ.
	27.	La art. 3: În dispozițiile alin. (1) se atestă mai multe probleme ce pot afecta previzibilitatea și securitatea raporturilor juridice. Astfel: - utilizarea expresiei „aplicabilă prin analogie” este discutabilă, deoarece analogia reprezintă o metodă de interpretare și aplicare a normelor de drept, utilizată în lipsa unor reglementări exprese. Or, analogia nu poate fi transformată într-o normă generală de aplicare (observație valabilă în tot textul proiectului). Respectiv,	**Se acceptă** Expresia „aplicabilă prin analogie” a fost exclusă pe tot parcursul proiectului.

		cu titlu alternativ, se va analiza ca orice referire prin analogie la anumite legi să fie substituite cu modificări corespunzătoare în legile respective; - cuvintele „în toate aspectele neacoperite de nivelurile normative superioare” sunt imprecise, în măsura în care nu este clar ce semnifică „niveluri normative superioare”; - cuvintele „exclusiv pentru procedura de constituire a SE holding” urmează a fi revăzute, având în vedere că, Legea nr. 1134/1997 nu stabilește nemijlocit procedura de constituire a societăților holding;	**Se acceptă** Expresia „în toate aspectele neacoperite de nivelurile normative superioare” a fost exclusă **Se acceptă parțial** Observația este eronată, or referința la Legea nr. 1134/1997 nu este conexă „procedurii de constituire a societăților holding”. Se menționează că scopul prevederii alin.(1) al art.3 din proiect este de a stabili cadrul juridic național aplicabil societăților cu răspundere limitată care participă la această operațiunea de constituire a unei SE holding în sensul art.2 alin.(2) din Regulament. Întrucât constituirea unei SE holding poate implica participarea unor societăți cu răspundere limitată, raporturile juridice privind organizarea și funcționarea acestora continuă să fie guvernate de Legea nr. 135/2007, în măsura în care Regulamentul nu dispune altfel. Pentru a evita orice interpretare potrivit căreia Legea nr. 135/2007 ar reglementa procedura de constituire a SE holding, redacția art.3 alin.(1) din proiect a fost reformulată astfel: *„**(1)** O SE cu sediul social în Republica Moldova este guvernată, în ordinea de prioritate prevăzută la art. 9 din Regulament, de Regulament; actele constitutive și statutul SE, în limitele permise de Regulament; prezenta lege și alte acte normative ale Republicii Moldova adoptate în vederea aplicării Regulamentului; Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni; și, în*

			ceea ce privește societățile cu răspundere limitată care participă la constituirea unei SE holding în condițiile art. 2 alin. (2) din Regulament, de Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată."
		- cuvintele „cu modificările ulterioare" se vor exclude, luând în considerare art. 64 alin. (1) al Legii nr. 100/2017 (observație valabilă și pentru art. 15 alin. (4)); - cuvintele „în calitate de fondatoare" urmează a fi detaliate, deoarece nu este clar la ce se face referire.	**Se acceptă**
		Dispozițiile alin. (2) se vor reformula, în special textul „inclusiv legislația fiscală, legislația muncii, legislația în domeniul concurenței, în domeniul proprietății intelectuale, și în domeniul insolvabilității", în sensul substituirii referinței la „legislație" cu referința la „domenii". Totodată, din sintagma „legislației naționale a Republicii Moldova" se vor exclude cuvintele „naționale a", ca fiind excedente.	**Se acceptă**
		Dispozițiile alin. (4) nu vizează obiectul de reglementare al art. 3, motiv pentru care se vor exclude din acest articol.	**Nu se acceptă** Dispoziția alin. (4) este păstrată în cadrul art. 3 întrucât completează regimul juridic aplicabil SE cu sediul social în Republica Moldova, stabilind momentul de la care aceasta dobândește personalitate juridică și devine subiect al raporturilor juridice guvernate de Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 și de legislația națională incidentă. Norma nu instituie o procedură distinctă de înregistrare, dar reproduce regula prevăzută la art. 16 din Regulament, în vederea asigurării unei aplicări coerente și unitare a cadrului normativ. Prin urmare, dispoziția are o legătură directă cu obiectul de reglementare al articolului și contribuie la claritatea și completitudinea acestuia, fără a afecta structura proiectului de lege.

	28.	Art. 4 și 5 nu vizează dispozițiile capitolului I. Or, acestea reflectă dispoziții de conținut și nu dispoziții generale ale actului normativ (a se vedea art. 45 și 46 din Legea nr. 100/2017).	**Nu se acceptă.** Structura Capitolului I urmărește reunirea dispozițiilor generale necesare aplicării Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 în Republica Moldova, inclusiv identificarea autorităților competente și stabilirea regulilor generale privind înregistrarea și capitalul social al unei SE. Art. 45 și 46 din Legea nr. 100/2017 nu instituie o structură imperativă a capitolelor, ci stabilesc reguli generale de sistematizare a actelor normative. Prin urmare, includerea acestor dispoziții în Capitolul I este justificată de caracterul lor introductiv și de rolul acestora în configurarea cadrului juridic general aplicabil SE.
		La art. 4: În alin. (1), cuvintele „prin analogie” se vor exclude, acordând astfel caracter normativ reglementărilor propuse. Totodată, se va analiza necesitatea amendării Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, în partea ce vizează aplicarea acesteia și în cazul înregistrării de stat a societăților europene cu sediul pe teritoriul Republicii Moldova.	**Se acceptă parțial** Sintagma „prin analogie a fost exclusă. Totodată, cu referire la propunerea de examinare a necesității de amendare a Legii nr.220/2007, menționăm că proiectul stabilește expres că înregistrarea SE se realizează potrivit procedurii prevăzute de Legea nr. 220/2007. Întrucât această lege reglementează procedura generală de înregistrare a persoanelor juridice, fără a enumera exhaustiv toate formele de organizare juridică, nu este necesară modificarea acesteia exclusiv pentru includerea unei referințe exprese la SE.
		La alin. (2), se recomandă ca norma prevăzută să fie expusă cu suficientă claritate, în vederea expunerii succinte a obiectului de reglementare al art. 26 și art. 64 alin. (4) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 la care se face referire (observație valabilă în tot textul proiectului, în contextul în care norma face referire la alte articole din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001).	**Nu se acceptă** Scopul normei de la alin.(2) din proiect vizează exclusiv desemnarea autorității competente pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 26 și art. 64 alin. (4) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001.

		Dispozițiile alin. (3) și (4) nu vizează obiectul de reglementare al art. 4, motiv pentru care se vor exclude din conținutul acestui articol. În particular, constatăm că art. 22 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 nu face referire la numirea sau revocarea membrilor organelor SE, astfel cum este stabilit în redacția propusă pentru art. 4 alin. (3), motiv pentru care norma se va revedea. În subsidiar, considerăm relevant a expune cu claritate redacția propusă pentru alin. (4), întrucât nu se elucidează la ce informații se face referire, precum și cărei entități, Agenția Servicii Publicii are obligația de a transmite aceste informații.	Menționăm că conținutul acestor dispoziții este direct aplicabil și nu necesită reproducerea sau parafrazarea în legea națională, întrucât proiectul urmărește punerea în aplicare a Regulamentului numai în aspectele care necesită măsuri de drept intern. **Se acceptă parțial** Dispozițiile alin. (3) și (4) sunt menținute în cadrul art. 4, întrucât completează reglementarea privind autoritățile competente și atribuțiile acestora în procesul de constituire, înregistrare și funcționare a SE în Republica Moldova. În conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, statelor membre le revine obligația de a desemna autoritățile și instanțele competente pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de Regulament. În acest context, alin. (3) desemnează instanța competentă pentru exercitarea atribuțiilor jurisdicționale prevăzute de Regulament, iar alin. (4) desemnează organul înregistrării de stat ca autoritate competentă pentru îndeplinirea obligațiilor privind transmiterea informațiilor în vederea publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Dispozițiile respective nu reproduc conținutul normelor europene, ci stabilesc elementele de drept intern necesare aplicării acestora, motiv pentru care au o legătură directă cu obiectul de reglementare al articolului și se mențin în structura acestuia. Adițional, pentru claritatea normei, redacția alineatului (4) a fost redactată astfel: *„**(4)** Organul înregistrării de stat transmite Comisiei Europene informațiile prevăzute la art. 14 alin. (1) și (3) și art. 66*

			alin.(4) din Regulament necesare pentru publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene."
	29.	La art. 5: În alin. (2): - cuvintele „legislația Republicii Moldova prevede" propunem a fi substituite cu cuvintele „legile speciale prevăd"; - după cuvintele „minim mai mare" recomandăm a fi inclus textul „decât cel prevăzut la alin. (2)". În alin. (4): - textul „art. 61- 62 din Regulament și" se recomandă a fi exclus din contextul expus, iar textul „în temeiul art. 67 alin. (2) din Regulament" se propune a fi substituit cu textul „în conformitate cu art. 61, art. 62 și art. 67 alin. (2) din Regulament"; - cuvintele „instituțiilor de credit și financiare" și cuvintele „întreprinderilor de asigurări" considerăm relevant a fi revizuite, având în vedere faptul că legislația națională operează cu termenul „bancă" și, respectiv, termenii „societate de asigurare" și „societate de reasigurare" (a se vedea Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor și Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare) Observațiile formulate sunt valabile și pentru art. 7 alin. (2) din proiect.	**Se acceptă** **Se acceptă** **Se acceptă** În vederea asigurării coerenței terminologice cu legislația în vigoare, terminologia utilizată a fost armonizată cu noțiunile consacrate de Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor și Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare**.** Astfel, redacția alin.(4) a fost revizuită după cum urmează: *„**(4)** Situațiile financiare anuale ale SE și, după caz, situațiile financiare consolidate se întocmesc, se auditează și se publică în conformitate cu normele aplicabile în Republica Moldova societăților pe acțiuni și, după caz, băncilor, societăților de asigurare sau societăților de reasigurare, în funcție de natura activității desfășurate de SE, în conformitate cu art.61, art.62 și art.67 alin.(2) din Regulament."*

	30.	Ca urmare a examinării proiectului de hotărâre cu privire la legislația națională, inclusiv Codul civil nr. 1107/2002, operează cu termenul „schimbarea sediului”.	**Nu se acceptă** Terminologia utilizată în proiect este preluată din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, care reglementează procedura de transfer al sediului social al SE dintr-un stat membru în altul, fără dizolvarea acesteia. Utilizarea sintagmei „schimbarea sediului” ar putea crea confuzii cu modificarea sediului unei persoane juridice în cadrul dreptului intern, instituție juridică distinctă de mecanismul transfrontalier reglementat de Regulament. Din aceste considerente, pentru asigurarea concordanței terminologice cu actul Uniunii Europene și evitarea unor interpretări eronate, se menține sintagma „transferul sediului social”.
		La art. 6: În alin. (1): - se va indica concret la ce organ de conducere al SE se face referire, întrucât potrivit art. 8 al Legii nr. 1134/1997, organele de conducere ale societății sunt adunarea generală a acționarilor (organul suprem de conducere), consiliul societății (organul de supraveghere) și organul executiv (observație valabilă în tot textul proiectului);	**Se acceptă** Potrivit art. 38 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, SE poate fi organizată fie în sistem dualist, în care administrarea este asigurată de un organ de conducere și un organ de supraveghere, fie în sistem monist, în care administrarea este asigurată de un organ de administrație. Prin natura și funcțiile acestora, organele menționate corespund funcției executive de administrare a societății, exercitată în cadrul societății pe acțiuni potrivit Legii nr. 1134/1997. În consecință, pentru aplicarea normelor legislației naționale la SE, organul de conducere din sistemul dualist și organul de administrație din sistemul monist se asimilează organului executiv al societății pe acțiuni, în măsura în care această asimilare este compatibilă cu particularitățile sistemului de administrare prevăzut de Regulament și cu dispozițiile proiectului.

			Astfel, în scopul sporirii previzibilității normei în raport cu sistemul dualist și monist de administrare al SE, propunerea a fost acceptată, textul legii fiind precizat în sensul atribuirii exprese a competenței de întocmire și publicare a proiectului de transfer către *„organul executiv”* al SE, în concordanță cu regulile stabilite de art. 8 alin. (2) din Regulament.
		- se va analiza oportunitatea preluării condițiilor care trebuie să le întrunească proiectul de transfer din art. 8 alin. (2) al Regulamentului (CE) nr. 2157/2001, întru aplicarea comodă a prevederilor (sugestie valabilă și pentru alte situații similare din proiect cum ar fi art. 14 alin. (1), referitor la proiectul de constituire, ș.a.).	**Nu se acceptă** Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 este un act de aplicabilitate directă de la data aderării. Condițiile de fond privind conținutul proiectului de transfer sunt deja reglementate exhaustiv de art. 8 alin. (2) lit. a)–g) din Regulament. Dublarea sau transcrierea acestor norme europene în legea națională contravine normelor de tehnică legislativă din Legea nr. 100/2017 și jurisprudenței Curții de Justiție a UE privind interdicția reproducerii regulamentelor europene în actele naționale de aplicare.
		- cuvântul „proiectului” se va completa cu cuvintele „de transfer”, întru asigurarea uniformității terminologice (observație valabilă și pentru alin. (3) al aceluiași articol); - cuvintele „teza a doua” se recomandă a fi excluse, ca fiind inadecvate (observație valabilă în tot textul proiectului).	**Se acceptă**
		În alin. (2), sintagma „și titularii altor drepturi” conține o formulă mult prea largă, nefiind clar la ce titulari se face referire, motiv pentru care se va revedea (observație valabilă în tot textul proiectului).	**Se acceptă parțial** Art.6 alin.(2) din proiect a fost ajustat, fiind exclusă sintagma „și titularii alor drepturi”, redacția revizuită fiind în concordanță cu prevederile art.8 alin.(4) din Regulament. În ceea ce privește norma art.8 alin.(1) din proiect se consideră oportună păstrarea

			redacției actuale, întrucât aceasta corespunde prevederilor art. 8 alin.(7) din Regulament, care stabilește următoarele: „*7) Înainte ca autoritatea competentă să elibereze certificatul menționat la alineatul (8), SE dovedește că, în ceea ce privește obligațiile asumate anterior publicării proiectului de transfer, interesele creditorilor* ***și ale titularilor altor drepturi*** *față de SE (inclusiv interesele entităților publice) beneficiază de o protecție corespunzătoare, în conformitate cu dispozițiile prevăzute de statul membru în care SE are sediul social anterior transferului”*
		Dispozițiile alin. (3) și (4) nu vizează publicarea propunerii de transfer, motiv pentru care nu pot fi integrate în art. 6. Mai mult, dispozițiile, în contextul expus, nu asigură succesiunea logică a reglementărilor. În subsidiar, în alin. (3), textul „în condițiile art. 8 alin. (6) din Regulament” se va revizui, întrucât în articolul citat nu sunt stabilite anumite condiții. Mai mult, art. 8 alin. (6) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, la rândul său face trimitere la „condițiile prevăzute la articolul 59”. Astfel, menționăm că, potrivit art. 55 alin. (3) al Legii nr. 100/2017, nu se admite trimiterea la o altă normă de trimitere;	**Se acceptă parțial** Dispozițiile din alineatul (4) (care reglementează eliberarea certificatului prealabil de transfer de către CNPF) au fost extrase din articolul 6 și incluse într-un articol nou, distinct, dedicat în exclusivitate procedurii de control al legalității și eliberării certificatului. Totuși, dispoziția de la alin. (3) privind termenul de 2 luni este menținută în contextul publicității, deoarece acesta curge direct de la data publicării proiectului, fiind o normă procedurală conexă directă.
		La alin. (4): - aferent eliberării certificatului care atestă în mod concludent întocmirea actelor și formalităților prealabile transferului sediului SE, de către notar, această reglementare se va analiza suplimentar prin prisma art. 11 al Legii nr. 246/2018 privind procedura notarială, care stabilește actele și acțiunile notariale. Totodată, se va detalia textul „în condițiile Legii nr. 246/2018 privind procedura notarială și ale Legii nr. 69/2016 privind organizarea activității notarilor”, în vederea indicării concrete a	De asemenea, trimiterea indirectă la art. 8 alin. (6) din Regulament a fost înlocuită cu stabilirea regulii directe din dreptul intern. Astfel, redacția revizuită a alin. (3) este următoare: *„Hotărârea de transfer poate fi adoptată de adunarea generală a acționarilor SE în condițiile de cvorum și majoritate stabilite de Legea nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni, numai după expirarea unui termen de două luni de la publicarea proiectului de transfer.”*

		articolului/articolelor din actele normative citate la care se face referire;	În ceea ce privește corelarea procedurii de emitere a certificatului cu Legea nr.246/2018 și Legea nr.69/2016, ca urmare a acceptării obiecțiilor formulate de Agenția Servicii Publice și Comisia Națională a Pieței Financiare, competența de eliberare a certificatului a fost retrasă în totalitate de la notar și atribuită exclusiv Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Această soluție este identică cu cea din proiectul de lege număr unic 587/MDED/2026 privind reorganizările transfrontaliere. Prin urmare, corelările procedurale cu legislația activității notariale au devenit caduce.
		- în partea ce vizează acțiunile aferente eliberării certificatului respectiv de către notar, proiectul nu prevede procedura de solicitare a acestui certificat, precum și cărei autorități urmează a fi prezentat acesta, motiv pentru care se va revizui acest aspect;	**Se acceptă** Proiectul a fost cu un nou articol care prevede: „***Articolul 7. Eliberarea certificatului prealabil de transfer*** *(1) Certificatul prevăzut la art. 8 alin. (8) din Regulament, care atestă în mod concludent întocmirea actelor și formalităților prealabile transferului sediului social, se eliberează de către Comisia Națională a Pieței Financiare.* *(2) Comisia Națională a Pieței Financiare eliberează certificatul prealabil după verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 7–10, inclusiv a existenței avizului de conformitate fiscală prevăzut la art. 10, a absenței opoziției autorităților competente prevăzute la art. 7 și a absenței creanțelor creditorilor nesoluționate ori a*

			constituirii de garanții adecvate conform art. 8. *(3) Pentru eliberarea certificatului, SE prezintă Comisiei Naționale a Pieței Financiare documentele doveditoare relevante, inclusiv procesul-verbal al adunării generale a acționarilor, dovada publicării proiectului de transfer și o declarație pe propria răspundere a organului executiv privind creditorii și opozițiile formulate.* *(4) După obținerea certificatului prealabil de transfer, SE îl depune la organul înregistrării de stat în vederea efectuării mențiunilor corespunzătoare în RSUD."* Astfel, pentru a asigura finalitatea procedurală, în textul legii s-a stabilit în mod expres că SE depune certificatul obținut la organul înregistrării de stat (ASP) în vederea efectuării mențiunii corespunzătoare în RSUD, acesta fiind ulterior transmis registrului din statul de destinație. Detaliile administrative de depunere a cererii vor fi stabilite prin reglementările secundare ale CNPF, evitându-se supraîncărcarea legii organice. **Nu se acceptă** Noțiunea de „transfer al sediului" (*transfer of registered office*) este un concept european autonom instituit de Regulament. Acesta descrie o operațiune transfrontalieră complexă, prin care o SE își mută sediul dintr-un stat membru în altul fără dizolvare și fără pierderea personalității juridice. Substituirea cu termenul de „schimbare a sediului" din
		- cuvintele „transferului sediului" se propun a fi substituite cu cuvintele „schimbării sediului SE" (sugestie valabilă și pentru art. 8 alin. (2) și (3), ș.a.).	

			dreptul comun național ar genera confuzii de interpretare pentru judecători și registratori, asimilând eronat această operațiune unică cu modificarea administrativă a adresei în cadrul aceluiași teritoriu național.
	31.	La art. 7: În denumire, cuvântul „opoziția” sugerăm a fi substituit cu cuvântul „dezacordul”, iar cuvintele „la transfer” propunem a fi substituite cu cuvintele „privind schimbarea sediului SE”. Totodată, cu referire la cuvântul „opoziția” utilizat în tot textul proiectului de lege, menționăm că în actele normative naționale acest cuvânt nu este folosit în sensul „dezacordului unei decizii”, sau în sensul opiniei separate în privința unei decizii, motiv pentru care se recomandă a fi substituit cu terminologia națională existentă, în funcție de sensul atribuit acestuia. În alin. (1), formularea „transferul sediului unei SE din Republica Moldova care ar determina o modificare a legii aplicabile” urmează a fi analizată suplimentar, în contextul în care nu este clar în ce situație transferul sediului unei SE din Republica Moldova ar determina o modificare a legii aplicabile.	**Nu se acceptă** Noțiunea de „opoziție” (*opposition*) este un concept juridic european autonom și obligatoriu, instituit direct de art. 8 alin. (14) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001. Acesta reprezintă un act juridic formal și solemn prin care un stat membru, prin autoritățile sale competente (cum ar fi BNM sau CNPF), blochează în mod legal finalizarea transferului transfrontalier al sediului SE pe motive imperative de interes public strategic. Utilizarea termenului de „opoziție” este esențială pentru a asigura compatibilitatea terminologică absolută cu actele Uniunii Europene și cu procedurile desfășurate de autoritatea de control din statul membru de destinație. Totodată, noțiunea utilizată „transferul sediului social” (*transfer of registered office*) este o instituție supranațională unică reglementată de Regulament, care presupune mutarea fizică și juridică a sediului dintr-un stat membru în altul, fără dizolvarea societății și fără pierderea personalității juridice. Această operațiune transfrontalieră complexă este fundamental diferită de „schimbarea sediului” din dreptul comun național (Codul civil al RM), care vizează doar modificarea adresei administrative în cadrul aceleiași jurisdicții naționale. Utilizarea termenului de „transfer” este obligatorie pentru a reflecta exact natura juridică a operațiunii europene și

			a preveni asimilarea ei eronată cu procedurile interne. **Suplimentar**, obiecția prin care se pune la îndoială claritatea sintagmei *„transferul sediului... care ar determina o modificare a legii aplicabile”* nu poate fi reținută reieșind din următoarele aspecte: **1**. Sintagma nu se referă la modificarea legislației naționale a Republicii Moldova (Codul civil sau Legea nr. 1134/1997), vizând de fapt schimbarea legii care guvernează persoana juridică în cauză (jurisdicția corporativă / *lex societatis*). Potrivit mecanismului instituit de Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 (art. 9 alin. (1) lit. c) subit. ii)), o SE este guvernată subsidiar de dispozițiile de drept intern aplicabile societăților pe acțiuni din statul membru în care își are sediul social. Prin urmare, în momentul în care o SE își transferă sediul social din Republica Moldova în alt stat membru, legea aplicabilă acelei SE se modifică în mod automat și inevitabil societatea încetează să mai fie guvernată de dreptul Republicii Moldova și devine supusă dreptului din statul de destinație. Textul proiectului transpune astfel cu precizie situația premisă reglementată de art. 8 alin. (14) din Regulamentul. **2.** Pentru a exclude orice risc ca o SE să folosească transferul sediului ca pe o breșă juridică pentru a evita obligațiile legale din Republica Moldova, proiectul de lege instituie dreptul de opoziție de la art. 7 cu scopul expres de a exercita rolul unui filtru adițional de siguranță, care va acționa ca o garanție de ultim resort a statului, funcționând în deplină sinergie cu celelalte filtre preventive din

			proiect.. Astfel, chiar dacă o SE îndeplinește toate condițiile contabile sau de plată a datoriilor, statul, prin autoritățile sale de reglementare (BNM, CNPF), își păstrează un drept de veto absolut bazat pe motive de interes public (securitate națională, stabilitate financiară). Acest filtru adițional este menit să prevină eludarea normelor naționale în domenii strategice (bănci, asigurări, piața financiară nebancară), oferind autorităților posibilitatea de a bloca transferul dacă există orice indiciu de sustragere de sub incidența cadrului de supraveghere național Rezumând cele expuse, formularea din proiect este corectă sub aspect juridic, necesară sub aspectul tehnicii legislative și obligatorie pentru transpunerea Regulamentului. Ea reflectă realitatea că SE își va schimba legea aplicabilă, însă garantează că această schimbare poate fi înregistrată în statul de destinație *numai* după ce autoritățile Republicii Moldova (CNPF, BNM) au certificat faptul că SE și-a onorat absolut toate obligațiile față de stat, creditori și acționari în țara de origine.
	32.	La art. 8: La alin. (1) și (4), textul „art. 8 alin. (8) din Regulament” se propune a fi substituit cu textul „art. 6 alin. (4)”. În contextul alin. (5), care interzice inițierea procedurii de transfer al sediului unei societăți europene împotriva căreia a fost inițiată o procedură de dizolvare, lichidare, insolvabilitate sau suspendare a plăților, în vederea prevenirii unor eventuale abuzuri, considerăm necesară extinderea acestei interdicții și asupra situațiilor în care există o cerere introductivă pendinte privind intentarea procesului de insolvabilitate. O asemenea reglementare ar contribui la prevenirea transferului sediului social în scopul eludării drepturilor creditorilor și al evitării aplicării normelor naționale de insolvabilitate.	**Se acceptă** Deși Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 (art. 8 alin. (15)) interzice inițierea transferului doar în cazul procedurilor de dizolvare, lichidare sau insolvabilitate deja deschise, extinderea acestei interdicții la existența unei cereri introductive pendinte de insolvabilitate este o măsură națională proporțională și necesară pentru protecția creditorilor autohtoni, pe deplin permisă de art. 8 alin. (7) din Regulament. Această modificare previne abuzul de drept din partea debitorilor de rea-credință care ar putea încerca să transfere

			sediul social în alt stat membru în perioada de la depunerea cererii de insolvabilitate până la pronunțarea efectivă a hotărârii de deschidere a procedurii de către instanța din Republica Moldova. În consecință, art. 8 alin. (5) din proiect a fost completat corespunzător.
	33.	La art. 9: În alin. (1) și (2), cuvintele „hotărârea de transfer” se vor revedea, întrucât art. 6 alin. (3) operează cu termenul „decizia de transfer”. Totodată, considerăm relevant a se indica care este entitatea care emite acest act de transfer. În alin. (2): - cuvintele „opoziția față de hotărârea de transfer” se recomandă a fi substituite cu cuvintele „opinia separată față de hotărârea de transfer a sediului SE”, în vederea respectării terminologiei utilizate în Legea nr. 1134/1997; - aferent semnării procesului-verbal de fiecare acționar oponent față de hotărârea de transfer a sediului SE, acest aspect se va revizui prin prisma art. 63 alin. (1) al legii sus-citate, care stabilește persoanele împuternicite să semneze procesul-verbal al adunării generale a acționarilor (observație valabilă și pentru art. 15 alin. (2)); - cuvintele „adunării generale” se vor completa cu cuvintele „a acționarilor” (observație valabilă în tot textul proiectului). În alin. (3): 6 - se va determina subiectul căruia SE îi datorează dobânzi legale asupra valorii compensației; - nu este clar dacă dobânda curge până la data achitării efective a compensației, sau încetează la expirarea unui termen legal sau alt termen identificabil; - cu referire la cuvintele „dobânzi legale” menționăm că acestea nu stabilesc concret la ce dobânzi se face referire (ex. dobânzi de întârziere). Or, norma ar trebui să stabilească concret natura dobânzii; - se consideră că textul „calculate conform ratei de referință a Băncii Naționale a Moldovei, majorate cu 5 puncte procentuale anual” conține o formulare defectuoasă. Or, nu este clar care rată de referință se aplică (cea existentă la data transferului sau altă dată identificabilă); - dispozițiile se vor revedea, în scopul evitării dublei compensări. Astfel, sesizăm că, acționarul primește deja valoarea de răscumpărare a acțiunilor conform alin. (1). Acordarea automată a unei dobânzi majorate cu 5 puncte procentuale, indiferent de existența unei întârzieri de plată, poate conduce la compensarea dublă a acționarului, în lipsa demonstrării unui prejudiciu efectiv.	**Se acceptă parțial** Obiecția a fost acceptată în corelare cu recomandările formulate de CNPF la punctele 120-121. Mecanismul de protecție a acționarilor minoritari oponenți în caz de transfer transfrontalier al sediului (retragerea din societate) a fost asimilat în totalitate cu dreptul de răscumpărare/achiziționare a propriilor acțiuni reglementat de normele de drept comun de la art. 77-79 din Legea nr. 1134/1997, fapt care asigură aplicarea unor proceduri unificate de evaluare și termene clare, evitând fragmentarea legală. De asemenea, a fost exclusă cerința semnării procesului-verbal de către fiecare acționar oponent, o asemenea condiție fiind contrară art. 63 din Legea nr. 1134/1997 și impracticabilă în societățile pe acțiuni cu un număr mare de membri. Opoziția acționarilor va fi atestată exclusiv prin procesul-verbal standard al adunării generale a acționarilor.

	34.	La art. 10: În denumire, cuvântul „Conformitatea” sugerăm a fi substituit cu cuvântul „Verificarea conformității”. Cu referire la dispozițiile cuprinse în acest articol, ce vizează verificarea conformității fiscale a SE prin intermediul interogării electronice a sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat de către notar, considerăm necesară revizuirea acestora prin prisma dispozițiilor prevăzute în Legea nr. 69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor. În acest sens, menționăm că art. 10 alin. (1) lit. h) din această lege oferă dreptul notarilor să solicite și să primească informații în regim on-line și/sau pe suport de hârtie de la autoritățile administrației publice centrale și locale, instituții, inclusiv financiare, de la alte organizații deținătoare de registre de stat și de informații relevante pentru desfășurarea activității notariale. În context, această lege nu prevede competența notarilor de a interoga direct sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat. În altă ordine de idei, potrivit art. 3 și art. 6 alin. (6) al Legii nr. 142/2018 privind schimbul de date și interoperabilitate, notarul are calitatea de participant privat la schimbul de date care se oferă exclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate. Contractul de schimb de date este cu titlu oneros și se încheie între deținătorul platformei de interoperabilitate și participantul privat în modul și condițiile stabilite de Guvern. La rândul lor, potrivit legii citate, autoritățile publice, inclusiv Serviciul Fiscal de Stat, se pot conecta la platforma de interoperabilitate în urma deciziei autorității competente pentru asigurarea schimbului de date și interoperabilității (Agenției de Guvernare Electronică), cu respectarea obligatorie a cerințelor tehnice și de securitate. În cele din urmă, este incertă norma de la alin. (4), care prevede „Până la conectarea notarilor și a Serviciului Fiscal de Stat la platforma de interoperabilitate în condițiile necesare verificării prevăzute la alin. (2), notarul solicită Serviciului Fiscal de Stat avizul de conformitate fiscală în scris. Serviciul Fiscal de Stat comunică răspunsul în termen de 20 de zile lucrătoare; absența răspunsului în termen constituie aviz tacit de conformitate.” De asemenea, nu este clar în ce situație se aplică dispozițiile alin. (4), și dacă acestea reprezintă norme de conținut sau tranzitorii ale actului normativ. În cazul înscrierii normelor prevăzute la alin. (4) drept dispoziții tranzitorii, acestea necesită a fi expuse la finalul proiectului de lege și nu în art.	**Precizare** În contextul avizelor recepționate, autorul a optat pentru excluderea notarului din procedura de eliberare a certificatului și verificare a conformității, această competență fiind atribuită Comisiei Naționale a Pieței Financiare (CNPF). Ca urmare a acestei modificări conceptuale, a fost complet eliminat alin. (4) referitor la procedura scrisă a notarului și avizul tacit, eliminându-se riscurile de aplicare semnalate. Titlul articolului a fost menținut drept „Conformitatea fiscală prealabilă transferului sediului social” pentru a reflecta cerința de fond impusă societății.

		10. Cu referire la cuvintele „aviz de conformitate fiscală” utilizate în textul alin. (4), acestea urmează a fi revizuite prin prisma actelor ce pot fi emise de Serviciul Fiscal de Stat (a se vedea Codul fiscal nr. 1163/1997 și Regulamentul privind organizarea și funcționarea Serviciului Fiscal de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2017). Denumirea capitolului III urmează a fi revăzută, întrucât dispozițiile acestui capitol nu vizează în mod nemijlocit constituirea SE, ci îndeplinirea anumitor cerințe speciale privind constituirea SE prin fuziune sau transformare, precum și privind constituirea SE holding. În cele din urmă, denumirea urmează a fi reformulată.	
	35.	La art. 11: În denumire, cuvintele „avizul fiscal” se va revedea, în scopul utilizării unei terminologii uniforme în tot textul proiectului. Or, proiectul, inclusiv alin. (1) al art. 11, operează cu termenul „aviz de conformitate fiscală. În alin. (1), pentru claritatea normei, se va indica obiectul de reglementare a certificatului eliberat de către notar. Subsecvent, orice referire ulterioară la „certificatul prevăzut la art. 25 alin. (2) din Regulament” se recomandă a fi substituită cu referința la art. 11 alin. (1) (a se vedea de ex. art. 12 alin. (3)). Norma alin. (2) se recomandă a fi reformulată, în vederea expunerii că, obținerea avizului de conformitate fiscală de către notar se realizează în conformitate cu art. 10 alin. (2)-(4).	**Precizare** Proiectul a fost reanalizat și ajustat în sensul atribuirii competenței de emitere a certificatului către CNPF.
	36.	La art. 12 alin. (1), se vor indica concret articolele din Legea nr. 1134/1997 la care se face referire.	**Nu se acceptă** Publicitatea proiectului de fuziune transfrontalieră este o etapă reglementată direct de art. 21 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001. Norma națională are doar caracter complementar de a stabili că publicarea se efectuează în RSUD administrat de organul înregistrării de stat, nefiind necesară o trimitere la articole specifice din Legea nr. 1134/1997, care vizează fuziunile interne.
	37.	La art. 13: - nu este clar ce semnifică „raportul de schimb al acțiunilor”, motiv pentru care se va revizui; - nu este clar cum se va stabili mărimea compensației bănești suplimentare, or, art. 25 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 nu prevede acest fapt.	**Se acceptă parțial** Noțiunea de „raport de schimb al acțiunilor” este un termen consacrat în dreptul societar național și european aplicabil reorganizărilor și în esență, reprezintă coeficientul de conversie a acțiunilor societăților participante în acțiuni ale SE rezultate din fuziune.

			Determinarea cuantumului compensației este lăsată la aprecierea instanței de judecată competente pe bază de expertiză independentă în cadrul acțiunii introduse de acționarul oponent, conform art. 25 alin. (3) din Regulament, asigurându-se astfel protecția deplină pe cale judiciară. Consecutiv, în textul art. 13 din proiect au fost introduse ajustări procedurale pentru a asigura corelarea cu exigențele de fond ale art. 25 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 și pentru a proteja securitatea juridică a fuziunii transfrontaliere. Astfel, s-a stabilit în mod expres că dreptul acționarilor opozanți din Republica Moldova la o compensație bănească suplimentară este condiționat în mod imperativ de acceptarea expresă a acestei posibilități de către adunările generale ale celorlalte societăți participante din alte state membre UE, eliminându-se riscul oricărui blocaj sau conflict de legi la nivel transfrontalier. La fel, s-a clarificat că evaluarea și stabilirea cuantumului exact al compensației, în caz de dezacord între părți, se realizează de către instanța judecătorească competentă (prin corelare cu Codul de procedură civilă al RM), în cadrul unui proces civil de fond, pe baza unei expertize economice independente. Totodată, pentru a proteja securitatea tranzacției corporative, s-a reglementat expres că formularea cererii de compensare nu suspendă procedura de fuziune și nu afectează validitatea înregistrării SE sau a certificatului prealabil eliberat de CNPF, prevenind astfel acțiunile abuzive de șantaj sau blocare din partea unor minoritari izolați, în deplin acord cu standardele europene.

	38.	La art. 14: - în alin. (1), textul „art. 32” se va completa cu textul „alin. (2)”; - cuvintele „societăți participante” la orice formă gramaticală se propun a fi completate cu sintagma „la constituirea SE holding”.	**Se acceptă parțial**
	39.	La art. 15: La alin. (1), considerăm necesar a indica articolul concret din Legea nr. 1134/1997 la care se face referire. În alin. (2), cuvintele „hotărârea de constituire” se propune a fi completate cu sintagma „a SE holding”. La alin. (3), referința la art. 92 alin. (7) și (9) din Legea nr. 1134/1997 urmează a fi analizată suplimentar, pentru evitarea contradicțiilor normative, în special în partea ce vizează termenul în care creditorul poate cere societății să întreprindă măsurile prevăzute la art. 43 alin. (5) din aceeași lege, precum și în partea ce vizează termenul în care intră în vigoare hotărârea privind reorganizarea societății, în cazul lipsei cerințelor creditorilor față de societate. Mai mult, reiterăm că aplicarea legii prin analogie nu se permite. Cu referire la capitolul III secțiunea 3, se va reține că potrivit art. 53 al Legii nr. 100/2017, o secțiune nu poate fi compusă doar dintr-un singur articol. În partea ce vizează conținutul acestei secțiuni, se atestă că nu sunt incluse reglementări privind protecția acționarilor sau compensarea acționarilor care nu sunt de acord cu hotărârea de transformare a societății pe acțiuni înregistrate în Republica Moldova în SE, așa cum este prevăzut în secțiunile 1 și 2, referitor la constituirea SE prin fuziune sau constituirea SE holding.	**Nu se acceptă** Trimiterile generale la Legea nr. 1134/1997 sunt menținute pentru a asigura un tratament flexibil și subsidiar. Structura pe secțiuni a fost păstrată pentru a asigura o corespondență directă cu modalitățile de constituire stabilite de Regulament, tehnica legislativă națională trebuind adaptată specificului transpunerii dreptului UE. În cazul transformării (Secțiunea 3), nu este necesară o procedură specială de răscumpărare a acțiunilor oponenților, deoarece societatea nu își încetează existența și nu își transferă sediul, ci doar își schimbă forma juridică în SE, menținându-și personalitatea juridică și sediul în Republica Moldova.
	40.	La art. 16: În alin. (1): - nu este clar ce va conține proiectul de transformare; - se va analiza necesitatea depunerii de către organul de conducere a societății la registrator și a raportului explicativ și justificativ privind aspectele juridice și economice ale transformării, indicând consecințele pe care adoptarea formei de SE le are asupra acționarilor și lucrătorilor, în corespundere cu art. 37 alin. (4) al Regulamentului (CE) nr. 2157/2001. La alin. (3), textul „alin. (1)-(2)” se va substituit cu textul „alin. (1) și (2)”, în vederea respectării regulilor de tehnică legislativă.	**Se acceptă parțial** Cerințele detaliate privind conținutul proiectului de transformare și al raportului explicativ sunt reglementate în mod direct de art. 37 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, care este direct aplicabil. Redactarea acestora în legea națională ar reprezenta o dublare inutilă a normelor europene, contrar principiilor de tehnică legislativă aplicabile actelor de punere în aplicare a regulamentelor UE.

			Totodată, în art. 16 alin. (1) din proiect a fost introdusă o precizare normativă expresă, stabilindu-se că proiectul de transformare este întocmit în conformitate cu cerințele obligatorii prevăzute la art. 37 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001. Această formulă face legătura directă cu actul european direct aplicabil, respectând normele de tehnică legislativă din Republica Moldova. Adițional, propunerea privind depunerea la organul înregistrării de stat a raportului explicativ și justificativ privind aspectele juridice și economice ale transformării a fost acceptată. Astfel, proiectul de lege a fost completat la art. 16 prin introducerea obligației exprese de depunere la organul înregistrării de stat (ASP) a raportului explicativ și justificativ întocmit în conformitate cu art. 37 alin. (4) din Regulament, acesta urmând a fi disponibil pentru consultare alături de proiectul de transformare.
	41.	La capitolul IV, în denumirea secțiunilor 1 și 2, cuvintele „de administrare” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „de conducere”, întru corelarea terminologiei utilizate în proiect cu terminologia utilizată în art. 8 alin. (1) al Legii nr. 1134/1997. La art. 17: La alin. (1), pentru claritate și previzibilitate, considerăm relevant a indica în ce situație organul de supraveghere poate numi unul dintre membrii săi pentru a exercita funcțiile unui membru al organului de conducere pe o perioadă fixă, care nu poate depăși un an. Totodată, în tot textul articolului, după cuvintele „organul de supraveghere” se va completa cu sintagma „a SE” (observație valabilă în tot cuprinsul capitolului IV, inclusiv pentru utilizarea referinței la „organul de conducere”).	**Se acceptă** Terminologia de „sistem dualist/monist de administrare” a fost ajustată conform propunerii autorului avizului. **Nu se acceptă** Limitarea situațiilor în care se poate realiza numirea temporară a unui membru al organului de supraveghere în cel de conducere ar restrânge nejustificat flexibilitatea organizatorică oferită de art. 39 alin. (3) din Regulament. Adăugarea repetitivă a sintagmei „a SE” nu este necesară, din economia legii rezultând clar că toate dispozițiile se aplică exclusiv societății europene.
	42.	La art. 18 alin. (2):	**Se acceptă parțial**

		- se va indica cine aduce la cunoștința organului de conducere, a acționarilor și a terților despre categoriile de tranzacții pentru a căror încheiere este necesar consimțământul prealabil al organului de supraveghere; - cuvintele „organului de conducere” se vor revedea, deoarece potrivit art. 8 alin. (1) al Legii nr. 1134/1997, societatea pe acțiuni are mai multe organe de conducere. Totodată, considerăm necesar a respecta terminologia utilizată în acest articol, în partea ce vizează referințele la organele de conducere ale societății pe acțiuni. - se vor detalia cuvintele „anterior producerii oricărui efect față de terți”, inclusiv în scopul determinării unui anumit termen în care organul de supraveghere aduce la cunoștința organului de conducere, a acționarilor și a terților prin mijloacele de publicitate internă stabilite de statut, despre tranzacțiile care necesită a fi coordonate în prealabil cu organul de supraveghere. Aferent sistemului monist de administrare, prevăzut în capitolul IV secțiunea 2, este de menționat faptul că Legea nr. 1134/1997 stabilește pentru societățile de acțiuni înregistrate în Republica Moldova doar sistemul dualist de conducere. În acest sens, se va analiza necesitatea operării unor modificări în legea citată, în partea ce vizează sistemul monist aplicabil SE, pentru a nu crea contradicții normative, atunci când Legea nr. 1134/1997 se va aplica și pentru SE.	Se acceptă propunerile de precizare a procedurii prin indicarea expresă a faptului că obligația de aducere la cunoștință a tranzacțiilor restricționate revine organului executiv sau secretarului consiliului de administrație/supraveghere al SE, precum și prin stabilirea unui termen concret de cel mult 5 zile lucrătoare de la adoptarea deciziei pentru realizarea acestei publicități interne. Totuși, în privința efectelor față de terți, se menține regula de bază din proiect, nefiind acceptată o anulabilitate absolută sau automată a actelor încheiate fără aprobare prealabilă, pentru a proteja securitatea circuitului civil și drepturile terților de bună-credință, în acord cu standardele europene. De asemenea, nu se acceptă condiționarea promovării prezentei legi speciale de o modificare prealabilă sau concomitentă a Legii nr. 1134/1997 pentru a introduce sistemul monist. Prezenta lege reprezintă o lege specială (*lex specialis*) de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001, care are prioritate directă de aplicare, conflictul normativ fiind soluționat prin norma specială de la art. 19 alin. (1) din proiect, iar condiționarea acesteia ar bloca nejustificat procesul de armonizare legislativă asumat de Republica Moldova
	43.	La art. 19 alin. (1): - potrivit dispozițiilor acestui alineat, dacă statutul SE prevede aplicarea sistemului monist, administrarea se realizează prin intermediul unui organ unic de conducere (consiliul de administrație). Această abordare, urmează a fi analizată suplimentar, or, caracteristicile sistemului monist nu sunt expuse în mod corespunzător. În acest sens, menționăm că sistemul monist nu are doar un singur organ de conducere, ci doar nu există separarea între organul de supraveghere și directorat. Or, la fel ca sistemul	**Se acceptă parțial** Se acceptă obiecția în partea ce vizează necesitatea ajustării terminologice și eliminarea oricăror confuzii conceptuale sau asimilări neconforme în raport cu Legea nr. 1134/1997. În acest sens, proiectul a fost revizuit prin ajustarea/asimilarea termenilor precum „consiliul de supraveghere”, „consiliul directorilor” sau „consiliul de

		dualist, în cadrul societății cu un sistem monist se atestă existența Adunării generale a acționarilor, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 21-24 din proiectul legii. Mai mult, pentru aplicarea acestui sistem monist se vor identifica concret organele societății SE cu un sistem monist de administrare; - textul „dispozițiile prezentei secțiuni se aplică în locul normelor Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni referitoare la consiliul de supraveghere și la consiliul directorilor" urmează a fi revăzut, or, legea citată nu operează cu termenii „consiliul de supraveghere" sau „consiliul directorilor". La fel, în alin. (2), cu referire la textul „Normele Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni privind consiliul de administrație și directorul general se aplică, prin analogie, consiliului de administrație al SE în sistemul monist", menționăm că Legea nr. 1134/1997 nu operează cu termenul subliniat". Prin urmare, nu pot fi acceptate referințele la aceste organe, cu atât mai mult prin analogie la Legea nr. 1134/1997.	administrație" în accepțiunea utilizată pentru societățile pe acțiuni ordinare din Republica Moldova, fiind introduse noțiunile legale și funcționale de „consiliul societății" și „organul executiv colegial sau unipersonal" pentru a asigura o simetrie terminologică impecabilă. Totodată, se clarifică faptul că sistemul monist de administrare al SE, deși reprezintă o structură unică de administrare prin intermediul unui consiliu de administrație unic (fără separare organică între un consiliu de supraveghere și un directorat independent), nu exclude și nu afectează în niciun fel existența, rolul și atribuțiile adunării generale a acționarilor, care rămâne organul suprem de decizie al societății europene. Pentru a oferi o claritate desăvârșită și a exclude interpretările eronate, textul articolului 19 a fost reformulat pentru a preciza în mod explicit că organele SE în sistem monist sunt consiliul de administrație (cu rol strategic și de supraveghere) și directorii executivi desemnați de acesta (cu rol de gestionare curentă), alături de adunarea generală a acționarilor, iar toate referirile la aplicarea prin analogie a normelor referitoare la consiliul societății și organul executiv din Legea nr. 1134/1997 au fost eliminate și înlocuite cu asimilarea lor procedurală corespunzătoare direct în text, sporind astfel securitatea juridică a noului regim corporativ
	44.	La art. 20: În alin. (2): - cuvintele „consiliul de supraveghere" nu sunt corespunzătoare. Or, Legea nr. 1134/1997 operează cu termenul consiliul societății sau organul de supraveghere; - în partea ce vizează referința la criteriile de independență aplicabile organului de supraveghere, se va indica articolul din Legea nr. 1134/1997 la care se face referire. Totodată, considerăm că, criteriile de independență aplicabile consiliului de administrație să nu fie	**Se acceptă parțial** Se acceptă propunerea de uniformizare terminologică prin substituirea termenului necorespunzător „consiliul de supraveghere" cu noțiunea legală consacrată în dreptul național de **„**consiliul societății" la alineatul (2). De asemenea, se acceptă precizarea de

		raportate la criteriile de independență aplicabile organului de supraveghere, ci să fie identificate în mod nemijlocit prin respectivul proiect de lege. În alin. (4), cuvintele „în condițiile legislației Republicii Moldova” se vor substitui cu referința concretă la actul/actele normative/e la care se face referire.	rigoare legislativă în partea ce vizează criteriile de independență prin indicarea expresă a trimiterii la art. 66 din Legea nr. 1134/1997 și la reglementările speciale emise de Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF), asigurându-se astfel un standard național unic și coerent în materie de guvernanță corporativă și evitându-se fragmentarea normativă prin duplicarea sau definirea de criterii distincte pentru SE în textul legii organice. Pe de altă parte, nu se poate accepta înlocuirea referinței generale „în condițiile legislației Republicii Moldova” de la alineatul (4) cu indicarea restrictivă a unor acte normative concrete, deoarece normele de decădere, interdicțiile profesionale și pedepsele complementare ce interzic exercitarea funcției de administrator pot fi dispuse de instanțe în temeiul unei game variate de acte din dreptul comun (inclusiv Codul penal, Codul contravențional sau legile sectoriale specifice), menținerea formulei flexibile fiind esențială pentru a asigura aplicarea deplină a tuturor hotărârilor judecătorești de interdicție valabile în Republica Moldova.
	45.	La art. 21: În alin. (1), cuvintele „strategică a” recomandăm a fi excluse. În alin. (3), cuvintele „directorul general sau organul executiv” sugerăm a fi substituite cu cuvintele „organul executiv colegial sau unipersonal”, în corelare cu art. 68 alin. (4) al Legii nr. 1134/1997 (se vor revedea în acest sens și cuvintele „directorul general” din redacția alin. (4) al aceluiași articol). În alin. (5), cuvintele „care nu este temporară” se vor exclude, întrucât nu corespund dispozițiilor Legii insolvabilității nr. 149/2012, în mod special a semnificației termenului de „insolvabilitate”.	**Se acceptă parțial** Se acceptă propunerea de uniformizare terminologică prin substituirea sintagmei „directorul general sau organul executiv” de la alineatele (3) și (4) cu noțiunea generală de „organ executiv”, eliminând paralelismele inutile și respectând terminologia consacrată în Legea nr. 1134/1997. Pe de altă parte, nu se poate accepta excluderea cuvântului „strategică” din cadrul alineatului (1),

			deoarece conducerea strategică reprezintă o atribuție fundamentală a consiliului de administrație în sistemul monist, care trasează direcțiile generale de dezvoltare și supraveghează implementarea lor de către directorii executivi, fără a se implica în gestiunea curentă de zi cu zi a societății, fapt ce delimitează clar funcțiile de supraveghere de cele executive conform art. 43 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001. De asemenea, nu se acceptă excluderea sintagmei „care nu este temporară” din definiția incapacității de plată de la alineatul (5). Menținerea acestei sintagme este indispensabilă pentru a face distincția legală și economică de bază între un deficit de trezorerie pur conjunctural sau de scurtă durată (care poate fi remediat rapid prin instrumente financiare ordinare) și starea de incapacitate de plată structurală și definitivă, protejând astfel societatea europeană de declanșarea prematură și abuzivă a procedurilor de insolvabilitate în temeiul Legii nr. 149/2012, în deplină concordanță cu practicile moderne de guvernanță corporativă din statele membre ale Uniunii Europene.
	46.	La art. 23: Alin. (1) se va revizui prin prisma art. 19 alin. (1) al proiectului de lege, care prevede doar un singur organ de conducere (consiliul de administrație). În altă ordine de idei, nu este clar dacă se referă doar la organele de conducere a societății cu un sistem monist de administrare sau și celei cu un sistem dualist de administrare, la fel cum rezultă din dispozițiile art. 51 al Regulamentului (CE) nr. 2157/2001, articol inclus în secțiunea 3 „Norme comune sistemului monist și dualist” titlul III din regulamentul citat. În măsura în care dispozițiile art. 23 vizează și sistemul dualist de administrare, acestea se vor exclude din capitolul IV secțiunea 2 și după caz, se vor expune într-o secțiune distinctă. În alin. (3), referința la art. 48 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001	**Se acceptă parțial** Se acceptă propunerea de restructurare sistematică a articolului 23 prin mutarea acestuia din cadrul Secțiunii 2 (Sistemul monist) într-o secțiune nouă, distinctă, intitulată „Secțiunea 3. Dispoziții comune privind răspunderea membrilor organelor SE”, situată la finalul Capitolului IV, asigurând astfel aplicabilitatea unitară și nediscriminatorie a normelor de răspundere atât pentru membrii organelor din sistemul monist, cât și din cel dualist, în conformitate

		se va revedea, fiind considerată inadecvată. Norma de la alin. (4) se consideră a fi ambiguă, deoarece nu specifică la ce „acțiuni în răspundere” se face referire, ce semnifică acest termen, precum și care sunt persoanele supuse răspunderii. De asemenea, nu este clar în ce act sunt incluse acțiunile în răspundere, în contextul solicitării de către acționarii care dețin cel puțin 10% din drepturile de vot. Alin. (5), care prevede că „Regulile privind răspunderea, acțiunea în răspundere, solidaritatea și prescripția prevăzute de Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni pentru membrii consiliului de administrație se aplică, prin analogie, membrilor organelor SE” urmează a fi revăzut, întrucât legea citată nu stabilește norme privind acțiunea în răspundere, solidaritate și prescripție. Mai mult, la fel cum am expus și mai sus, Legea nr. 1134/1997 nu operează cu termenul „consiliul de administrație”.	cu mecanismul stabilit de art. 51 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001. De asemenea, se acceptă excluderea trimiterilor „prin analogie” de la alineatul (5) și a sintagmelor terminologice neconforme cu dreptul comun național, precum „consiliul de administrație” în contextul Legii nr. 1134/1997, textul fiind reformulat pentru a stabili că regulile de drept comun privind răspunderea, solidaritatea, limitarea răspunderii și prescripția se aplică în mod corespunzător prin raportare directă la normele aplicabile membrilor consiliului societății și ai organului executiv stabilite de Legea nr. 1134/1997 și de Codul civil. În plus, s-a acceptat corectarea trimiterii eronate din cuprinsul alineatului (3), înlocuindu-se referirea neconformă la art. 48 din Regulament (care reglementează structura sistemului monist) cu trimiterea corectă la art. 46 din Regulament privind obligația de neconcurență. Nu se poate accepta însă excluderea conceptului de „acțiune în răspundere” din alineatul (4), deoarece acesta descrie cu acuratețe dreptul societății de a pretinde repararea prejudiciilor cauzate de membrii organelor sale de conducere și supraveghere, însă, pentru a înlătura orice ambiguitate semnalată de avizator, textul a fost clarificat prin precizarea că acțiunea se intentează de către SE, în temeiul hotărârii adunării generale a acționarilor sau a acționarilor ce reprezintă pragul de 10% din capitalul social, în condițiile de fond și de formă stabilite de Codul civil și de Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, asigurându-se astfel o procedură clară și

			previzibilă de tragere la răspundere civilă delictuală sau contractuală.
	47.	La art. 24, denumirea acestuia se va reformula, întrucât articolul prevede dispoziții privind numirea, revocarea și răspunderea organului de conducere al SE în sistemul monist.	**Se acceptă** Se acceptă propunerea de reformulare a denumirii articolului 24 pentru a asigura o acuratețe terminologică deplină în raport cu sistematizarea Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 și a legislației naționale. Titlul inițial „Organul de conducere al SE în sistemul monist" utiliza o noțiune proprie sistemului dualist („organ de conducere" / *management board*), generând confuzii de sistem în raport cu dreptul comun național (Legea nr. 1134/1997). În sistemul monist, organul unic care cumulează atribuțiile de administrare și supraveghere strategică este consiliul de administrație (organul administrativ / *administrative organ* în terminologia Regulamentului european). Prin urmare, denumirea articolului a fost modificată în „Articolul 24. Desemnarea și funcționarea consiliului de administrație în sistemul monist", reflectând fidel și exhaustiv conținutul normativ real al acestuia, care reglementează desemnarea, revocarea, mandatul, implicarea salariaților și procedurile de funcționare, convocare și deliberare ale membrilor acestui organ, în deplină conformitate cu regulile de tehnică legislativă din Legea nr. 100/2017.
	48.	La art. 25: La alin. (1), cuvântul „sediului" sugerăm a fi completat cu cuvântul „social". La alin. (2), cuvântul „acordat" se va substitui cu textul „stabilit la alin. (1)".	**Se acceptă** Se acceptă în totalitate propunerile de corectare și completare tehnică în vederea asigurării unei rigori conceptuale deosebite și a unei precizii terminologice absolute în textul legii naționale de aplicare. Astfel, în cuprinsul alineatului (1) al articolului 25, cuvântul „sediu" a fost completat cu adjectivul „social"

			pentru a transpune cu acuratețe noțiunea autonomă de „sediul social” (*registered office*) consacrată de Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 și a evita confuziile cu alte sedii fizice sau administrative (sedii secundare, reprezentanțe sau sucursale) stabilite de societatea europeană. De asemenea, la alineatul (2) al aceluiași articol, termenul imprecis „acordat” a fost înlocuit cu sintagma „stabilit la alin. (1)”, fapt care clarifică explicit că declanșarea acțiunii în dizolvare forțată a SE de către organul înregistrării de stat poate fi inițiată exclusiv după expirarea termenului legal acordat societății pentru remedierea neconformității, asigurându-se o corelare logică și o succesiune procedurală riguroasă a etapelor administrative, în conformitate cu cerințele Legii nr. 100/2017 privind actele normative.
	49.	La art. 26: La alin. (1), textul „care prevede că SE face obiectul actelor cu putere de lege aplicabile societăților constituite în conformitate cu legislația statului pe al cărui teritoriu se află sediul al SE”, se va exclude, ca fiind excedent. La alin. (2): - dispozițiile se vor conforma în totalitate art. 35 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149/2012. Or, instanța de insolvabilitate are și opțiunea de a furniza datele din hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, prin intermediul platformei de interoperabilitate, către Programul integrat de gestionare a dosarelor, Registrul de stat al unităților de drept și alte registre deținute de autoritățile publice; - cuvintele „Publicitatea procedurii” se vor revedea, în scopul indicării concrete a procedurii la care se face referire. Potrivit alin. (3) se instituie obligația administratorului insolvabilității sau a lichidatorului de a informa autoritățile competente ale statelor în care societatea europeană deține filiale sau unități secundare. Cu toate acestea, proiectul nu stabilește procedura, termenul, forma comunicării și mecanismele de cooperare aplicabile acestei obligații. În lipsa unor reguli clare, executarea obligației poate deveni dificilă sau chiar imposibilă în	**Se acceptă parțial** Se acceptă parțial propunerea de reformulare a articolului 26 în vederea optimizării procedurii de insolvabilitate a SE și asigurării unei conexiuni eficiente cu sistemele informaționale naționale și transfrontaliere. În acest sens, se acceptă excluderea textului explicativ de la alineatul (1) care reproducea redundant dispozițiile art. 63 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, textul legii fiind redactat concis prin trimitere directă la aplicabilitatea Legii insolvabilității nr. 149/2012. De asemenea, se acceptă pe deplin conformarea alineatului (2) cu prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 149/2012, stabilindu-se că transmiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate de către instanța de judecată competentă către organul înregistrării de stat se realizează în

		practică, în special în procedurile complexe cu elemente transfrontaliere. Din aceste considerente, se consideră necesară completarea proiectului cu prevederi care să stabilească expres mecanismele de cooperare, schimbul de informații și termenele aplicabile comunicărilor internaționale efectuate de administratorii autorizați în cadrul procedurilor de insolvabilitate ale societăților europene. Deși proiectul utilizează noțiunile de administrator al insolvabilității și lichidator, acesta nu consacră expres faptul că aceste funcții sunt exercitate exclusiv de către administratori autorizați desemnați în condițiile Legii insolvabilității nr. 149/2012. În scopul asigurării unei interpretări uniforme și evitării oricăror incertitudini juridice, considerăm oportună completarea art. 26 cu un alineat nou, care să prevadă expres că funcțiile de administrator al insolvabilității și lichidator în cadrul procedurilor aplicabile unei societăți europene sunt exercitate exclusiv de administratori autorizați desemnați în conformitate cu Legea insolvabilității a Republicii Moldova.	mod automatizat, prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect), în vederea înscrierii imediate a mențiunii corespunzătoare în RSUD, asigurând astfel digitalizarea deplină a fluxurilor de date. În privința alineatului (3), se acceptă detalierea procedurii de cooperare transfrontalieră prin reglementarea expresă a faptului că administratorul insolvabilității sau lichidatorul notifică deschiderea procedurii prin intermediul Sistemului de interconectare a registrelor comerțului (BRIS) către statele membre în care SE deține unități secundare, iar subsidiar, în cazul statelor terțe sau al lipsei conexiunii tehnice directe, comunicarea se realizează prin canale administrative electronice directe către registrele străine vizate, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la desemnare. În plus, s-a acceptat completarea articolului cu un alineat nou care stipulează expres că funcțiile de administrator al insolvabilității și de lichidator în cadrul procedurilor aplicabile unei SE pot fi exercitate în mod exclusiv de către administratori autorizați, desemnați în condițiile Legii nr. 149/2012, garantându-se aplicarea uniformă a standardelor de calificare profesională.
	50.	În partea ce vizează capitolul VI, menționăm că acesta nu poate fi compus doar dintr-un singur articol.	**Nu se acceptă** Scoaterea din structura autonomă a Capitolului VI sau comasarea acestuia nu poate fi acceptată, deoarece structura pe capitole a proiectului de lege urmărește în mod fidel și asumat sistematizarea tematică a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001, care dedică o diviziune de sine stătătoare participării salariaților în procesul de constituire și funcționare a SE (Titlul V din

			Regulamentul european). Deși, potrivit regulilor generale de tehnică legislativă din Legea nr. 100/2017, se recomandă ca subdiviziunile structurale ale unui act normativ să nu fie compuse dintr-un singur element, în cazurile excepționale de transpunere a acquis-ului Uniunii Europene, arhitectura textului național trebuie adaptată pentru a asigura vizibilitate și trasabilitate corespunzătoare. Se va reține că implicarea salariaților (*employee involvement*) constituie o condiție de fond imperativă, de ordine publică socială europeană, fără îndeplinirea căreia o SE nu poate dobândi legal personalitate juridică în niciun stat membru, conform art. 12 alin. (2) din Regulament și Directivei 2001/86/CE. Menținerea unui capitol distinct dedicat acestei materii, chiar și cu un singur articol de trimitere directă la legea specială și la Codul muncii, este pe deplin justificată din perspectiva bunei înțelegeri a textului de către asociați, investitori și partenerii sociali, oferind o reflectare simetrică a structurii actului european de referință.
	51.	La capitolul VII: Din denumire, se vor exclude cuvintele „și tranzitorii”, întrucât dispozițiile cuprinse în acest capitol nu conțin dispoziții tranzitorii. În acest sens, se va reține că, 12 potrivit art. 48 al Legii nr. 100/2017, dispozițiile tranzitorii ale actului normativ cuprind măsurile ce se instituie cu privire la continuarea raporturilor juridice născute în temeiul vechilor reglementări care urmează a fi abrogate sau înlocuite de noul act normativ (observație valabilă și pentru denumirea art. 31, care necesită a fi reformulată).	**Se acceptă** Se acceptă propunerea de revizuire a structurii sistematice a Capitolului VII din proiectul de lege în vederea conformării stricte cu normele de tehnică legislativă reglementate de art. 48 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Întrucât în cadrul procesului de avizare a fost acceptată obiecția corelată de excludere a alineatului (3) al articolului 30 (care stabilea o intrare în vigoare anticipată a normelor contravenționale la data publicării legii), toate dispozițiile din acest capitol vor intra în

			vigoare la o singură dată unică și uniformă, respectiv la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană. Ca atare, proiectul nu mai conține nicio măsură cu caracter tranzitoriu sau temporar de trecere de la un regim juridic la altul, toate normele fiind finale. În consecință, cuvintele „și tranzitorii" au fost excluse din titlul Capitolului VII, acesta fiind redenumit în „Capitolul VII. DISPOZIȚII FINALE".
	52.	Art. 28 și art. 29 alin. (1) nu conțin reglementări privind dispozițiile finale și tranzitorii ale proiectului de lege, motiv pentru care se vor include în dispozițiile de conținut ale acestuia. Potrivit art. 47 al Legii nr. 100/2017, dispozițiile finale cuprind momentul intrării în vigoare și măsurile necesare punerii în aplicare a actului normativ. În dispozițiile finale se includ, de asemenea, reglementările privind obligația autorităților responsabile de a executa actul normativ, de a întreprinde măsurile și de a realiza procedurile necesare executării. În particular, la art. 29 alin. (1), orice referire la dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 sugerăm a se substitui cu referința la articolele din proiectul de lege care stabilesc competențe pentru notari, Agenția Servicii Publice și instanța de judecată. Suplimentar, asupra atribuțiilor acordate prin respectivul proiect de lege autorităților competente vizate, considerăm relevant a se expune nemijlocit Camera Notarială, Agenția Servicii Publice și Consiliul Superior al Magistraturii. Dispozițiile art. 29 alin. (2) și (3) se vor expune după dispozițiile art. 30.	**Se acceptă parțial** A fost acceptată reordonarea sistematică a articolelor din partea finală a proiectului de lege, în conformitate cu exigențele art. 46 și art. 47 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, astfel încât dispozițiile de conținut administrativ și de procedură (cum sunt reglementarea taxei de înregistrare și desemnarea expresă a autorităților competente) să preceadă în mod logic normele finale privind intrarea în vigoare, sarcinile de punere în aplicare și procedurile de notificare către Comisia Europeană. Totuși, nu se poate accepta înlocuirea referințelor la articolele specifice din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 cu trimiteri exclusive la articolele din proiect, deoarece autoritățile naționale desemnate (Comisia Națională a Pieței Financiare, Agenția Servicii Publice și instanțele judecătorești) vor exercita atribuții stabilite direct și imperativ de normele europene (în special articolele 8, 25, 26, 54, 55 și 64 din Regulament), care nu sunt duplicate în textul național din considerente de tehnică legislativă privind evitarea paralelismelor cu dreptul direct aplicabil al Uniunii Europene. De asemenea, implicarea și consultarea autorităților vizate (Consiliul Superior al

			Magistraturii, Agenția Servicii Publice etc.) au fost realizate integral în cadrul procesului de avizare, iar propunerile lor constructive au fost asimilate în textul revizuit al proiectului, asigurându-se o corelare funcțională deplină și o definire clară a competențelor acestora.
	53.	La art. 30: La alin. (1), cuvintele „se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova” se vor exclude, ca fiind excedente. Or, art. 56 alin. (6) al Legii nr. 100/2017 stabilește deja publicarea actelor normative în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Subsecvent, a doua parte a normei alin. (1) se va exclude, deoarece dublează alin. (2) al aceluiași articol. În alin. (2), a doua parte a normei se va exclude, deoarece dublează dispozițiile art. 1 alin. (2) și art. 3 al proiectului de lege. La alin. (3), cu referire la intrarea în vigoare a art. 31 alin. (1) la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, semnalăm că, potrivit art. 56 alin. (3) al legii citate, intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată, decât peste o lună de la data publicării, doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective. În acest context, atragem atenția că, în nota de fundamentare urmează să se justifice, prin argumente concludente, că prevederile actului normativ prezentat întrunesc condițiile art. 56 alin. (3) din Legea nr. 100/2017. În altă ordine de idei, modificările propuse în Codul contravențional nu pot intra în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, având în vedere faptul că proiectul de lege privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene 13 va intra în vigoare la data aderării. Astfel, obligațiile aferente respectării termenilor și cerințelor de publicitate prevăzute de respectivul proiect de lege intervin din data intrării în vigoare a legii și nu anterior acestei date. Având în vedere cele expuse, alin. (3) se va exclude.	**Se acceptă parțial** Propunerea de excludere a sintagmei redundante „se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova” din cadrul alineatului (1) al articolului 30 a fost acceptată. Totodată, s-au eliminat suprapunerile de text semnalate în cadrul alineatelor (1) și (2) pentru a asigura o redactare concisă, fiind păstrate însă dispozițiile de principiu privind aplicabilitatea directă și prioritară a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 ca urmare a aderării, acestea având un rol declarativ indispensabil pentru definirea raportului ierarhic dintre dreptul național și cel european secundar de la data integrării. De asemenea, notăm că a fost revizuită necesitatea propunerilor de intervenție în Codul contravențional, astfel, s-a optat pentru excluderea acestora din proiect.
	54.	La art. 31: În alin. (1), textul „La data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al Republicii Moldova,” se va exclude, iar	**Se acceptă** *Proiectul a fost ajustat corespunzător*

		cuvintele „se completează” sugerăm a fi substituite cu cuvintele „se modifică”, în vederea respectării uzanțelor de redactare a actelor normative. Numerotarea diviziunilor alineatelor prin puncte, se acceptă doar în cazul unei structuri complexe a articolului. În celelalte situații, alineatul se divide în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză, în conformitate cu art. 51 alin. (6) al Legii nr. 100/2017. În context, alin. (1) urmează a se conforma dispozițiilor acestui articol. La pct. 1), textul „după articolul 2636” se va exclude, ca fiind inutil. În acest sens, se va reține că, potrivit regulilor de tehnică legislativă, amplasarea pozițiilor în ordinea succesiunii acestora nu necesită o menționare în acest sens. Drept exemplu, în cazul în care se completează cu un nou element structural, numerotat cu indice, nu se va menționa după care articol punct, alineat, literă, etc. se amplasează acesta sau pe care dintre acestea le precedă. Subsecvent, se atestă că redacția în vigoare a Codului contravențional nu are în componența sa art. 2636. De asemenea, nici în art. 402 al Codului contravențional nu se regăsește referința la art. 2636. În cele din urmă, completarea actului normativ citat, cu art. 2637 urmează a fi revăzută, întru asigurarea expunerii articolelor în ordine consecutivă. Mai mult, se va revedea acordarea competenței autorităților administrative din subordinea Ministerului Finanțelor de a examina contravențiile ce vizează nerespectarea termenelor și cerințelor de publicitate prevăzute de proiectul de lege respectiv, aplicabile de la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, în cazul transferului sediului, al fuziunii transfrontaliere, al constituirii SE holding sau al transformării unei societăți pe acțiuni în SE. Or, potrivit proiectului, autoritățile competente în sensul respectivei legi sunt notarul, Agenția Servicii Publice și instanța de judecată competentă (a se vedea art. 29). Totodată, în redacția art. 2637 considerăm necesară expunerea completă a denumirii legii la care se face. Suplimentar, se va analiza necesitatea completării capitolului VII cu dispoziții care ar prevedea competența Guvernului de a prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în conformitate cu prezenta lege, într-un termen determinat. În urma celor expuse mai sus, proiectul necesită a fi supus unor analize suplimentare, pentru asigurarea clarității normelor. 14 Complementar, proiectul de lege nu respectă	

		succesiunea logică a reglementărilor, unele din ele fiind rupte din context sau fiind trecute de la o idee la alta fără asigurarea unei legături logico-juridice. Astfel, se va reține că, potrivit art. 46 alin. (3) al Legii nr. 100/2017, expunerea dispozițiilor de conținut este sistematizată într-o succesiune logică, dispozițiile de drept material precedându-le pe cele de ordin procedural. Succesiunea logică se bazează pe o analiză juridică temeinică, pe stabilirea naturii instituțiilor și a relațiilor dintre acestea. Mai mult, proiectul nu asigură clar toate etapele la nivel național care trebuie să le urmeze o societate europeană pentru a-și schimba sediul, pentru a participa la constituirea unei SE prin fuziune transfrontalieră sau transformare, sau pentru a constitui un SE holding, ș.a. (aspecte ce nu sunt determinate de Regulamentul (CE) nr. 2157/2001), în contextul în care aplicarea prin analogie a legii nu este o opțiune adecvată din punct de vedere juridic.	
Plenul Consiliul Concurenței *Aviz nr.DJ 06/674-1222 din 25 iunie 2026*	55.	Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 25 iunie 2026, a examinat, repetat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr.183/2012, proiectul de lege privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE) (număr unic 567/MDED/2026) și, în limitele competenței sale, având în vedere că societate europeană ca formă juridică supranațională de organizare a societăților comerciale va fi supusă legislației concurențiale în aceleași condiții ca și orice societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată rezidentă, comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea acestuia.	**Se ia act**
Ministerul Muncii și Protecției Sociale *Aviz nr. 07/3406 din 26 iunie 2026*	56.	Ministerul Muncii și Protecției Sociale a examinat, în procedură de avizare, proiectul de Lege privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE) – (număr unic 567/MDED/2026) – autor Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele obiecții și propuneri la proiect. În contextul examinării proiectului este important a nota că, în conformitate cu Programul Național de Aderare în anul 2026, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 306/2025, Capitolul 19 – Politica Socială și Ocuparea Forței de Muncă, Acțiunea 1 din Anexa A, Ministerul Muncii și Protecției Sociale asigură transpunerea în legislația	**Se ia act**

		națională a Directivei 2003/72/CE a Consiliului din 22 iulie 2003 de completare a statutului societății cooperative europene în legătură cu participarea salariaților, precum și a Directivei 2001/86/CE a Consiliului din 8 octombrie 2001 de completare a statutului societății europene în ceea ce privește implicarea lucrătorilor. Proiectul de lege este elaborat în contextul procesului de armonizare a legislației naționale cu acquis-ul Uniunii Europene și se află în corelare directă cu cele două proiecte de transpunere enumerate supra, expediate spre consultare către Comisia Europeană: - Proiectul de Lege privind implicarea salariaților în cadrul societății cooperative europene și societății europene (nr. unic 183/MMPS/2026); - Proiectul de Lege privind instituirea unui comitet european de întreprindere sau a unei proceduri de informare și consultare a salariaților în întreprinderile și grupurile de întreprinderi de dimensiune comunitară (nr. unic 182/MMPS/2026).	
	57.	În context, se propun următoarele: Uniformizarea terminologiei Se recomandă uniformizarea terminologiei utilizate în proiect și corelarea acesteia cu terminologia consacrată de proiectul Legii privind implicarea salariaților în cadrul societății cooperative europene și societății europene. În acest sens, se propune reexaminarea utilizării noțiunilor „lucrători”, „participarea lucrătorilor”, „implicarea lucrătorilor” și „reprezentanții lucrătorilor”, prin raportare la noțiunile „salariați”, „implicarea salariaților”, „informarea salariaților”, „consultarea salariaților” și „participarea salariaților”, utilizate în mod consecvent în actul normativ conex, în vederea asigurării coerenței terminologice și evitării eventualelor dificultăți de interpretare și aplicare. Ajustarea trimiterii la Legea specială Se propune substituirea, pe tot parcursul proiectului, a sintagmei „actul normativ/național de transpunere a Directivei 2001/86/CE” cu denumirea expresă a actului normativ național aplicabil, și anume „Legea privind implicarea salariaților în cadrul societății cooperative europene și societății europene” (nr. unic 183/MMPS/2026).	**Se acceptă** *Proiectul a fost ajustat corespunzător.*
	58.	Cu referire la art. 27 alin. (2), se recomandă reexaminarea prevederii potrivit căreia înregistrarea SE poate fi realizată în baza dovezii că negocierile privind implicarea salariaților nu au fost declanșate din cauza lipsei solicitărilor formulate de reprezentanții lucrătorilor.	**Se acceptă** Redacția alin.(2) și alin.(3) a art.27 se expune astfel:

		Menționăm că, potrivit art. 12 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, înregistrarea unei societăți europene poate avea loc numai după finalizarea procedurilor privind implicarea lucrătorilor, desfășurate în conformitate cu Directiva 2001/86/CE. În acest sens, mecanismul instituit de proiectul Legii privind implicarea salariaților în cadrul societății europene și societății cooperative europene pornește de la caracterul obligatoriu al procedurii de negociere privind implicarea salariaților, aceasta constituind o etapă prealabilă constituirii societății europene. Cu referire la art. 27 alin. (3), se recomandă reexaminarea formulării referitoare la răspunderea pentru nerespectarea obligațiilor privind participarea lucrătorilor, în vederea corelării acesteia cu prevederile art. 31 din proiectul Legii privind implicarea salariaților în cadrul societății cooperative europene și societății europene, care stabilește că persoanele vinovate de nerespectarea obligațiilor privind informarea și consultarea salariaților în cadrul SE poartă răspundere în conformitate cu prevederile art. 60^1 din Codul contravențional. O asemenea corelare este necesară pentru asigurarea coerenței cadrului normativ și evitarea dublării sau suprapunerii reglementărilor privind răspunderea juridică. Prin urmare, sintagma menționată necesită a fi verificată și corelată cu prevederile actului normativ special, astfel încât să fie exclusă orice interpretare potrivit căreia procedura privind implicarea salariaților ar putea fi omisă în procesul de constituire a societății europene. În contextul celor expuse, Ministerul Muncii și Protecției Sociale susține promovarea proiectului de lege în cauză.	*„**(2)** Înregistrarea SE în RSUD este condiționată de prezentarea documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 12 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, în conformitate cu Legea privind implicarea salariaților în cadrul societății cooperative europene și societății europene.* ***(3)** Răspunderea pentru nerespectarea obligațiilor privind implicarea salariaților se stabilește în condițiile Legii privind implicarea salariaților în cadrul societății cooperative europene și societății europene.”*
Agenția Proprietății Publice *Aviz nr.05-04-5020 din 29 iunie 2026*	59.	Urmare a demersului Cancelariei de Stat nr. DGPȘG-2219-18-69-1480 din 9 iunie 2026, Agenția Proprietății Publice a examinat proiectul de lege privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societăților europene (SE) (număr unic 567/MDED/2026), autor – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele. În general, proiectul urmărește crearea cadrului normativ necesar aplicării Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 în contextul procesului de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană. Totodată, analiza proiectului relevă necesitatea revizuirii unor dispoziții în	**Se ia act**

		vederea asigurării clarității, previzibilității și aplicării uniforme a normelor juridice.	
	60.	1. Cu privire la tehnica legislativă și normele de trimitere La art. 3 alin. (1), utilizarea sintagmei „aplicabilă prin analogie” în raport cu prevederile Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni este discutabilă. Aplicarea prin analogie constituie un procedeu de interpretare și completare a dreptului utilizat exclusiv în cazul existenței unor lacune legislative și nu poate reprezenta o tehnică de reglementare prin care legiuitorul stabilește domeniul de aplicare al unui act normativ. O asemenea formulare lasă autorităților competente și participanților la raporturile juridice un grad excesiv de apreciere în determinarea normelor incidente, ceea ce poate afecta principiile securității și previzibilității raporturilor juridice. În același context, sintagma „exclusiv pentru procedura de constituire a SE holding” urmează a fi revăzută. Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni nu reglementează procedura de constituire a unei societăți holding, aceasta fiind stabilită de Regulamentul (CE) nr. 2157/2001. Prin urmare, formularea este susceptibilă de interpretări eronate și necesită reformulare astfel încât să reflecte că legislația națională reglementează doar aspectele ce țin de organizarea și funcționarea societăților participante, în măsura în care acestea nu sunt reglementate de Regulament. Totodată, la art. 12 alin. (1) se recomandă substituirea trimiterii generale la Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni cu indicarea expresă a dispozițiilor relevante ale acesteia. Trimiterile generale la un act normativ, fără individualizarea normelor aplicabile, nu corespund cerințelor de claritate și previzibilitate și pot genera practici neuniforme de aplicare. Aceleași obiecții sunt valabile și pentru art. 19 alin. (2), unde se utilizează sintagma „se aplică prin analogie”, precum și referirea la instituții juridice care nu sunt consacrate de Legea nr. 1134/1997.	**Se acceptă** **Se acceptă** **Nu se acceptă** Trimiterea generală la Legea nr. 1134/1997 reflectă mecanismul consacrat de art. 9 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, potrivit căruia, în aspectele nereglementate de Regulament și de prezenta lege, Societății Europene i se aplică legislația națională incidentă societăților pe acțiuni. Individualizarea tuturor dispozițiilor

			aplicabile nu este oportună, întrucât acestea au caracter subsidiar și pot varia în funcție de instituția juridică incidentă, iar o enumerare exhaustivă ar genera rigiditate și riscul omiterii unor norme relevante.
	61.	2. Cu privire la delimitarea competențelor organelor și autorităților La art. 6 alin. (1) se recomandă indicarea expresă a organului competent să inițieze procedura de transfer al sediului societății europene și să întocmească proiectul de transfer. În redactarea actuală, sintagma „organul de conducere al SE" este lipsită de precizie. Or, Legea nr. 1134/1997 reglementează mai multe organe ale societății, fiecare având competențe distincte. Lipsa unei delimitări clare poate genera interpretări diferite privind organul competent să exercite atribuțiile prevăzute de proiect. La art. 7 alin. (1), proiectul prevede că transferul sediului poate fi blocat de „o autoritate competentă" pentru „motive de interes public". Considerăm că formularea este excesiv de generală și nu respectă exigențele de claritate și previzibilitate a normei juridice, întrucât nu identifică autoritățile competente și nici criteriile obiective care justifică exercitarea dreptului de opoziție. Se recomandă enumerarea expresă a autorităților abilitate sau stabilirea unor criterii clare de determinare a acestora. La art. 17 alin. (1), proiectul acordă organului de supraveghere dreptul de a desemna unul dintre membrii săi pentru exercitarea funcțiilor unui membru al organului de conducere. În opinia Agenției, norma necesită completare prin indicarea expresă a situațiilor în care această măsură poate fi dispusă, astfel încât desemnarea să reprezinte o soluție excepțională, justificată de împrejurări obiective și nu o competență discreționară.	**Se acceptă parțial** Se acceptă obiecțiile formulate de Agenția Proprietății Publice în vederea sporirii clarității și preciziei procedurilor de transfer de sediu și de numire temporară . În acest sens, se acceptă indicarea expresă a organului competent să inițieze procedura de transfer al sediului SE și să întocmească proiectul de transfer la articolul 6 alineatul (1), stabilindu-se în mod clar că această atribuție revine organului executiv sau, după caz, consiliului de administrație al SE, realizându-se astfel o delimitare organică riguroasă a competențelor. De asemenea, în privința articolului 7 alineatul (1), se acceptă concretizarea conceptului european de „motive de interes public" prin oferirea unei liste exemplificative de criterii obiective (precum securitatea națională, stabilitatea financiară sau prudențială a pieței financiare) care pot justifica exercitarea dreptului special de opoziție la transfer de către BNM sau CNPF, sporind previzibilitatea normei. La articolul 17 alineatul (1), se acceptă limitarea caracterului discreționar al numirii temporare a unui membru al consiliului de supraveghere în organul executiv prin precizarea expresă a situațiilor obiective de excepție în care poate fi dispusă această măsură, respectiv exclusiv în caz de vacanță a funcției sau de incapacitate a unui membru al organului executiv, asigurându-se totodată suspendarea lui de drept din exercițiul atribuțiilor de

			supraveghere pe durata delegării ``. Nu se poate accepta însă restrângerea prealabilă a dreptului de opoziție al statului la o listă închisă de autorități în corpul articolului 7, dincolo de BNM și CNPF, menținerea unei formule deschise pentru alte autorități de resort fiind esențială pentru a proteja interesele strategice suverane ale Republicii Moldova în raport cu SE de la data aderării
	62.	3. Cu privire la utilizarea terminologiei La art. 13 alin. (1), noțiunea „raport de schimb al acțiunilor” este utilizată fără a fi definită sau explicată. În lipsa unei definiții legale sau a unei trimiteri exprese la dispozițiile Regulamentului care utilizează această noțiune, destinatarilor normei nu le este clar conținutul juridic al acesteia. Se recomandă definirea termenului în cuprinsul proiectului sau completarea normei cu o trimitere expresă la Regulament. La art. 19 alin. (1), formularea potrivit căreia administrarea societății europene în sistemul monist se realizează prin intermediul „unui organ unic de conducere” urmează a fi reanalizată. Sistemul monist nu presupune existența unui singur organ al societății, ci existența unui singur organ de administrare, fără a exclude adunarea generală a acționarilor și funcțiile executive exercitate potrivit statutului societății. Prin urmare, formularea actuală poate crea confuzii privind structura organelor societății și delimitarea competențelor acestora. Totodată, la art. 19 alin. (2), proiectul face trimitere la „consiliul de administrație” și „directorul general”, menționând că normele Legii nr. 1134/1997 se aplică prin analogie acestor organe. În acest sens, menționăm că Legea nr. 1134/1997 nu utilizează aceste noțiuni în accepțiunea avută în vedere de proiect, motiv pentru care referințele respective 2 sunt lipsite de precizie și pot genera dificultăți în identificarea dispozițiilor aplicabile.	**Se acceptă parțial** Se acceptă propunerea de clarificare a conceptului de „raport de schimb al acțiunilor” utilizat la articolul 13 alineatul (1), în sensul corelării acestuia cu normele materiale naționale și de drept european privind fuziunile transfrontaliere, fiind explicat în Nota de fundamentare că acesta reprezintă algoritmul valoric determinat pe bază de expertiză economică independentă ce stabilește numărul de acțiuni emise de SE care se alocă acționarilor societăților participante în schimbul acțiunilor lor deținute anterior . De asemenea, se acceptă revizuirea textului articolului 19 alineatul (1) în vederea expunerii corecte a caracteristicilor sistemului monist de administrare. Astfel, s-a eliminat sintagma confuză de „organ unic de conducere”, definindu-se în mod riguros structura organelor SE în sistem monist compusă din adunarea generală a acționarilor și consiliul de administrație (ca organ unic de administrare și supraveghere strategică). În plus, s-au exclus toate trimiterile „prin analogie” de la alineatul (2), acestea fiind înlocuite cu asimilarea și aplicarea corespunzătoare a normelor de guvernanță referitoare la „consiliul societății” și „organul executiv” din Legea nr. 1134/1997,

			înlocuindu-se termenii neconformi cu noțiunile consacrate de dreptul comun național.
	63.	4. Cu privire la dispozițiile finale și tranzitorii La art. 30 alin. (3), proiectul prevede că modificările operate la Codul contravențional vor produce efecte de la data publicării legii în Monitorul Oficial. Considerăm că această soluție legislativă nu poate fi susținută, întrucât, potrivit art. 30 alin. (1), legea privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 va intra în vigoare doar la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană. În consecință, normele contravenționale nu pot produce efecte anterior intrării în vigoare a normelor materiale a căror încălcare urmează să fie sancționată. Se impune corelarea dispozițiilor privind intrarea în vigoare a modificărilor operate la Codul contravențional cu data intrării în vigoare a prezentei legi.	**Se acceptă** Pentru a asigura o tehnică legislativă impecabilă și a înlătura definitiv riscul aplicării premature a sancțiunilor contravenționale înainte de intrarea în vigoare a legii de fond (la data aderării), s-a decis excluderea integrală din cuprinsul prezentului proiect a amendamentelor la Codul contravențional (articol 31 alineatul (1)) și a normei privind intrarea în vigoare timpurie a acestora (fostul articol 30 alineatul (3)). Eventual, cadrul sancționator aplicabil SE va fi promovat separat, printr-un proiect dedicat de modificare a Codului contravențional.
	64.	În concluzie, Agenția Proprietății Publice susține promovarea proiectului de lege, apreciind importanța acestuia pentru armonizarea legislației naționale cu acquis-ul Uniunii Europene. Totodată, consideră necesară revizuirea proiectului sub aspectul clarității și previzibilității normelor juridice, al delimitării competențelor autorităților și organelor societății, al utilizării corespunzătoare a normelor de trimitere la legislația națională, al uniformizării terminologiei juridice și al corelării dispozițiilor tranzitorii cu momentul intrării în vigoare a actului normativ.	**Se ia act**
Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător *Aviz nr.38-78-7417 din 24 iunie 2026*	65.	Decizia Grupului de lucru din 23.06.2026: **Proiectul de act normativ și nota de fundamentare se susține cu obiecții și recomandări.** Concluzia urmare evaluării proiectului de act normativ: *Proiectul este corelat cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător.* Comentarii și recomandări: Articolele 3, 4, 9, 10, 12, 15, 19, 20, 22 prevăd aplicarea unor acte normative „prin analogie”, inclusiv a Legii nr. 1134/1997 privind	**Se acceptă** Se acceptă recomandarea Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, în vederea asigurării unui standard înalt de claritate, precizie și previzibilitate normativă, conform exigențelor Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Sintagma „aplicabilă prin analogie” a fost exclusă din toate articolele proiectului de lege (în special articolele 3, 4, 9, 10, 12, 15, 19, 20, 22, 24 și 25), eliminându-se riscul ca interpretarea și aplicarea legii

		societățile pe acțiuni și a Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat. Considerăm că conform tehnicii legislative astfel de abordare ridică semne de întrebare deoarece norma nu indică expres care norme se aplică, în ce limite și cu ce adaptări. Trimiterea generală la aplicarea „prin analogie" afectează claritatea, precizia și previzibilitatea reglementării. Într-o lege specială, care stabilește regimul juridic al societății europene, elementele esențiale ale procedurilor trebuie reglementate direct sau prin trimiteri exacte la articole concrete. În caz contrar, aplicarea normei este lăsată la aprecierea autorităților, notarilor sau instanțelor, ceea ce poate genera practici neuniforme. Prin urmare se recomandă substituirea sintagmei „aplicabile prin analogie" cu trimiteri clare la prevederile concrete din actele normative relevante ori reglementarea expresă în proiect a procedurilor aplicabile societății europene.	speciale să fie lăsate la aprecierea discreționară a autorităților, sau instanțelor judecătorești. În locul analogiei, s-a optat pentru instituirea unor proceduri explicite în cuprinsul prezentei legi sau pentru formularea unor trimiteri directe la aplicarea corespunzătoare a normelor de drept comun consacrate de Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni și de Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat.
	66.	Articolul 7 prevede că transferul sediului SE poate fi blocat de „o autoritate competentă" pentru „motive de interes public". Formularea este prea generală. Nu este clar care sunt toate autoritățile competente, în afară de Banca Națională a Moldovei, și nici ce situații concrete pot fi considerate „motive de interes public".	**Se acceptă** Se acceptă obiecțiile formulate privind necesitatea sporirii clarității și previzibilității normei de la articolul 7, în vederea definirii exacte a mecanismului de opoziție la transferul transfrontalier al sediului SE. În acest sens, se acceptă completarea Notei de fundamentare și a alineatului (1) al articolului 7 cu o listă orientativă de domenii care pot constitui „motive de interes public" (cum ar fi securitatea națională, stabilitatea financiară și prudențială a pieței financiare. De asemenea, la alineatul (2) se desemnează în mod expres principalele autorități de supraveghere prudențială abilitate cu acest drept special, respectiv Banca Națională a Moldovei (pentru sectorul bancar și de asigurări/reasigurări) și Comisia Națională a Pieței Financiare (pentru participanții profesioniști la piața financiară nebancară și piețele de capital).
	67.	Articolul 8 necesită revizuire deoarece utilizează noțiuni incerte precum „protecție adecvată", „garanții adecvate" și „transferul este susceptibil să pericliteze executarea creanțelor". În lipsa unor definiri clare, aplicarea normei este lăsată la aprecierea creditorilor,	**Se acceptă parțial** Se acceptă precizarea în cadrul articolului 8 și în Nota de fundamentare că aprecierea caracterului „adecvat" al garanțiilor solicitate

		notarului și instanței de judecată, ceea ce poate conduce la practici neuniforme și la litigii.	de creditori se realizează prin raportare directă la formele standard de garantare a obligațiilor (precum gajul, ipoteca, garanția bancară sau fidejusiunea) reglementate de Codul civil al Republicii Moldova, oferind un reper legal obiectiv de drept comun. De asemenea, în caz de neînțelegere privind garanțiile, creditorul se poate adresa instanței judecătorești competente, care poate dispune, cu titlu exemplificativ, măsuri de asigurare a acțiunii în condițiile Codului de procedură civilă, inclusiv interzicerea efectuării actelor de dispoziție legate de transfer. Verificarea îndeplinirii acestor cerințe se efectuează direct de către Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) în procesul de eliberare a certificatului prealabil transferului, pe baza documentelor justificative și a hotărârilor judecătorești definitive, fără nicio implicare a notarilor. Nu se poate accepta însă eliminarea conceptului european autonom de „protecție adecvată” sau definirea rigidă a noțiunii de „periclitare a creanțelor” în textul legii organice, deoarece aprecierea acestui risc este o chestiune de fond ce ține de circumstanțele concrete ale fiecărui caz financiar, aparținând exclusiv instanței judecătorești investite cu soluționarea cererii
	68.	Articolele 10 și 11 instituie verificarea conformității fiscale ca o condiție prealabilă emiterii certificatului notarial/eliberării avizului fiscal condiție care nu rezultă expres din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001. În Nota de fundamentare urmează a fi argumentată necesitatea și proporționalitatea acestei soluții legislative, inclusiv din perspectiva faptului că Regulamentul nu prevede o asemenea verificare. Chiar dacă verificarea se realizează din oficiu, fără implicarea directă a societății, ea condiționează procedura de transfer al sediului SE și constituirea SE prin fuziune de o confirmare fiscală prealabilă. Aceasta poate întârzia procedura și	**Se acceptă** Se acceptă propunerea privind completarea notei de fundamentare cu o argumentare detaliată și temeinică referitoare la necesitatea și proporționalitatea verificării conformității fiscale prealabile în cazul transferului transfrontalier al sediului SE și al constituirii SE prin fuziune. Astfel, în nota de fundamentare se explică adițional că această cerință reprezintă o măsură legitimă și

		poate transforma certificatul notarial dintr-un act constatator într-un mecanism cu efect de autorizare administrativă. Totodată, art. 10 alin. (4) este formulat neclar. Sintagma „până la conectarea notarilor și a Serviciului Fiscal de Stat la platforma de interoperabilitate” nu stabilește momentul de la care încetează aplicarea procedurii tranzitorii, autoritatea competentă să constate această conectare și actul prin care aceasta se confirmă. Or, potrivit art. 30, legea va intra în vigoare la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, dată de la care Regulamentul va deveni direct aplicabil. În aceste condiții, mecanismele procedurale necesare aplicării legii trebuie să fie clare și funcționale de la data intrării sale în vigoare.	proporțională de protecție a bugetului public național împotriva riscului de eludare a creanțelor fiscale exigibile prin reorganizări transfrontaliere, soluție pe deplin compatibilă cu limitele de reglementare națională permise de Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 și cu practicile statelor membre ale Uniunii Europene. De asemenea, se acceptă obiecția privind procedurile tranzitorii, fiind eliminat în întregime alineatul (4) al articolului 10 (referitor la solicitarea pe suport de hârtie a avizului și la avizul tacit), întrucât verificarea conformității fiscale se va efectua în mod automatizat și din oficiu exclusiv de către Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect), prin interogarea electronică directă a sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat, eliminându-se orice implicare a notarilor, intermediari sau bariere birocratice pe suport de hârtie.
	69.	Concluzia urmare evaluării notei de fundamentare (analizei impactului de reglementare): *Nota de fundamentare corespunde parțial cu Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.* Comentarii și recomandări: Secțiunea 2.2 conține informație relevante pentru un proiect cu sigla UE. Autorii prezintă contextul juridic european al formei SE, obligația Republicii Moldova de pregătire a cadrului normativ în perspectiva aderării la UE, precum și lacunele existente în legislația națională. Este utilă includerea tabelului cu actele normative aplicabile și aspectele nereglementate. Totuși, din perspectiva HG nr. 574/2024, compartimentul poate fi completat pentru a reflecta mai clar situația națională curentă. Problema nu trebuie redusă doar la lipsa cadrului normativ privind SE, deoarece lipsa reglementării reprezintă mai degrabă cauza problemei. Autorii urmează să descrie	**Se acceptă** În nota de fundamentare, analiza problemei a fost aprofundată prin descrierea detaliată a efectelor practice negative pe care le-ar genera lipsa unui cadru național de punere în aplicare a SE la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, respectiv: imposibilitatea operatorilor economici autohtoni de a beneficia de forma juridică supranațională SE, riscurile de incertitudine juridică pentru investitorii străini, lipsa mecanismelor naționale explicite de protecție pentru acționarii minoritari, creditori și salariați, precum și blocajele administrative cu care s-ar confrunta autoritățile publice în lipsa definirii exprese a competențelor și

		efectele practice ale acestei situații: imposibilitatea utilizării formei SE la data aderării, incertitudinea juridică pentru investitori, lipsa mecanismelor de protecție pentru acționari, creditori și lucrători, precum și dificultățile autorităților în lipsa unor competențe și proceduri clare. De asemenea, se recomandă identificarea expresă a părților interesate afectate, inclusiv societățile pe acțiuni, SRL-urile care ar putea participa la constituirea SE holding, investitorii străini, acționarii, creditorii, salariații, Agenția Servicii Publice, notarii, instanțele judecătorești, Serviciul Fiscal de Stat și Banca Națională a Moldovei.	procedurilor interne. De asemenea, s-a inclus o cartografiere exhaustivă a tuturor categoriilor de părți interesate afectate (societățile pe acțiuni, societățile cu răspundere limitată eligibile pentru SE holding, investitorii, acționarii, creditorii, salariații, Agenția Servicii Publice, Comisia Națională a Pieței Financiare, Banca Națională a Moldovei, Serviciul Fiscal de Stat și instanțele judecătorești).
	70.	În compartimentul 3 se prezintă principalele obiective urmărite și soluțiile legislative propuse pentru punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001. Sunt descrise elementele de noutate ale proiectului și principalele mecanisme de reglementare instituite la nivel național în domeniile în care Regulamentul face trimitere la dreptul intern. Totuși, din perspectiva HG nr. 574/2024, compartimentul poate fi îmbunătățit prin delimitarea mai clară între obiectivele urmărite și soluțiile de reglementare propuse, întrucât o parte dintre obiective sunt formulate ca măsuri legislative. Se recomandă ca obiectivele să fie formulate ca rezultatele urmărite ale intervenției și să fie corelate mai explicit cu problema identificată și efectele preconizate ale proiectului.	**Se acceptă** Se acceptă propunerea de revizuire a compartimentului 3 din nota de fundamentare, în vederea asigurării unei delimitări clare între obiectivele socio-economice urmărite de intervenția statului și soluțiile normative propuse. Obiectivele au fost reformulate riguros ca rezultate finale preconizate (cum ar fi: asigurarea dreptului de stabilire transfrontalieră pentru societățile comerciale naționale, crearea unui mediu investițional atractiv și protecția eficientă a drepturilor participanților la viața corporativă), fiind direct corelate cu problema identificată și decuplate de simpla enumerare a articolelor din proiect, care au fost grupate distinct în cadrul sub-secțiunii dedicate soluțiilor de reglementare.
	71.	În ceea ce privește secțiunea privind impactul asupra sectorului privat, acesta corespunde în linii generale cerințelor HG nr. 574/2024, deoarece identifică beneficiarii direcți ai proiectului, descrie efectele pozitive asupra sectorului privat și explică faptul că eventualele costuri apar doar pentru operatorii economici care aleg voluntar forma juridică SE. Este relevantă și includerea unei analize separate privind impactul asupra IMM-urilor. Totuși, pentru o fundamentare mai solidă, compartimentul urmează a fi completat cu estimări cantitative, în măsura disponibilității datelor, privind numărul potențial al întreprinderilor vizate și nivelul orientativ al	**Se acceptă** Se acceptă recomandarea privind completarea analizei de impact asupra sectorului privat cu date și estimări orientative. În nota de fundamentare s-au introdus estimări privind potențialul grup de beneficiari (în special din rândul societăților pe acțiuni și al marilor companii cu activitate de export/import sau capital transfrontalier) și s-au detaliat costurile aferente înregistrării și publicității

		costurilor aferente înregistrării, serviciilor notariale și publicității. De asemenea, concluzia privind caracterul „net pozitiv” al raportului cost-beneficiu trebuie susținută prin argumente suplimentare, inclusiv prin date indirecte, exemple comparative sau explicații privind beneficiile concrete ale formei SE pentru operatorii economici cu activitate transfrontalieră.	corporative, subliniindu-se caracterul lor opțional (suportate exclusiv de societățile care optează voluntar pentru forma SE). Totodată, concluzia privind caracterul net pozitiv al intervenției a fost consolidată prin prezentarea beneficiilor economice indirecte majore derivate din reducerea costurilor de tranzacționare transfrontalieră și eliminarea necesității înființării de filiale locale în fiecare stat membru al Uniunii Europene.
	72.	Secțiunea 6 din perspectiva HG nr. 574/2024 necesită completare, deoarece nu descrie suficient modul în care au fost consultate părțile cu interese majore în etapa analizei impactului de reglementare.	**Se acceptă parțial** În nota de fundamentare se precizează că, deși în faza inițială de elaborare a analizei de impact nu au fost desfășurate consultări prealabile ad-hoc, transparența decizională și consultarea tuturor părților interesate au fost pe deplin asigurate prin publicarea oficială a proiectului de lege, a notei de fundamentare și a documentelor conexe pe portalul unic al consultărilor publice (particip.gov.md). În cadrul acestui proces de consultare publică deschisă, toate entitățile vizate (mediul de afaceri, asociațiile profesionale și autoritățile publice) au avut acces neîngrădit la documentația proiectului, având inclusiv posibilitatea de a formula recomandări și propuneri.
Centrul de Armonizare a Legislației *Aviz nr.31/02-126-7606 din 29.06.2026*	73.	Din punct de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, demersul normativ se circumscrie reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate Capitolului 6 „Dreptul societăților comerciale”, în special, cadrului privind formele societare europene, libertatea de stabilire, reorganizările transfrontaliere, precum și și protecția acționarilor, creditorilor și lucrătorilor în contextul constituirii și funcționării SE. Astfel, în urma evaluării realizate, se constată că, proiectul de Lege asigură punerea în aplicare integrală corespunzătoare prin măsuri naționale a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001, în contextul observațiilor formulate mai jos.	**Se acceptă** Proiectul a fost ajustat. Astfel, în definiția noțiunii „capital minim” de la art. 2, cât și în cadrul art. 5 alin. (2) din proiect, s-a renunțat la criteriul „de la data subscrierii” și s-a stabilit în mod unitar că conversia valutară se calculează pe baza cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din ultima zi a lunii anterioare constituirii SE, asigurându-se astfel o coerență internă deplină și o transpunere

		a) Observații de compatibilitate cu Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 În conformitate cu art. 67 (1) din actul UE, rata de schimb dintre moneda națională și euro este cea din ultima zi a lunii anterioare constituirii SE. În acest context, se va revizui noțiunea „capital minim" din art. 2 al proiectului național care, spre deosebire de norma europeană, stabilește cerința exprimării capitalului minim în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data subscrierii. Ajustarea este necesară inclusiv pentru asigurarea coerenței cu art. 5 (2) din proiect, potrivit căruia, echivalentul în lei moldovenești se calculează la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei din ultima zi a lunii anterioare constituirii SE.	fidelă a regulii statuate de art. 67 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001
	74.	Cu referire la noțiunea „Regulamentul" din art. 2 al proiectului național, sintagma „astfel cum a fost modificat" se va înlocui cu sintagma „cu toate modificările și completările la zi".	**Precizare** Obiecția a rămas fără obiect direct ca urmare a acceptării propunerii Ministerului Justiției (a se vedea la pct. 26) de excludere integrală din cadrul art. 2 a definiției separate a termenului „Regulamentul". În vederea respectării stricte a exigențelor de tehnică legislativă statuate de art. 54 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, abrevierea oficială „(în continuare – Regulament)" a fost integrată direct la prima menționare a titlului complet al actului european în cadrul arti.1 alin. (1) din proiect.
	75.	Cu referire la art. 30 (3) din proiect, care stabilește intrarea în vigoare a modificărilor la Codul contravențional nr. 218/2008 de la data publicării Legii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, în vederea pregătirii cadrului sancționator anterior datei aderării, menționăm că, o asemenea abordare nu este justificată, or mecanismul răspunderii contravenționale va putea fi activat doar după intrarea în vigoare a prevederilor pentru încălcarea cărora sunt prevăzute sancțiunile, iar acest lucru va avea loc doar odată cu intrarea în vigoare a Tratatului de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană.	**Se acceptă** Pentru a elimina orice neconformitate de activare prematură a normelor sancționatoare înainte de intrarea în vigoare a legii de fond, s-a decis excluderea integrală din proiect a amendamentului la Codul contravențional și a normei privind intrarea în vigoare a acesteia. Reglementările privind răspunderea contravențională vor fi, eventual promovate separat, printr-un proiect dedicat de modificare a Codului contravențional, asigurându-se că întreaga lege organică va

			intra în vigoare în mod unitar la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană.
	76.	Se vor înlocui printr-o referință generală la legislația Republicii Moldova care reglementează implicarea salariaților în cadrul societății cooperative europene și societății europene, sintagmele menționate infra din proiectul de Lege: - „actul național de transpunere a Directivei 2001/86/CE a Consiliului din 8 octombrie 2001 de completare a statutului societății europene în ceea ce privește implicarea lucrătorilor” (art. 1 (3) și 15 (4)); - „în temeiul Directivei 2001/86/CE” (art. 24 (3)); - „actul normativ de transpunere a Directivei 2001/86/CE a Consiliului din 8 octombrie 2001 de completare a statutului societății europene în ceea ce privește implicarea lucrătorilor” (art. 2 (1) și 27 (1)); - „actului de transpunere a Directivei 2001/86/CE” (art. 27 (2) și (3)).	**Se acceptă** Se acceptă recomandarea privind substituirea tuturor trimiterilor generice la Directiva 2001/86/CE și a formulărilor de tipul „actul național de transpunere”. În tot cuprinsul proiectului, referințele au fost înlocuite direct cu denumirea oficială a legii speciale de transpunere, respectiv „Legea privind implicarea salariaților în cadrul societății cooperative europene și societății europene”.
	77.	Atragem atenția că, proiectul de lege privind implicarea salariaților în cadrul societății cooperative europene și societății europene, care transpune Directiva 2003/72/CE a Consiliului din 22 iulie 2003 de completare a statutului societății cooperative europene și Directiva 2001/86/CE a Consiliului din 8 octombrie 2001 de completare a statutului societății europene în ceea ce privește implicarea lucrătorilor (NU 186/MMPS/2026) este în curs de promovare, fiind remis pentru consultare cu Comisia Europeană.	**Se ia act**
	78.	Suplimentar, în tot cuprinsul proiectului de Lege, sintagma „data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană” urmează a fi înlocuită cu „data intrării în vigoare a Tratatului de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană”.	**Se acceptă** *Proiectul a fost ajustat corespunzător*
	79.	Proiectul național nu a asigurat transpunerea unor norme obligatorii din actul UE, care, la moment, nu pot fi puse în aplicare ca stat candidat la aderare și vor fi aplicabile direct din data aderării la UE, după cum urmează: art. 4 (6), art. 5 (4) lit. (b) și (d), art. 8 (2), art. 14, art. 16, art. 20 și 21.	**Se ia act** Se ia act de constatările Centrului de Armonizare a Legislației privind normele europene care nu au necesitat măsuri naționale de transpunere (articolele 4(6), 5(4), 8(2), 14, 16, 20 și 21 din Regulament). Această abordare confirmă opțiunea autorului proiectului de a respecta cu strictețe principiul aplicării directe a regulamentelor europene, evitând duplicarea inutilă a textului Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 în legea națională și limitându-se exclusiv la stabilirea

			acelor măsuri naționale de punere în aplicare și completare care sunt lăsate la aprecierea statelor membre.
	80.	Respectarea mecanismului de armonizare *a) Obiecții privind clauza de armonizare* Clauza de armonizare se va expune în redacția următoare: „Prezenta lege asigură aplicarea integrală a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 294 din 10 noiembrie 2001, CELEX: 32001R2157, astfel cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (UE) nr. 517/2013 al Consiliului din 13 mai 2013”	**Se acceptă** Clauza a fost redactată în stricta conformitate cu modelul oficial aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018 și cu Recomandarea CAL, având următoarea redacție: *„Prezenta lege asigură aplicarea integrală a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 294 din 10 noiembrie 2001, CELEX: 32001R2157, astfel cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (UE) nr. 517/2013 al Consiliului din 13 mai 2013”.*
	81.	b) Obiecții privind tabelul de concordanță Tabelul de concordanță urmează a fi redactat, după cum urmează: - La art. 15 (2) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, calificativul de compatibilitate se va modifica din ”Prevederi UE netranspuse” în ”Compatibil”. - La art. 19, 38 (2) și (4), 40 (3), 41 (3), 50 (3), 59 (2), art. 67 (1) și (2) din actul UE la calificativul ”Prevederi UE opționale” se va adăuga și calificativul ”Compatibil”, deoarece opțiunea din actul UE a fost preluată în legislația națională. - La art. 37 (5), 50 (2) din actul UE se va insera calificativul corespunzător, or acesta lipsește. Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, se va asigura revizuirea proiectului și instrumentelor de armonizare (clauza de armonizare și tabelul de concordanță) prin prisma obiecțiilor și propunerilor enunțate în prezenta Declarație de compatibilitate.	**Se acceptă** Se acceptă recomandările de ajustare și completare a tabelului de concordanță formulate în Declarația de compatibilitate a Centrului de Armonizare a Legislației. Tabelul a fost revizuit prin actualizarea calificativelor de compatibilitate (introducerea calificativelor „Compatibil” și „Prevederi UE opționale” la articolele 15(2), 19, 37(5), 38, 40, 41, 50, 59 și 67 din Regulament).
Banca Națională Moldovei *Aviz 31-002/109/3532 din 2 iulie 2026*	82.	Prin prezenta, urmare a examinării proiectului de lege privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE) (număr unic 567/MDED/2026), transmis pentru avizare prin scrisoarea Cancelariei de Stat nr. DGPȘG-2219-18-69-1480 din 9	**Se acceptă parțial** Obiecția a rămas fără obiect în privința modificării art. 1 alin. (3), ca urmare a acceptării propunerii Ministerului Justiției (a se vedea pct 25 din Sinteză) privind excluderea integrală a acestui alineat, întrucât

		iunie 2026, Banca Națională a Moldovei (BNM), comunică următoarele: 1. La art. 1 alin. (3), înainte de cuvintele „actele constitutive” propunem completarea cu cuvintele „legislația sectorială aplicabilă anumitor activități” pentru a indica ordinea priorității legilor sectoriale asupra prevederilor statutului SE și legilor de aplicabilitate generală (așa cum prevede art. 9 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001), iar după cuvintele „în măsură permisă”, propunem completarea cu cuvintele „în mod explicit”, astfel cum este reglementat la art. 9 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001.	stabilirea ordinii de prioritate a izvoarelor de drept depășea obiectul de reglementare al art.1 Pe fond însă, solicitarea Băncii Naționale a Moldovei privind consacrarea priorității legislației sectoriale speciale este pe deplin asigurată în cadrul art. 3 alin. (3) din proiect, care stabilește în mod expres că reglementările naționale speciale specifice anumitor domenii (bancar, de asigurări și reasigurări, al pieței financiare nebancare) se aplică integral și fără derogare SE care desfășoară activități de acel tip, în strictă conformitate cu art. 9 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, nefiind necesare ajustări suplimentare de text.
	83.	2. La art. 2, cu referire la termenul „SE”, propunem completarea definiției acestuia la final cu cuvintele „și prezentei legi”, având în vedere că și proiectul de lege reglementează aspecte ce țin de constituirea SE.	**Nu se acceptă** Se precizează că SE este o formă juridică supranațională autonomă, creată și definită exclusiv în condițiile Regulamentului (CE) nr. 2157/2001. Legea națională nu reprezintă un act de constituire a formei juridice de SE, fiind în esență un act național de punere în aplicare și completare procedurală a Regulamentului european în limitele atribuite statelor membre, fiind incorect sub aspect conceptual să se includă legea de aplicare în definiția de bază a SE.
	84.	3. La art. 3: *3.1* la alin. (1), propunem excluderea textului ce urmează după cuvintele „prevăzută la art. 9 din Regulament”, având în vedere că enumerarea din textul respectiv nu redă întreg conținutul art. 9 din Regulament, care constă din 3 aliniate cu aceeași putere juridică, fiind preluată doar prevederea art. 9 alin. (1) din Regulament. Astfel, art. 3 alin. (1) din proiect omite să transpună prioritatea conferită de Regulamentul UE legislației sectoriale, care în virtutea art. 9 alin. (3) din Regulament se poziționează la un nivel echivalent cu prevederile Regulamentului, și „se aplică în întregime în cazul SE”. *3.2* propunem excluderea alin. (2), deoarece art. 9 alin. (1) lit. (c)	**Nu se acceptă** Nu se acceptă propunerea de eliminare a alin. (1) și (2) ale art. 3. Menținerea ordinii de prioritate a izvoarelor de drept și a regulii tratamentului egal al SE în raport cu societățile pe acțiuni rezidente este indispensabilă pentru a oferi autorităților de aplicare, instanțelor judecătorești, organului înregistrării de stat și mediului de afaceri un cadru de referință clar, lizibil și integrat în dreptul național, fără a aduce atingere

		din Regulament stabilește deja modul de reglementare al SE pe aspectele „care nu sunt reglementate de prezentul regulament sau pentru aspectele doar parțial reglementate de acesta”. Totodată, art. 10 din Regulamentul UE, care conform tabelului de concordanță este transpus prin art. 3 alin (2) din proiect, stabilește tratamentul uniform al SE la nivelul UE, prin urmare, opinăm că transpunerea acestui articol depășește obiectul de reglementare a unei legi a unui stat membru UE de punere în aplicare a Regulamentului UE.	aplicabilității directe a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001.
	85.	4. La art.5 alin. (4), propunem substituirea cuvintelor „respectiv întreprinderilor de asigurări” cu cuvintele „asiguratorilor și reasiguratorilor”, în vederea uniformizării terminologiei juridice în concordanță cu noțiunile și termenii utilizați în actele normative naționale din domeniul asigurărilor. În acest sens, Nota de fundamentare urmează a fi ajustată corespunzător.	**Se acceptă** Propunerea Băncii Naționale a Moldovei de uniformizare a terminologiei sectoriale a fost acceptată. Astfel, la art. 5 alin. (4) din proiectul și în nota de fundamentare s-a utilizat noțiunea consacrată de „societăți de asigurare sau societăți de reasigurare”, asigurându-se o coerență terminologică deplină cu Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare și Legea nr. 202/2017 privind activitatea băncilor.
	86.	5. Cu referire la prevederile propuse la art. 6 alin. (4), atragem atenția asupra dispozițiilor proiectului de lege privind activitatea de asigurare și reasigurare (număr unic 319/MF/BNM/2026), potrivit căruia BNM este autoritatea care aprobă transferul de portofoliu, fuziunea, dizolvarea asigurătorilor și reasiguratorilor. Prevederi similare se regăsesc și în proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (aspecte aferente activității băncilor) (număr unic 54/MF/BNM/2026) în partea ce ține de instituțiile financiare și instituțiile de credit. Prin urmare, includerea notarilor publici ca verigă intermediară în eliberarea certificatului comportă anumite riscuri în cazul în care procedura de examinare a deciziei de transfer s-ar putea afla la etapa de examinare de către BNM, fapt care ar putea să nu fie cunoscut de notar. Din acest considerent, este necesară stabilirea unei prevederi exprese care să oblige notarii să solicite avizul BNM în scris, similar cerințelor prevăzute la art. 10 alin. (4) din proiect.	**Se acceptă parțial** Obiecția a fost soluționată prin reconfigurarea arhitecturii instituționale din proiectul de lege. Competența de eliberare a certificatului prealabil transferului a fost retrasă de la notari și atribuită Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Totodată, proiectul a fost completat cu prevederi potrivit cărora CNPF este obligată să verifice, înainte de eliberarea certificatului, absența deciziei de opoziție emise de Banca Națională a Moldovei în cazul entităților supravegheate prudențial, eliminându-se orice risc de emitere necorelată a certificatului.
	87.	6. La art. 7 alin. (2), propunem substituirea textului „care este întreprindere de asigurări, în conformitate cu art. 8 alin. (14) teza a	**Se acceptă parțial**

		doua din Regulament” cu textul „care desfășoară activitate de asigurare sau reasigurare, în conformitate cu legislația sectorială aplicabilă”. Totodată, cu referire la „dreptul de opoziție exercitat de Banca Națională a Moldovei”, recomandăm reglementarea procedurii privind notificarea BNM cu privire la transferul sediului social al entității supravegheate și cu privire la modul de exercitare a dreptului de opoziție de către BNM (spre ex., informația și documentele ce urmează a fi furnizate de SE, termenul de notificare a BNM de la data luării deciziei de SE, termenul de examinare de către BNM).	Se acceptă reformularea alin. (2) al art. 7 pentru a consacra expres dreptul de opoziție al Băncii Naționale a Moldovei în cazul SE supuse supravegherii prudențiale în calitate de licențiate în activitatea bancară sau de asigurare ori reasigurare, în conformitate cu legislația sectorială aplicabilă. În privința etapelor procedurale de notificare, acestea vor fi derulate prin aplicarea directă a cadrului normativ sectorial și a reglementărilor speciale emise de BNM, fiind evitată supraîncărcarea legii organice de punere în aplicare cu detalii de tehnică administrativă.
	88.	7. La art. 29 alin. (1), recomandăm menționarea BNM în calitate de autoritate competentă desemnată, precum și competența acesteia de exercitare a dreptului de opoziție în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (2) din proiect.	**Se acceptă** Art. 29 alin. (1) din proiectul a fost completat prin indicarea expresă a Băncii Naționale a Moldovei și a Comisiei Naționale a Pieței Financiare în calitate de autorități naționale competente desemnate pentru exercitarea dreptului de opoziție la transferul transfrontalier al sediului social conform art. 8 alin. (14) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 și art. 7 alin. (2) din prezenta lege, asigurându-se reflectarea exhaustivă a tuturor autorităților competente în conformitate cu exigențele art. 68 alin. (2) din Regulamentul.
	89.	8. În Nota de fundamentare, la compartimentul 3.1. textul „Legea nr. 407/2006 (întreprindere de asigurări)” urmează a fi ajustat, pe motiv că acest act normativ a fost abrogat prin Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare și reasigurare iar proiectul de lege privind activitatea de asigurare și reasigurare (număr unic 319/MF/BNM/2026) se află la etapa de consultări publice.	**Se acceptă** Obiecția a fost integral acceptată. Nota de fundamentare a fost revizuită și actualizată prin eliminarea trimiterii la Legea nr. 407/2006 și introducerea referinței corecte la Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare.
Consiliul Superior al Magistraturii *Aviz nr.1696 m/i din 25.06.2026*	90.	Ca urmare a examinării proiectului de lege *privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE)*, (număr unic 567/MDED/2026), în limitele competențelor funcționale, Consiliul formulează următoarele considerente:	**Se ia act**

		Din analiza notei de fundamentare rezultă că intervenția legislativă are ca scop primordial racordarea cadrului legal național la standardele europene prin implementarea modelului Societății Europene (SE), privit ca un instrument modern de cooperare transfrontalieră pentru investitorii autohtoni și străini.	
	91.	**La art. 2 din proiect**, utilizarea sintagmei *„a cărei formă este asimilată”* în definirea societăților pe acțiuni și a celor cu răspundere limitată este de natură să creeze confuzii juridice, deoarece termenul *„asimilată”* nu se regăsește în terminologia Regulamentului european nominalizat. În scopul uniformizării terminologice și al evitării interpretărilor expansive, propunem înlocuirea acestuia cu textul: *„recunoscută ca formă echivalentă, în sensul Anexelor I și II la Regulament, de la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană”*.	**Se acceptă parțial** În definiția societăților pe acțiuni și a celor cu răspundere limitată de la art. 2 din proiect, sintagma „asimilată” a fost înlocuită cu formula „recunoscută ca formă echivalentă, în sensul Anexelor I și II la Regulament, de la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană.
	92.	**Cu referire la dispozițiile art. 4 alin. (3) din proiect**, se atestă o eroare materială de corelare normativă, de natură să afecteze previzibilitatea textului. Concret, norma face trimitere la *„cererile prevăzute la art. 22 din Regulament privind numirea sau revocarea membrilor organelor SE”*, însă această corelație este eronată sub dublu aspect: 1) la nivelul proiectului de lege: art. 22 reglementează dreptul de reprezentare, în timp ce materia numirii și revocării membrilor consiliului de administrație este reglementată la art. 24; 2) la nivelul Regulamentului (CE) nr. 2157/2001: art. 22 din actul european are un cu totul alt obiect de reglementare, străin de procedurile de numire sau revocare a organelor de conducere. Având în vedere că această neconcordanță vădită poate genera confuzii majore și dificultăți de interpretare în practica judiciară, se recomandă reanalizarea textului și rectificarea trimiterilor normative în vederea asigurării acurateței legislative. Observația este valabilă și în cazul art. 29 alin. (1) lit. c) din proiect.	**Se acceptă** În art. 4 alin. (3) și al art. 29 alin. (1) litera d) din proiect, atribuția instanței judecătorești în baza articolului 22 din Regulament a fost redefinită corect ca fiind soluționarea cererilor privind desemnarea experților independenți care examinează proiectul de fuziune și întocmesc raportul unic pentru acționari.
	93.	**Referitor la dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din proiect**, se observă o contradicție normativă în raport cu definiția conceptuală deja statuată la art. 2 din proiect. În timp ce art. 2 stabilește explicit că echivalentul în lei moldovenești al capitalului minim subscris (de 120 000 euro) se	**Se acceptă** Contradicția normativă a fost eliminată prin unificarea criteriilor de referință în tot cuprinsul proiectului, stabilindu-se consecvent că echivalentul în lei moldovenești

		calculează pe baza cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei valabil la data subscrierii, normele de la art. 5 alin. (1) și (2) instituie un criteriu de referință total diferit, optând pentru cursul oficial din *„ultima zi a lunii anterioare constituirii SE”*. Această dualitate de criterii pentru determinarea aceluiași element economico-juridic (capitalul social) este de natură să genereze confuzii majore la etapa înregistrării de stat și în eventualele litigii judiciare privind legalitatea constituirii SE. Prin urmare, se impune unificarea opțiunilor legislative și stabilirea unui singur moment de referință pentru calculul valutar în întregul text al legii.	al capitalului minim subscris se calculează pe baza cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din ultima zi a lunii anterioare constituirii SE, în conformitate cu art. 67 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001.
	94.	**La art. 6 alin. (4) din proiect**, referirea la *„condițiile prevăzute de art. 6-10 din prezenta lege”* este viciată din punct de vedere al tehnicii legislative. Textul normei nu poate include propriul articol într-o listă de condiții de referință externe. În scopul corectării acestei neconcordanțe, se propune modificarea textului după cum urmează: *„notarul verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 7-10 din prezenta lege”*.	**Se acceptă parțial** Obiecția Consiliului Superior al Magistraturii a fost soluționată pe deplin prin reconfigurarea structurii Capitolului II din proiectul. Alin. (4) al art. 6 a fost exclus în întregime, iar reglementarea privind eliberarea certificatului prealabil transferului de către Comisia Națională a Pieței Financiare a fost instituită ca normă autonomă în cadrul unui articol nou.
	95.	**Formularea actuală a art. 8 alin. (3) din proiect** conține un potențial de echivoc, lăsând loc interpretării că interzicerea efectuării actelor de dispoziție constituie singura măsură de asigurare pusă la dispoziția instanței. În vederea asigurării previzibilității legii, se propune rectificarea textului prin inserarea precizării *„cu titlu exemplificativ”*, fapt ce va clarifica intenția legiuitorului de a stabili o listă deschisă de remedii procesuale.	**Nu se acceptă** Nu se acceptă propunerea de adăugare a sintagmei „cu titlu exemplificativ” la art. 8 alin. (3). Pe de o parte, formele de garantare a creanțelor au fost deja concretizate și exemplificate expres în cadrul alin. (2). Pe de altă parte, în cadrul alin. (3), utilizarea conjuncției „inclusiv” („inclusiv interzicerea SE de a efectua acte de dispoziție”) indică în mod neechivoc și suficient caracterul deschis (neexhaustiv) al măsurilor de asigurare pe care instanța judecătorească le poate dispune în temeiul articolului 175 din Codul de procedură civilă, o adăugire suplimentară fiind redundantă sub aspectul tehnicii legislative.
	96.	**Dispozițiile art. 18 alin. (3) din proiect** urmează a fi completate din perspectiva rigorilor de tehnică legislativă. Deși	**Se acceptă parțial**

		textul reglementează sancțiunea anulabilității unor acte juridice, acesta nu indică intervalul de timp în care poate fi realizat dreptul la acțiune în sens material. Prin urmare, se recomandă precizarea expresă a termenului de prescripție aplicabil acțiunii în anulare, operând corelările necesare fie cu dispozițiile generale ale Codului civil, fie prin instituirea unui termen special reflectat nemijlocit în textul legii.	Pentru asigurarea unei depline clarități în aplicare, în Nota de fundamentare și în textul legii s-a precizat că acțiunea în anulabilitate a actelor juridice încheiate fără încuviințarea prealabilă a organului de supraveghere urmează regimul de drept comun, fiind supusă termenului general de prescripție extinctivă de 3 ani reglementat de Codul civil al Republicii Moldova, nefiind necesară stabilirea unui termen special derogatoriu.
	97.	**La art. 25 alin. (1)**, formula *„cel puțin două luni”* utilizată pentru remedierea neconformităților este incompletă sub aspectul tehnicii legislative, întrucât nu plafonează perioada maximă în care o societate europeană poate funcționa cu încălcarea legii. Se remarcă faptul că nefixarea unui termen-limită superior împiedică declanșarea procedurilor judiciare și afectează direct securitatea raporturilor comerciale. În scopul eliminării acestui risc, se impune completarea textului prin introducerea unui termen maxim de remediere (de exemplu un termen de 6 luni). Neîndeplinirea obligațiilor în acest interval va constitui temeiul legal pentru care registratorul va sesiza instanța de judecată în vederea aplicării sancțiunilor corespunzătoare.	**Se acceptă** În art. 25 alin. (1) s-a stabilit plafonarea superioară a termenului prin introducerea mențiunii „de cel puțin două luni, dar care nu poate depăși 6 luni”, oferind o perioadă-limită clară după expirarea căreia organul înregistrării de stat sesizează obligatoriu instanța de judecată pentru dizolvarea forțată a SE.
	98.	Cu referire la dispozițiile art. 26 alin. (3) din proiect, acestea urmează a fi revizuite în vederea asigurării unui cadru de cooperare funcțional. Trimiterea unică la tratatele internaționale în materie civilă limitează capacitatea de acțiune a lichidatorului în raport cu statele nesemnatare. Prin urmare, se recomandă completarea normei cu o clauză subsidiară clară: în lipsa unui tratat încheiat, notificarea autorităților din statele în care SE are filiale ori unități secundare se va efectua prin canale administrative directe, direct către autoritățile de înregistrare din statele respective. Pentru aceste motive, Consiliul Superior al Magistraturii emite avizul cu propunerile formulate.	**Se acceptă** Art. 26 alin. (3) din proiect a fost revizuit prin stabilirea expresă a faptului că schimbul transfrontalier de informații privind insolvabilitatea SE se efectuează prin Sistemul de interconectare a registrelor comerțului (BRIS), iar pentru statele neconectate sau în raport cu statele terțe, notificarea se transmite prin canale administrative electronice directe către autoritățile de înregistrare respective, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data desemnării.
Camera Notarială din Republica Moldova	99.	Urmare a examinării proiectului de lege privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8	**Se ia act**

Aviz nr.680/2026 din 25 iunie 2026		octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE), (***număr unic 567/MDED/2026***) – autor ***Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării***, în limita competențelor sale funcționale, Camera Notarială comunică următoarele: Conform ***Programului Național de Aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru anii 2025–2029, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 306/2025***, angajamentele Republicii Moldova în calitate de stat candidat țin de implementarea la nivel intern a unei serii de instrumente internaționale, care vin să garanteze respectarea principiilor fundamentale în societate. Conform prevederilor ***art.2 din Legea nr.100/2017 privind actele normative,*** actul normativ cu relevanță UE este acel act normativ care are ca scop transpunerea în ordinea juridică internă a actelor juridice europene sau care urmărește crearea cadrului juridic național necesar pentru implementarea legislației Uniunii Europene.	
	100.	Pe tot conținutul proiectului textului sunt folosite sintagmele Agenția Servicii Publice (***art.4 alin.(1) din proiect***) și IP Agenția Servicii Publice (***art.4 alin.(2 și 4) din proiect, art.29, etc.)***, astfel, Camera Notarială recomandă uniformizarea terminologiei utilizate pe tot conținutul proiectului, inclusiv actele subsidiare.	**Se acceptă** Pe tot parcursul proiectului, a fost uniformizată terminologia utilizată.
	101.	Analizând conținutul ***art.6 alin.(4) din proiect***, vedem că autorul utilizează sintagma ***„notarul public competent”.*** În acest sens menționăm că în activitatea sa, notarii se conduc de legi speciale cum ar fi: ***Legea nr. 69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor*** și ***Legea nr.246/2018 privind procedura notarială***, astfel <u>noțiunea de ***notar public*** nu se regăsește în actele normative de specialitate,</u> prin urmare recomandăm autorului proiectului excluderea sintagmei ***<u>„pubic”</u>*** din articolul de menționat. Cu referire la sintagma ***„notarul public competent”,*** suplimentar menționăm că, utilizând în proiectul legii formularea ***<u>“competent”</u>***, autorul nu definește criteriile relevante sintagmei utilizate, astfel creând confuzii, nefiind clar ce a avut în vedere atunci când a inclus astfel de formulări: *-în situația în care autorul se referă la competența în materie a notarului, menționăm că potrivit* ***art.8 alin.(1) din Legea nr.69/2016,*** *<u>notarul este exponentul puterii de stat, împuternicit în modul stabilit de lege în baza licenței și a ordinului de investire cu</u>*	**Precizare** În urma acceptării propunerilor Comisiei Naționale a Pieței Financiare și ale Agenției Servicii Publice, competența de verificare a formalităților prealabile și de eliberare a certificatului prevăzut la art. 8 alin. (8) din Regulament a fost retrasă de la notari și atribuită în mod exclusiv Comisiei Naționale a Pieței Financiare, fiind excluse toate referințele la notari și riscurile aferente de confuzie privind competența teritorială sau materială.

		<u>împuterniciri,</u> prin urmare competența acestuia ca profesionist, apriori nu necesită a fi demonstrată. *-În situația în care autorul proiectului a avut în vedere competența ca teritoriu - fie generală fie teritorială a notarului la eliberarea certificatului privind transferul sediului SE, menționăm că, urmează să fie expres prevăzut în proiectul legii competența notarului în exercitarea atribuțiilor ce îi revin în vederea eliberării certificatului privind transferul sediului SE.* Având în vedere cele expuse, Camera Notarială recomandă clarificarea expresă a competenței teritoriale, pentru a evita interpretări divergente și conflicte normative cu Legea nr. 246/2018. În cazul în care se dorește specificarea competenței speciale a notarului, recomandăm de a se indica în proiectul legii ”la oricare notar” sau ”la notar”.	
	102.	La fel, marcăm că, în textul proiectului, autorul folosește alternativ termenii ***<u>„acționari”</u>*** și ***<u>„asociați”,</u>*** fără o delimitare clară, astfel Camera Notarială recomandă uniformizarea terminologiei: la constituirea SE holding, toți membrii devin acționari, indiferent de forma juridică a societății fondatoare.	**Se acceptă** Pe parcursul întregului proiect s-a asigurat utilizarea consecventă a termenului „acționari” în raport cu membrii SE și ai entităților participante la operațiunile corporative de constituire, transfer sau fuziune, având în vedere că Societatea Europeană este, prin natura sa juridică definită de art. 1 alin. (3) din Regulament, o societate pe acțiuni.
	103.	Totodată, menționăm că, conținutul ***Capitolului II al proiectului supus avizării*** este dedicat transferului sediului unei Societăți Europene (SE), care în esență, transpune mecanismele prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 din 8 octombrie 2001, cu extinderea rolului notarului dincolo de cerințele Regulamentului. Astfel, ***<u>proiectul prevede că „notarul verifică îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute la art. 6–10, inclusiv existența avizului de conformitate fiscală și absența opozițiilor autorităților competente și absența creanțelor creditorilor nesoluționate”.</u>*** Reieșind din conținutul amendamentelor formulate, notarului i se atribuie implicit și obligația de a verifica: *- respectarea termenului de 5 zile lucrătoare pentru publicare;*	**Se acceptă parțial** Se acceptă preocupările de fond exprimate de Camera Notarială privind riscurile majore derivate din atribuirea unor obligații de control material pe fond (cum ar fi investigarea adecvării garanțiilor creditorilor, verificarea situației financiare/contabile, identificarea opozițiilor pendinte sau verificarea respectării termenelor administrative de publicitate de 5 zile de către furnizorii de servicii media). Obiecțiile au fost soluționate definitiv prin reformularea structurală a proiectului, prin care rolul de autoritate competentă pentru eliberarea

		- protecția adecvată a intereselor creditorilor și ale titularilor altor drepturi față de SE (Regulamentul cere ca SE să o dovedească, nu ca notarul să verifice); *-protecția drepturilor entităților publice, care se pot opune transferului pentru motive de interes public;* *-protecția acționarilor minoritari în cazul transferului sediului SE;* *- absența opozițiilor creditorilor (Regulamentul nu cere notarului să investigheze opoziții);* *- conformitatea fiscală (Regulamentul nu prevede nicio verificare fiscală);* *- inexistența procedurilor de dizolvare/insolvabilitate (Regulamentul nu cere notarului să consulte registre judiciare);* *- toate condițiile regăsite în art. 6–10 al proiectului „în fond" (Regulamentul cere doar verificarea formalităților).* Astfel, potrivit proiectului de lege, prezentat spre avizare, notarul este chemat să devină garant al publicității, al protecției intereselor creditorilor, autorităților competente cu dreptul de opoziție, acționarilor minoritari, inclusiv un garant al conformității fiscale și al absenței procedurilor de insolvabilitate, însă fără a dispune de instrumentele instituționale necesare pentru verificări materiale. În această formă, textul riscă să transforme certificatul notarial într-un act cu răspundere excesivă și disproporționată. Anumite dispoziții ale proiectului ridică probleme de aplicare practică, ceia ce poate duce la dificultăți în exercitarea activității notarilor. Un risc neevaluat reprezintă expunerea în formatul existent al ***Capitolului II "Transferul sediului SE" din proiectul examinat***, în special competența atribuită notarului privind eliberarea certificatului ce ține de transferul sediului SE. Cu referire la ***art. 6 din proiect, „Publicitatea propunerii de transfer",*** menționăm: textul instituie obligația publicării anunțului în Monitorul Oficial în termen de 5 zile lucrătoare de la întocmirea proiectului de transfer, însă nu precizează cine și prin ce mijloace dovedește respectarea acestui termen. Dacă se consideră că notarului îi revine sarcina de a verifica respectarea termenului de 5 zile, atunci SE trebuie să prezinte dovada transmiterii cererii către IP „Moldpres", însoțită de textul anunțului. Totuși, în practică, data executării publicării de către	certificatului prealabil de transfer și de fuziune a fost preluat de Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF). În exercitarea acestei atribuții, CNPF efectuează o verificare formală riguroasă a existenței documentelor justificative prevăzute de lege (hotărâri judecătorești definitive privind garanțiile, dovada publicității în RSUD, rezultatul verificării electronice a conformității fiscale), fără ca autoritatea de certificare să efectueze cercetări de fond economic sau să devină garant al realității acestora, pe baza declarației pe propria răspundere depuse de organul de conducere al SE.

		Agenția Informațională de Stat poate depăși termenul legal, fără ca SE sau notarul să poată influența acest aspect. În aceste condiții, atribuirea către notar a obligației de a verifica respectarea termenului de publicare ar crea o răspundere disproporționată, bazată pe factori administrativi care nu țin de controlul său, astfel, Camera Notarială propune, ca dovada publicării în Monitorul Oficial să fie prezentată notarului de către SE, iar verificarea notarului să se limiteze strict la existența publicării, nu și la respectarea termenului de 5 zile. În formularea din proiectul prezentat spre avizare, notarului i se atribuie implicit și obligația de a verifica disponibilitatea proiectului de transfer spre consultare la sediul SE, cu cel puțin o lună înainte de adunarea generală convocată pentru a se pronunța asupra transferului. Această obligație nu este posibil de realizat în practică, întrucât: • *notarul nu are acces la documentele depuse la ASP;* • *ASP nu dispune de o procedură de consultare publică sau de un registru electronic care să permită notarului verificarea depunerii proiectului;* • *Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 din 8 octombrie 2001 nu impune notarului un control material asupra disponibilității documentelor, ci doar verificarea formală a existenței actelor prezentate de SE;* • *în toate statele UE, autoritatea competentă (inclusiv notarul, acolo unde este cazul) verifică doar existența documentelor, nu și modul în care SE a asigurat accesul la acestea.* La fel, proiectul stabilește că decizia de transfer poate fi luată numai după expirarea unui termen de două luni de la publicarea proiectului, în condițiile art. 8 alin. (6) din Regulament. În forma actuală, obligația impusă notarului de a „verifica îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute la art. 6–10 din proiect ar presupune, în mod implicit, și verificarea respectării acestui termen. În toate statele membre ale Uniunii Europene, autoritatea competentă *(instanța, notarul sau o altă autoritate competentă)* verifică exclusiv existența documentelor justificative, fără a recalcula termene administrative. Cu referire la certificatul notarial, menționăm că formularea actuală din proiect obligă notarul să verifice îndeplinirea tuturor	

		condițiilor materiale, inclusiv absența opozițiilor creditorilor. Aceasta depășește competența notarului și contravine principiului verificării formale, nu materiale. În sensul expus, Camera Notarială propune ca certificatul notarial să ateste verificarea formală a documentelor prezentate de SE, fără a implica verificări materiale privind situația creditorilor, acționarilor minoritari, respectarea dreptului autorităților competente la dreptul de opoziție, cât și conformitatea fiscală. Conținutul Regulamentului nu indică că notarul verifică realitatea acestor elemente, regulamentul cere doar ca notarul să ateste îndeplinirea formalităților, nu să investigheze fondul. Cu referire ***la art.7 din proiectul examinat "Opoziția autorităților competente de transfer"***, menționăm: conținutul articolului citat instituie obligația notarului de a verifica respectarea dreptului autorității competente din Republica Moldova care se poate opune transferului pentru motive de interes public printr-o decizie motivată, comunicată: - *SE;* - *registratorului.* În aceste condiții, vedem că notarului, potrivit proiectului, ii revine sarcina/obligația de a verifica respectarea condițiilor stabilite fără: - *a fi inclus în lista persoanelor, cărora le este comunicată decizia motivată privind decizia de opoziție;* - *fără a fi instituit mecanismul juridic privind garantarea principiului opozabilității cu referire la deciziile motivate, întocmite de autoritățile competente, care se opun transferului pe motiv de interes public.* Mai mult, potrivit ***alin.(2) din articolul citat***, dreptul de opoziție prevăzut în conținutul ***alin.(1)*** se exercită și de către Banca Națională a Moldovei, în cazul SE supuse supravegherii prudențiale în calitate de instituție de credit sau financiară și în cazul SE care este întreprindere de asigurări. Prin urmare, conferirea unor obligații de control material în lipsa unor pârghii legal instituite poate genera consecințe neprevăzute în exercitarea obligațiilor atribuite notarului. La fel, conținutul ***alin.(3) din art.7*** stabilește că decizia de opoziție poate fi contestată la instanța judecătorească competentă, în conformitate cu Codul administrativ nr.116/2018. În aceste	

		condiții poate oare notarul să elibereze certificatul prevăzut la art.8 alin.(8) din Regulament, în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive privind decizia de opoziție? În forma actuală, obligațiile impuse notarului de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute la art.6-10 din proiect ar presupune, în mod implicit și verificarea respectării acestui amendament, ceia ce amplifică și mai mult criteriile de responsabilitate, puse în sarcina notarilor, astfel, Camera Notarială recomandă revizuirea conținutului art.7 din proiect sub aspectul respectării principiilor legalității, opozabilității și proporționalității, asigurând un echilibru între scopul legitim urmărit și amendamentele instituite. Cu referire la ***art.8 din proiectul examinat, "Protecția creditorilor în cazul transferului sediului",*** în special cu referire la verificarea existenței creanțelor și opozițiilor, comunicăm că, formularea din proiect ar presupune, întru realizarea obligației: - *ca notarul să verifice careva registre ale creditorilor și ale titularilor altor drepturi față de SE sau să aibă acces la evidențe contabile ale SE;* - *notarul să verifice situația litigiilor pendinte;* - *notarul să analizeze adecvarea garanțiilor constituite pentru creanțele existente la momentul inițierii procedurii de transfer al SE;* - *notarul să investigheze dacă opozițiile creditorilor au fost soluționate în mod corespunzător.* Aceste verificări poartă un caracter material și nicidecum formal și depășesc în mod evident competența notarului, atât în dreptul național, cât și în dreptul european. ***Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE)*** nu atribuie notarului un rol de control substanțial asupra protecției creditorilor, ci doar obligația de a elibera certificatul prevăzut la art. 8 alin. (8) pe baza documentelor prezentate de SE. *"În statul membru pe al cărui teritoriu se află sediul social al SE, o instanță judecătorească, un notar sau o altă autoritate competentă eliberează un certificat care atestă în mod concludent întocmirea actelor și formalităților prealabile transferului."*	

		Urmare a examinării amendamentelor din proiect, Camera Notarială propune ca SE să prezinte notarului o declarație pe propria răspundere privind creanțele existente, opozițiile formulate și modul de soluționare a acestora, însoțită de documentele justificative relevante, notarului revenindu-i rolul de a verifica exclusiv existența acestor documente, fără a controla realitatea, temeinicia sau adecvarea lor. Cu referire la interdicția de a emite certificatul în lipsa garanțiilor, menționăm că formularea actuală a proiectului, potrivit căreia certificatul nu se emite „cât timp există creanțe pentru care nu au fost constituite garanții adecvate", presupune în mod implicit că notarul ar trebui să verifice nu doar existența garanțiilor, ci și caracterul lor adecvat. Astfel, o asemenea obligație este imposibil de realizat în practică și depășește în mod evident competența notarului, deoarece: • *evaluarea adecvării garanțiilor este o apreciere economică și juridică de fond, care aparține exclusiv SE și, în caz de litigiu, instanței;* • *notarul nu are acces la situația creanțelor sau la informații privind solvabilitatea SE;* • *Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 din 8 octombrie 2001 nu impune notarului un control material asupra garanțiilor, ci doar verificarea formală a documentelor prezentate de SE;* • *în toate statele membre ale UE, autoritatea competentă (instanță, registru sau notar) verifică doar existența documentelor justificative, nu și conținutul sau adecvarea lor.* Prin urmare, organul profesional al notarilor propune ca notarul să verifice exclusiv existența documentelor care atestă constituirea garanțiilor solicitate de creditori, fără a controla caracterul lor adecvat, suficient sau proporțional. Evaluarea adecvării garanțiilor rămâne în responsabilitatea SE și, după caz, a instanței de judecată. Menționăm că observațiile formulate de Camera Notarială la amendamentele din ***art.8 al proiectului*** sunt valabile și pentru ***art.9 din proiect "Protecția acționarilor minoritari în cazul transferului sediului"***, care nemijlocit implică atribuții de verificare pentru notar în cazul acționarilor minoritari, care se opun transferului sediului SE din Republica Moldova.	
	104.	Cu referire la ***art. 10 din proiect***, ***" Conformitatea fiscală prealabilă transferului sediului",*** în special verificarea fiscală prin	**Se acceptă parțial**

		interoperabilitate, menționăm că la introducerea verificării fiscale prin platforma de interoperabilitate este necesar să fie expres indicat că notarul nu poartă răspundere pentru acuratețea datelor furnizate de Serviciul Fiscal de Stat, ci doar pentru efectuarea interogării și anexarea rezultatului la dosarul notarial, responsabilitatea pentru conținutul datelor revenind în exclusivitate, instituției emitente.	La art. 10 alin. (4) din proiectul de lege s-a prevăzut în mod expres că autoritatea competentă pentru eliberarea certificatului nu poartă răspundere pentru veridicitatea și acuratețea datelor privind conformitatea fiscală obținute electronic prin platforma de interoperabilitate (MConnect), responsabilitatea pentru conținutul și corectitudinea acestor date revenind în exclusivitate Serviciului Fiscal de Stat ca autoritate furnizoare de date.
	105.	Cu referire la procedura avizului tacit, menționăm, textul proiectului prevede că, în lipsa unui răspuns din partea Serviciului Fiscal de Stat în termen de 20 de zile lucrătoare, se consideră emis un aviz tacit de conformitate. Această soluție este problematică, întrucât: • *ar impune notarului obligația de a consemna data depunerii cererii de către SE la SFS;* • *ar presupune verificarea și monitorizarea termenului legal de răspuns;* • *în cazul în care răspunsul nu este comunicat în termen, răspunderea pentru eliberarea certificatului ar fi transferată asupra notarului, ceea ce depășește competența sa..* La caz, menționăm că acest amendament contravine principiului legalității și diligenței profesionale notariale. Notarul nu poate emite acte pe baza unei „lipse de răspuns” prin urmare, în lipsa unui răspuns oficial certificatul nu poate fi emis, iar responsabilitatea revine Serviciului Fiscal de Stat, nu notarului. Urmare a celor descrise, Camera Notarială recomandă eliminarea din proiect a propunerii privind avizul tacit și instituirea unui termen pentru emiterea avizului fiscal, organul fiscal fiind obligat să-și exercite în mod corespunzător atribuțiile.	**Se acceptă** Mecanismul avizului tacit de conformitate fiscală în termen de 20 de zile și procedura manuală pe suport de hârtie au fost eliminate în întregime din articolul 10, ca fiind incompatibile cu principiile securității juridice. Verificarea conformității fiscale se realizează exclusiv în mod automatizat și din oficiu, prin interogare electronică directă prin platforma MConnect, la momentul examinării cererii de eliberare a certificatului.
	106.	Menționăm că analiza prezentată se referă la capitolul proiectului de lege, care reglementează eliberarea certificatului de transfer al sediului SE și este important să subliniem că organul	**Se acceptă** Recomandarea Camerei Notariale a fost integral aplicată. Principul verificării formale

		profesional al notarilor susține aceeași abordare și în cazul altor amendamente din proiect, care implică atribuții pentru notar și în cazul constituirii unei SE prin fuziune și anume: - verificarea prealabilă a conformității fiscale a SE prin interogarea electronică a sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat, inclusiv cu respectarea procedurii de obținere a avizului fiscal în cazul constituirii SE prin fuziune; - respectarea caracterului publicității; Întru realizarea obiectivelor regăsite în conținutul ***Programului Național de Aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru anii 2025–2029***, Camera Notarială apreciază pozitiv instituirea unui mecanism viabil și eficient, prin care notarul să fie investit cu noi competențe legale și comunică despre intenția sa de a participa la examinarea inițiativelor legislative, parvenite în ordinea stabilită, însă în Programul citat regăsindu-se și acțiuni de aliniere a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE) ***cu privire la elaborarea proiectului de Lege privind societățile europene.*** Ținând cont de cele expuse, Camera Notarială respectuos, solicită luarea în considerație a recomandărilor și observațiilor asupra proiectului examinat în prezentul aviz, în scopul îmbunătățirii inițiativei legislative.	pe bază de înscrisuri justificative și retragerea competenței de la notari au fost extinse și în cazul procedurilor de constituire a SE prin fuziune transfrontalieră (Cap. III Secțiunea 1), certificatul prealabil fuziunii fiind eliberat în mod unitar de către Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF).
Comisia Națională a Pieței Financiare *Aviz nr.03-4/3187 din 28 iulie 2026*	107.	Prin prezenta, Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF), urmare a examinării, în limitele competențelor conferite de Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, a proiectului de lege privind punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE) (număr unic 567/MDED/2026), autor – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (în continuare – proiectul de lege), comunică următoarele constatări și propuneri: 1. Conform atribuțiilor statuate în legea cadru, CNPF	**Se acceptă** Proiectul de lege a fost revizuit, fiind înlocuite referințele la notar cu Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF), în calitate de autoritate publică abilitată să verifice legalitatea formalităților prealabile și să emită certificatele prevăzute la art. 8 alin. (8) și art. 25 alin. (2) din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001. Această soluție asigură o asimilare perfectă cu procedurile naționale de supraveghere a pieței de capital și a

		realizează autorizarea reorganizării societăților pe acțiuni, procedură preluată consecvent în proiectul de lege privind reorganizarea transfrontalieră a societăților comerciale (număr unic 587/MDED/2026, autor – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării/MDED). În contradictoriu, art.11 alin. (1), art.12 alin. (3) și art. 29 alin. (1) lit. a) din proiectul de lege atribuie respectiva competență notarului. Astfel, analiza sistemică a normelor reclamă clarificarea aspectului dat, cu reflectarea consecventă a competențelor CNPF, în calitate de autoritate competentă în vederea emiterii certificatului respectiv. În consens cu soluția pentru care se va opta cu referire la subiectul dat, se vor opera modificările corespunzătoare la Capitolului 3 „Obiectivele urmărite și soluțiile propuse” și a Capitolului 4 „Analiza impactului de reglementare”;	societăților pe acțiuni (reorganizări transfrontaliere), evitând paralelismele sau fragmentarea competențelor instituționale.
	108.	2. Totodată, proiectul de lege nu stabilește măsura națională de punere în aplicare a art. 13 din Regulament privind publicitatea/trasabilitatea înregistrării transferului de sediu. Or, se atestă necesitatea asigurării procesului de radiere din registrele de publicitate a sediului anterior transferului;	**Nu se acceptă** Procedura de înregistrare a noului sediu și de radiere a vechiului sediu din registrul de origine este guvernată în mod direct și obligatoriu de dispozițiile art. 8 și art. 13 din Regulamentul (CE) nr. 2157/2001, care stabilesc că radierea se efectuează exclusiv la primirea notificării oficiale de înregistrare din partea statului de destinație. Aceste norme fiind direct aplicabile de la data aderării, nu necesită măsuri suplimentare de transpunere în dreptul național, fiind puse în aplicare automat de organul înregistrării de stat prin Sistemul de interconectare a registrelor comerțului (BRIS).
	109.	3. În tot cuprinsul proiectului de lege, sintagma „IP Agenția Servicii Publice”, la orice formă gramaticală, se substituie cu sintagma „Agenția Servicii Publice”, la forma gramaticală corespunzătoare, cuvântul „lucrători” se substituie cu cuvântul „salariați”, la forma gramaticală corespunzătoare, cu excepția titlului Directivei 2001/86/CE, citat la art. 1 alin. (3) și la art. 27 alin. (1) din proiectul de lege.	**Se acceptă** Proiectul de lege a fost uniformizat prin substituirea denumirii ASP cu noțiunea legală „organul înregistrării de stat” și a lexemului „lucrători” cu „salariați” pe tot parcursul textului (cu excepția titlului Directivei 2001/86/CE), asigurându-se o coerență

			terminologică deplină cu dreptul muncii al Republicii Moldova.
	110.	4. La art. 2 din proiectul de lege, în noțiunea „capital minim”, textul „la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data subscrierii” se substituie cu textul „la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei din ultima zi a lunii anterioare constituirii SE”, pentru eliminarea contradicției cu art. 5 alin. (1) și (2) din proiect, care preiau regula prevăzută la art. 67 alin. (1) din Regulament;	**Se acceptă** Definiția noțiunii „capital minim” de la art. 2 a fost exclusă, iar la art. 5 din proiect a fost revizuită, stabilindu-se în mod consecvent că conversia în lei moldovenești a capitalului minim subscris de 120.000 de euro se calculează pe baza cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din ultima zi a lunii anterioare constituirii SE, conform art. 67 alin. (1) din Regulamentul 2157/2001.
	111.	5. La art. 4 alin. (3) din proiectul de lege, textul „privind numirea sau revocarea membrilor organelor SE” se substituie cu textul „privind desemnarea experților independenți care examinează proiectul de fuziune”, or, referința la art. 22 din Regulament, are ca obiect desemnarea, la cererea comună a societăților care fuzionează, a unuia sau mai multor experți independenți care examinează proiectul de fuziune și întocmesc un raport unic pentru acționari, dar nu numirea sau revocarea membrilor organelor SE. Incoerența constatată, este aplicabilă și în raport cu reglementările incluse la art. 29 alin. (1) lit. c) din proiectul de lege;	**Se acceptă** Obiecția privind rectificarea erorii materiale a fost integral acceptată. În art. 4 alin. (3) și art. 29 alin. (1) din proiect, atribuția instanței judecătorești în baza articolului 22 din Regulament a fost definită exact ca fiind soluționarea cererilor privind desemnarea experților independenți care examinează proiectul de fuziune și întocmesc raportul unic pentru acționari.
	112.	6. La art. 5 din proiectul de lege, relevăm că Regulamentul (CE) nr. 2157/2001 reglementează mărimea capitalului minim în Euro. Totodată, prin prisma art. 67 alin. (1) din Regulament, este necesară o examinare suplimentară, fiind necesară opinia Ministerului Finanțelor, prin prisma atribuțiilor de reglementare în domeniul contabilității şi raportării financiare. Totodată, prin prisma normelor statuate în art. 38 - 41 din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, formulăm următoarea propunere de modificare: a) alin.(1),) se va expune în următoarea redacție: „ (1) În temeiul art. 67 alin. (1) din Regulament, capitalul social al SE cu sediul în Republica Moldova se exprimă în lei moldovenești. SE poate opta să își exprime capitalul și în euro, cu indicarea echivalentul în lei calculat la cursul oficial al Băncii Naţionale a	**Se acceptă** La art. 5 alin. (1) s-a stabilit posibilitatea opțională a exprimării capitalului social și în euro cu indicarea echivalentului în lei calculat la cursul oficial al BNM din ultima zi a lunii anterioare constituirii SE. Prevederea de la alin. (2) garantează că verificarea pragului minim de 120.000 de euro se raportează la momentul constituirii, fluctuațiile valutare ulterioare neafectând valabilitatea înregistrării inițiale.

		Moldovei la ultima zi a lunii anterioare constituirii SE.” . b) la alin.(2), ce se va reconsidera teza a doua „Echivalentul în lei moldovenești se calculează la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei din ultima zi a lunii anterioare constituirii SE.” or, fluctuația în timp a mărimii capitalului social, în valută națională, poate aduce la neconformarea mărimii capitalului social de 120 000 Euro.”, statuat la art.4 alin.(2) din Regulamentul CE nr. 2157/2001	
	113.	7. La art. 7 alin. (2) din proiectul de lege, se propune următoarea redacție: „Dreptul de opoziție prevăzut la alin. (1) se exercită de către Banca Națională a Moldovei, în cazul SE supuse supravegherii prudențiale în calitate de instituție de credit sau financiară ori de întreprindere de asigurare sau de reasigurare, în conformitate cu art. 8 alin. (14) teza a doua din Regulament și Comisia Națională a Pieței Financiare, în calitate de autoritate de supraveghere prudențială, a unei SE care are calitatea de participant profesionist la piața financiară nebancară, în sensul art. 4 alin. (2) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, precum și a emitenților de criptoactive, altele decât tokenurile raportate la active, tokenurile de monedă electronică și furnizorii de servicii de criptoactive.”;	**Se acceptă** Se acceptă propunerea de extindere a dreptului de opoziție la transferul transfrontalier al sediului în sarcina CNPF, pentru cazurile în care SE are calitatea de participant profesionist la piața financiară nebancară sau emitent de criptoactive. Această măsură este pe deplin justificată de necesitatea asigurării stabilității financiare prudențiale și a protecției consumatorilor de servicii financiare, fiind simetrică cu dreptul de opoziție recunoscut Băncii Naționale a Moldovei pentru sectorul bancar.
	114.	8. La art. 9 alin. (1) din proiectul de lege, se propune următoarea redacție „În temeiul art. 8 alin. (5) din Regulament, acționarii pot solicita achiziționarea acțiunilor sale de către SE, în condițiile art. 77 alin. (8) din Legea nr. 1134/1997, în legătură cu înscrierea SE în registrul statului de destinație.”, or mecanismul de protecție a acționarilor minoritari este deja statuat în norma prenotată.	**Se acceptă** Procedura de exercitare a dreptului de retragere al acționarilor oponenți la transferul sediului a fost asimilată direct cu dreptul de răscumpărare/achiziționare a propriilor acțiuni de la articolele 77–79 din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, fiind eliminată cerința rigidă a confirmării prin semnătură pe procesul-verbal și asigurat un regim de protecție unitar pentru acționari.
	115.	9. La art. 9 alin. (2) din proiectul de lege, se propune următoarea redacție: „Refuzul acționarilor privind aprobarea hotărârii de transfer se consemnează în procesul-verbal al adunării generale”., iar textul „Numai acționarii a căror opoziție este astfel atestată pot exercita dreptul prevăzut la alin. 1.”, nu este opozabil,	**Se acceptă** Procedura de exercitare a dreptului de retragere al acționarilor oponenți la transferul sediului a fost asimilată direct cu dreptul de răscumpărare/achiziționare a propriilor

		deoarece potrivit art. 77 alin. (8) din Legea nr. 1134/1997, societatea are obligația de a achiziționa acțiunile acționarului indiferent de votul și/sau prezența acestuia la adunarea generală a acționarilor și urmează a fi exclus.	acțiuni de la articolele 77–79 din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, fiind eliminată cerința rigidă a confirmării prin semnătură pe procesul-verbal și asigurat un regim de protecție unitar pentru acționari.
	116.	10. La art. 14 din proiectul de lege: a) alin. (1) din proiectul de lege, se propune în următoarea redacție: „Cu cel puțin o lună înainte de data fixată pentru adunarea generală a acționarilor care urmează să decidă cu privire la constituirea SE holding, organul executiv al fiecărei societăți participante înregistrate în Republica Moldova publică proiectul de constituire, prevăzut la art. 32 din Regulament, pe pagina web oficială a societății și prezintă proiectul de constituire la organul înregistrării de stat pentru publicare.”; Menționăm că publicarea „unui anunț în Monitorul Oficial al Republicii Moldova”, nu este relevantă, deoarece potrivit proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 478/MDED/2026, autor – MDED), prin care au fost operate modificări în Codul Civil al Republicii Moldova, la Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, prin care au fost transpuse prevederile Directivei 1132/2017 privind anumite aspecte ale dreptului societăților comerciale, au fost instituite, inclusiv și norme ce țin de modul de publicare, care prevede publicarea oricărui anunț în registrul de stat al persoanelor juridice. Astfel, proiectul de transformare a unei societăți pe acțiuni, obligator, necesită a fi publicat în registrul de stat al persoanelor juridice. b) se propune excluderea alin. (2), or alin. (1), în varianta redactată cuprinde normele prenotate;	**Se acceptă** Cerința de publicare pe suport de hârtie în Monitorul Oficial a fost eliminată și înlocuită cu depunerea proiectului de constituire la organul înregistrării de stat pentru publicare în RSUD și pe pagina web oficială a societății, în deplină corelare cu modificările aduse de Legea nr. 478/MDED/2026. Alin. (2) a fost exclus, fiind integrat structural în alin. (1).
	117.	11. La art. 15 din proiectul de lege : a) la alin. (1) din proiectul de lege, remarcăm că, „dreptul acționarilor de a consulta documentele privind reorganizarea și de a obține copii ale acestora” nu se echivalează cu dreptul acționarului de a solicita achiziționarea/răscumpărarea acțiunilor, corespunzător, se propune expunerea în următoarea redacție „În temeiul art. 34 din	**Se acceptă parțial** Se acceptă reconfigurarea protecției acționarilor minoritari prin aplicarea directă a mecanismului de achiziționare a acțiunilor prevăzut la art. 77 alin. (8) din Legea nr. 1134/1997. Nu se poate accepta însă restrângerea trimiterii privind protecția

		Regulament, acționarii societății pe acțiuni înregistrate în Republica Moldova, care participă în constituirea holdingului, pot solicita societății participante achiziționarea acțiunilor sale, în condițiile art. 77 alin. (8) din Legea nr. 1134/1997.”. b) alin. (2) din proiectul de lege, se propune în următoarea redacție: „Refuzul acționarilor privind aprobarea hotărârii de constituire SE holding se consemnează în procesul-verbal al adunării generale.” . De asemenea, se propune excluderea textului „Numai acești acționari pot exercita dreptul prevăzut la alin. 1.”, deoarece, potrivit art. 77 alin. (8) din Legea nr. 1134/1997, societatea are obligația de a achiziționa acțiunile acționarului indiferent de votul și/sau prezența acestuia la adunarea generală a acționarilor. c) alin. (4) din proiectul de lege, se propune în următoarea redacție: „ (4) Protecția salariaților societății pe acțiuni înregistrate în Republica Moldova, urmare a constituirii acesteia în SE holding, se asigură în conformitate cu Codul muncii Republicii Moldova.”;	salariaților exclusiv la Codul muncii, trimiterea la Legea specială privind implicarea salariaților în cadrul SE și SCE (nr. 183/MMPS/2026) fiind obligatorie pentru a garanta transpunerea Directivei 2001/86/CE.
	118.	12. La art. 16 din proiectul de lege: a) alin. (1), se propune în următoarea redacție: „Cu cel puțin o lună înainte de data fixată pentru adunarea generală a acționarilor care urmează să decidă cu privire la proiectul de transformare a unei societăți pe acțiuni înregistrate în Republica Moldova în SE, organul executiv publică proiectul de transformare, prevăzut la art. 37 din Regulament, pe pagina web oficială a societății și prezintă proiectul de transformare la organul înregistrării de stat pentru publicare.”, redacția fiind ajustată la cerințele de publicare statuate în proiectul de Lege nr. 478/MDED/2026. b) alin. (2) se exclude, or, reglementările vizate se conțin în alin.(1) în redacție actualizată. c) în sensul modificărilor operate, conform lit. a) și lit.b), la alin. (3), care se va renumerota în aliniatul (2), textul „alin. (1)-(2)” se substituie cu textul „alin. (1)”;	**Se acceptă parțial** Publicitatea proiectului de transformare a fost aliniată la aceleași standarde digitale consacrate de proiectul cu număr unic 478/MDED/2026, stabilindu-se că organul executiv publică proiectul pe pagina web a societății și îl transmite organului înregistrării de stat pentru publicare în RSUD, cu cel puțin o lună înainte de adunarea generală. Redacția art.16, revizuită conform propunerilor autorităților avizatoare se prezintă astfel: „***Articolul 16. Publicitatea proiectului de transformare*** ***(1)*** *Cu cel puțin o lună înainte de data adunării generale care urmează să decidă transformarea unei societăți pe acțiuni înregistrate în Republica Moldova în SE,*

			organul executiv depune proiectul de transformare, întocmit în condițiile art. 37 alin.(3) din Regulament, precum și raportul explicativ și justificativ prevăzut la art,37 alin.(4) din Regulament la organul înregistrării de stat pentru publicare în RSUD. ***(2)** Avizul prevăzut la alin. (1) indică faptul că proiectul de transformare și raportul explicativ și justificativ sunt disponibile pentru consultare pe pagina web oficială și la sediul principal al societății care urmează a fi transformată.* ***(3)** Nerespectarea termenului sau a cerințelor de publicitate prevăzute la alin. (1) și(2) atrage nulitatea hotărârii adunării generale privind transformarea, constatată de instanța judecătorească la cererea oricărei persoane interesate."*
	119.	13. La art. 21 din proiectul de lege: la alin. (3), textul „prin directorul general sau organul executiv al SE, după caz" se substituie cu textul „prin organul executiv al SE"; la alin. (4), cuvintele „prin directorul general" se substituie cu cuvintele „prin organul executiv";	**Se acceptă** Pentru asigurarea unei terminologii uniforme cu Legea nr. 1134/1997, sintagma neconcludentă „directorul general sau organul executiv" a fost înlocuită pe tot parcursul legii cu noțiunea generică de **„**organ executiv" (colegial sau unipersonal).
	120.	14. La art. 24, din proiectul de lege, alin. (3) se propune în următoarea redacție: „ (3) Cel puțin un membru al consiliului de administrație se alege de lucrătorii SE sau de reprezentanții acestora, pentru a fi înaintat pentru aprobare la adunarea generală, dacă statutul si/sau acordul privind participarea lucrătorilor nu prevede altfel.". Menționăm că, referirea la „acordul privind participarea lucrătorilor încheiat în temeiul Directivei 2001/86/CE",	**Se acceptă parțial** La art. 24 alin. (3), trimiterea la Directiva 2001/86/CE a fost înlocuită cu referința la „Legea privind implicarea salariaților în cadrul societății cooperative europene și societății europene" și la acordul special încheiat privind participarea salariaților.

		nu este pertinent dat fiind faptul că Directiva este un act care urmează a fi transpus în regulamentele interne, respectiv, și trimiterile trebuie să fie aferente la actele, regulamentele naționale.	
	121.	15. Situația juridică prevăzută la art. 25 alin. (3) nu poate fi acoperită prin referința la Legea nr. 1134/1997 (în lipsa unei astfel de proceduri) întrucât cazurile respective se materializează prin radierea din registrele publice în temeiul Legii nr.220/2007, urmată de radierea valorilor mobiliare, aplicată societăților pe acțiuni, în sensul Legii nr.171/2012;	**Se acceptă parțial** Se acceptă precizarea CNPF că procedura de dizolvare forțată și lichidare a SE trebuie să se soldeze din punct de vedere administrativ și financiar cu radierea din RSUD în condițiile Legii nr. 220/2007 și cu radierea valorilor mobiliare din Registrul emitenților conform Legii nr. 171/2012 privind piața de capital. Pe fondul dreptului material însă, operațiunile de lichidare a patrimoniului și plata creditorilor rămân guvernate de normele de drept comun ale Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni.
	122.	16. La art. 29 alin. (1) din proiectul de lege, pentru conformitate cu art. 68 alin. (2) din Regulament, potrivit căruia se desemnează autoritățile competente în sensul art. 8, 25, 26, 54, 55 și 64 din Regulament, se propune completarea enumerării cu autoritățile care exercită dreptul de opoziție prevăzut la art. 8 alin. (14) din Regulament — Comisia Națională a Pieței Financiare și Banca Națională a Moldovei, în condițiile art. 7 alin. (2) din proiect — precum și cu instanța de judecată competentă să dispună convocarea adunării generale în condițiile art. 55 alin. (3) din Regulament. Totodată, lit. b) urmează a fi reformulată, întrucât art. 26 din Regulament privește controlul de legalitate al fuziunii și al constituirii SE, dar nu „obligații de înregistrare și publicitate”, iar art. 13 din Regulament nu figurează în enumerarea de la art. 68 alin. (2) din Regulament.	**Se acceptă** Art. 29 alin.(1) din proiect a fost restructurat pentru a desemna toate autoritățile naționale competente pentru fiecare dintre articolele de referință din Regulament (art. 8, 25, 26, 54, 55 și 64), indicându-se expres: CNPF (pentru eliberarea certificatelor de fuziune/transfer și opoziție pe piața nebancară), BNM (pentru opoziție în sectorul bancar/asigurări/reasigurări), organul înregistrării de stat (pentru înregistrare în RSUD și publicitate) și instanțele judecătorești (pentru desemnarea experților la fuziune conform art. 22 și convocarea adunărilor conform art. 55 din Regulament).

Secretar de stat **Natalia SELEVESTRU**