

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor la proiectul hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea
Programului de dezvoltare a serviciilor poștale moderne și competitive pentru anii 2026-2029

Evaluarea calității și conformității

Nr.	Autorii obiecțiilor și propunerilor	Nr.	Obiecțiile și propunerile	Argumentarea autorului proiectului
	Cancelaria de Stat (scr. 21/1-113-154 din 12.01.2026) Raportul de evaluare a calității și conformității proiectului Programului de dezvoltare a serviciilor poștale moderne și competitive pentru anii 2026-2029	1	Pentru o mai bună trasabilitate a Programului cu Strategia națională de dezvoltare „Moldova Europeană 2030”, în proiect se va evidenția expres direcția de politici și intervenția prioritară 5.24 – Politici și management în domeniile locuințelor, serviciilor comunale, utilităților publice și dezvoltării comunitare și măsura 10 – Elaborarea și realizarea Programului de dezvoltare a serviciilor poștale moderne și competitive (O1.2, O2.2).	Se acceptă.
		2	În cazul Strategiei de transformare digitală a Republicii Moldova pentru anii 2023–2030, se recomandă să fie menționat expres actul prin care documentul a fost aprobat, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 650/2023.	Se acceptă.
		3	Programul va reflecta concordanța cu documentul de planificare pe termen mediu – Programul național de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru anii 2025-2029 (Hotărârea Guvernului nr. 306/2025), respectiv acțiunile nr. 5 și nr. 6, Anexa B, Capitolul 3 „Dreptul de stabilire și libertatea de a presta servicii”, Cluster 2 „Piața internă”, care prevăd aprobarea Programului în martie 2026 și implementarea acestuia în perioada 2026–2029.	Se acceptă.

		4 Structura obiectivelor specifice este foarte detaliată, ceea ce riscă să dilueze focalizarea strategică a Programului și să îngreuneze procesul de monitorizare și evaluare. Se constată suprapuneri între unele obiective specifice, în special între Obiectivul specific 1.1 Dezvoltarea de servicii poștale adaptate nevoilor populației rurale și Obiectivul specific 2.1 Consolidarea rețelei poștale a furnizorului de serviciu poștal universal în zonele rurale, care, deși sunt formulate distinct, vizează același rezultat final – îmbunătățirea accesului la servicii poștale în mediul rural. Această situație indică necesitatea consolidării obiectivelor, astfel încât fiecare obiectiv specific să reflecte un rezultat clar și distinct. Totodată, se constată existența unor obiective specifice care descriu intervenții sau acțiuni deja detaliate în Planul de acțiuni al Programului, precum dotarea parcului auto cu vehicule electrice (Obiectivul specific 2.6) și crearea punctelor de acces digital în oficiile poștale (Obiectivul specific 4.2). În acest context, autorul va reformula și optimiza obiectivele specifice, astfel încât acestea să fie exprimate ca rezultate așteptate și măsurabile ale intervenției publice, cu menținerea descrierii măsurilor de implementare în Planul de acțiuni.	Se acceptă. A fost revizuit Capitolul IV. OBIECTIVE SPECIFICE
		5 Cu referire la Tabelul nr. 4, setul de indicatori de performanță include un indicator de produs – Numărul de noi servicii poștale pentru zonele rurale – care este potrivit pentru monitorizarea acțiunilor prevăzute în Planul de acțiuni, dar nu reflectă rezultatul intervenției publice la nivelul Obiectivului specific 1.1. indicatorul privind	Se acceptă.

		Creșterea utilizării serviciilor poștale în zonele rurale este formulat prea general și nu reflectă în mod explicit rezultatul urmărit prin intervenție, respectiv utilizarea serviciilor poștale adaptate nevoilor populației rurale, inclusiv livrarea la domiciliu pentru persoanele vârstnice și grupurile vulnerabile. Din formularea actuală nu rezultă ce tip de trimiteri sunt incluse în calcul (toate trimerile poștale, colete sau doar livrări la domiciliu). De asemenea, valoarea de referință de 0% pentru acest indicator nu este justificată, în condițiile în care serviciile poștale sunt deja utilizate în mediul rural, iar ținta de 20% nu este însoțită de explicații privind baza de raportare sau metoda de calcul utilizată (creștere cu 20% față de anul de bază sau pondere de 20% din totalul trimiterilor). Cu titlu de exemplu, indicatorul de rezultat ar putea viza ponderea trimiterilor poștale livrate la domiciliu în zonele rurale sau proporția beneficiarilor din mediul rural care utilizează servicii poștale adaptate, inclusiv livrare la domiciliu.	
	6	Cu referire la Tabelul nr. 6, primul indicator – Procentul coletelor internaționale cu urmărire online – este suficient pentru a reflecta rezultatul urmărit pentru beneficiari. În ceea ce privește al doilea indicator, la acesta se poate renunța deoarece este un indicator de produs, măsurând doar volumul de colete, și nu impactul asupra utilizatorilor; alternativ, acesta poate fi reformulat astfel încât să devină un indicator de rezultat clar, de exemplu: Ponderea beneficiarilor (persoane fizice sau IMM-uri) care utilizează serviciul de urmărire online pentru colete internaționale,	Se precizează. Acest obiectiv specific a fost radiat

			astfel încât să reflecte efectiv beneficiul intervenției pentru utilizatori.	
		7	Pentru Tabelul nr.7, menținerea indicatorului privind numărul de parteneriate nu este justificată la nivel de obiectiv specific, întrucât acesta reflectă un produs al intervenției. În consecință, indicatorul privind creșterea veniturilor necesită reformulare, astfel încât să reflecte explicit rezultatul asupra consolidării poziției competitive. În acest sens, un indicator potrivit ar fi: Creșterea cotei de piață a furnizorului de servicii poștale universal în urma parteneriatelor cu furnizori privați (%).	Se precizează. O.S.2.1. a fost radiat, acțiunea 1.4.2 integrată în actualul O.S.1.2
		8	În ceea ce privește indicatorii de performanță incluși în Tabelul nr. 8, se constată că aceștia descriu exclusiv instrumente operaționale de implementare (oficii poștale mobile și acoperirea localităților prin intermediul acestora), fără a reflecta un rezultat distinct la nivel de obiectiv specific. În contextul suprapunerii cu Obiectivul specific 1.1, se impune revizuirea Obiectivului specific 2.1, fie prin integrarea acestuia în OS 1.1, fie prin redefinirea lui la nivel de măsură de implementare, cu includerea indicatorilor aferenți în Planul de acțiuni. Menținerea sa ca obiectiv specific separat nu este justificată, întrucât nu reflectă un rezultat distinct, ci un instrument operațional de extindere a accesului la servicii poștale în mediul rural.	Se acceptă. [actual O.S.1.1]
		9	Cu referire la Tabelul nr. 9, se constată că indicatorul privind aprobarea hotărârilor de Guvern referitoare la scutirea temporară a furnizorului de serviciu poștal universal de anumite obligații financiare reprezintă un indicator de produs, potrivit pentru monitorizarea acțiunilor de implementare, dar care nu reflectă rezultatul intervenției	Se acceptă. [actual O.S.2.1]

		publice la nivelul Obiectivului specific 2.2. În schimb, indicatorul referitor la ponderea costurilor serviciului poștal universal acoperite din fondul de compensare reflectă în mod direct rezultatul urmărit, respectiv asigurarea sustenabilității financiare a serviciului universal.	
	10	Pe același principiu, se recomandă revizuirea indicatorilor pentru obiectivul din Tabelul nr. 10, astfel încât la nivelul obiectivului să fie păstrat doar indicatorul de rezultat, iar indicatorul de produs („Numărul de noi servicii generatoare de venit”) să fie urmărit în Planul de acțiuni.	Se acceptă. Acest obiectiv specific a fost radiat, acțiunile fiind transferate la O.S.1.1
	11	Pentru Obiectivul specific 2.5, ambii indicatori propuși sunt de produs (Tabelul nr. 12). Pentru a reflecta rezultatul urmărit, se recomandă definirea unui indicator de rezultat care să măsoare eficiența procesării trimiterilor poștale sau gradul de reducere a timpului mediu de procesare și livrare, în timp ce indicatorii de infrastructură să fie urmăriți în Planul de acțiuni. Exemplu de indicator de rezultat: reducerea timpului mediu de procesare și livrare a trimiterilor poștale (%), calculat ca diferență între timpul mediu înainte și după implementarea centrelor de sortare modernizate.	Se acceptă.
	12	Cu referire la Obiectivul specific 2.6 (Tabelul nr. 13), se constată că acesta reprezintă mai degrabă o măsură operațională decât un rezultat strategic. Având deja această acțiune inclusă în Planul de acțiuni, se recomandă eliminarea sa din lista obiectivelor specifice, iar indicatorul de impact ecologic să fie urmărit separat, în capitolul dedicat indicatorilor de impact (Capitolul V).	Se precizează. Acest obiectiv specific a fost radiat, acțiunile fiind transferate la O.S.2.1
	13	Pentru Obiectivul specific 3.1 (Tabelul nr. 15), se recomandă înlocuirea indicatorului „Numărul de IMM-uri	Se acceptă.

		integrate în platforme de e-commerce” cu un indicator de rezultat care să reflecte efectul asupra beneficiarilor, de exemplu: „Procentul IMM-urilor care utilizează serviciile poștale pentru comerț electronic prin integrarea în platforme digitale” sau „Procentul IMM-urilor care înregistrează o creștere a vânzărilor online ca urmare a integrării în platforme de e-commerce”.	
	14	Cu referire la Obiectivul specific 3.2 (Tabelul nr. 16), se recomandă păstrarea ca indicator de rezultat „Ponderea veniturilor din traficul poștal intern (%)”, care reflectă rezultatul intervenției asupra sectorului și utilizatorilor, iar indicatorul privind numărul de parteneriate să fie considerat indicator de produs și urmărit la nivelul măsurilor din Planul de acțiuni.	Se acceptă.
	15	Se recomandă înlocuirea indicatorului de produs „Numărul de IMM-uri beneficiare de servicii de export” (Tabelul nr. 17) cu un indicator de rezultat, de exemplu „Proportia IMM-urilor care au realizat vânzări externe prin servicii poștale transfrontaliere (%)”, pentru a reflecta rezultatul intervenției asupra beneficiarilor.	Se acceptă.
	16	Cu referire la Tabelul nr. 18, se constată că indicatorul privind numărul de oficii poștale cu servicii digitale reprezintă un indicator de produs, relevant pentru monitorizarea implementării, dar care nu reflectă rezultatul intervenției la nivelul Obiectivului specific 4.1. În acest context, indicatorul de rezultat ar trebui formulat astfel încât să măsoare accesul și utilizarea efectivă a serviciilor digitale de către beneficiari, de exemplu: „Ponderea populației din zonele rurale care utilizează servicii digitale	Se precizează. O.S. 4.1 a fost comasat cu O.S.4.2 și redenumit – O.S.4.1. Extinderea accesului la serviciile digitale și a utilizării acestora prin intermediul oficiilor poștale în zonele rurale

		la oficiile poștale (%)”, iar indicatorul de produs să fie urmărit în Planul de acțiuni.	
	17	Cu referire la Obiectivele specifice 4.2 și 4.3 (Tabelele nr. 19 și nr. 20), se constată o suprapunere funcțională, întrucât crearea punctelor de acces digital în oficiile poștale reprezintă o condiție operațională pentru realizarea integrării serviciilor poștale cu platformele digitale guvernamentale. În acest context, Obiectivul specific 4.2 descrie o măsură de implementare, iar rezultatul urmărit pentru beneficiari este reflectat în mod adecvat prin Obiectivul specific 4.3. Obiectivul specific 4.2 constituie un instrument operațional pentru atingerea OS 4.3 și nu un rezultat distinct, ceea ce justifică integrarea sa la nivel de măsură. În consecință, indicatorul aferent Obiectivului specific 4.2, care măsoară numărul punctelor de acces digital în oficiile poștale, este un indicator de produs și poate fi urmărit la nivelul măsurilor de implementare. La nivelul obiectivelor specifice, se recomandă păstrarea exclusiv a indicatorilor de rezultat, respectiv a celor asociați Obiectivului specific 4.3, care reflectă utilizarea efectivă a serviciilor digitale și integrarea funcțională cu platformele guvernamentale. Totodată, se recomandă reformularea indicatorului „Numărul de tranzacții digitale procesate prin platforme integrate” într-un indicator de rezultat, de tipul „Ponderea tranzacțiilor digitale procesate prin platforme integrate (%)”, care să permită evaluarea gradului de utilizare efectivă a integrărilor realizate și comparabilitatea evoluțiilor în timp.	Se precizează. Obiectivele specifice au fost revizuite [actual O.S.4.1 și O.S.4.2]

		18	Cu referire la Obiectivul specific 4.4 (Tabelul nr. 21), se constată că indicatorii propuși – numărul de comunități rurale vizate de campanii și numărul de beneficiari ai campaniilor – sunt indicatori de produs, potriviți pentru monitorizarea activităților de informare și instruire, dar care nu reflectă rezultatul urmărit la nivelul beneficiarilor, respectiv creșterea accesibilității și utilizării serviciilor digitale. În acest context, se recomandă înlocuirea acestora cu cel puțin un indicator de rezultat, care să măsoare schimbarea de comportament sau de competență digitală a beneficiarilor, iar indicatorii de produs să fie urmăriți la nivelul Planului de acțiuni. Propunere de indicator de rezultat: „Ponderea beneficiarilor din mediul rural care utilizează servicii digitale poștale după participarea la campaniile de informare (%)”.	Se acceptă. [actual O.S.4.3]
		19	Pentru o monitorizare mai eficientă a progresului și o evaluare timpurie a implementării, ar fi utilă stabilirea, pe lângă valorile de referință și ținta finală, a unor valori țintă intermediare, de exemplu pentru anul 2027. Aceasta ar permite identificarea eventualelor deviații de la parcursul planificat și ajustarea măsurilor, asigurând astfel atingerea obiectivelor la termen.	Se acceptă. Totodată, la Capitolul IX s-a menționat despre evaluarea intermediară a implementării Programului, care se va efectua în anul 2028.
		20	La Capitolul V. IMPACT 20. Indicatorii propuși pentru obiectivele generale nu măsoară efectele de schimbare la nivelul populației sau sectorului, ci reprezintă, în mare parte, indicatori de rezultat sau de produs preluați de la nivelul obiectivelor specifice. Indicatorii de impact trebuie să arate efectele de durată și schimbările reale generate de intervenție, cum ar fi creșterea accesului la servicii poștale, reducerea decalajelor urban-	Se acceptă. Capitolul V. IMPACT este prezentat în redacție nouă

		rural, creșterea incluziunii economice sau reducerea emisiilor de carbon. Astfel, autorul va revizui indicatorii de impact pentru fiecare obiectiv general, astfel încât aceștia să măsoare efecte și schimbări durabile, nu doar activități sau rezultate imediate. Exemple: ➤ Obiectiv general 1: Proporția populației din mediul rural care utilizează servicii poștale moderne (%); Reducerea decalajului urban-rural în accesul la servicii poștale (%). ➤ Obiectiv general 2: Reducerea emisiilor totale de CO₂ generate de sectorul poștal (%). ➤ Obiectiv general 3: Creșterea ponderii exporturilor IMM-urilor pe piețe externe (%); Rata de creștere a IMM-urilor care raportează creșteri de venit datorate serviciilor poștale integrate (%). ➤ Obiectiv general 4: Proporția populației rurale cu competențe digitale de bază (%); Gradul de satisfacție a beneficiarilor privind serviciile digitale oferite de poștă (%)	
	21	La Capitolul VI. COSTURI ȘI SURSE DE FINANȚARE 21. Pentru Obiectivul specific 1.3 – Dezvoltarea serviciilor de urmărire online pentru colete internaționale (Tabelul nr. 23), costul total estimat este de 2.500 mii lei, dintre care 2.200 mii lei sunt acoperiți prin asistență externă. Suma rămasă de 300 mii lei nu este inclusă în prezent. Autorul urmează să completeze tabelul cu detaliile corespunzătoare, inclusiv alocarea costurilor pe fiecare an.	Se precizează. O.S.1.3 a fost radiat
	22	La Planul de acțiuni al Programului: 22. În cadrul Planului de acțiuni, se vor include exclusiv indicatorii de produs, care măsoară nivelul de implementare	Se acceptă.

		a activităților și acțiunilor. Totodată, pentru toate acțiunile, indicatorii de produs vor fi cuantificați. Fiecare acțiune trebuie să includă indicatori de produs cantitativi, care să permită aprecierea obiectivă și cuantificabilă a gradului de realizare a acesteia. În cazul acțiunilor aferente Obiectivului specific 1.1: 1.Dezvoltarea serviciului de livrare la domiciliu a mijloacelor financiare pentru persoane în vârstă sau cu mobilitate redusă – indicatorul propus „30% din persoane deservite” nu reprezintă un indicator de produs clar, ci un procent de acoperire. Se recomandă utilizarea unui indicator cantitativ de produs, de exemplu: X persoane deservite prin livrări la domiciliu. 2.Dezvoltarea serviciilor financiare – indicatorul „60% din punctele rurale cu servicii financiare” reprezintă un procent de acoperire și nu un indicator de produs. Un indicator de produs potrivit ar fi: X puncte rurale în care sunt oferite servicii financiare. 3.Pilotarea serviciilor financiare noi în comunitățile rurale – indicatorul „85% rată de satisfacție a clienților” reflectă un rezultat sau un efect al acțiunii, nu implementarea acesteia. Indicatori de produs corespunzători ar putea fi: X comunități rurale în care au fost pilotate serviciile sau Y utilizatori care au participat la pilot. Prin ajustarea indicatorilor în acest mod, gradul de implementare a acțiunilor poate fi evaluat clar și cuantificabil, ceea ce facilitează monitorizarea și raportarea progresului în mod obiectiv.	Acțiune exclusă Acțiune exclusă
--	--	--	---

		După acest principiu, toți indicatorii asociați acțiunilor din Planul de acțiuni vor fi revizuiți, astfel încât să fie indicatori de produs și cuantificabili.	
	23	Pentru acțiunea nr. 1.3.2, costul total estimat este de 300 mii lei, însă alocarea anuală însumează doar 100 mii lei pentru 2026 și 100 mii lei pentru 2027, lipsind suma aferentă pentru anul 2028. Autorul urmează să completeze tabelul cu alocarea corectă pe fiecare an, astfel încât să reflecte integral costul total estimat al acțiunii.	Se precizează. O.S.1.3 a fost radiat
	24	La coloana „Sursa de finanțare” se va menționa, pentru acțiunile finanțate din bugetul de stat, codul subprogramului bugetar specific (5019, 5001, 5004, 0303, 5009).	Se acceptă.
	25	Pentru acțiunea nr. 2.3.2 „Dezvoltarea unui serviciu de returnare facilă”, indicarea la rubrica „Autoritate responsabilă” a formulării generale „Furnizorii de servicii poștale” nu asigură claritatea necesară privind responsabilitatea pentru coordonarea implementării și raportarea progresului. Autoritatea responsabilă trebuie să fie o entitate clar definită, care să aibă rol de coordonare a procesului de dezvoltare a serviciului, de monitorizare a implementării și de raportare. Se recomandă desemnarea explicită a instituției care va dezvolta și coordona serviciul, iar ceilalți furnizori să fie indicați, după caz, ca parteneri de implementare. Totodată, aceeași abordare urmează a fi aplicată și în cazul altor acțiuni similare din Planul de acțiuni, în care responsabilitatea este formulată generic. Se recomandă revizuirea acestora, astfel încât pentru fiecare acțiune să fie	Se acceptă. [în redacție nouă -acțiunea 1.1.3]

			desemnată o autoritate responsabilă clar definită, care să asigure coordonarea implementării și raportarea progresului.	
		26	De ordin general: În proiect se vor substitui: Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații cu Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației. În conformitate cu prevederile pct. 6, sbpct. 2) și 6) din Regulamentul-cadru al subdiviziunii coordonare politici publice și integrare europeană din cadrul aparatului central al ministerului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 462/2021, subdiviziunea de coordonare a politicilor din cadrul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării va fi implicată direct în procesul de elaborare/coordonare a proiectului.	Se precizează Începând cu 1 ianuarie 2026, odată cu intrarea în vigoare a Legii comunicațiilor electronice nr. 72/2025, Agenție Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI) își schimbă denumirea în Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații (ARCOM).
2	Ministerul Finanțelor (scr. 05-17/23/86 din 27.01.2026)	1	La proiectul Programului Referitor la capitolul VI „Costuri și surse de finanțare” se menționează că costul Programului se estimează la circa 482,0 mil. lei, iar circa 16 la sută sau 77,0 mil. lei urmează a fi acoperite din sursele bugetului de stat pentru perioada anilor 2026-2029. Însă, se precizează că în conformitate cu Legea bugetului de stat pentru anul 2026 nr. 322/2025, în scopul dezvoltării serviciilor poștale nu sunt planificate expres mijloace financiare. De asemenea, astfel de mijloace nu se regăsesc nici în estimările pentru anii 2027-2028 din proiectul Cadrului Bugetar pe Termen Mediu.	Se precizează Urmare aprobării Programului se vor propune modificări la proiectul Cadrului Bugetar pe Termen Mediu. Totodată, acțiunea „Scutirea temporară a Î.S. „Poșta Moldovei” de la plata defalcărilor în bugetul de stat aferente profitului net obținut anual” are impact la bugetul de stat, dar aceasta nu se reflectă în CBTM. Pentru activitățile neacoperite, de asemenea urmează a fi planificate resurse din parteneriate, granturi și bugetul de stat.

		Totodată, se atenționează asupra faptului că circa 60 la sută din costul Programului este neacoperit, ceea ce poate duce la riscul de implementare a Programului cu grad redus.	
	2	La Planul de acțiuni La pct. 2.1.2. „Încheierea parteneriatelor cu autoritățile publice locale pentru asigurarea spațiilor pentru oficiile poștale” nu este clară prevederea dacă autoritatea publică locală va fi obligată să ofere spațiile pentru Î.S. „Poșta Moldovei” sau acestea vor fi închiriate în condiții generale.	Se precizează. Această acțiune a fost radiată
	3	Pct 2.2.3. „Crearea unui fond de compensare a serviciului poștal universal” urmează a fi exclus, deoarece, la moment nu este temei juridic de a include mijloacele financiare din bugetul de stat în Program, or Cadrul Bugetar pe Termen Mediu pentru anii 2027-2029 este doar la etapa de inițiere, iar deciziile de alocare a mijloacelor financiare vor fi efectuate în corelare cu prioritățile Guvernului, coordonate cu autoritățile publice centrale. Suplimentar, conform bunelor practici de planificare a mijloacelor financiare se consideră inefficient crearea unor fonduri pentru activități speciale, însă, în același timp ar putea fi direcționate cheltuieli din bugetul de stat către anumite activități.	Se precizează În scopul diminuării presiunii asupra bugetului de stat a fost inclusă soluția bazată pe crearea unui fond de compensare a costului net al furnizării serviciului poștal universal, gestionat de ARCOM și suplinat din contribuții în mărime de 1% din venit de către furnizorii de servicii poștale. Numai în cazul insuficienței acestor mijloace se va recurge la compensarea diferenței, neacoperite de fond, din bugetul de stat prin ajutor de stat acordat. De menționat, că în statele UE se aplică compensarea prin ajutor de stat pentru Servicii de Interes Economic General – SIEG, fondul fiind aplicat de Slovacia și Estonia.
	4	Textul aferent rațiunii intervenției pentru Obiectivul specific 3.1 „Dezvoltarea soluțiilor și serviciilor pentru integrarea IMM în platforme de comerț electronic” face referire la necesitatea acordării unui „sprijin logistic și fiscal” pentru stimularea integrării IMM-urilor în platforme de comerț electronic. Formularea este insuficient de clară,	Se precizează. Textul „sprijin logistic și fiscal” a fost exclus Totodată, ținem să menționăm că Programul de transformare digitală a întreprinderilor mici și mijlocii, aprobat prin Hotărârea de Guvern

			în ceea ce privește componenta de „sprijin fiscal”. Nu se specifică tipul de măsuri fiscale avute în vedere, natura acestora sau mecanismul de implementare. Această lipsă de claritate poate genera interpretări diferite și așteptări nejustificate din partea IMM-urilor. În același timp, obiectivele politicii fiscale pe termen mediu, vizează o impozitare echitabilă, fără extinderea facilităților fiscale. În lipsa unor precizări concrete, formularea poate crea confuzie privind natura intervențiilor propuse. Se recomandă clarificarea expresă a măsurilor avute în vedere sau eliminarea componentei de sprijin fiscal din text.	nr.129/2022 oferă sprijin financiar nerambursabil pentru implementarea tehnologiilor digitale. Astfel, Programul oferă: - instruirii pentru dezvoltarea abilităților antreprenorilor cu privire la planificarea și implementarea practicilor de afaceri prietenoase transformării digitale a cel puțin 40% din beneficiari; -suport financiar pentru implementarea planurilor de transformare digitală a IMM; -dezvoltarea comerțului electronic, facilitarea procesului de reducere a circulației monedei fizice și dezvoltarea serviciilor de curierat pentru cel puțin 20% din companiile beneficiare
3	I. P. „Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului” (scr. 46-01/26 din 28.01.2026)	1	La Planul de acțiuni: 1. La acțiunea 3.1.1 „Sporirea abilităților în domeniul e-commerce a IMM-urilor”, substituirea indicatorului din „250 de IMM-uri integrate (50% conduse de femei)” în indicatorul „minimum 50 de IMM-uri instruite anual”.	Se acceptă.
		2	La acțiunea 3.1.2 „Crearea unui ghid de integrare în e-commerce (ghid distribuit pentru 500 de IMM-uri)”, solicităm excluderea ODA din calitatea de instituție responsabilă, având în vedere că, mijloace financiare pentru elaborarea unui astfel de ghid nu au fost prevăzute în cadrul planificării bugetare. Totodată, în versiunea anterioară a Planului de acțiuni, ca instituție responsabilă de executarea acestei acțiuni a fost nominalizată Î.S. „Poșta Moldovei”.	Se precizează. A fost modificată perioada de implementare pentru a avea posibilitatea planificării mijloacelor financiare Totodată, în baza instruirilor în vederea sporirii abilităților în domeniul e-commerce a IMM-urilor, ar fi binevenit și util de elaborat un astfel de ghid.
		3	La acțiunea 3.3.2 „Formarea IMM-urilor pentru exporturi transfrontaliere”, substituirea indicatorului din „150 de	Se acceptă.

			IMM-uri instruite” în indicatorul „minimum 50 de IMM-uri instruite anual”.	
--	--	--	--	--

Secretar de stat

Natalia SELEVESTRU