

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor la proiectul cu privire la aprobarea
Regulamentelor destinate asigurării eficiente a activității zonelor economice libere
(număr unic 392/MDED/2026)

N/o	Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
1.	Cancelaria de Stat Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător <i>(nr.38-78-5164 din</i> <i>14.05.2025)</i>	<u>Evaluarea proiectului de act normativ</u> <i>Concluzia:</i> Proiectul necesită a fi ajustat cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător.	S-a luat act Proiectul s-a ajustat urmare recomandărilor expuse de expert
		Anexa nr.1: Punctul 15 prevede că pentru a participa la concurs se admit candidații, care au transferat la contul indicat în comunicatul informativ taxa de participare la concurs. Legea nr. 440/2001 prevede plata taxelor pentru participarea la concursuri și pentru înregistrarea rezidenților, problema care apare ține de previzibilitatea cuantumului: regulamentul lasă mărimea taxei să fie stabilită de Administrație de comun acord cu ministerul, fără criterii, metodă sau plafon. Asta menține un risc de ne previzibilitate a costurilor pentru întreprinzători.	Se precizează Prevederile pct. 15 sunt coroborate cu prevederile art. 5 alin. (6) lit. f), care reglementează că, Administrația îndeplinește următoarele atribuții principale: „f) stabilește, de comun acord cu Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, plăți și taxe zonale;”, care includ și taxa pentru înregistrarea în calitate de rezident. Iar art. 6 alin. (8) al aceleași legi prevede expres că: „Pentru înregistrarea în calitate de rezident se percepe o taxă în mărimea stabilită de Administrație de comun acord cu MDED.” Astfel, mențiunea de risc de ne previzibilitate a costurilor nu face obiectul proiectului în cauză.
		Punctul 16, 2) prevede excluderea de la concurs pentru datorii față de bugetul public național care depășesc o perioadă fiscală care este o condiție materială suplimentară care nu rezultă expres din Legea nr. 440/2001. Potrivit Legii nr. 235/2006, condițiile și temeiurile relevante pentru dobândirea unui drept permisiv sau de inițiere	Se acceptă S-a exclus condiția respectivă

	activității trebuie să fie stabilite expres și exhaustiv de lege. În plus, formula „<i>alte plăți</i>” este prea largă, iar expresia „<i>depășesc o perioadă fiscală</i>” nu este suficient de clară pentru aplicare uniformă.	
	Punctul 19, 3) este, în opinia noastră, discutabil. Obligația ca învingătorul să se înregistreze „<i>cu adresa juridică a zonei libere</i>” pare a fi o cerință suplimentară pe care legea nu o stabilește expres. Legea nr. 440/2001 cere înregistrarea conform legii și încheierea contractului cu Administrația, dar nu rezultă clar obligația de a avea anume sediul juridic în ZEL.	Se acceptă S-a exclus mențiunea respectivă
	Punctul 26: • subp. 2) și 6) sunt excesive, pentru că cer acte/informații ce pot fi obținute fără implicarea solicitantului. Legea nr. 160/2011 obligă autoritatea emitentă să obțină fără implicarea solicitantului confirmările, avizele și informația necesară de la autoritățile/entitățile implicate, iar dacă are nevoie de date despre solicitant din registrele de stat, acestea trebuie furnizate autorității gratuit și rapid, fără implicarea solicitantului. În plus, drepturile și obligațiile confirmate de un act confirmativ trebuie să rezulte din condiții stabilite expres și exhaustiv de lege, nu din sarcini administrative suplimentare impuse prin regulament. Astfel, <i>subp. 2)</i> nu ar trebui să ceară copie de pe certificatul/extrasul de înregistrare, dacă datele pot fi verificate fără implicarea persoanei, iar <i>subp. 6)</i> nu ar trebui să pună în sarcina participantului certificatul privind datoriile fiscale, dacă informația poate fi obținută la fel interinstituțional.	Se acceptă S-au operat modificările în dependență de justificarea recomandărilor
	• Subp. 5) este prea vag deoarece cerința privind proiectul investițional „<i>pentru 2–3 ani de activitate</i>” nu este justificată suficient, iar sintagma „<i>precum și alte informații relevante</i>” lasă loc pentru interpretări discreționare.	Se acceptă S-au exclus mențiunile respective

	• În subp. 8) acordul de a participa la dezvoltarea teritoriului (infrastructurii) zonei libere nu are natură juridică clară: nu se spune dacă este o simplă declarație de intenție, o obligație financiară, o contribuție voluntară sau un angajament care influențează evaluarea. Așa cum este prevăzut poate ascunde o condiție suplimentară, neclară și susceptibilă de aplicare discreționară.	Se acceptă S-a exclus cerința respectivă
	În punctul 27 se prevede că ofertele se prezintă secretariatului pe care se aplică ștampila umedă a întreprinderii administratoare. Atenționăm că ștampila conform Legii nr.160/2016 a devenit opțională. Întreprinderile și întreprinzătorii nu sânt obligați să dețină și să aplice ștampilă proprie pe înscrisuri de orice natură.	Se acceptă S-a exclus cerința de aplicare a ștampilei umede a întreprinderii
	În punctul 30 confirmarea scrisă trebuie să ateste doar primirea și înregistrarea dosarului, nu să poată fi interpretată ca admitere de fond la concurs. Expresia utilizată „acceptarea cererii” poate crea confuzie.	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare
	Punctul 36 conferă Comisiei de concurs o marjă excesivă de apreciere, întrucât prevede solicitarea unor „informații suplimentare relevante” ”în caz de necesitate”, fără a stabili criteriile, limitele și procedura unei asemenea solicitări. În perioada desfășurării concursului, Comisia de concurs poate solicita participanților, în scris, doar clarificări asupra informațiilor și documentelor deja prezentate, fără a admite completarea dosarului cu documente esențiale lipsă și fără a permite modificarea substanțială a ofertei.	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare
	Punctul 42 este insuficient pentru a petrece selecție obiectivă a învingătorului deoarece nu stabilește criterii de evaluare, ci doar enumeră o serie de factori generali care pot fi luați în considerare de Comisia de concurs. Sunt indicate elemente precum <i>genul de activitate, existența mijloacelor financiare, experiența pozitivă, volumul investițiilor, venitul din vânzări, rentabilitatea, stabilitatea financiară, numărul locurilor de muncă și impactul asupra</i>	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare prin redactările corespunzătoare

	<i>mediului</i>, însă norma nu spune: ce importanță și pondere are fiecare criteriu; cum se apreciază fiecare dintre ele; prin ce documente se probează; cum se compară ofertele între ele; cum se face compararea între două sau mai multe oferte admisibile. La fel, unele criterii sunt prea vagi. De exemplu, nu este clar ce înseamnă „<i>experiență pozitivă</i>”, cum se măsoară „<i>stabilitatea financiară</i>” sau ce fel de „<i>impact asupra mediului</i>” se are în vedere	
	<u>Evaluarea notei de fundamentare (analizei impactului de reglementare)</u> <i>Concluzia:</i> Nota de fundamentare corespunde parțial cu Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative	S-a luat act Nota informativă a fost completată în corespundere cu prevederile Metodologiei AIR
	În Secțiunea 2.2 deși autorii descriu contextul general al activității ZEL, indicând și unele date statistice, explică modificările intervenite în cadrul normativ primar - Codul vamal nr. 95/2021 și Legea nr. 313/2025, problema de reglementare nu este formulată suficient de clar potrivit cerințelor AIR. Metodologia AIR impune ca să fie formulate și descrise explicit problema/problemele care impun intervenția, cauzele acestora, părțile interesate afectate, dimensiunea practică a dificultăților identificate, actele și normele insuficient reglementate, precum și evoluția situației în lipsa intervenției. În notă accentul este pus mai mult pe constatarea că HG nr.686/2002 este depășită și nealiniată cadrului legal actual, fără a fi evidențiate suficient efectele practice negative generate de această situație. Din conținutul proiectului rezultă însă că intervenția dată vizează soluționarea unor probleme concrete, care trebuie formulate în secțiunea 2.2. Se recomandă completarea cu formulări concrete a problemei generale și, după caz, a subproblemelor pe care proiectul le soluționează. O formulare ar fi de ex: „<i>Existența de neclarități și riscuri de aplicare neuniformă în procedura</i>	Se acceptă Secțiunea a fost completată cu informația relevantă

	<i>de selectare a rezidenților zonelor economice libere, precum și în modul de trecere a hotarului zonei economice libere și exercitarea controlului aferent, determinate de nealinierea cadrului normativ secundar la cadrul legal primar și regimul vamal în vigoare.”</i> Apoi această problemă poate fi detaliată prin două sub-probleme: (i) procedura de selectare a rezidenților nu este reglementată suficient de clar și complet în raport cu cadrul legal actual, fapt ce afectează transparența, previzibilitatea și aplicarea uniformă a concursurilor; (ii) reglementarea secundară a modului de trecere a hotarului zonei economice libere nu reflectă suficient particularitățile noului regim juridic și vamal, inclusiv diferențele dintre categoriile de rezidenți, ceea ce poate genera dificultăți de aplicare și riscuri de interpretare neuniformă. Se recomandă, de asemenea, indicarea expresă a cauzelor acestor probleme, a părților interesate afectate și a consecințelor menținerii situației existente, în conformitate cu cerințele HG nr. 574/2024.	
	În secțiunea 3 din nota de fundamentare lipsesc obiectivele, așa cum prevede metodologia AIR. Conform metodologiei Obiectivele generale trebuie să fie direct corelate cu problema identificată în subcapitolul 2.2 iar obiectivele specifice trebuie să vizeze cauzele problemei. Toate obiectivele trebuie să fie formulate ca stări dorite viitoare, măsurabile, realiste și fixate în timp, nu ca simple intenții de reglementare. Secțiunea 3.1. conține soluțiile cuprinse în proiectul. Totuși, redacția are un caracter descriptiv și nu evidențiază suficient de clar care sunt elementele noi ale proiectului în raport cu reglementarea existentă (HG nr.686/2002) și nici modul în care fiecare bloc de reglementări răspunde problemelor identificate și obiectivelor urmărite.	Se acceptă Secțiunea a fost completată cu informația relevantă

	Secțiunea 4.3 conține afirmația că proiectul nu are impact asupra sectorului privat, care în viziunea noastră, nu este suficient justificată. Din prevederile proiectului rezultă că acesta va avea totuși un impact asupra mediului de afaceri, în special asupra persoanelor care participă la concurs pentru a deveni rezidenți ai ZEL și asupra rezidenților care deja activează în aceste zone. Impactul constă, în principal, în anumite cerințe și obligații administrative, cum ar fi pregătirea și depunerea documentelor pentru concurs, achitarea taxei de participare, semnarea contractului cu administrația zonei economice libere, respectarea regulilor de acces și control, precum și obținerea permiselor necesare pentru persoane și mijloace de transport. În același timp, proiectul poate avea și un efect pozitiv, deoarece cum se afirmă în Notă, face regulile mai clare și mai previzibile pentru întreprinderi.	Se acceptă Secțiunea a fost completată cu informația relevantă
	Secțiunea 6 oferă doar o informație de ordin tehnic privind publicarea anunțului de inițiere pe site-ul ministerului și pe platforma particip.gov.md. Cu toate acestea, nu sunt respectate cerințele metodologice privind consultarea adecvată a părților interesate în etapa de analiză a impactului de reglementare. Metodologia AIR prevede în mod explicit că, pe lângă informarea publicului, trebuie să se demonstreze că a avut loc un proces de consultare efectiv, relevant și documentat, în special cu părțile afectate direct de reglementare (grupuri de interese majore). Acest proces trebuie să includă identificarea și consultarea actorilor-cheie (ex. rezidenți ai ZEL, asociații de afaceri, administratori ZEL, Serviciul Vamal) și prezentarea pozițiilor exprimate de fiecare grup și răspunsurile oferite la propunerile primite (acceptate, respinse).	Se acceptă Secțiunea a fost completată cu informația relevantă

2.	Ministerul Finanțelor (nr. 15/1-06/79 din 06.05.2026)	1. În Anexa nr.1 din proiectul Hotărârii: la pct.57: subpct. 5) urmează a fi revizuit, pentru o expunere mai clară; la subpct. 6) , cuvântul „ <i>prezinte</i> ” se substituie cu cuvântul „ <i>prezintă</i> ”.	Se acceptă S-au exclus prevederile pct. 57 la recomandarea Ministerului Justiției
		2. În Anexa nr.2 din proiectul Hotărârii: 1) la pct. 3 alineatul patru , cuvintele „ <i>organul vamal</i> ” se substituie cu cuvintele „ <i>postul vamal</i> ”.	Se acceptă Punctul 3 a fost exclus la recomandarea Ministerului Justiției
		2) la pct. 6 , textul „(în continuare – postul vamal ce supraveghează activitatea zonei libere)” se exclude, dat fiind faptul că aceasta este inutilă și nu exprimă o abreviere a denumirii postului vamal.	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare (pct. 6 a devenit pct. 5)
		3) la pct. 10 , după cuvântul „ <i>hotarului</i> ” se introduce cuvântul „ <i>zonei</i> ”	Se acceptă Punctul 10 a fost exclus la recomandarea Ministerului Justiției
		4) În vederea expunerii mai explicate, punctele 11 și 14 vor avea următorul cuprins: „11 Trecerea hotarului zonei economice libere de către persoanele fizice, juridice și mijloacele de transport se efectuează în baza permiselor semnate de serviciul de pază, precum și a documentelor pe mijloacele de transport și de însoțire a mărfurilor, prezentate funcționarului vamal”; „14 Regimul de activitate al P.C.V. include asigurarea respectării regulilor de trecere în/din zona liberă a persoanelor fizice, juridice și mijloacelor de transport și mărfurilor, stabilite în scopul creării condițiilor necesare pentru efectuarea controlului.”	Se acceptă S-au reformulat prevederile punctului 11 și punctului 14 (pct. 11 a devenit pct. 20; pct. 14 a devenit pct. 27)
		5) Pe tot parcursul textului, în vederea unei expuneri uniforme, noțiunile „ <i>mijloace de transport</i> ”, „ <i>mijloace de transport auto</i> ”, „ <i>automobile</i> ”, se propune a fi substituite cu utilizarea unei singure terminologii - „ <i>mijloc de transport</i> ”, la forma gramaticală corespunzătoare.	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare utilizând o singură terminologie „ <i>mijloc de transport</i> ”
		Totodată, întru respectarea prevederilor art.52 alin.(3) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, pentru	Se acceptă

		interpretare corectă și aplicare comodă, punctele pot fi divizate în subpuncte care se numerează prin adăugarea consecutivă a cifrelor arabe, până la gradul de detaliere necesar.	S-au efectuat modificările respective, prin numerotarea tuturor alineatelor
3.	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (nr. 23-02/1404 din 12.05.2026)	.., în limita competențelor funcționale, comunicăm lipsa de obiecții și propuneri.	S-a luat act
4.	Consiliul Concurenței (nr. DI-06/529-980 din 04.06.2026)	1) Cu referire la pct. 31 din proiectul Regulamentului cu privire la modul de organizare și desfășurare a concursurilor de selectare a rezidenților zonelor economice libere, menționăm că formularea prevederii propuse referitoare la posibilitatea desfășurării concursului cu caracter necompetițional este prea generală și nu întrunește exigențele de previzibilitate și claritate ale normelor juridice. În forma propusă, prevederea ar putea genera riscuri de aplicare discreționară a procedurii de selectare, de tratament preferențial al anumitor participanți, precum și de restrângere sau denaturare a concurenței efective prin limitarea accesului egal și competitiv al potențialilor participanți la obținerea statutului de rezident al zonelor economice libere. Totodată, lipsa unor criterii obiective și a unor condiții expres reglementate în care concursul ar putea avea caracter necompetițional ar putea afecta principiile transparenței, egalității de tratament și accesibilității informației stabilite de pct. 3 din proiectul Regulamentului. Prin urmare, se recomandă revizuirea și concretizarea prevederii, prin stabilirea expresă în proiect a criteriilor obiective pentru determinarea situațiilor excepționale în care poate fi aplicată procedura necompetițională.	Se acceptă S-a exclus referința la caracterul concursului

	2) Cu referire la <i>pct. 42 subpct. 4)</i> din proiectul Regulamentului cu privire la modul de organizare și desfășurare a concursurilor de selectare a rezidenților zonelor economice libere, menționăm că sintagma „<i>experiența pozitivă a solicitantului</i>” are un caracter vag, nefiind stabilite criterii clare, obiective și verificabile pentru evaluarea acesteia, ceea ce ar putea afecta asigurarea clarității și previzibilității normei juridice. Prin urmare, se recomandă concretizarea criteriului prin stabilirea unor parametri obiectivi de evaluare, în vederea asigurării clarității și previzibilității normei juridice, și garantării unui tratament egal și nediscriminatoriu al participanților.	Se acceptă S-a exclus mențiunea respectivă la evaluarea candidatului care promovează concursul (<i>pct. 42 a devenit pct. 37</i>)
Expertizare		
Ministerul Justiției	La proiectul hotărârii: Potrivit art. 42 alin. (2) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative (în continuare – Legea nr. 100/2017), denumirea actului normativ trebuie să fie laconică și să exprime cu claritate obiectul reglementării. În context, pentru asigurarea cu claritate a obiectului de reglementare a proiectului hotărârii de Guvern, denumirea proiectului trebuie să prevadă denumirile concrete ale regulamentelor care se aprobă. În altă ordine de idei, se va analiza promovarea acestor două regulamente (Regulamentul cu privire la modul de organizare și desfășurare a concursurilor de selectare a rezidenților zonelor economice libere și Regulamentul cu privire la modul de trecere a hotărârii zonei economice libere), în hotărâri de Guvern distincte, având în vedere obiectul de reglementare diferit al acestora. În clauza de adoptare se va indica doar temeiul juridic concret pentru adoptarea acestui act normativ, referințele la alte norme ale actelor normative care nu constituie temei	Se acceptă S-a redenumit proiectul de hotărâre prin denumirea concretă a regulamentelor care se aprobă. Luând în considerare practica anterioară, s-a optat pe promovarea Regulamentelor printr-un singur document

	juridic de adoptare a actului normativ elaborat (nu constituie temei juridic pentru obiectul de reglementare al proiectului), nu se vor indica în clauza de adoptare. Prin urmare, referința la art. 7 alin. (1) al Legii nr. 440/2001 se va exclude din clauza de adoptare, întrucât nu constituie temei juridic pentru respectivul proiect de hotărâre.	
	Cu referire la Regulamentul cu privire la modul de trecere a hotarului zonei economice libere, se atestă incertitudinea temeiului juridic pentru aprobarea acestuia de către Guvern. Or, în Legea nr. 440/2001 nu se identifică norma care prevede expres aprobarea de către Guvern a unui asemenea regulament. În altă ordine de idei, în conținutul proiectului Regulamentului cu privire la modul de trecere a hotarului zonei economice libere (a se vedea anexa nr. 2 la proiect) se remarcă dispoziții privind trecerea hotarului zonei economice libere de către persoanele fizice și a mijloacelor de transport prin intermediul sistemului de trecere autorizată. Astfel, temei legal pentru aprobarea de către Guvern a acestora constituie art. 1 alin. (2) al Legii nr. 440/2001. Potrivit acestuia, față de persoanele fizice și mijloacele de transport se aplică sistemul de trecere autorizată a hotarelor zonei libere, al cărui mod de funcționare este stabilit prin hotărâre de Guvern. Respectiv, în clauza de adoptare se va face referire la articolul citat. Mai mult, denumirea regulamentului va fi expusă în strictă conformitate cu norma care constituie temei legal.	Se acceptă S-a modificat clauza de adoptare, fiind exclusă mențiunea la art. 7 alin. (1) și inclusă referința la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 440/2001 cu privire la zonele economice libere
	La pct. 1, diviziunile acestuia se vor însemna prin subpuncte, în corespundere cu art. 52 alin. (3) al Legii nr. 100/2017.	Se acceptă S-au efectuat modificările respective
	Dispozițiile pct. 2 se vor expune într-un singur alineat, eliminând semnul grafic „:”.	Se acceptă Dispozițiile s-au expus într-un singur alineat
	La anexa nr. 1 - Regulamentul cu privire la modul de organizare și desfășurare a concursurilor de selectare a rezidenților zonelor economice libere: Parafa de aprobare (inclusiv a	Se acceptă Parafa de aprobare s-a expus în modul corespunzător, inclusiv și la anexa nr. 2

	anexei nr. 2) se va expune după exemplul următor: „Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. ____/2026”.	
	Sub aspect general , potrivit art. 52 alin. (2) al Legii nr. 100/2017, punctele se însemnează consecutiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de punct, începând cu primul și terminând cu ultimul, de la începutul și până la sfârșitul actului normativ. Prin urmare, prima dispoziție din Regulament va fi integrată în capitolul I și va fi numerotată prin pct. 1, însemnarea celorlalte puncte fiind modificată corespunzător. Subsecvent, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, pentru interpretare corectă și aplicare comodă, punctele pot fi divizate în subpuncte care se numerează prin adăugarea consecutivă a cifrelor arabe, până la gradul de detaliere necesar. Astfel, cu titlu de exemplu, diviziunile pct. 3 vor fi numerotate prin subpunctele 3.1, 3.2 și 3.3 (observație similară valabilă și pentru anexa nr. 2 la proiectul hotărârii).	Se acceptă S-au efectuat modificările respective pe tot parcursul textului proiectului
	Prima dispoziție a Regulamentului se propune a fi completată cu textul „(în continuare – concurs)”.	Se acceptă S-a completat cu textul recomandat
	În denumirea capitolului I - „Principii generale”, cuvântul „ <i>Principii</i> ” se va substitui cu cuvântul „ <i>Dispoziții</i> ”, întru evitarea tautologiilor juridice (observație valabilă și pentru capitolul I din anexa nr. 2). Totodată, se va indica cuvântul „ <i>capitolul</i> ” la identificarea denumirii acestuia (observație valabilă în tot textul proiectului, inclusiv pentru anexa nr. 2).	Se acceptă S-a substituit cuvântul „Principii” prin cuvântul „Dispoziții”, consecutiv și în anexa nr. 2 S-a inclus cuvântul capitol la toate capitolele din proiect
	În pct. 1 , cuvântul „ <i>acestuia</i> ” se recomandă a fi substituit cu cuvântul „ <i>acesteia</i> ”.	Se acceptă S-a substituit cuvântul (pct. 1 a devenit pct. 2)
	Pct. 2 se va exclude, ca fiind excedent. Or, însăși denumirea proiectului Regulamentului, expune selectarea rezidenților zonelor economice libere prin organizarea concursului.	Se acceptă S-a exclus pct. 2
	La pct. 3 , principiul prevăzut în subpct. 3) nu vizează în mod nemijlocit desfășurarea concursului, ci desfășurarea	Se acceptă S-a exclus subpct. 3)

	generală a activității în zona economică liberă, motiv pentru care se propune a fi reformulat sau, după caz, se va exclude. În pct. 4: - cuvintele „<i>proiectelor investiționale pentru zonele libere</i>” sugerăm a fi revizuite, în vederea utilizării unei terminologii uniforme, corelate cu cea indicată în pct. 1 din proiectul Regulamentului. - Mai mult, terminologia utilizată necesită a fi corelată inclusiv cu cea prevăzută în Legea nr. 440/2001, în special în art. 6 alin. (7), care operează cu termenul „<i>proiect economic care urmează a fi realizat în zona liberă</i>”; - sintagma „<i>Comisia pentru organizarea concursurilor</i>” recomandăm a fi completată cu cuvintele „<i>privind selectarea rezidenților zonelor economice libere</i>”. La pct. 6, se va exclude textul „, în mod obligatoriu,”, ca fiind inutil. Or, nu este necesară stipularea că o anumită dispoziție este obligatorie, deoarece per a contrario se poate presupune că celelalte dispoziții și norme nu sunt obligatorii (observație valabilă în tot textul anexelor nr. 1 și nr. 2). Totodată, textul „<i>și ai altor autorități ale administrației publice locale, după caz</i>” se recomandă a fi substituit cu textul „<i>și după caz, ai autorității administrației publice locale</i>”. În vederea evitării dublajului normativ, dispozițiile pct. 7 se vor comasa la dispozițiile pct. 6, având același obiect de reglementare. Pct. 8 urmează a fi revăzut, întrucât nemijlocit persoana juridică nu poate avea calitatea de membru al Comisiei de concurs, ci reprezentanți ai persoanei juridice. Subsecvent, nu este clar la ce persoane fizice și juridice se face referire, având în vedere că, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Serviciul Vamal sau autoritățile administrației publice locale nu pot fi înregistrați în calitate de subiecți ai	Se acceptă S-a revizuit prin operarea termenului „<i>proiect economic care urmează a fi realizat în zona liberă</i>”, care este expus la pct. 2 a Regulamentului. S-a completat cu sintagma recomandată Se acceptă S-a exclus textul <i>în mod obligatoriu</i> S-a revizuit textul conform recomandărilor Se acceptă S-au comasat pct. 6 și pct. 7 devenind pct. 6 Se acceptă S-a revăzut pct. 8
--	---	--

	calității de întreprinzător (a se vedea pct. 6 în corelare cu pct. 14).	
	La pct. 9 , enunțul „ <i>Fiecare membru al Comisiei de concurs are dreptul la un singur vot</i> ” se consideră inutil și redundant. Or, dreptul la un singur vot al membrului Comisiei de concurs rezultă din însăși natura dreptului de vot. În acest sens, menționăm că, dreptul de vot al unui membru al unui organ colegial presupune, în mod implicit, exprimarea unei singure opțiuni asupra unei chestiuni supuse deliberării. Mai mult, conceptul de „vot” nu presupune posibilitatea ca aceeași persoană să voteze de mai multe ori, decât dacă legea instituie în mod expres un vot plural, ceea ce reprezintă o excepție.	Se acceptă S-a exclus enunțul respectiv din pct. 9
	La pct. 10 , textul „ <i>Comisiei de concurs:</i> ” se va substitui cu textul „ <i>Comisiei de concurs sunt:</i> ”.	Se acceptă S-a inclus cuvântul „sunt” (pct. 10 a devenit pct. 11)
	În pct. 11 , după cuvintele „ <i>în ceea ce privește datele</i> ” se propun a fi incluse cuvintele „ <i>cu caracter personal</i> ”.	Se acceptă S-a inclus cuvintele „cu caracter personal” (pct. 11 a devenit pct. 10)
	La pct. 13 : Dispozițiile necesită a fi revăzute, întrucât sunt lipsite de claritate și previzibilitate. În acest sens, considerăm necesar a fi expusă cu claritate fiecare atribuție (<i>gestionează, fixează, aprobă, participă</i>) a administratorului principal. Totodată, utilizarea formulării „ <i>fixează în caz de necesitate, expertiza documentelor</i> ”, este incertă, deoarece nu este indicat concret cine dispune efectuarea expertizei și desemnarea expertului, cine poate efectua expertiza documentelor, în care se conțin propunerile de concurs, în ce termen se face expertiza și când poate interveni aceasta, etc. Mai mult, se va analiza atragerea experților în cadrul ședințelor Comisiei de concurs, care vor avea rol consultativ. În altă ordine de idei, cu referire la aprobarea rezultatelor concursului de către administratorul principal,	Se acceptă Au fost operate modificările de rigoare la pct. 13 în conformitate cu recomandările expuse

	nu este clar dacă acesta doar confirmă rezultatele concursului, sau are competența de a le valida. Cu referire la „<i>examinarea recursurilor</i>” de către administratorul principal, se propune operarea cu termenul „<i>soluționarea contestațiilor</i>”. Totodată, norma se va analiza prin prisma principiului imparțialității, având în vedere că aceeași persoană nu ar trebui să participe la soluționarea contestațiilor împotriva unui act pe care l-a aprobat, or, în cazul dat ar putea exista un conflict de interese. Complementar, în aceeași propoziție este utilizat, atât „<i>rezultatele concursului</i>”, cât și „<i>totalurile concursului</i>”. Astfel, se va reține că în tot textul actului normativ este necesar a se utiliza aceeași terminologie. Suplimentar la capitolul II, considerăm necesar a fi indicate inclusiv: - aspecte privind prezidarea ședințelor Comisiei de concurs; - cum se va proceda în cazul în care Comisia de concurs nu întrunește condițiile de deliberare și de adoptare a deciziilor prevăzute la pct. 9; - drepturile membrilor Comisiei de concurs; - determinarea cine va aproba componența nominală a Comisiei de concurs; - cine va exercita atribuțiile membrului Comisiei de concurs, în cazul imposibilității acestuia, din motive întemeiate, de a se prezenta la ședință. Dispozițiile pct. 14 urmează a fi conformate art. 6 alin. (1) din Legea nr. 440/2001, care prevede că „<i>Rezident al zonei libere, denumit în continuare rezident, poate fi orice persoană fizică sau juridică înregistrată conform legii în calitate de subiect al activității de întreprinzător în Republica Moldova, orice instituție de învățământ, centru științific de cercetare și transfer tehnologic, alte entități care contribuie la sporirea calității forței de muncă a rezidenților</i> (prin prisma art. 6 alin. (1) al legii citate necesită a fi revizuite inclusiv dispozițiile pct. 19 subpct. 3) al proiectului Regulamentului).	Pe tot parcursul proiectului s-a utilizat termenul „rezultatele concursului” S-a completat capitolul cu referințe la aprobarea Comisiei de concurs, desemnarea președintelui Comisiei de concurs, atribuțiile secretariatului Se acceptă Dispozițiile pct. 14 s-au conformat la prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 440/2001
--	--	--

	În pct. 16 subpct. 2) , se vor detalia cuvintele „ <i>cerințelor stabilite</i> ”, în scopul indicării elementului structural din proiect în care sunt indicate aceste cerințe.	Se acceptă S-a făcut referință la cerințele stabilite la pct. 15
	Pct. 17 vine în contradicție cu pct. 15 și 16, motiv pentru care se propune a fi exclus.	Se acceptă S-a exclus pct. 17
	La pct. 18: Întru claritatea normei subpct. 1) , se va specifica la ce persoană (fizică sau juridică) se face referire, atunci când se utilizează formularea „ <i>să participe personal la concurs</i> ” și la ce persoană se face referire atunci când se utilizează formularea „ <i>prin intermediul persoanelor sale împuternicite</i> ”. Mai mult, se va analiza substituirea cuvântului „ <i>persoanelor</i> ” cu cuvântul „ <i>persoanei</i> ”.	Se acceptă S-a exclus formularea „ <i>să participe personal la concurs</i> ”
	În subpct. 2) , cu referire la informația aferentă concursului, a datelor generale despre zona liberă și a condițiilor de desfășurare a activității în zona liberă, se va analiza necesitatea inclusiv a plasării online a acestor informații pe pagina web oficială a Administrației zonei libere (observație valabilă și pentru pct. 21-23). În context, în măsura în care aceste informații vor fi plasate pe pagina web, unele atribuții ale secretariatului Comisiei de concurs își vor pierde din relevanță (a se vedea inclusiv dispozițiile pct. 24). În partea ce vizează dreptul participantului la concurs de a prezenta mai multe proiecte investiționale, se va specifica dacă pentru fiecare proiect investițional va fi necesară depunerea unei cereri, însoțit de setul de documente solicitate. În subpct. 4) , primul caz, care prevede „ <i>4) să se adreseze Comisiei de concurs, în caz de încălcare a drepturilor de participant la concurs, precum și de nerespectare a prezentului Regulament</i> ”, este de menționat faptul că drepturile participantului la concurs sunt indicate în art. 6 alin. (1) al Legii nr. 440/2001, precum și în respectivul proiect de Regulament. Prin urmare, norma se propune a fi generalizată și reformulată după exemplul următor: „ <i>să se adreseze Comisiei de concurs în cazul sesizării încălcării</i> ”	S-a făcut referință în pct. 20 privind plasarea pe pagina web oficială a Administrației a informațiilor referitor la desfășurarea concursului și la condițiile lui S-a specificat la pct. 17.2 modalitatea de prezentare a mai multor proiecte economice S-a efectuat redactările de rigoare la pct. 17.3

	<i>reglementărilor privind organizarea concursului, prevăzute în Legea nr. 440/2001 cu privire la zonele economice libere, precum și a prezentului Regulament”.</i> În subpct. 4), al doilea caz, care prevede „4) să se informeze despre rezultatele concursului, precum și despre considerentele deciziilor adoptate;”, considerăm că sintagma „considerentele deciziilor adoptate” necesită a fi substituită cu cuvintele „deciziile motivate adoptate”. Mai mult, se va indica autoritatea emitentă a deciziilor. În altă ordine de idei, cu referire la deciziile adoptate privind rezultatele concursului, nu este clar cine le adoptă, Administrația zonei libere sau Administratorul principal și prin ce act nemijlocit se va realiza. Or, potrivit Legii nr. 440/2001, Administrația zonei libere emite decizii (a se vedea, de ex., art. 5 alin. (8) al legii citate), pe când în unele dispoziții ale proiectului Regulamentului, administratorul principal emite ordine (a se vedea, de ex., pct. 5, 20, 21, 24, ș.a.). Suplimentar, se va revedea însemnarea diviziunilor punctului 18, având în vedere dubla numerotare a unor dispoziții prin subpct. 4).	S-a efectuat redactările de rigoare la pct. 17.4 (pct. 18 a devenit pct. 17)
	La pct. 19: La subpct. 2), cuvintele „la concursul de selectare a rezidenților și a proiectelor investiționale pentru zona liberă” se vor substitui cu textul „la concurs;”, în vederea utilizării unei terminologii constante și uniforme. La subpct. 3), cuvântul „calendaristice” urmează a fi exclus. Or, aceasta este regula generală de curgere a termenului. În caz contrar, se poate interpreta per a 6 contrario că, în celelalte cazuri în care nu s-a specificat că, zilele sunt calendaristice, de fapt se au în vedere zile lucrătoare. Dispozițiile subpct. 4) și 5) se vor exclude, deoarece depășesc aria de reglementare a proiectului Regulamentului. Totodată, reglementările prevăzute în aceste subpuncte sunt excedente, având în vedere că sunt reglementate, în mod	Se acceptă S-au substituit cuvintele S-a exclus cuvântul calendaristice S-au exclus pct. 4 și pct. 5 (pct. 19 a devenit pct. 18)

	corespunzător, în art. 6 alin. (6) al Legii nr. 440/2001. De asemenea, se atestă că obligațiile prevăzute în subpct. 4) și 5) nu vizează orice participant la concurs, ci doar participantul care a fost desemnat câștigător al concursului (rezidentul zonei economice libere). La pct. 21, după cuvântul „<i>ordinului</i>” se vor include cuvintele „<i>administratorului principal</i>”.	
	Se acceptă S-a utilizat terminologia „<i>decizie</i>” similar prevederilor art. 5 alin.(8) din Legea 440/2001 în loc de cuvântul „<i>ordin</i>” și inclus cuvintele recomandate (<i>pct. 21 a devenit pct. 19</i>)	
	La pct. 22: - la subpct. 1), cuvântul „<i>concurs</i>” se va substitui cu cuvântul „<i>concursului</i>”; - subpct. 4) și 5) urmează a fi revăzute, pentru a se clarifica aspectul privind „<i>adresa</i>” unde se recepționează cererile de participare la concurs. În acest sens, nu este clar dacă cererile pot fi depuse atât fizic, spre exemplu, la sediul persoanei juridice care are calitatea de Administrație a zonei libere, cât și prin intermediul adresei de e-mail indicate în comunicatul informativ. Sub acest aspect observăm că, potrivit subpct. 5), e-mail-ul este indicat doar pentru consultații și informații aferente concursului, nu și pentru depunerea cererii de participare la concurs și a documentelor aferente acesteia, care potrivit pct. 27, se prezintă doar pe suport de hârtie la adresa poștală indicată în comunicatul informativ. Considerăm această modalitate depășită de modalitățile actuale de depunere a cererilor de participare la concursuri în contextul aplicării cât mai dese a depunerii cererii prin intermediul mijloacelor electronice. Astfel, se va analiza utilizarea ambelor opțiuni la depunerea cererii de participare la concurs; - în subpct. 5), întru utilizarea unei terminologii constante și uniforme se va revedea folosirea cuvintelor „<i>ofertelor de concurs</i>”. Mai mult, nu este clar dacă prin aceste cuvinte se face referire la însăși cererea de participare la concurs, însoțită de	Se acceptă S-au revăzut aspectele din pct. 22 prin prisma recomandărilor înaintate (<i>pct. 22 a devenit pct. 21</i>)

	documentele necesare solicitate de Comisia de concurs, sau se face referire doar la proiectele de investiție (observație valabilă și pentru pct. 27-29). Subsecvent, cuvintele „pentru relații și consultații” se vor revizui, întrucât nu sunt caracteristice limbajului normativ.	
	Cu referire la pct. 23: - din sintagma „<i>Administrația zonei libere</i>” se vor exclude cuvintele „<i>zonei libere</i>”, având în vedere prescurtarea stabilită în pct. 6 din proiectul Regulamentului; - cuvintele „<i>denumirea organului de presă</i>” se vor revizui prin prisma terminologiei utilizate în Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 și în Legea presei nr. 243/1994; - nu este clar dacă informațiile despre concurs vor fi plasate prin intermediul mai multor furnizori de servicii mass-media, or, „<i>denumirea organului de presă în care au fost publicate condițiile concursului</i>” este necesară doar dacă anunțul este plasat în mai multe surse și, respectiv, acestea fac trimitere la sursa principală.	Se acceptă S-a revizuit textul pct. 23 prin prisma recomandărilor înaintate <i>(pct. 23 a devenit pct. 22)</i>
	Pct. 24 dublează, în parte, dispozițiile pct. 18 subpct. 2), paralelismul normativ fiind inadmisibil. Subsecvent, în dispoziția subpct. 5), cuvintele „<i>aprobarea Comisiei de concurs și componența ei</i>” se vor substitui cu cuvintele „<i>instituirea Comisiei de concurs și aprobarea componenței nominale a acesteia</i>”.	Se acceptă S-a revizuit textul pct. 24 prin prisma recomandărilor înaintate <i>(pct. 24 a devenit pct. 23)</i>
	Pct. 25, în mod special textul „ , <i>inclusiv copiile actelor legislative și normative</i>”, se consideră a fi inutil, având în vedere faptul că actele normative pot fi accesate prin intermediul inclusiv a Registrului de stat al actelor juridice sau prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova. Astfel, comunicatul informativ prevăzut la pct. 22 poate conține lista actelor normative care reglementează activitatea zonei libere, cu indicarea link-ului pentru accesarea acestora.	Se acceptă S-a exclus pct. 25 di Regulament

	La pct. 26: Dispoziția introductivă se recomandă a fi reformulată, în vederea expunerii că „<i>Setul de documente atașat la cererea de participare la concurs trebuie să cuprindă:</i>”; - subpct. 1) se propune a fi comasat cu dispoziția pct. 15 subpct. 1). Totodată, se va specifica că „<i>cererea se dăruiește Administratorului principal, în formă scrisă,</i>”; - în subpct. 4), care prevede reținerea copiei buletinului de identitate a persoanei fizice, menționăm că legislația în vigoare, în special Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 195/2024, nu reglementează condițiile în care poate fi reținută copia actului de identitate. Mai mult, actele de identitate noi nu conțin fișe suplimentare la acestea. Totodată, menționăm că, potrivit Legii nr. 273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, referința la buletinul de identitate a fost substituită cu referința la cartea de identitate; - dispozițiile din subpct. 5), care vizează conținutul proiectului investițional atașat la cererea de participare la concurs, se recomandă a fi prevăzute într-un punct distinct; - subpct. 7) recomandăm a fi completat cu textul „, , <i>după caz</i>”; - suplimentar, dispozițiile acestui punct necesită a fi consultate cu Agenția Servicii Publice, precum și cu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. La pct. 27-29, cuvântul „<i>Ofertele</i>” recomandăm a fi substituit cu textul „<i>Cererea de participare la concurs și setul de documente prevăzut în pct. 26</i>” (sugerăm a se opera cu o asemenea terminologie în tot textului proiectului). Cu referire la pct. 28, se va specifica forma de ținere a registrului, în care se înregistrează cererile de participare la concurs. La pct. 30, textul „, , <i>precum și ora și locul desfășurării concursului</i>” se propune a fi exclus, informația dată fiind disponibilă în comunicatul informativ (a se vedea pct. 22 subpct. 1)).	Se acceptă S-a revizuit textul pct. 26 prin prisma recomandărilor înaintate, fiind reformulată dispoziția introductivă, specificată forma prin care se depune cererea, substituit cuvântul „buletin” prin „carte”, prevăzut într-un punct distinct conținutul proiectului economici, completat cu textul „după caz”. (<i>pct. 26 a devenit pct. 24</i>) Se acceptă S-a substituit cuvântul în pct.. 27-29 (<i>pct. 27-29 au devenit pct. 26-29</i>) Se acceptă S-a specificat forma de ținere a registrului (<i>pct. 29 a devenit pct. 27</i>) Se acceptă S-au exclus prevederile respective (<i>pct. 30 a devenit pct. 29</i>)
--	---	---

	Denumirea <i>capitolului V</i> necesită a fi modificată, întrucât dispozițiile cuprinse în acest capitol vizează examinarea setului de documente de participare la concurs și admiterea candidaților care întrunesc condițiile de participare.	Se acceptă S-a modificat denumirea capitolului
	Pct. 31 prevede „Concursul poate avea caracter competițional, cât și ne competițional. Comisia de concurs are dreptul de a examina una sau mai multe propuneri.”. Aceste dispoziții ridică probleme de calitate a normei. Astfel, termenul „concurs” este asociat de regulă cu o procedură competitivă, adică o selecție între mai mulți candidați pe baza unor criterii de merit. Introducerea posibilității unui caracter ne competițional face ca conceptul concursului să își piardă din esența juridică a acestuia. În al doilea rând, norma afectează principiul egalității de tratament, întrucât caracterul ne competițional poate elimina concurența între candidați fără a preciza condițiile obiective care justifică o asemenea intervenție normativă. Or, în lipsa unor justificări pe criterii obiective, precum și a identificării concrete a situației în care intervine concursul cu caracter ne competițional, reglementările aferente acestora din pct. 31 nu pot fi acceptate.	Se acceptă S-a exclus din Regulament pct. 31
	La pct. 32: Norma prevăzută în acest punct ridică mai multe aspecte de analiză privind claritatea și garanțiile procedurale. În context, calificarea concursului „<i>de tip închis</i>” este o opțiune normativă permisă, însă trebuie înțeleasă în sensul că accesul la informațiile și documentele depuse la concurs este strict limitat la participanții la concurs și la Comisia de concurs. În altă ordine de idei, nu este clar dacă prezența participanților la concurs este obligatorie sau facultativă și dacă lipsa acestora afectează validitatea procedurii de deschidere a concursului. În altă ordine de idei, nu este clar dacă procedura de tip închis se referă la ședința Comisiei de concurs sau la alt aspect al concursului. Sintagma „<i>la începutul concursului</i>” este imprecisă din	Se acceptă S-a exclus prevederea ce ține de expresia „Concursul este de tip închis.” (pct. 32 a devenit pct. 31)

	punct de vedere temporal și poate genera incertitudine privind momentul exact al deschiderii ofertelor, ceea ce afectează previzibilitatea procedurii. Or, acest termen ar trebui de corelat cu un moment procedural clar determinat (ex., data și ora ședinței Comisiei de concurs de admitere a candidaților).	
	De asemenea, sunt lipsite de claritate și previzibilitate cuvintele „<i>La deschiderea concursului</i>” indicate în pct. 33, nefiind indicat concret momentul care semnifică deschiderea concursului și a evenimentelor ce au loc la deschiderea concursului. Totodată, nu este specificat dacă concursul este desfășurat în mai multe etape (ex., 1) verificarea setului de documente pentru participare la concurs și admiterea pentru participare la concurs a candidaților care corespund cerințelor documentației de concurs; 2) alegerea învingătorului/învingătorilor concursului) și dacă acestea au loc în aceeași zi sau în zile diferite, într-o perioadă determinată de timp. Complementar, a doua parte a primului enunț din pct. 33 sugerăm a fi expus într-un punct distinct. La fel, ultimul enunț al pct. 33 se va expune într-un punct distinct ulterior dispozițiilor pct. 26.	Se acceptă S-au exclus din pct. 33 cuvintele „<i>La deschiderea concursului</i>”. (pct. 33 a devenit pct. 32) S-au expus în puncte distincte enunțurile devenind pct. 33 și pct. 34
	Pct. 34 este interpretabil, în măsura în care prin cuvintele „<i>nu au dreptul să opereze de sine stătător</i>” se poate înțelege că participanții la concurs pot totuși să opereze modificări în documentele prezentate la concurs, de ex., cu acordul Comisiei de concurs. Sub acest aspect se vor expune și condițiile în care acest fapt poate fi realizat. În caz contrar, cuvintele „<i>de sine stătător</i>” se vor exclude.	Se acceptă S-au exclus cuvintele (pct. 34 a devenit pct. 36)
	La pct. 35, pentru claritatea normei, se va determina semnificația cuvintelor „<i>corectarea erorilor sau deficiențelor depistate</i>” sau aria de întindere a acestora. Mai mult, cuvintele „<i>acestea nu vor fi luate în considerare la desemnarea câștigătorului</i>” necesită a fi substituit cu	Se acceptă S-a exclus din Regulament prevederile pct. 35

	cuvintele „<i>candidatul nu este admis pentru participarea la concurs</i>”. Subsecvent, reglementarea prevăzută în acest punct este deja stabilită în pct. 16 subpct. 2) din proiectul Regulamentului, dublajul normativ fiind inadmisibil.	
	La pct. 40, cuvintele „<i>alte concursuri anunțate pe baze generale</i>” se recomandă a fi reformulate, întru expunerea normei cu claritate și previzibilitate.	Se acceptă S-a exclus din Regulament prevederile pct. 40
	La pct. 41, cuvintele „<i>în conformitate cu condițiile concursului</i>” urmează a fi revizuite, în scopul indicării elementelor structurale din proiect care stabilesc condițiile concursului.	Se acceptă S-au exclus cuvintele „<i>în conformitate cu condițiile concursului</i>” (pct. 41 a devenit pct. 38)
	La pct. 42, cuvintele „<i>pentru selectarea rezidenților</i>” sugerăm a fi substituite cu cuvintele „<i>de selectare a candidatului învingător</i>” sau „<i>pentru selectarea candidaților învingători</i>”. Subsecvent, se atestă că pct. 42 conține anumiți indicatori (genul de activitate, volumul investițiilor, venitul preconizat, etc.) și nu criterii de evaluare. Or, un criteriu trebuie să permită compararea ofertelor și să stabilească modul în care acestea sunt evaluate. Mai mult, nu este prevăzută ponderea fiecărui indicator, modul de punctare, precum și ordinea importanței criteriilor. În lipsa acestor elemente, Comisia de concurs va dispune de o marjă excesivă de apreciere, ceea ce poate afecta principiile transparenței și egalității de tratament. În altă ordine de idei, indicatorii „venitul din vânzări preconizat” sau „salariu mediu lunar preconizat” pot avea caracter subiectiv, în lipsa unor studii de fezabilitate sau alte documente justificative necesare a fi atașate la proiectele investiționale.	Se acceptă S-au reformulat prevederile pct. 42 (pct. 42 a devenit pct. 37)
	Pct. 43 prevede „<i>Câștigător al concursului se recunoaște participantul a cărui ofertă corespunde tuturor cerințelor documentației de concurs.</i>”. Norma citată nu stabilește criteriul de desemnare a învingătorului concursului dacă mai multe oferte respectă toate cerințele prevăzute la pct. 42. Mai	Se acceptă S-a exclus din Regulament prevederile pct. 43

	mult, remarcăm că, respectarea cerințelor documentației/indicatorilor stabiliți în pct. 42 reprezintă o condiție de admisibilitate, și nu neapărat criteriul de desemnare a câștigătorului. Or, în mod normal învingătorul concursului trebuie să fie acela al cărui proiect de investiție obține cel mai bun rezultat conform unor criterii de evaluare obiective clar determinate.	
	Cu referire la pct. 44, care prevede „<i>În cazul recepționării a două sau mai multe proiecte investiționale în același domeniu, cu aceleași obiective și premise de realizare, Comisia de concurs poate să accepte aceste proiecte, dacă acestea au ca rezultat 10 atragerea investițiilor din punct de vedere al creșterii volumului de investiții capitale, termenelor de recuperare și tendinței sociale.</i>”, comunicăm că această redacție oferă Comisiei de concurs o largă putere discreționară, fără a stabili condiții obiective de exercitare a acesteia. Mai mult, termenii precum „din punct de vedere al creșterii volumului de investiții capitale”, „termenilor de recuperare” sau „tendinței sociale” sunt lipsite de claritate, susceptibile de aplicare neuniformă a normei. În același context, norma nu explică cum pot fi comparate proiectele, sau după ce indicatori măsurabili se apreciază impactul economic sau social. În altă ordine de idei, nu se specifică dacă proiectele investiționale la care se face referire în pct. 44 parvin de la același candidat sau de la candidați diferiți. De asemenea, nu este clar dacă la finalizarea concursului pot fi selectați ca învingători mai mulți candidați (astfel cum ar rezulta din dispozițiile pct. 44 și 47) sau doar unul singur (a se vedea pct. 46 subpct. 6)). În cazul în care concursul este organizat, de regulă, pentru selectarea doar a unui singur învingător, nu este clar dacă procedura de concurs va fi organizată separat pentru selectarea noilor rezidenți, cu instituirea unei alte Comisii de concurs.	Se acceptă S-au exclus din Regulament prevederile pct. 44, întru neadmiterea discreționarii candidaților participanți la concurs de către Comisia de concurs

	Pct. 45 prevede „<i>La anunțarea rezultatelor concursului pot fi prezenți participanții sau persoanele lor împuternicite care dispun de procură.</i>”. În acest sens, aceste dispoziții, în special cuvintele „<i>rezultatele concursului</i>” se vor revizui, prin prisma pct. 38 și a pct. 46 subpct. 4). Or, considerăm necesar, în prim plan, a face distincție între rezultatele concursului (selectarea învingătorului) și rezultatele de admitere la concurs. Astfel, aceste proceduri considerăm relevant a fi reglementate separat, dispozițiile capitolului V și VI fiind revizuite integral în acest sens. În altă ordine de idei, cuvintele „<i>pot fi prezenți participanții sau persoanele lor împuternicite care dispun de procură</i>” se vor revedea, în scopul indicării modalității prin care se vor anunța candidații la concurs despre rezultatele concursului, în contextul în care aceștia nu sunt prezenți la ședință.	Se acceptă S-au exclus din Regulament prevederile pct. 45, întru neadmiterea interpretărilor confuze
	Dispozițiile pct. 47, care prevăd semnarea obligatorie a procesului-verbal cu privire la rezultatele concursului de către participanții la concurs, vin în contradicție cu dispozițiile pct. 12, care prevăd că „<i>rezultatele ședinței Comisiei de concurs se consemnează în proces-verbal, semnat de toți membrii Comisiei prezenți la ședință</i>”. Astfel, participării la concurs nu pot fi obligați să semneze procesul-verbal cu privire la rezultatele concursului, având în vedere că această obligație le poate fi imputată doar membrilor Comisiei de concurs (observație valabilă și pentru pct. 50). Cu referire la dezacordul participanților privind rezultatele concursului, aceștia nu au obligația de a anexa opinia lor separată la procesul-verbal, ci au dreptul să conteste aceste rezultate în conformitate cu pct. 18 subpct. 5) din proiectul Regulamentului.	Se acceptă S-a exclus din Regulament pct. 12 pentru a nu aduce în contradicție cu conținutul pct. 47 (<i>pct. 47 a devenit pct. 40</i>)
	La pct. 48: - se vor revedea cuvintele „<i>și capătă putere juridică după aprobarea de către administratorul principal</i>”, deoarece nu este clar cum poate fi aprobat procesul-verbal de către administratorul principal. Or,	Se acceptă S-a exclus pct. 48 și reformulat pct. 49. (<i>pct. 49 a devenit pct. 41</i>)

	aprobarea rezultatelor concursului se realizează prin emiterea unui act distinct al administratorului principal. În acest sens, se vor revedea și cuvintele „<i>un exemplar al procesului-verbal se eliberează învingătorului</i>” din pct. 49, care necesită a fi substituite cu referința la actul emis de administratorul principal privind rezultatele concursului; - se va exclude al doilea enunț, având în vedere atașarea procurii persoanei împuternicite la setul de documente de participare la concurs.	
	La pct. 51: - la subpct. 2) se va determina cine poate sesiza încălcarea procedurii de desfășurare a concursului; - cu referire la subpct. 3), menționăm că depistarea unor informații ce nu pot fi confirmate sau care sunt false, cuprinse în setul de documente pentru participare la concurs a unui candidat nu poate anula întregul concurs, ci doar neadmiterea acestuia la concurs. Or, norma se va reformula astfel încât să se refere nemijlocit la confirmarea, prin documente justificative, că setul de documente prezentat de către candidatul care a fost desemnat învingător conține informații false; - la subpct. 4), textul „în termenul prevăzut la punctul 26 alineatul 3)” urmează a fi reformulat, întrucât punctele sunt constituite din subpuncte și nu din alineate. În altă ordine de idei, în pct. 26 subpct. 3) nu este prevăzut un termen nemijlocit, ci face trimitere la art. 5 al Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, care prevede un termen pentru înregistrarea de stat a persoanei juridice calculat din ziua lucrătoare imediat următoare celei în care au fost prezentate documentele necesare înregistrării. De asemenea, se constată, că dispozițiile articolului citat nu vizează reglementările subpct. 4). Subsecvent, se va reține, că potrivit art. 55 alin. (3) al Legii nr. 100/2017, nu se admite trimiterea la altă normă de trimitere. Mai mult, se va analiza oportunitatea ca în cazul prevăzut în subpct. 4) să fie	Se acceptă S-a revizuit pct. 51 prin excluderea subpct. 1); 2) și reformulat subpct. 3) (pct. 51 a devenit pct. 42)

	identificate alte opțiuni, care ar înlătura anularea concursului, cum ar fi anunțarea învingătorului a următorului candidat care a acumulat cel mai multe puncte.	
	La pct. 52, cuvintele „<i>din data desfășurării concursului</i>” se va substitui cu referința la data emiterii actului privind anularea rezultatelor concursului.	Se acceptă S-a revizuit conținutul pct. 52 (pct. 52 a devenit pct. 43)
	Cu referire la pct. 53, care prevede posibilitatea contestării rezultatelor concursului la Comisia de concurs, este de menționat faptul că candidații pot contesta atât actul care atestă admiterea sau refuzul admiterii la concurs, actul care confirmă rezultatele concursului, cât și actul care confirmă anularea rezultatelor concursului. Prin urmare, cuvintele „<i>anularea rezultatelor concursului</i>” necesită a fi completate sau reformulate, care să conțină o formulă generică de contestare a actelor emise de Comisia de concurs. În altă ordine de idei, nu se consideră judicioasă contestarea actului Comisiei de concurs tot la aceeași Comisie de concurs. În acest sens, a permite contestarea rezultatului în fața aceleiași comisii înseamnă că aceasta este chemată să își verifice propria decizie, ceea ce contravine exigențelor de obiectivitate și imparțialitate care îl guvernează activitatea administrativă. În context, procedura riscă să devină pur formală, fără garanții suficiente pentru candidați.	Se acceptă S-a exclus pct. 53 din Regulament întru nu aduce neclarități în procesul de promovare a concursului
	Reglementările cuprinse în capitolul VII excedă, în mare parte, domeniul de reglementare a proiectului Regulamentului. Astfel, pentru a nu depăși limitele de reglementare a Regulamentului, pentru a asigura conformarea acestuia cu reglementările Legii nr. 440/2001, precum și pentru a asigura respectarea normelor tehnicii legislative: - la pct. 54, cuvintele „este obligat să” se vor exclude, pentru aducerea în conformitate a normei cu dispozițiile art. 6 alin. (6) al Legii nr. 440/2001. Totodată, textul „în strictă corespundere cu condițiile concursului, procesul-verbal privind rezultatele concursului și legislația	Se acceptă Capitolul VII a fost revizuit luând în considerare recomandările înaintate

	în vigoare” se propun a fi excluse. Or, contractul se încheie în condițiile art. 6 al legii citate și nu în condițiile concursului;	
	- din dispozițiile pct. 55, cuvintele „al prezentului Regulament” se vor exclude, în scopul respectării art. 55 alin. (4) al Legii nr. 100/2017;	Se acceptă (pct. 55 a devenit pct. 45)
	- reglementările pct. 56 - 58 se vor exclude, deoarece dublează dispozițiile art. 6 alin. (6), (7) și (71) din Legea nr. 440/2001. Suplimentar, în textul Regulamentului se utilizează: - atât termenul „participanților”, cât și „candidaților”; - atât termenul „selectarea rezidenților”, cât și „selectarea candidaților pentru obținerea dreptului de a deveni rezident al zonei economice libere”; - atât termenul „învingătorului”, cât și termenul „învingătorului concursului”; - ș.a. Astfel, reiterăm că, potrivit art. 54 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 100/2017, terminologia utilizată în textul actului normativ trebuie să fie constantă, uniformă și să corespundă celei utilizate în alte acte normative. În context, întregul proiect se va revizui prin prisma celor indicate.	Se acceptă S-au exclus pct. 57 și pct. 58, pct. 56 a rămas pentru a fi adusă o claritate a termenului de funcționare a contractului încheiat cu Administrația, fapt ce va fi menționat nemijlocit și în contractul însăși (pct. 56 a devenit pct. 46)
	La anexa nr. 2 – Regulamentul cu privire la modul de trecere a hotarului zonei economice libere: Dispozițiile pct. 1 sunt incomplete, întrucât nu asigură pe deplin corelarea acesteia cu norma prevăzută la art. 1 alin. (1) al Legii nr. 440/2001. Mai mult, având în vedere explicarea semnificației termenului „zone economice libere” în articolul citat, necesitatea pct. 1 se va revedea, în scopul evitării paralelismelor legislative nepermise de art. 65 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 100/2017.	Se acceptă Conținutul pct. 1 a fost revizuit
	Întru evitarea denaturării sensului pct. 2 și corespunderea acestuia cu art. 1 alin. (2) al Legii nr. 440/2001, se propune ca pct. 8 să fie expus anterior pct. 2.	Se acceptă S-a expus pct. 8 anterior pct. 2 (pct. 2 a devenit pct. 3)

		La pct. 3, întru asigurarea corelării normelor cu art. 7 alin. (6) și (7) din Legea nr. 440/2001: - subpct. 1), după textul „31 decembrie 2023” recomandăm a fi completat cu textul „ , care n-au optat pentru regimul vamal reglementat de Codul vamal nr. 95/2021”; - în subpct. 2), cuvântul „după” se va substitui cu cuvintele „începând cu”.	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare (pct. 3 a devenit pct. 4)
		Normele propuse în pct. 4-7, 11-14 și 21-23 se vor exclude, deoarece excedă obiectul de reglementare a Regulamentului, care trebuie să prevadă modul de trecere a hotarului zonei economice libere și nu delimitarea zonelor libere sau modul de constituire a postului vamal, în legătură cu crearea zonei libere, precum și organizarea și funcționarea acestuia. Mai mult, norma de la pct. 4 dublează dispozițiile art. 1 alin. (1) al Legii nr. 440/2001, potrivit căroră, zonele economice libere, sunt părți ale teritoriului vamal al Republicii Moldova, separate din punct de vedere economic, strict delimitate pe tot perimetrul lor, iar reglementările din pct. 11-14 și 21-23, ce vizează crearea și funcționarea postului vamal sunt prevăzute în art. 7 alin. (1) și (2) al legii citate. Aferent organizării și funcționării postului vamal, alin. (2) al articolului citat stabilește competența Serviciului Vamal de a elabora actele necesare privind organizarea și funcționarea acestuia.	Se acceptă S-au efectuat modificările în corespundere cu obiectul de reglementare a anexei nr. 2
		Pct. 6 este ambiguu, în contextul în care nu se specifică la care cerințe se face referire.	Se acceptă S-a exclus pct. 6
		A doua parte a pct. 8 și anume cuvintele „sau prin sisteme de supraveghere video și alte dispozitive electronice asigurate de Administrația și rezidenții zonei libere” urmează a fi revăzute, prin prisma art. 1 alin. (2) al Legii nr. 440/2001. În acest sens, utilizarea sistemelor de supraveghere video nu substituie asigurarea pazei hotarelor zonei libere nemijlocit de către întreprinderile specializate de pază din Republica Moldova. Or, sistemele de supraveghere video reprezintă doar unul din instrumentele	Se acceptă S-a reformulat conținutul pct. 8 (pct. 8 a devenit pct. 2)

	care pot fi utilizate la asigurarea pazei, inclusiv de către întreprinderile specializate de pază.	
	În pct. 9 , sintagma „ <i>posturilor de control și vamal</i> ” se va revizui prin prisma terminologiei utilizate în Codul vamal nr. 95/2021. Or, acesta nu operează cu termenul „ <i>posturile de control</i> ”. De asemenea, reieșind din dispozițiile art. 7 al Legii nr. 440/2001, regimul vamal este asigurat prin intermediul postului vamal (a se vedea alin. (2) al art. 7 din legea citată) și nu a postului de control.	Se acceptă S-a reformulat sintagma <i>posturilor de control și vamal</i> în <i>postul vamal</i> (<i>pct. 9 a devenit pct. 5</i>)
	La pct. 12 : Norma de la acest punct atribuie simultan mai multor entități (administrația zonei libere, postul vamal și serviciul pază) competența de a crea subdiviziuni și de a stabili statutul acestora. În contextul dat, nu este clar: - în cadrul cărei entități nemijlocit se creează anumite subdiviziuni; - cine adoptă decizia nemijlocită de instituire a subdiviziunilor și statutul acestora. Mai mult, cuvintele „subdiviziunile respective” sunt lipsite de previzibilitate, nefiind clar ce subdiviziuni concrete se creează. Mai mult, se va reține că modul de constituire a subdiviziunilor fiecărei entități identificate în pct. 12 (administrația zonei libere, postul vamal și serviciul pază) este reglementat prin acte normative distincte pentru fiecare entitate în parte. Spre exemplu, modul de organizare și funcționare a postului vamal (care constituie el însuși o 14 subdiviziune a biroului vamal) este reglementat de Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal. Mai mult, o subdiviziune nu poate avea în componența sa alte subdiviziuni, cu atât mai mult, subdiviziuni comune cu alte entități juridice. Cu referire la controlul activității postului vamal, acesta poate fi efectuat doar de către directorul Serviciului Vamal, în conformitate cu art. 6 al Legii nr. 302/2017. De asemenea, coordonarea activității postului vamal (a se vedea pct. 14) se realizează doar de către persoanele strict determinate de legea citată și	Se acceptă S-a revizuit conținutul pct. 12 (<i>pct. 12 a devenit pct. 6</i>)

	nu pot fi atribuite altor persoane/entități prin acte normative inferioare legii.	
	În pct. 16 : - norma se va aduce în strictă conformitate cu reglementarea art. 1 alin. (2) al Legii nr. 440/2001, care prevede că „ <i>Față de persoanele fizice și mijloacele de transport se aplică sistemul de trecere autorizată a hotarelor zonei libere</i> ”. Astfel, se vor exclude referințele la persoanele juridice, atât în denumirea capitolului II, cât și din întreg conținutul acestuia; - după cuvintele „sistemul de trecere” se va completa cu cuvântul „autorizată”; - cuvintele „modul de funcționare al căruia se stabilește prin prezentul Regulament”, se vor exclude, ca fiind inutile.	Se acceptă S-a revizuit conținutul pct. 16 prin prisma recomandărilor înaintate (pct. 16 a devenit pct. 8)
	În pct. 17 , cuvintele „ <i>sunt recunoscute ca fiind legitime</i> ” se vor detalia, în scopul stabilirii în ce situații concrete trecerea hotarului zonei libere se consideră a fi legitimă.	Se acceptă S-a revizuit conținutul pct. 16 (pct. 17 a devenit pct. 9)
	Ultimul enunț al pct. 26 se propune a fi expus într-un punct distinct. Totodată, după cuvântul „Permisele” se recomandă a fi completat cu cuvintele „eliberate de Administrație”, în corespundere cu pct. 19 subpct. 1). Concomitent, se va indica obiectul permiselor eliberate de administrație (ex., permis de autorizare privind intrarea pe teritoriul zonei libere eliberate de Administrație).	Se acceptă S-a revizuit conținutul pct. 26
	Cu referire la pct. 27 , nu este clar de ce se face referire doar la intrarea mijloacelor de transport, nu și la persoanele fizice.	Se acceptă S-a concretizat pct. 27, precum și referirea de acces pentru persoane fizice și juridice indicate în conținutul pct. 9-11 (pct. 27 a devenit pct. 19)
	Suplimentar, normele din Regulament se vor expune în succesiune logică pentru asigurarea înțelegerii juste a acestora. Or, unele dispoziții, cum ar fi, de exemplu, cele stabilite în pct. 28 - 35 ar trebui să fie prevăzute anterior pct. 18.	Se acceptă S-a revizuit complet conținutul Regulamentului

		De asemenea, proiectul Regulamentului va prevedea în dispozițiile generale ale acestuia ce semnifică sistemul de trecere autorizată a hotarelor zonei libere.	Se acceptă S-a revăzut conținutul Regulamentului prin prisma recomandărilor
5.	Centrul Național Anticorupție (nr. 06/2/10596 din 11.06.2026)	Anexa nr. 1, pct.8 8. Nu pot fi membri ai Comisiei de concurs persoanele juridice și/sau fizice care au depus cerere de participare la concurs și persoanele afiliate acestora. <i>Recomandări:</i> Se recomandă o abordare normativă extinsă, care să includă în mod expres și situațiile de interes economic indirect, în scopul consolidării standardelor de integritate, transparență și prevenire a influenței necorespunzătoare în procesul decizional public (o soluție normativă poate constitui completarea cu o prevedere ce vizează lipsa conflictului de interese a membrului comisiei, obligația acestora de evitare a conflictului de interese și soluționarea corespunzătoare a conflictelor reale apărute (declarația și abținerea de la participare și vot în cadrul ședinței comisiei).	Se acceptă S-au reformulat prevederile punctului
		Anexa nr. 1, pct.10 subpct.5) 10. Atribuțiile principale ale Comisiei de concurs: 5) păstrarea materialelor perfectate la concurs. <i>Recomandări:</i> Reglementarea expresă a termenului de păstrare a materialelor de concurs.	Se acceptă S-a făcut referință la documentul în baza căruia urmează a fi păstrate documentele (pct. 10 subpct. 5 a devenit pct. 12 subpct. 12.6)
		Anexa nr. 1, pct.11, 21 11. Membrii Comisiei de concurs sînt obligați să respecte confidențialitatea în ceea ce privește datele cuprinse în documentele de concurs și în cele prezentate în timpul desfășurării concursului. 21. În baza ordinului privind desfășurarea concursului, secretariatul pregătește și, cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de deschiderea concursului, publică în mass-media un comunicat informativ referitor la desfășurarea concursului și la condițiile lui.	Se acceptă S-au făcut modificările de rigoare conform recomandărilor. (pct. 11 a devenit pct. 10) Remarcăm că, MDED nu are obligativitatea publicării pe pagina web a anunțului privind organizarea concursurilor în cadrul ZEL, dat fiind procesul de organizare a concursurilor prerogativa Administrațiilor în scopul atragerii rezidenților

	<i>Recomandări:</i> Revizuirea pct.11 cu concretizarea obligațiilor aferente respectării confidențialității informațiilor ce constituie secret comercial/accesibilitate limitată. Revizuirea pct.21 sub aspectul reglementării obligațiilor corespondente de a publica pe pagina web a administrației /MDED a info listate supra.	(pct. 21 a devenit pct. 20)
	Anexa nr. 1, pct.16 16. Nu sînt admiși să participe la concurs candidații: 1) în privința cărora a fost inițiată procedura de insolvență sau lichidare; 2) nu au perfectat integral setul necesar de documente sau perfectarea acestora este neconformă cerințelor stabilite. <i>Recomandări:</i> Reglementarea aspectelor deficitare.	Se acceptă S-a revizuit conținutul pct. 16 prin prisma recomandărilor
	Anexa nr. 1, pct.23, 31, 37; 23. În caz de necesitate, Administrația zonei libere poate prelungi termenul de organizare a concursului, fără a schimba condițiile inițiale de participare, publicând avizul privind termenul decalat, precum și data, numărul și denumirea organului de presă în care au fost publicate condițiile concursului. 31. Concursul poate avea atât caracter competițional cât și necompetițional. Comisia de concurs are dreptul de a examina una sau mai multe propuneri. 37. Comisia de concurs, în perioada de pînă la desemnarea câștigătorilor, poate descalifica și înlătura de la participare la concurs orice candidat, în cazul în care în documentația prezentată vor fi depistate informații neveridice. <i>Recomandări:</i> Reconsiderarea utilizării formulelor permissive de reglementare „este în drept” sau „poate”.	Se acceptă S-a revizuit conținutul pct. 23 prin prisma recomandărilor CNA și a MJ (pct. 23 a devenit pct. 22) S-a exclus pct. 31 S-au reformulat prevederile pct. 37 (pct. 37 a devenit pct. 32)
	Anexa nr. 2. pct. 7 7. În cazul neexecutării prevederilor punctului 5 și punctului 6, postul vamal ce supraveghează activitatea zonei libere este în drept să schimbe regimul preferențial de declarare a mărfurilor	Se acceptă Pe tot parcursul textului proiectului au fost excluse formulările „este în drept” sau „poate”.

		<i>Recomandări:</i> Reconsiderarea utilizării formulelor permissive de reglementare „este în drept” sau „poate”.	
		Anexa nr. 2, pct.4 4. Teritoriul zonei libere trebuie să fie separat de celălalt teritoriu al țării printr-o îngrădire sigură. <i>Recomandări:</i> Substituirea cuvântului ”separat” cu cuvântul ”delimitat”.	Se acceptă S-a revizuit conținutul pct. 4 prin prisma recomandărilor CNA și a MJ (pct. 4 a devenit pct. 1)