

SINTEZA

la proiectul  
Hotărârii Guvernului pentru modificarea unor hotărâri ale  
Guvernului (eficientizarea managementului calității în educație)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
<b>Avizare și consultare publică</b>			
Ministerul Finanțelor (Nr. 07/01-03/17/1179 din 23.02.2026)	1	Comunică lipsă de obiecții	Se ia act
Ministerul Muncii și Protecției Sociale (Nr. 08/768 din 09.02.2026)	2	Comunică lipsă de obiecții și propuneri	Se ia act
Ministerul Sănătății (Nr. 19/602 din 24.02.2026)	3	Comunică lipsă propuneri și obiecții	Se ia act
Ministerul Apărării (Nr. 11/266 din 19.02.2026)	4	Comunică lipsă de obiecții și propuneri	Se ia act
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (Nr. 21-794 din 20.02.2026)	5	Comunică lipsă de obiecții și propuneri	Se ia act
Ministerul Culturii (03/1- 09/471 din 23.02.2026)	6	Comunică lipsă de obiecții și propuneri	Se ia act
Ministerul Afacerilor Interne (Nr.42/681 din 23.02.2026)	7	Clauza de adoptare se recomandă a fi expusă în următoarea redacție: „În temeiul art. 83 și art. 115 din <i>Codul educației al Republicii Moldova nr. 152/2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr.319-324, art. 634), cu modificările ulterioare, Guvernul HOTĂRĂȘTE:</i> ”. În acest sens se constată că prevederile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, statuează că modificările se încorporează, de la data intrării în vigoare a dispozițiilor de modificare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Astfel, clauza de adoptare a proiectului trebuie să fie identică cu clauza de adoptare a actului de bază în scopul respectării principiului identității juridice.	Se acceptă Proiectul a fost modificat conform propunerii.

	<p>La pct. 1 din proiect, textul „Anexele nr. 2 - 6 1.” se propune a fi substituit cu textul: „Anexele nr. 2 – 3 1 și 6 – 6 1.”, în scopul asigurării unei corelări exacte între proiect și structura în vigoare a actului de bază, or, anexele nr. 4 și 5 la Hotărârea Guvernului nr. 616/2016 au fost abrogate.</p> <p>În tot conținutul proiectului, după cuvântul „abaterilor” se propune completarea cu cuvântul „disciplinare”, în vederea asigurării clarității normelor juridice.</p> <p>Se semnaleză că sintagmele „integritatea academică” și „frauda academică” prevăzute în proiect nu sunt definite în legislația națională, fapt care poate crea dificultăți de interpretare.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Proiectul a fost modificat conform propunerii.</p>
		<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Proiectul a fost modificat conform propunerii.</p>
		<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p>Noțiunile „integritate academică” și „frauda academică” derivă din Codul educației nr. 152/2014 și sunt consacrate în mod constant în actele instituționale, precum și în practica aplicării legislației, aspect confirmat inclusiv de Studiul național privind integritatea academică (edițiile 2024–2025).</p> <p>Se acceptă completarea textului prin introducerea unei referiri exprese la Codurile de etică și deontologie universitară ale instituțiilor de învățământ superior, care detaliază standardele de conduită și mecanismele de prevenire și sancționare a abaterilor de la integritatea academică, prin intermediul comisiilor de etică.</p> <p>Nu se acceptă însă includerea unor definiții distincte în proiect, întrucât noțiunile sunt deja consacrate în cadrul normativ primar și dezvoltate la nivel instituțional, iar o reluare a acestora ar genera suprapuneri normative.</p>
<p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (Nr.18-10/526 din 23.02.2026)</p>	<p>8</p> <p>Comunică lipsă de obiecții și propuneri</p>	<p><b>Se ia act</b></p>
<p><b>Avizare și consultare publică repetată</b></p>		
<p>Ministerul Finanțelor (Nr. 07/01-17/16 din 27.02.2026)</p>	<p>1</p> <p>Comunică lipsă de obiecții</p>	<p><b>Se ia act</b></p>
<p><b>Expertizare</b></p>		

Centrul Național Anticorupție (Nr. EHG26/11237 din 09.03.2026)	1	Se ia act
Ministerul Justiției (nr. 04/1-2597 din 11.03.2026)	1	<b>Se acceptă</b> Proiectul a fost modificat conform obiecției.
	2	<b>Se acceptă</b> Proiectul a fost modificat conform obiecției.
	3	<b>Se acceptă</b> Proiectul a fost modificat conform obiecției.
	4	<b>Se acceptă</b> Proiectul a fost modificat conform obiecției.
	5	<b>Se acceptă</b> Proiectul a fost modificat conform obiecției.

Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este în detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut în Legea integrității nr. 82 din 25 mai 2017).

Pentru corectitudine, în denumirea proiectului urmează a fi indicat că modificările propuse se referă exclusiv la Metodologia de evaluare externă a calității în învățământul superior, profesional tehnic și formarea profesională a adulților.

Referința la art. 115 alin. (2) lit. b) din Codul educației al Republicii Moldova nr. 152/2014 este irelevantă pentru proiect și urmează a fi eliminată din clauza de adoptare.

Textul „Anexele nr. 2-3<sup>1</sup> și 6-6<sup>1</sup>” este confuz și se propune a fi exclus, întrucât modificările ce vizează aceste anexe sunt precizate ulterior în textul proiectului.

Actualul sbp. 1.1, pentru asigurarea corectitudinii redactării, ar urma să fie formulat, astfel:  
„1.1. în anexa nr. 2.”.  
După modelul de mai sus, se vor redacta, în mod corespunzător, și sbp. 1.2-1.5.

La sbp. 1.1.1, mențiunea „1.1.1. standard de acreditare 1. „Politici pentru asigurarea calității”, în primul enunț, după cuvintele „care sunt publice” se modifică textul, având următorul conținut” nu corespunde regulilor tehnicii legislative, întrucât nu indică în mod expres textul ce urmează a fi modificat. Totodată, redactarea „se modifică textul, având următorul conținut:” este eronată, întrucât nu este clar la ce se referă modificarea. Potrivit regulilor tehnicii legislative, modificarea unui text presupune fie substituirea unui cuvânt/cuvinte sau text din conținutul normei, fie completarea acesteia.  
De asemenea, pentru acest tip de modificare nu este necesară indicarea denumirii standardului, deoarece încărcă inutil textul normei de modificare. Astfel, pentru corectitudinea redactării, la „Standardul de acreditare 1” urma să fie indicat în mod expres textul care se propune a fi substituit cu textul propus.

6	<p>Observațiile menționate supra sunt valabile, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.</p> <p>La sbp. 1.1.2:  Referitor la mențiunea „după cuvintele „acestea au fost create””, remarcăm că în cazul în care completarea se realizează la finalul textului normei, nu este necesară precizarea expresă a locului inserării, deoarece poziția completării este evidentă. Potrivit regulilor generale de tehnică legislativă, în lipsa unei indicări exprese a locului inserării, completarea unui enunț, alineat sau a unei litere se consideră realizată la sfârșitul textului. În acest context, urmează a fi reformulată norma, astfel încât să se excludă referința la cuvintele după care se propune completarea cuvintelor avute în vedere. În contextul propunerii de completare, sintagma „se completează cu cuvintele” urmează a fi substituită cu sintagma „se completează cu textul”, întrucât completarea propusă include atât cuvinte, cât și un semn de punctuație. Observația dată o reiterăm pentru toate situațiile similare din proiect.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Proiectul a fost modificat conform obiecției.</p>
7	<p>La sbp. 1.1.1, 1.2.1, 1.4.1 și 1.5.1 se constată că modificările referitoare la același subiect sau având același obiect de reglementare trebuie reunite într-o singură dispoziție de modificare în cadrul proiectului. Aceași sugestie este valabilă și pentru sbp. 1.4.2 și 1.5.2. Totodată, termenul „disciplinare” este utilizat eronat și urmează a fi reformulat.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Proiectul a fost modificat conform obiecției.</p>
8	<p>La sbp. 1.3.1, 1.3.3 și 1.3.4 se recomandă substituirea cuvintelor „cu următorul textul” cu „cu următorul enunț”, deoarece completarea vizează o propoziție, nu un text.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Proiectul a fost modificat conform obiecției.</p>
9	<p>Totodată, la sbp. 1.3.2, expresia „cu următorul textul” ar trebui substituită cu cuvântul „textul”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p>Proiectul a fost modificat conform obiecției.</p>

Ministru

Dan PERCIUN