

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 8/2005 cu privire la Portul Internațional
Liber „Giurgiulești”
(număr unic 96/MDED/2026)

N/o	Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
1.	Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (nr. 06-796 din 20.02.2026)	La Articolul 3 alin. (4), lit. a) se recomandă următorul cuprins: „a) prestarea serviciilor portuare și de transport, în conformitate cu cadrul normativ”.	Se precizează Legea prevede la art. 2 legislația aplicabilă. Totodată, facilitățile acordate prin Acordul de Investiții și devenite parte ale Legii nr. 8/2005, se abrogă. Respectiv, activitatea devine <i>a priori</i> în conformitate cu cadrul normativ.
		La Articolul 5 alin. (2), lit. d) se recomandă următorul cuprins: „d) de a presta servicii de operare portuară, inclusiv servicii de transportare, depozitare și alte servicii de logistică în privința încărcăturilor de orice natură, inclusiv produse petroliere, în conformitate cu cadrul normativ”. Recomandările propuse au drept scop crearea unui cadru legal clar, transparent și previzibil pentru desfășurarea activităților în Portul Internațional Liber „Giurgiulești”, în concordanță cu legislația națională.	Se precizează Legea prevede la art. 2 legislația aplicabilă. Totodată, facilitățile acordate prin Acordul de Investiții și devenite parte ale Legii nr. 8/2005, se abrogă. Respectiv, activitatea devine <i>a priori</i> în conformitate cu cadrul normativ.
		La Articolul 6 alin. (5) se recomandă următorul cuprins: „Volumul și conținutul informației care trebuie prezentate de rezidenți în rapoartele periodice se stabilesc prin Ordinele Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării și ale Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și sunt obligatorii pentru toți rezidenții Portului Internațional”.	Se precizează MDED și raportările rezidenților din PILG se referă la activitatea economică a acestora, implicit activitatea economică care beneficiază de facilitățile vamale și fiscale.

	Recomandarea propusă asigură flexibilitatea adaptării cerințelor de raportare la evoluțiile cadrului normativ, la standardele internaționale și la obligațiile ce decurg din convențiile maritime, ori conform art. 5 din Codul navigației maritime comerciale al RM nr. 599/1999, MIDR asigură administrarea de stat în domeniul transportului naval ex. Vasile Vîrlan, tel. 022-250-617 Piața Marii Adunări Naționale nr. 1, Chișinău, MD-2012, tel. +373-22-25-05-93, fax +373-22-23-40-64 E-mail: secretariat@midr.gov.md Pagina web: www.midr.gov.md prin intermediul Agenției Navale a Republicii Moldova. Este important de menționat că articolul 9 la același Cod oferă MIDR obligația de a aproba în limitele competenței sale, acte normative privind navigația maritimă comercială, executorii pentru toate persoanele juridice și fizice implicate în traficul maritim. Întrucât o parte dintre rezidenții Portului Internațional pot desfășura activități care intră în sfera de competență a MIDR, în special în domeniul transportului naval, este judicios ca aceștia să fie supuși obligației de raportare a informațiilor relevante aferente acestor activități, în condițiile și în limitele stabilite prin actele normative aprobate de ministerul de resort. La Articolul 12 se recomandă următorul cuprins „În cazul în care sunt adoptate acte legislative noi, inclusiv acte de modificare sau completare a prezentei legi, care afectează în mod nefavorabil condițiile de activitate ale Investitorului General sau ale rezidenților, inclusiv dreptul Investitorului General de a presta servicii de operare portuară a Portului Internațional, aceștia beneficiază, până la 31 decembrie 2050, de prevederile prezentei legi, cu excepția modificărilor impuse de procesul de armonizare cu legislația Uniunii	Datele pe care dorește să le colecteze MIDR, aferente convențiilor maritime și Codului navigației, pot fi obținute de MIDR nemijlocit de la rezidenții care desfășoară activități ce intră în sfera de competență a MIDR. Se acceptă S-a redactat textul articolului
--	---	---

		<i>Europene, de norme privind concurența, ajutorul de stat, securitatea, protecția mediului, standardele sociale, autorizarea, supravegherea și certificarea.”</i> Modificările propuse urmăresc creșterea stabilității juridice pe termen lung pentru Investitorul General și rezidenți, menținând predictibilitatea condițiilor de activitate până la 31 decembrie 2050 și oferind un cadru investițional sigur, capabil să susțină planificarea strategică și atragerea investițiilor pe termen lung. În același timp, acestea contribuie la consolidarea securității juridice, la creșterea transparenței și la îmbunătățirea guvernancei portuare, sprijinind dezvoltarea durabilă a portului ca nod logistic strategic și facilitând integrarea acestuia în rețelele de transport europene și regionale. Totodată, modificările sunt deosebit de actuale în contextul procesului de armonizare a cadrului normativ național cu acquis-ul Uniunii Europene, asigurând alinierea reglementărilor portuare la standardele europene în materie de concurență, ajutor de stat, securitate, protecția mediului și funcționare eficientă a infrastructurii de transport.	S-a luat act
2.	Ministerul Finanțelor (nr. 09/2-03/104/222 din 20.02.2026)	La punctul 8 din proiect, articolul 7 va avea următorul cuprins: „<i>Articolul 7. Regimul vamal Regimul vamal pe teritoriul Portului Internațional este asigurat de către Serviciul Vamal. Mărfurile aflate pe teritoriul Portului Internațional sunt sub supraveghere vamală.</i>”. Argumentare: modificare necesară întru racordarea la noțiunile utilizate în Cod vamal nr.95/2021, precum și întru evitarea interpretării ambigue a normei.	Se acceptă Articolul este expus în redacția convenită cu Ministerul Finanțelor, luând în calcul și recomandările Ministerului Afacerilor Interne cu privire la frontiera de stat.
		În partea ce ține de prevederile propuse la aliniatul (3) cu privire la acordarea scutirilor, acestea sunt reglementate în art.277²⁵ pct. 8) Cod vamal nr.95/2021 și nu necesită a fi dublate.	Se precizează Articolul este expus în redacția convenită cu Ministerul Finanțelor, luând în calcul și

			recomandările Ministerului Afacerilor Interne cu privire la frontiera de stat.
		Suplimentar, semnalăm asupra necesității respectării structurii actului normativ în conformitate cu art.62 alin.(3) din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, potrivit căruia, în cazul în care se abrogă integral textul unei părți, cărți, unui titlu, capitol, unei secțiuni, subsecțiuni, unui paragraf, punct, articol, alineat, subpunct, unei litere sau al diviziunii acesteia, numărul sau litera cu care este însemnat elementul respectiv nu se atribuie altor elemente structurale din șirul dat. De exemplu, în situația în care, alin. (2) al art. 7 din Legea cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” nr. 8/2005 a fost abrogat, numerotarea respectivă nu poate fi atribuită unui alt alineat.	Se acceptă S-au operat modificările
3.	Ministerul Afacerilor Interne (nr. 40/661 din 20.02.2026)	La art. I din proiectul de lege, 1. La pct.2, prima propoziție din art.1 alin.(8) al Legii, cuvintele „<i>legislația națională aplicabilă</i>” se substituie cu cuvintele „<i>actele normative aplicabile</i>”. Reieșind din obiectivul proiectului de aliniere a normelor juridice naționale la legislația UE și din faptul complexul portuar este definit drept obiectiv strategic din punct de vedere a securității naționale, este imperativă aplicarea inclusiv a actelor normative adoptate de Guvern, care implementează diferite legi speciale cu incidență managementului integrat al frontierei de stat.	Se acceptă S-au operat modificările
		2. La pct. 3 art. 11: 2.1 la alin. (5) după cuvintele „<i>în Portul Internațional</i>” se va completa cu cuvintele „<i>conform cadrului normativ aplicabil în domeniul examinării investițiilor de importanță pentru securitatea statului</i>” pentru respectarea principiului coerenței și predictibilității la elaborarea actelor normative;	Se precizează Calitatea de autoritate portuara nu este atribuită conform cadrului normativ aplicabil în domeniul examinării investițiilor de importanță pentru securitatea statului

		2.2 la alin. (6) din sintagma „<i>legislației naționale în vigoare</i>”, cuvintele „<i>în vigoare</i>” se vor exclude, ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment;	Se acceptă S-au operat modificările de rigoare
		2.3 la alin. (8), analizând prevederea potrivit căreia, „<i>la expirarea termenului dreptului de suprafață, construcțiile și lucrările neamortizate trec în proprietatea statului cu plata unei compensații egale cu valoarea contabilă neamortizată</i>”, se constată existența unui potențial risc bugetar pentru stat. În forma actuală, norma nu conține garanții suficiente care să prevină situația în care, la termenul scadent al contractului de suprafață, Investitorul General ar putea realiza investiții cu durată mare de amortizare, astfel încât la data încetării dreptului, statul să fie obligat să achite o compensație semnificativă corespunzătoare valorii contabile rămase. Această situație poate genera transferul către stat a unor sarcini financiare neprevăzute, iar în consecință - diminuarea previzibilității bugetare. În vederea protejării intereselor patrimoniale ale statului, se recomandă completarea proiectului cu garanții exprese prin corelarea duratei de amortizare cu durata contractului de suprafață, prin instituirea obligației ca durata de amortizare a construcțiilor și lucrărilor să nu depășească durata dreptului de suprafață.	Se precizează Prevederea Codului Civil, art. 662. alin (1): „(1) În cazul prevăzut la art. 660 lit. a) [a) la expirarea termenului ori dacă a intervenit rezoluțiunea contractului prin care s-a instituit suprafață:], construcția care făcea obiectul dreptului de suprafață, din data stingerii suprafeței, devine de drept parte componentă a terenului conform art. 460, aparținând proprietarului terenului, iar dreptul suprafațiarului asupra terenului și construcției se radiază. Proprietarului terenului îi incumbă obligația de a plăti o despăgubire egală cu valoarea de piață a acesteia de la data expirării termenului. Suprafațiarul nu are dreptul, la stingerea dreptului de suprafață, să demoleze construcția sau părți ale ei. Suprafațiarul este obligat să remită proprietarului terenului actele aferente ridicării construcției.”

			Amortizarea este calculată în conformitate cu legislația națională din domeniul contabilității.
		3. La pct. 6, art. 5 alin. (2) lit. b) se completează cu sintagma „<i>cu excepția semnelor de frontieră ce marchează frontiera de stat în teren</i>”. Propunerea este justificată în baza art. 3 alin. (1) din Legea nr. 28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, care stabilește că frontiera de stat se determină prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, în baza totalurilor activității comisiei mixte de demarcare a frontierei de stat, și se marchează în teren prin semne de frontieră clar vizibile. Totodată, potrivit art. 4 alin. (2) din aceeași lege, pentru instalarea semnelor de frontieră se instituie culoarul de frontieră, iar terenurile aferente acestuia fac parte din domeniul public al statului.	Se acceptă S-au operat modificările
		4. La pct. 8, ce vizează art. 7 alin. (2) se propune a fi expus într-o redacție nouă, cu următorul cuprins „<i>În scopul efectuării controlului vamal, al supravegherii regimurilor vamale aplicabile și al asigurării controlului trecerii frontierei de stat, teritoriul Portului Internațional constituie punct de trecere a frontierei de stat, cu statut internațional organizat și funcțional în conformitate cu prevederile Codului Vamal al Republicii Moldova și ale Legii nr. 28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova</i>”. Or, în redacția actuală este indicat că „<i>pe teritoriul Portului Internațional se poate institui un post vamal, organizat și funcțional</i>”. În context, este de menționat că, potrivit Anexei nr. 2 la Regulile de regim în punctele de trecere a frontierei de stat, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 862/2024 pentru	Se acceptă S-au operat modificările în conformitate cu recomandările Ministerului Afacerilor Interne și ale Ministerului Finanțelor.

	punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 28/2024, punctul de trecere „Giurgiulești - Port, fluvial (portuar)”, este prevăzut ca punct de trecere deschis traficului internațional, situat în interiorul țării. Prin urmare, existența unui punct de trecere a frontierei cu statut internațional este deja prevăzută în cadrul normativ, ceea ce impune corelarea corespunzătoare a prevederilor proiectului.	
	5. La pct. 11 art. 12 după cuvântul „<i>securitatea</i>” se va completa cuvântul „<i>națională</i>” conform art. 30 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.	Se acceptă S-au operat modificările
	La nota de fundamentare 6. Pct. 3.1 nu reflectă în mod deplin cerințele privind conținutul și structura acesteia, în partea ce vizează descrierea obiectivelor urmărite prin adoptarea actului normativ, care sunt legate de situația și problemele abordate, principalele prevederi și elementele noi, modificările propuse, precum și rezultatele scontate după adoptarea și implementarea actului normativ. Obiectivele și rezultatele scontate trebuie expuse în mod măsurabil, realist, cuantificat și fixat în timp. Se vor explica detaliat prevederile proiectului și elementele noi care se conțin în cuprinsul acestuia, astfel încât să fie posibilă identificarea sensului și necesității modificării actuale sau instituirii a noilor norme juridice, precum și identificării normelor juridice și a voinței autorului. Deși sunt enunțate obiective generale (modernizarea cadrului juridic, alinierea la acquis-ul UE, stimularea investițiilor, consolidarea guvernantei etc.), acestea sunt formulate într-o manieră declarativă, fără a fi corelate explicit cu problemele concrete ale reglementării, lacunele identificate în aplicarea	Se precizează Nota s-a completat cu unele precizări.

		actualei legi, necesitatea juridică a fiecărei intervenții normative, impactul măsurabil, cuantificat și fixat în timp. În consecință, se impune completarea subpct. 3.1. din Nota de fundamentare cu argumentarea detaliată a fiecărei modificări propuse și a rezultatelor scontate după adoptarea actului normative. 7. Se recomandă revizuirea subpct. 4.2. Impactul financiar, întrucât există o inconsecvență între expunerile din proiect, potrivit cărora pe de o parte, proiectul nu necesită alocarea surselor financiare suplimentare, iar pe de altă parte menționează la art. I pct. 3 art. 11. alin. (2) despre costurile aferente procedurii de expropriere care vor fi suportate de către stat. Considerăm că, din punct de vedere financiar, implementarea proiectului de lege va avea un impact semnificativ asupra bugetului public, iar din acest considerent, se consideră judicios identificarea și indicarea cuantumului exact al mijloacelor financiare care sunt necesare implementării proiectului, or, potrivit art. 131 alin. (4) din Constituție, orice propunere legislativă sau amendament care atrag majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce sunt acceptate de Guvern.	Se precizează Nota s-a completat
4.	Ministerul Muncii și Protecției Sociale (nr. 19/816 din 18.02.2026)	1. La articolul 3 alineatul (9) litera b), liniuța a șasea se completează la final cu textul: „ , <i>inclusiv existența informațiilor privind încălcarea cadrului normativ în domeniul securității și sănătății în muncă.</i> ”.	Se precizează Recomandarea nu face obiectul proiectului de lege.

		2. La articolul 3, după alineatul (9¹), se introduce un alineat nou, alineatul (92), cu următorul cuprins: „(9²) <i>Controlul de stat privind respectarea legislației în domeniul muncii, inclusiv al securității și sănătății în muncă, se efectuează în conformitate cu Legea nr. 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii.</i>”.	Se precizează Recomandarea nu face obiectul proiectului de lege. MDED va considera recomandarea care derivă din modificările operate la Legea 131/2012 cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător.
5.	Ministerul Mediului (nr. 515 din 20.02.2026)	La art. 1 se propune de completat Legea nr. 8/2005 cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” cu următorul alineat: „(6¹) <i>Extinderea și funcționarea Portului se realizează cu respectarea strictă a legislației de mediu, asigurând conservarea ariilor naturale protejate de stat și a siturilor din rețeaua Emerald, conform tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.</i>” Completarea este necesară din considerentele că suprapunerea geografică a teritoriului Portului Internațional (amplasat pe terenurile cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr. cadastral 9420102070)), cu teritoriul zonelor protejate cu regim special de protecție: Situl Emerald din regiunea biogeografică stepică cu codul MD00000012 Lacurile Prutului de Jos; Rezervația Biosferei „Prutul de Jos”, inclusă în Rețeaua Mondială UNESCO a Rezervațiilor Biosferei; Zona umedă de importanță internațională Lacurile Prutului de Jos (nr.1029 în Lista Ramsar), desemnată prin Convenția privind zonele umede de importanță internațională, încheiată la Ramsar la 2 februarie 1971) și Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat. Potrivit pct. 3 din proiect, se propune completarea actului normativ cu art. 1¹ privind regimul juridic al terenurilor Portului Internațional, stabilindu-se, inter alia, că teritoriul acestuia este compus din terenurile identificate prin numerele	Se precizează Respectarea legislației de mediu este stipulată la art.1¹. alin. (6) care prevede <i>inter alia</i> că: „Investitorul General este obligat să respecte destinația terenului și legislația Republicii Moldova din domeniul protecției mediului și a construcțiilor...” De asemenea, terenurile pentru extindere sunt prestabilite, în privința acestora sunt inițiate sau finalizate procedurile de expropriere, în conformitate cu prevederile Legii nr. 488/1999 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică. Astfel, extinderea teritoriului PILG nu este pe cursul râului Prut, nu coincide cu Rezervația naturală „Prutul de Jos”, stabilită în Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat.
		Potrivit pct. 3 din proiect, se propune completarea actului normativ cu art. 1¹ privind regimul juridic al terenurilor Portului Internațional, stabilindu-se, inter alia, că teritoriul acestuia este compus din terenurile identificate prin numerele	Se precizează Respectarea legislației de mediu este stipulată la art.1¹.

	cadastrale 9420102061 și 9420102070, precum și din „terenurile transmise pentru extinderea portului, a căror suprafețe și numere cadastrale vor fi stipulate în contractul de suprafață”, ulterior finalizării procedurilor de expropriere pentru cauză de utilitate publică. Se atrage atenția la faptul că, în proximitatea și parțial în perimetrul vizat, este amplasată aria naturală protejată de stat Rezervația „Prutul de Jos”, precum și Zona umedă de importanță internațională (Zona Ramsar) „Prutul de Jos”, desemnate în temeiul Legii nr. 1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat. Totodată, zona este inclusă în rețeaua ecologică națională (sit Emerald), conform Legii nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică, iar Rezervația Biosferei „Prutul de Jos” face parte din Rețeaua Mondială a Rezervațiilor Biosferei în cadrul Programului UNESCO „Omul și Biosfera”. În aceste condiții, formularea propusă – „terenurile transmise pentru extinderea portului, a căror suprafețe și numere cadastrale vor fi stipulate în contractul de suprafață” – prezintă un caracter general și indeterminat, susceptibil de a genera incertitudine juridică și potențiale conflicte normative, în contextul suprapunerii cu perimetrul unei arii naturale protejate de interes național și internațional. Prin urmare, în vederea asigurării previzibilității, legalității și coerenței reglementării, se impune fie individualizarea expresă, în cuprinsul proiectului de lege, a terenurilor preconizate pentru extindere, cu indicarea suprafețelor și numerelor cadastrale, fie eliminarea integrală a acestei prevederi din textul propus.	De asemenea, terenurile pentru extindere sunt prestabilite, în privința acestora sunt inițiate sau finalizate procedurile de expropriere, în conformitate cu prevederile Legii nr. 488/1999 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică. Sunt peste 50 de terenuri cu numere cadastrale, nu la toate este finalizată procedura de expropriere, respectiv, nu pot fi puse numerele cadastrale respective în lege la această etapă. De asemenea, reiterăm informația precedentă, implicit extinderea teritoriului PILG nu este pe cursul râului Prut, nu coincide cu Rezervația naturală „Prutul de Jos”, stabilită în Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat.
--	--	---

6.	Ministerul Justiției (nr. 04/2-1886 din 20.02.2026)	La Art. I: La pct. 1 , dispoziția propriu-zisă se va reformula menționându-se că „ <i>sintagma „Ministerul Economiei”</i> ”, la orice formă gramaticală se substituie cu sintagma „ <i>Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării</i> ”, la forma gramaticală corespunzătoare”	Se acceptă S-a reformulat dispoziția
		La pct. 2 , ce modifică art. 1: Semnalăm că, Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative operează cu termenul „ <i>alineat</i> ” ca diviziune a elementelor structurale de bază a actelor normative și nu „ <i>aliniat</i> ” (observația se referă la toate situațiile similare din proiect).	Se acceptă S-a redactat cuvântul pe tot parcursul textului
		În redacția propusă la alin. (6) cuvântul „ <i>națională</i> ” se va substitui cu cuvintele „ <i>Republicii Moldova</i> ”, în vederea asigurării utilizării uniforme a terminologiei respective în textul legii (a se vedea art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (2) lit. b), art. 3 alin. (4) lit. f) etc. din Legea nr. 8/2005). Observația dată este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.	Se acceptă S-a substituit cuvântul
		La alin. (8) , propus în redacție nouă, în primul enunț se va preciza legislația aplicabilă avută în vedere. Or, în lipsa unor referințe clare, norma nu întrunește cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate a reglementării, lăsând un larg spațiu de apreciere subiectivă în aplicare.	Se acceptă parțial S-a reformulat, în conformitate cu recomandările Ministerului Afacerilor Interne.
		Concomitent cu operarea modificărilor propuse, recomandăm, la alin. (10) al art. 1 , substituirea cuvintelor „ <i>zonă de militarizată</i> ” cu cuvintele „ <i>zonă demilitarizată</i> ”, conform rigorilor gramaticale.	Se precizează În textul legii la alin. 10 al art. 1 este prevăzută varianta sintagmei „ <i>zonă demilitarizată</i> ”

	La pct. 3, în textul art. 11: Redacția alin. (2) este redată incomplet și ambiguu, în special, sintagma „<i>Costurile aferente procedurii</i>”, or, nu este clar dacă acestea includ despăgubirile către proprietari; evaluarea; cheltuieli administrative; eventual, litigii. Totodată, norma în partea schimbării destinației terenurilor agricole trebuie să includă trimiterea la legislația funciară, precum și să stabilească modul de calcul și autoritatea competentă. La alin. (3), este prevăzută transmiterea către Investitorul General a terenurilor vizate la alin. (1) prin derogare de la legislația generală (Legea nr. 121/2007 cu privire la administrarea și deținutarea proprietății publice). În acest context, semnalăm posibile riscuri în ceea ce privește încălcarea principiului egalității în accesul la bunurile publice, precum și limitarea concurenței și transparenței, în măsura în care, potrivit notei de fundamentare, la sfârșitul anului 2025 în Portul Internațional activau 74 de companii înregistrate în calitate de rezidenți. Concomitent, atragem atenția că derogarea, ca procedeu, reprezintă o excepție de la dispozițiile unui act normativ, care poate fi prevăzută în cuprinsul acestuia într-un alt act normativ de același nivel sau de nivel superior. Datorită caracterului său, derogarea este, de regulă, expresă și este de strictă aplicare, neputând fi extinsă prin interpretare. În cazul reglementărilor derogatorii, se utilizează formula „prin derogare de la”, urmată de menționarea reglementării concrete de la care se derogă și nu de la cadrul normativ în general. Recurgerea la norme de derogare se admite pentru ocrotirea unui interes superior, pentru protecția deosebită a unei anumite categorii de persoane, din motive de economicitate și oportunitate etc. În toate cazurile, însă,	Se precizează Exact toate costurile care sunt enumerate sau oricare altele. În fond deja sunt titluri executorii pentru majoritatea terenurilor și sunt făcute plățile din bugetul de stat. Legea 239/2025 prevede procedura și modul de calcul, nu este necesară neapărat trimiterea la legea prenotată. Se precizează Pe terenurile cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr. cadastral 9420102070), este deja înregistrat dreptul de suprafață pentru Investitorul General, în baza Acordului de Investiții, ratificat prin Legea nr. 7/2005 pentru aprobarea Acordului de investiții „Cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” dintre Guvernul Republicii Moldova și „Azpetrol” – SRL „Azertrans” – SRL „Azpetrol Refinery” – SRL. Tot în temeiul Acordului prenotat și a angajamentelor conexe, implicit a Legii nr. 8/2005, urmează să fie transmise alte terenuri, care să nu depășească suprafața de 120 de hectare. Totodată, din moment ce Acordul expiră în anul 2030 (la 25 ani de la intrarea în
--	--	--

	normele derogatorii de la prevederile legislației trebuie să fie temeinic justificate, fapt ce lipsește în conținutul notei de fundamentare. În același timp, remarcăm că, în aprecierea legalității unei limitări, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) ia în considerare că o restricție legală trebuie: • să aibă un scop legitim; • să fie proporțională; • să fie necesară într-o societate democratică; • să se asigure că însăși esența dreptului nu este afectată. Proporționalitatea este principiul-cheie al jurisprudenței CEDO. Este necesar un echilibru just între obiectivele legitime ale statului și măsurile pe care statul le utilizează pentru atingerea acestora. Proporționalitatea necesită, de asemenea, un echilibru just între drepturile persoanei și interesul public. Cu cât este mai mare ingerința, cu atât mai mult se impune o justificare. Conform testului de proporționalitate, măsura luată trebuie să fie adecvată – să poată în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară – indispensabilă pentru îndeplinirea scopului, și proporțională - să asigure justul echilibru între interesele concrete pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. În partea ce vizează adjectivul „necesar” atragem atenția că, acesta implică existența unei necesități sociale stringente și nu trebuie echivalat cu alte calificative, precum rezonabil, admisibil, folositor sau dezirabil. Acest criteriu nu este unul formal și implică motivarea necesității beneficiului urmărit prin limitarea dreptului. Drept urmare, în nota de argumentare autorul urmează să formuleze argumente pornind de la criteriile CEDO, precum și să prezinte argumente temeinice care să justifice faptul că soluția propusă nu este disproportională în raport cu scopul urmărit.	vigoare), autorul a considerat necesar ca în proiectul care prelungește perioada de funcționare a PILG post-2030 procedura de transmitere a terenurilor și anume derogarea de la Legea nr. 121/2007 să fie stabilită și în Legea nr. 8/2005, atât pentru cele cca 55 ha transmise din anul 2005, cât și pentru terenurile ce urmează a fi transmise, mai ales că, procedura de expropriere a terenurilor proprietate privată ce urmează a fi transmise poate dura după anul 2030.
--	---	--

	Sintagma „<i>bunuri de domeniul public al statului</i>” urmează a fi corelată cu terminologia utilizată în Legea nr. 121/2007 cu privire la administrarea și deetatzarea proprietății publice – „<i>bunuri ale domeniului public al statului</i>”.	Se acceptă S-a corelat terminologia
	Atragem atenția și asupra prevederii „<i>Toate terenurile menționate la alin. (1).... sunt transmise... prin drept de suprafață până la 31 decembrie 2075</i>”, care nu este complet corectă din punct de vedere juridic și poate genera probleme de interpretare, în special, prin raportare la normele Codului civil și la regimul bunurilor proprietate publică. În dreptul civil nu se „<i>transmit terenurile</i>” prin suprafață, dar se constituie un drept real de suprafață asupra terenurilor. Astfel, terenul rămâne în proprietatea statului, iar suprafațiarul dobândește doar un drept real limitat. Art. 654 din Codul civil stabilește că suprafața este un drept real asupra terenului altuia, care se constituie prin contract sau act juridic și are caracter temporar. De aceea, norma trebuie să reflecte: constituirea dreptului; titularul dreptului; menținerea proprietății publice. Deci, recomandăm, următoarea formulare a normei: „<i>Toate terenurile menționate la alin. (1) sunt bunuri proprietate publică a statului, asupra cărora se constituie dreptul de suprafață, în favoarea Investitorului General, până la 31 decembrie 2075, în baza contractului de suprafață încheiat cu Guvernul, în condițiile legislației civile</i>”.	Se acceptă Prima propoziție de la alineatul (3) s-a expus în redacția recomandată
	La alin. (4), recomandăm reformularea, potrivit normelor dreptului civil, a prevederilor ce vizează înregistrarea contractului de suprafață, or, nu contractul ca atare produce efecte erga omnes, dar dreptul real de suprafață trebuie înregistrat. Astfel, respectiva normă se va reda după cum urmează:	Se acceptă S-a reformulat propoziția

	<i>„Dreptul de superficie constituit în temeiul contractului de superficie se supune înregistrării în registrul bunurilor imobile, în condițiile legislației civile.”.</i>	
	De asemenea, se va revedea formularea referitor la <i>„caracterul accesoriu și subordonat”</i> al contractelor încheiate de Investitorul General cu rezidenții Portului Internațional, față de contractul principal de superficie încheiat de Investitorul General cu Guvernul. Semnalăm că, noțiunea de <i>„accesoriu”</i> nu este reglementată pentru contracte în Codul civil. Accesorialitatea este specifică drepturilor reale (garanții), nu contractelor autonome. Contractele cu rezidenții sunt fie contracte de superficie secundară, fie contracte de locațiune și sunt juridic independente, chiar dacă depind economic de contractul principal. O astfel de abordare poate afecta securitatea raporturilor juridice și drepturile dobândite ale rezidenților.	Se acceptă S-a reformulat propoziția
	Subsidiar, atragem atenția asupra neconformității cu cadrul normativ a prevederii ce vizează modificarea unilaterală a contractelor, inclusiv ale celor aflate în derulare, de către Investitorul General. Se va reține că, această normă contravine atât principiului forței obligatorii a contractului, cât și libertății contractuale și protecției dreptului de proprietate. În Hotărârea nr. 26/2010 Curtea Constituțională a reținut: <i>„Unul dintre elementele fundamentale ale principiului statului de drept îl constituie securitatea raporturilor juridice, care implică stabilitatea și previzibilitatea normelor juridice.”</i> Acest principiu este aplicabil și raporturilor contractuale, inclusiv celor economice și investiționale. Principiul, potrivit căruia, statul nu poate interveni arbitrar în raporturi contractuale existente, este subliniat de Curtea	Se acceptă S-a inclus redacția propusă

	Constituțională în Hotărârea nr. 2/2016: „<i>Legiuitorul nu poate interveni arbitrar în raporturi juridice deja constituite, afectând drepturile dobândite și încrederea legitimă a persoanelor.</i>”. Această jurisprudență este relevantă în cazul unei norme care ar permite modificarea unilaterală a contractelor în derulare. Adițional, remarcăm că, „<i>Creanțele și alte drepturi patrimoniale constituie bunuri protejate constituțional, iar ingerința statului în acestea trebuie să fie justificată, proporțională și să nu afecteze esența dreptului.</i>” (Hotărârea Curții Constituționale nr. 3/2016). Contractele cu rezidenții generează astfel de drepturi patrimoniale, iar modificarea unilaterală poate constitui o ingerință. În consecință, se recomandă, ca modificarea contractelor să se realizeze prin acordul părților, iar norma se va reda după cum urmează: „<i>Contractele încheiate de Investitorul General cu rezidenții Portului Internațional se încheie în conformitate cu prevederile contractului de suprafață și ale prezentei legi. Modificarea clauzelor contractelor aflate în derulare se realizează prin acordul părților, cu respectarea legislației civile aplicabile.</i>”	
--	--	--

	La alin. (5), cu referire la cesiunea contractului de suprafață, atenționăm că norma urmează a fi clarificată, în special, în cazul bunurilor proprietate publică, cesiunea este de regulă condiționată de acordul proprietarului (statului), pe când, în formularea actuală, se menționează doar acordul Consiliului de examinare a investițiilor. Suplimentar, urmează a se reține că în proiect nu este definită noțiunea de „afiliat”, ceea ce poate crea o incertitudine juridică, iar formularea „menținerea cadrului juridic” este vagă și nu este clar dacă include contractul și nici nu precizează limitele modificării. La alin. (6), este prea generală sintagma „normele de protecție a mediului și construcțiilor”. Pentru previzibilitate, recomandăm să se menționeze legislația relevantă în domeniul mediului, precum și urbanismului și construcțiilor, întru evitarea aplicabilității unor acte subsecvente. Pe lângă aceasta, sintagma „Redevența [...] poate fi ajustată periodic în funcție de parametrii economici relevanți” este lipsită de previzibilitate, or, elementele esențiale ale regimului juridic al bunurilor publice trebuie să fie suficient de previzibile. Deci, norma ar trebui să prevadă criterii clare, precum și periodicitatea și mecanismul ajustării. Atenționăm, de asemenea, că nu este precizat cine selectează evaluatorul și standardele aplicabile în cazul evaluărilor independente. La alin. (8), atragem atenția asupra utilizării ineficiente a noțiunii „amortizare”, or, aceasta este o categorie contabilă, dar nu juridică.	Se precizează Cesiunea contractului în PILG nu este exonerată de aplicarea prevederilor legale aferente, implicit acordul proprietarului. Obligatorietatea acordului prealabil al Consiliului de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului este doar un element suplimentar, dată fiind importanța PILG pentru securitatea economică a Republicii Moldova. Se precizează Am evitat să facem trimitere la toată legislația relevantă în domeniul mediului - este multă și în devenire, în contextul integrării europene. S-au operat modificările recomandate. Se precizează Exact categoria contabilă este relevantă contextului, odată ce norma prevede
--	---	--

			modalitatea de calcul a eventualelor plăți de compensații.
		La alin. (9) , sintagma „ <i>trec în patrimoniul Investitorului General</i> ” este una vagă și poate genera interpretări, prin urmare, se recomandă, utilizarea sintagmei „ <i>trec în proprietatea Investitorului General</i> ”.	Se acceptă S-a redactat sintagma
		La alin. (10) , urmează a fi reexaminată sintagma „ <i>fără plata vreunei compensații</i> ”, deoarece aceasta ridică semne de întrebare în raport cu regula generală în dreptul civil, potrivit căreia, superficiarul are drept la despăgubiri dacă nu și-a recuperat investiția (a se vedea: art. 662 alin. (1) din Codul civil), or, eliminarea totală prin lege, fără criterii, a acestui element poate constitui o ingerință disproporționată în regimul proprietății.	Se precizează În conformitate cu Acordul de Investiții, ratificat prin Legea nr. 7/2005 pentru aprobarea Acordului de investiții „Cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” dintre Guvernul Republicii Moldova și „Azpetrol” – SRL „Azertrans” – SRL „Azpetrol Refinery” – SRL, Guvernul a transmis Investitorului General terenurile pentru dezvoltarea Portului Internațional și (doar) pentru Investitorul General a reglementat dreptul de a avea proprietăți pe aceste terenuri. Astfel, Legea nr. 8/2005 stabilește că Investitorul General are <i>inter alia</i> următoarele drepturi: „a) de a amenaja, a administra și a exploata teritoriul Portului Internațional, inclusiv terminalul petrolier, terminalul de mărfuri și terminalul de pasageri, obiectivele auxiliare respective, precum și de a crea, a deține în proprietate și a exploata infrastructura, în limitele

			<i>Portului Internațional, în conformitate cu condițiile Acordului de investiții;</i> <i>b) de a crea, a deține în proprietate și a exploata toate instalațiile și obiectivele acvatice și de altă natură care pot fi necesare pentru exploatarea obiectivelor aflate pe teritoriul Portului Internațional;”</i> Acordul de Investiții, implicit Legea nr. 8/2005, nu conferă aceleași drepturi și pentru rezidenții PILG. Totuși, sunt rezidenți care au înregistrat proprietăți în cele două decenii de funcționare a PILG, inclusiv proprietăți pe malul râului Dunărea. Respectiv, statul nu poate să plătească compensații pentru proprietăți înregistrate contrar prevederilor legii.
		La pct. 4 , ce modifică art. 3 : După cuvântul „ <i>denumirea</i> ” se va exclude cuvântul „ <i>acestuia</i> ” ca fiind excedent în cazul dat;	Se acceptă S-a exclus cuvântul
		La alin. (1) , semnalăm despre necesitatea revizuirii inclusiv a sintagmei „ <i>arendează bunuri</i> ”, or, în contextul modificărilor propuse aceasta este irelevantă. Potrivit art. 1288 din Codul civil noțiunea de „ <i>arendă</i> ” se utilizează doar cu referire la terenurile sau bunurile agricole.	Se precizează Sunt contracte semnate acum 20 de ani, în vigoare, care operează cu categoria de „arendă”.

		La alin. (4) , atenționăm că lit. a) și c) conțin activități apropiate, iar lit. e) are un cuprins prea general. În context, se recomandă, revizuirea acestora și excluderea la lit. e) a acronimului „etc.”. Totodată, cu referire la restricția de la lit. b) , considerăm oportună expunerea motivelor argumentate la acest capitol în nota de fundamentare.	Se precizează A fost exclus acronimul „etc.”.
7.	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (nr. 21-03/513 din 23.02.2026)	comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	S-a luat act
8.	Agencia Proprietății Publice (nr. 05-04-1227 din 20.02.2026)	expune lipsa de obiecții și propuneri.	S-a luat act
9.	Serviciul de Informații și Securitate (nr. IE/1752 din 23.02.2026)	...susține proiectul fără obiecții și propuneri.	S-a luat act
Avizarea a II-a (în e-management)			
10.	Ministerul Muncii și Protecției Sociale	MMPS susține proiectul, cu propunerile expuse în avizul nr.19/816 din 18.02.2026	Se precizează Recomandările nu fac obiectul proiectului de lege. MDDE va considera recomandarea care derivă din modificările operate la Legea 131/2012 cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător.
11.	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	MAIA comunică lipsa de obiecții și propuneri	S-a luat act
12.	Ministerul Afacerilor Interne	1. La pct. 8, în ceea ce privește art. 7 alin. (2), cuvintele „legislația privind frontiera de stat” se va substitui cu textul „prevederile Legii nr. 28/2024 cu privire la frontiera de stat	Se acceptă

		a Republicii Moldova”. Menținem poziția conform căreia este imperativ să fie indicat exact actul normativ care reglementează procedura de constituire a punctelor de trecere a frontierei de stat. În absența unei trimeri exprese, norma nu întrunește exigențele de claritate, previzibilitate și accesibilitate, generând riscul unor interpretări divergente și al unei aplicări discreționare. 2. La pct. 3 din proiect, alin. (8) al articolului 1 prim „Regimul juridic al terenurilor Portului Internațional”, argumentarea oferită în sinteză la obiecțiile prezentate anterior nu este clară și completă. Sugerăm revizuirea acestui aspect, inclusiv a noțiunii de „amortizare” care nu este una juridică, or art. 662 din Codul civil nu operează cu acest termen.	Au fost luate în considerare la definitivarea proiectului de lege recomandările înaintate de MAI
13.	Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale	Lipsa de obiecții	S-a luat act
14.	Agencia Proprietății Publice	Validat	S-a luat act
Expertizare			
15.	Cancelaria de Stat Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-2097 din 24.02.2026)	<u>Evaluarea proiectului de act normativ</u> <i>Concluzia:</i> Proiectul corespunde în mare parte cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător. În p.3 din proiect se prevede includerea unui nou articol – I/ „Regimul juridic al terenurilor Portului Internațional”. Alineatul (1) prevede că Teritoriul Portului Internațional este compus din terenul cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr.	Se acceptă Au fost luate în considerare la perfectarea proiectului recomandările expuse de experți aferente proiectului de lege. Se precizează Terenul cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr. cadastral 9420102070), au fost transmise în anul

	cadastral 9420102070), precum și din terenurile transmise pentru extinderea portului, a căror suprafețe și numere cadastrale vor fi stipulate în contractul de suprafață. Includerea în componența foarte concretă a teritoriului portului a „terenurilor transmise pentru extinderea portului, a căror suprafețe și numere cadastrale vor fi stipulate în contractul de suprafață” mută delimitarea teritorială din lege în contract. Legea ar trebui să stabilească în mod clar și exhaustiv perimetrul juridic al portului. Prin trimiterea la contract pentru determinarea suprafețelor și numerelor cadastrale viitoare, se creează posibilitatea modificării sau extinderii teritoriului fără intervenție legislativă expresă ceea ce poate afecta stabilitatea investițiilor realizate de rezidenți în raport cu infrastructura și amplasamentele existente. La alineatul (3) este incertă și necesită a fi precizată sau eliminată sintagma „<i>cu respectarea legislației aplicabile</i>„. Aceeași obiecție ține și de alineatul (6) referitor la utilizarea sintagmele „cu respectarea legislației naționale în vigoare.” <i>„cadrului normativ aplicabil.”</i> P.4 referitor la amendamentul de la articolul 3 din lege: La alineatul (4), formularea de la lit. e) – „<i>genuri auxiliare de activitate, cum ar fi serviciile comunale, de depozitare, de construcții, de alimentație publică etc., necesare desfășurării activităților pe teritoriul Portului Internațional</i>” – este una problematică din perspectiva clarității și poate genera interpretări discreționare. În primul rând, expresia „<i>genuri auxiliare de activitate</i>” nu este definită. Nu este clar dacă aceste activități trebuie să fie strict subordonate activităților principale sau pot constitui activități economice autonome desfășurate de rezidenți. Lipsa	2005 Investitorului General, proiectul de lege prevede doar ajustarea contractelor aferente la noile prevederi ale Codului Civil, implicit prevederile legate de instituția suprafeței. Restul terenurilor, care urmează a fi transmise în baza angajamentului Republicii Moldova prin Acordul de Investiții, sunt proprietate privată și sunt la diferite etape de expropriere, respectiv, nu sunt cunoscute exact numerele cadastrale, care ipotetic sunt peste 50. Se acceptă S-au operat modificările recomandate. Se precizează A fost exclus acronimul „etc.”.
--	--	--

	unei delimitări poate permite interpretări restrictive, în sensul limitării anumitor activități considerate de administrație ca fiind „<i>neauxiliare</i>”. În al doilea rând, utilizarea sintagmei „<i>cum ar fi</i>” urmată de enumerarea unor exemple indică un caracter deschis al listei, însă textul nu precizează explicit că enumerarea este exemplificativă. Această ambiguitate poate conduce la interpretări diferite: fie lista este deschisă, fie se limitează la activități similare celor menționate. În al treilea rând, utilizarea termenului „<i>etc.</i>” într- o normă juridică este improprie și contrară cerinței de tehnică legislativă. „<i>Etc.</i>” nu permite identificarea exactă a sferei activităților permise și lasă un spațiu larg de apreciere autorității sau Investitorului General pentru a decide ce activități sunt admisibile. În plus, criteriul potrivit căruia activitățile auxiliare trebuie să fie „<i>necesare desfășurării activităților</i>” este unul vag și susceptibil de interpretare subiectivă. În lipsa unor criterii clare, administrația portului ar putea refuza autorizarea unor activități pe motiv că nu sunt „<i>necesare</i>”, chiar dacă acestea sunt economic justificate și compatibile cu specificul portuar. La <i>alineatul (7), formularea literei c)</i> conține mai multe elemente care pot genera interpretare și aplicare discreționară. Sintagma „<i>a încălcat grav prevederile legislației</i>” este una vagă, în lipsa unei definiții a noțiunii de „<i>grav</i>”. Legea nu stabilește criterii obiective pentru calificarea gravității încălcării, ceea ce lasă o marjă largă de apreciere Reprezentantului Guvernului. La fel este necesar de a concretiza norma sau actul normativ care este încălcat pentru a evita termenul vag de „<i>legislație</i>”,. Formularea „<i>a prezentat informații esențiale neconforme</i>	Se acceptă S-au operat modificări
--	---	---

	<i>realității</i>” ridică de asemenea probleme. Nu este clar ce se înțelege prin „esențiale” și dacă este necesară intenția sau este suficientă o eroare materială. De asemenea, sintagma „<i>nu a îndeplinit cerințele esențiale ale Reprezentantului Guvernului în limitele competenței sale</i>” este problematică deoarece nu este clar care cerințe ale RG sunt considerate de lege ca „esențiale”. Modificarea art.6, (3), litera b), c) și d) prevede că Reprezentantul Guvernului - eliberează autorizațiile necesare desfășurării activităților de întreprinzător prevăzute de prezenta lege...suspendă sau retrage autorizațiile eliberate în condițiile stabilite de prezenta lege...eliberează Investitorului General și rezidenților certificate copii de pe autorizații,. Formularea potrivit căreia Reprezentantul Guvernului „<i>eliberează autorizațiile necesare desfășurării activităților de întreprinzător prevăzute de prezenta lege</i>” este juridic imprecisă și creează un risc real de interpretare discreționară. În condițiile în care actele permissive sunt reglementate exhaustiv prin Legea nr. 160/2011, iar autoritățile emitente sunt expres stabilite de acea lege, Reprezentantul Guvernului nu are competența de a institui sau elibera (suspenda sau retrage) autorizații noi în afara cadrului legal existent. Nu se precizează ce tip de autorizații sunt vizate, dacă acestea sunt distincte de cele prevăzute în Legea nr.160 sau dacă este vorba doar despre acte administrative interne de evidență. În lipsa unei corelări explicite cu Legea nr. 160/2011 și cu Nomenclatorul actelor permissive, norma poate fi interpretată ca temei pentru instituirea unor autorizații suplimentare la nivelul portului, ceea ce ar contraveni principiului legalității și al exhaustivității reglementării prin autorizare.	Se precizează Reprezentantul Guvernului în PILG, pe modelul Administrațiilor zonelor economice libere, eliberează autorizații de desfășurare a activității în PILG. Aceste autorizații nu substituie actele permissive prevăzute de Legea nr. 160/2011, dimpotrivă. Doar în baza actelor permissive prevăzute la legea prenotată, precum și în baza contractului cu Investitorul General, Reprezentantul Guvernului eliberează aceste autorizații de activitate pe teritoriul PILG și, pe cale de consecință, rezidenții beneficiază de regimul vamal și fiscal preferențial. La fel în cazul suspendării, doar pentru activitatea în PILG.
--	--	--

	Pentru rezidenți, riscul concret constă în posibilitatea apariției unor condiționări administrative suplimentare, neprevăzute în legislația generală, care ar putea afecta accesul sau desfășurarea activității economice. În lipsa unei formulări clare și restrictive, textul permite extinderea competențelor administrative prin practică, ceea ce este incompatibil cu cerințele de claritate, previzibilitate și proporționalitate ale reglementării activității de întreprinzător.	
	Proiectul prevede în noua redacție a art.12 garanțiile statului și anume - în cazul în care sunt adoptate acte legislative noi, inclusiv acte de modificare sau completare a prezentei legi, care afectează în mod nefavorabil condițiile de activitate ale Investitorului General sau ale rezidenților, inclusiv dreptul Investitorului General de a presta servicii de operare portuară a Portului Internațional, aceștia beneficiază, până la 31 decembrie 2050, de prevederile prezentei legi, cu excepția modificărilor impuse de procesul de armonizare cu legislația Uniunii Europene, de normele privind concurența, ajutorul de stat, securitatea, protecția mediului și standardele sociale, caz în care se aplică măsuri tranzitorii rezonabile și proporționale.”. Astfel, articolul 12 instituie, în esență, o clauză de stabilitate legislativă până în 2050, prin care se permite aplicarea în continuare a prevederilor actuale în cazul adoptării unor acte legislative noi (ultra-activitate). Se recomandă revizuirea noțiunilor de „afectare în mod nefavorabil” și „condiții de activitate” care sunt largi și nedefinite, ceea ce face imposibilă delimitarea obiectivă a situațiilor în care se aplică protecția.	Se precizează Garanțiile post-2030 nu sunt cu privire la regimul fiscal și vamal, sunt garanții cu privire la menținerea acestei infrastructuri portuare și a regimului terenurilor. S-au operat modificări

		Practic, orice modificare legislativă – fiscală, concurențială, administrativă sau procedurală – ar putea fi invocată ca fiind nefavorabilă, generând litigii și incertitudine privind legea aplicabilă. Totodată, chiar dacă norma instituie o ultra activitate până în 2050, aceasta nu înseamnă că Parlamentul nu o poate anula ulterior. Articolul 73 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 permite, ca excepție, existența ultra-activității doar dacă acest lucru este prevăzut expres în noul act normativ. Aceasta înseamnă că, în cazul adoptării unei noi legi care modifică regimul juridic și care abrogă sau derogă expres de la art. 12, ultra-activitatea încetează. Pentru ca regimul anterior să continue să producă efecte, legea nouă ar trebui să menționeze în mod expres menținerea acestei ultra-activități. În lipsa unei asemenea prevederi exprese, regula este aplicarea imediată a legii noi. <u>Evaluarea notei de fundamentare (analizei impactului de reglementare)</u> <i>Concluzia:</i> Nota de fundamentare conține suficiente informații pentru a stabili necesitatea intervenției propuse, cu toate că nu conține toată informația necesară astfel corespunde parțial cu cerințele metodologice prevăzute de Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.	
			Se acceptă Nota informativă a fost completată.
16.	Ministerul Justiției (nr. 04/2-2026 din 24.02.2026)	comunicăm lipsa obiecțiilor de ordin conceptual la textul acestuia.	S-a luat act
17.	Centrul Național Anticorupție (06/2/3632 din 02.03.2026)	La Articolul 3: [...] la aliniatul (7) literele b) și c) Revizuirea expresiei ”a încălcat grav prevederile legislației,” cu delimitarea clară a încălcărilor grave sau enumerarea exhaustivă a acestora sau a unui criteriu relevant ce permite	Se acceptă S-a reformulat expresia

	delimitarea fără echivoc a acestora. Excluderea cuvîntului ”esențiale”.	
	La Articolul 6: aliniatul (3) Reconsiderare expresiei ” <i>acordă sprijin</i> ” (o variantă alternativă în context poate constitui expresia ”suport consultativ și metodologic”).	Se acceptă S-au operat modificările corespunzătoare
	La Articolul 6 [...] k) Reglementarea periodicității de raportare și publicării rapoartelor pe pagina web a entității.	Se precizează S-a inclus perioada de raportare. Totodată menționăm că, raportul se transmite Guvernului, care decide publicarea acestuia
	La art.11 alin.(1) al Legii nr.8/2005 Reconsiderarea expresiei ”precum și din terenurile transmise pentru extinderea portului, a căror suprafețe și numere cadastrale vor fi stipulate în contractul de suprafață.”, reglementarea clară și exhaustivă a limitei teritoriale al PILG și excluderea propoziția a 2 la art.11 alin.(2) al Legii nr.8/2005.	Se precizează Suprafața teritoriului Portului Internațional este reglementată la art. 1 alin. (5) din Legea nr. 8/2005 cu privire la Portul Liber Internațional Giurgiuilești și nume: „(5) Suprafața teritoriului Portului Internațional nu depășește 120 hectare și include: a) teritoriul terminalului petrolier și al rafinăriei; b) teritoriul terminalului de mărfuri; c) teritoriul terminalului de pasageri; d) teritoriul dezvoltării Portului Internațional.” Pe terenurile cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr. cadastral 9420102070), este deja înregistrat dreptul de suprafață pentru Investitorul General, în baza Acordului de Investiții, ratificat prin

			Legea nr. 7/2005 pentru aprobarea Acordului de investiții „Cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” dintre Guvernul Republicii Moldova și „Azpetrol” – SRL „Azertrans” – SRL „Azpetrol Refinery” – SRL. Tot în temeiul Acordului prenotat și a angajamentelor conexe, implicit a Legii nr. 8/2005, urmează să fie transmise alte terenuri, care să nu depășească suprafața de 120 de hectare. Prin Legea nr. 176/2008 privind declararea utilității publice a lucrărilor de interes național de construcție a Portului Internațional Liber Giurgiulești <i>se declară de utilitate publică lucrările de interes național de construcție a Portului Internațional Liber Giurgiulești, conform proiectului de atribuire a terenurilor aprobat de organul competent. De asemenea, legea stabilește că: „Obiecte ale exproprierii pentru cauză de utilitate publică sînt bunurile imobile (terenuri și construcții) proprietate privată, situate în extravilanul satului Giurgiulești, raionul Cahul.”.</i> Pentru realizarea prevederilor Legii nr. 176/2008, Hotărârea de Guvern nr.
--	--	--	---

			186/2009 cu privire la unele măsuri privind asigurarea activității Portului Internațional Liber Giurgiulești stabilește <i>inter alia</i> că: „Se împuternicește Agenția Relații Funciare și Cadastru să organizeze, în bază de contract cu Întreprinderea de Stat „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, efectuarea lucrărilor, elaborarea documentației respective și realizarea tranzacțiilor ce țin de exproprierea bunurilor imobile (terenuri și construcții) proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrărilor de utilitate publică din extravilanul satului Giurgiulești, raionul Cahul, în conformitate cu legislația în vigoare.” Procedurile de expropriere realizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 488/1999 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică sunt la diferite etape pentru cele 52 de terenuri proprietate privată. de finalitate. Prin urmare, sunt 52 de terenuri cu numere cadastrale, nu la toate este finalizată procedura de expropriere, respectiv, nu pot fi puse numerele cadastrale respective în lege la această etapă.
--	--	--	---

	Completarea art.3 alin.(1) al Legii nr.8/2005 cu prevederi ce vizează una din condițiile de obținerea a statului de rezident PILG după cum urmează: ”nu are, în calitate de administrator, fondator, acționar sau deținător al cotelor-pârți persoane juridice înregistrate în jurisdicții care nu implementează standarde internaționale de transparență, sau persoane împotriva cărora sînt instituite măsuri restrictive internaționale;”	Se acceptă S-au operat modificările cu includerea interdicției pentru persoanele împotriva cărora sunt instituite măsuri restrictive internaționale.
18.	Reglementarea expresă a unor restricții privind grevarea dreptului de suprafață de către Investitorul General, întrucât prevederile alin. (5) sunt insuficiente pentru a preveni riscurile generate de garantarea de către suprafațiar a unor finanțări, cu consecința potențială a trecerii terenului sub control indirect al unei alte entități.	Se comentează Cesionarea dreptului de suprafață nu este identică cu grevarea! Grevarea dreptului de suprafață nu este identică cu grevarea terenului pe care se instituie suprafața! Proiectul de lege consolidează proprietatea statului asupra terenurilor pe care este amplasat Portul Internațional și anume prin prevederea de la art. 1¹ alin (3) că: „Toate terenurile menționate la alin. (1) [terenurile pe care este amplasat Portul Internațional] sunt bunuri ale domeniului public al statului...” Legea nr. 121/2007 cu privire la administrarea și deținutarea proprietății publice prevede <i>inter alia</i> la art. 10 că: „(1) Bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietății publice. Circuitul civil al acestor bunuri este interzis, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

			<i>(2) Bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, în particular:</i> <i>a) nu pot fi înstrăinate, nici prin privatizare sau depunere în capitalul social al unei persoane juridice;</i> <i>b) nu se pot constitui obiect al gajului sau al unei alte garanții reale;</i> <i>c) nu pot fi supuse urmăririi silite, nici chiar în cazul insolvabilității persoanei juridice care le gestionează;</i> <i>d) dreptul de proprietate asupra lor nu se stinge prin neuz;</i> <i>e) nu pot fi dobândite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.”</i>
--	--	--	---

Secretar de stat

Oleg BIVOL