Dosar nr. 3-40/26
2-26087747-46-3-10072026

ÎNCHEIERE

29 septembrie 2026 **mun. Soroca**

Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul central), Olga Jamba (unipersonal) studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul s. Zastînca r. Soroca către Consiliul s. Zastînca r. Soroca privind anularea Deciziei nr. 32/3 din 10 iunie 2026 "cu privire la acceptarea propunerii de inițiere a procesului de amalgamare voluntară", în partea cererii reclamantului Primarul s. Zastînca, r. Soroca, Covalciuc Valeriu și a coreclamanților Lungu Olga, Tonofa Galina, Osadciuc Victoria, Gherasim Iulian Mîțu Ivan, Pîrlii Claudia, Cebanu Alexandra, Ilieș Ivan, Timuș Larisa, Mîțu Ivan Cuvaldin Svetlana, Gadibadi Liubovi și Gadibadi Mihail privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

A CONSTATAT:

La data de 10 iulie 2026, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul s. Zastînca r. Soroca către Consiliul s. Zastînca r. Soroca privind anularea Deciziei nr. 32/3 din 10 iunie 2026 "cu privire la acceptarea propunerii de inițiere a procesului de amalgamare voluntară".

Solicită reclamantul Primarul s. Zastînca r. Soroca anularea Deciziei nr. 32/3 din 10 iunie 2026 al Consiliul s. Zastînca r. Soroca "cu privire la acceptarea propunerii de inițiere a procesului de amalgamare voluntară".

La data de 24 septembrie 2026 în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit cererea reclamantului Primarul s. Zastînca, r. Soroca, Covalciuc Valeriu privind suspendarea executării Deciziei Consiliului s. Zastînca, r. Soroca nr. 32/3 din 10 iunie 2026 „Cu privire la acceptarea propunerii de inițiere a procesului de amalgamare voluntară" și a Deciziei Consiliului s. Zastînca, r. Soroca nr. 35/1 din 20 iulie 2026 „Cu privire la amalgamarea voluntară a UAT comuna Cosăuți, satul Zastînca".

În susținerea solicitării, conducându-se de prevederile art. 20 alin. (4) din Legea nr. 436 din anul 2006 privind administrația publică locală, Reclamantul a precizat că s-a adresat instanței de judecată deoarece Consiliul s. Zastînca, r. Soroca, în ședința din 10 iunie 2026, a introdus suplimentar pe ordinea de zi, prin amendament, propunerea UAT Cosăuți la chestiunea „Cu privire la acceptarea propunerii de inițiere a procesului de amalgamare voluntară". Aceasta s-a efectuat în lipsa sintezei recomandărilor din consultările publice, fiind încălcate prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436 din anul 2006.

Totodată, s-a invocat faptul că proiectul de decizie nr. 32/2 privind acceptarea propunerii de inițiere a amalgamării cu mun. Soroca, supus consultărilor publice și documentat conform transparenței decizionale, a fost votat după cum urmează: 5 voturi „pro", 6 voturi „abținuți" și 0 voturi „împotrivă", nefiind adoptat. În schimb, proiectul de decizie nr. 32/3 privind acceptarea propunerii UAT Cosăuți a fost votat cu 6 voturi „pro", 0 voturi „abținuți" și 5 voturi „împotrivă", fiind astfel adoptat, chiar dacă au fost încălcate prevederile art. 8 alin. (3) și art. 10^1 alin. (2) din Legea nr. 436 din anul 2006, art. 3 alin. (4), art. 6, art. 10, art. 11 alin. (2^2) din Legea nr. 239 din anul 2008 privind transparența în procesul decizional, precum și pct. 13 din Metodologia de amalgamare voluntară a unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 925 din anul 2023.

Astfel, prin modificarea ad-hoc a ordinii de zi și adoptarea Deciziei nr. 32/3, Consiliul local Zastînca a substituit obiectul consultărilor publice cu un alt obiect. Reclamantul a mai arătat că aceste acțiuni au provocat multiple proteste în comunitate, mediatizate și cu rezonanță națională.

Deși locuitorii satului au sesizat Parlamentul, Guvernul și Cancelaria de Stat, toate sesizările au fost redirecționate Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, unde s-a invocat doar votul

majorității consilierilor, eschivându-se de la examinarea încălcărilor de procedură. De asemenea, la 04 august 2026, un grup de locuitori a înaintat o cerere prealabilă de revocare a deciziilor sus-menționate, însă la ședința din 10 august 2026, Consiliul local Zastînca a respins solicitarea de revocare.

S-a mai subliniat că, deși Consiliul local și populația au fost informate despre depunerea cererii de chemare în judecată, procedura de amalgamare a urmat etapa Grupului de lucru comun, mimându-se consultarea publică, iar la 20 iulie 2026 a fost adoptată Decizia finală nr. 35/1. În prezent, conform pct. 43 din Metodologie, UAT Cosăuți a expediat Cancelariei de Stat dosarul ce conține deciziile de amalgamare voluntară ale consiliilor locale participante, urmează avizul pozitiv și elaborarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 764 din anul 2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova.

Având în vedere alegerile generale locale preconizate pentru noiembrie 2027, există riscul adoptării modificărilor legislative în regim de urgență, ceea ce ar anula eficiența hotărârii judecătorești și ar leza definitiv dreptul locuitorilor s. Zastînca de a participa la procesul decizional.

În contextul celor expuse, reclamantul solicită:

– suspendarea executării Deciziei nr. 32/3 din 10 iunie 2026 „Cu privire la acceptarea propunerii de inițiere a procesului de amalgamare voluntară" și a actelor subsecvente (Decizia nr. 35/1 din 20 iulie 2026 „Cu privire la amalgamarea voluntară a UAT comuna Cosăuți, satul Zastînca") emise de Consiliul local Zastînca.

– obligarea secretarului Consiliului local Zastînca de a introduce în Registrul de Stat al actelor locale mențiunile privind suspendarea executării Deciziei nr. 32/3 din 10 iunie 2026 și a actelor subsecvente (Decizia nr. 35/1 din 20 iulie 2026).

– întreprinderea măsurilor de suspendare a procedurii de avizare a procesului de amalgamare voluntară.

La 28 septembrie 2026, în cadrul Judecătorici Soroca (sediul central) parvine cererea cet. Lungu Olga, Tonofa Galina, Osadciuc Victoria, Gherasim Iulian Mîțu Ivan, Pîrlii Claudia, Cebanu Alexandra, Ilieș Ivan, Timuș Larisa, Mîțu Ivan Cuvaldin Svetlana, Gadibadi Liubovi și Gadibadi Mihail privind intervenția în proces, în calitate de coreclamanți.

Prin cererea înaintată coreclamanții au solicitat constatarea nulității Deciziei Consiliului s. Zastînca, r. Soroca nr. 32/3 din 10 iunie 2026 „Cu privire la acceptarea propunerii de inițiere a procesului de amalgamare voluntară", anularea Deciziei Consiliului s. Zastînca, r. Soroca nr. 35/1 din 20 iulie 2026 „Cu privire la amalgamarea voluntară a UAT comuna Cosăuți, satul Zastînca", ca măsură de asigurare a acțiunii – suspendarea executării Deciziei Consiliului s. Zastînca, r. Soroca nr. 32/3 din 10 iunie 2026 „Cu privire la acceptarea propunerii de inițiere a procesului de amalgamare voluntară" și a Deciziei Consiliului s. Zastînca, r. Soroca nr. 35/1 din 20 iulie 2026 „Cu privire la amalgamarea voluntară a UAT comuna Cosăuți, satul Zastînca".

În motivarea solicitării privind aplicarea măsurilor de asigurare, coreclamanții au invocat că, luînd în considerație graficul de alegeri generale locale preconizate pentru luna noiembrie 2027, Parlamentul poate adopta hotărîri care ar influența soarta locuitorilor. Astfel, este riscul că dreptul vătămat a locuitorilor satului de participare la procesul decizional de amaglare a s. Zastînca cu com. Cosăuți să rămînă nesoluționat.

Apărarea acestuia drept în instanța de judecată durează și dacă modificarea legislativă va fi mai degrabă, atunci hotărîrea judecătorească nu va mai fi eficientă.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) CA, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 219 alin. (1) și (3) CA, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În virtutea art. 93 CA, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv

sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

Studiind circumstanţele acţiunii în contencios administrativ în raport cu solicitarea reclamantului Covalciuc Valeriu şi a coreclamanţilor Lungu Olga, Tonofa Galina ş.a. privind suspendarea executării actelor administrative, instanţa de contencios administrativ reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 214 alin. (4) CA, instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În temeiul art. 214 alin. (4) CA, instanţa consideră că cererea depusă de reclamantul Covalciuc Valeriu, Primarul s. Zastînca, r. Soroca şi a coreclamanţilor Lungu Olga, Tonofa Galina ş.a. privind suspendarea executării deciziilor urmează a fi examinată fără citarea participanţilor la proces, nefiind necesară audierea prealabilă a părţilor în privinţa temeiniciei cererii.

Conform prevederilor art. 214 alin. (1), (2) şi (4) CA, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În conformitate cu prevederile art. 172 CA, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. Motivele suspendării sînt: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, dacă legea nu prevede altfel.

Respectiv, din norma precizată rezultă că executarea unui act administrative individual defavorabil ar putea fi suspendată doar în situaţia întrunirii cumulative a celor două condiţii prevăzute de art. 172 alin. (2) CA, şi anume: existenţa unor suspiciuni rezonabile în privinţa legalităţii actului administrative şi pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Instanța ține să sublinieze faptul că instituția suspendării actului administrativ reprezintă o măsură procesuală de excepție. Or, un act administrativ emis de o autoritate publică se bucură din oficiu de prezumția de legalitate și veridicitate până la anularea acestuia printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Prin urmare, pentru a deroga de la principiul forței executorii a actului administrativ, legea impune probarea certă a temeiurilor prevăzute supra, iar simpla invocare declarativă a nelegalității nefiind suficientă. Sarcina probațiunii incumbă probarea în exclusivitate persoanei care solicită suspendarea actului.

De asemenea, instanța ține să sublinieze că prezenta cauză se află la etapa premergătoare judecății în fond, iar în cadrul soluționării cererii de suspendare a executării actului administrativ, instanța nu se pronunță asupra temeiniciei acțiunii sau legalității deciziilor. La această etapă preliminară, instanța apreciază probele exclusiv din perspectiva capacității lor de a releva o nelegalitate evidentă și de necontestat, suficientă pentru a răsturna prezumția de legalitate a deciziei autorității publice locale, precum și efectele menținerii executării deciziilor contestate.

Cu referire la condiția de existență a suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului, instanța constată că reclamantul a invocat argumente, plauzibile, susținute prin înscrisurile anexate, care indică posibile vicii de procedură la adoptarea deciziilor contestate. În speță, instanța reține că obiectul consultărilor publice prealabile l-a constituit proiectul de decizie privind amalgamarea cu mun. Soroca, care a fost respins. Introducerea ad-hoc, prin amendament, a propunerii de amalgamare cu com. Cosăuți , r. Soroca și adoptarea Deciziei nr. 32/3 din 10 iunie 2026, aparent pretinsa lipsă unei consultări publice veritabile, a sintezei recomandărilor și a audierilor publice specifice acestui nou obiect, ar putea atrage suspiciuni de încălcare a prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, precum și a art. 3 alin. (4), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, care urmează a fi dezbătute în cadrul examinării cauzei pentru a fi stabilite în mod definitiv și transparent.

Cu referire la condiția de existență a pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, instanța constată că procesul de amalgamare voluntară a trecut rapid la etapele superioare (expedierea dosarului către Cancelaria de Stat pentru avizare și inițierea procedurilor de elaborare a proiectului de modificare a Legii nr. 764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială). Respectiv, există posibilitatea iminentă ca modificările legislative privind amalgamarea unității administrativ teritoriale Zastînca cu unitatea administrativ teritorială Cosăuți să fie adoptate de către Parlament.

Având în vedere perspectiva de materializare prin lege (act normativ suprem) și ireversibilitatea a unor asemenea acțiuni, controlul de legalitate asupra actelor administrative locale (Deciziile 32/3 din10 iunie 2026) ar rămâne lipsit de obiect și efect juridic, lipsind cetățenii și autoritățile executive locale de dreptul la un recurs efectiv, iar o eventuală hotărâre de anulare a deciziilor ar fi imposibil de executat (prejudiciu ireparabil).

Instanța reține că, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul și coreclamanții au contestat legalitatea Deciziei Consiliului local Zastînca nr. 32/3 din 10 iunie 2026 „Cu privire la acceptarea propunerii de inițiere a procesului de amalgamare voluntară", iar în cadrul cererii de asigurare/protecție provizorie a solicitat suspendarea executării atât a Deciziei nr. 32/3 din 10 iunie 2026, cât și a actului subsecvent – Decizia nr. 35/1 din 20 iulie 2026 „Cu privire la amalgamarea voluntară a UAT comuna Cosăuți, satul Zastînca".

Instanța de contencios administrativ atestă că Decizia nr. 32/3 din 10 iunie 2026 este într-un raport inseparabil cu Decizia nr. 35/1 din 20 iulie 2026, or ultima nu reprezintă un act administrativ cu existență de sine stătătoare sau autonomă, ci este un act administrativ subsecvent, emis în derularea aceleiași proceduri administrative complexe de amalgamare voluntară.

Totodată instanța de judecată observă că valabilitatea și însăși rațiunea de existență a Deciziei finale de amalgamare nr. 35/1 din 20 iulie 2026 depind în mod direct și absolut de legalitatea actului inițial de acceptare a amalgamării (Decizia nr. 32/3 din 10 iunie 2026).

Conform art. 214 CA, scopul suspendării executării este sistarea temporară a producerii efectelor juridice ale actului administrativ contestat.

În speță, emiterea Deciziei finale nr. 35/1 din 20 iulie 2026 reprezintă ea însăși un act de executare și de materializare a Deciziei de inițiere nr. 32/3 din 10 iunie 2026.

De asemenea, a dispune suspendarea executării Deciziei nr. 32/3 din 10 iunie 2026 fără a suspenda și Decizia nr. 35/1 din 20 iulie 2026 ar însemna o aplicare pur formală și ineficientă a măsurilor provizorii, deoarece efectele juridice ale Deciziei nr. 32/3 din 10 iunie 2026 s-au concretizat deja și continuă să se dezvolte prin intermediul Deciziei nr. 35/1 din 20 iulie 2026. Suspendarea actului inițial impune cu necesitate sistarea efectelor tuturor actelor care s-au născut în baza lui.

Conform pct. 43 din Metodologia aprobată prin HG nr. 925/2023, Decizia nr. 35/1 din 20 iulie 2026 este actul final pe baza căruia dosarul de amalgamare se înaintează Cancelariei de Stat pentru inițierea modificării legislative a Legii nr. 764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a RM.

Dacă instanța ar suspenda doar Decizia nr. 32/3 din 10 iunie 2026 și ar lăsa nesuspendată Decizia nr. 35/1 din 20 iulie 2026, procedura legislativă de comasare a localităților ar putea fi finalizată de către Parlament prin adoptarea unei legi. Odată adoptată legea de modificare a hotarelor administrativ-teritoriale, o eventuală hotărâre judecătorească ulterioară prin care s-ar anula Decizia nr. 32/3 din 10 iunie 2026 ar fi lipsită de orice efect practic, fiind imposibil de executat.

O astfel de stare de fapt ar aduce o atingere ireparabilă a dreptului reclamantului și a coreclamanților de acces la justiție și la un recurs efectiv.

Pe cale de consecință, instanța apreciază că ambele condiții prevăzute de art. 214 alin. (5) CA sunt întrunite, impunându-se suspendarea executării Deciziei nr. 32/3 din 10 iunie 2026 și a Deciziei subsecvente nr. 35/1 din 20 iulie 2026, până la soluționarea definitivă a cauzei în fond.

Cu privire la solicitarea reclamantului de a dispune obligarea secretarului Consiliului local de a opera mențiuni referitoare la suspendare în Registrul de Stat al actelor locale urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată în cadrul procedurii de asigurare a acțiunii/măsurilor provizorii. Instanța subliniază că Încheierea instanței de contencios administrativ prin care se dispune suspendarea executării unui act administrativ este executorie de drept și de îndată, de la pronunțare. Operarea modificărilor sau a mențiunilor în registrele publice (inclusiv Registrul de Stat al actelor locale) reprezintă o obligație administrativă legală a funcționarilor responsabili, subsecventă și inerentă punerii în executare a hotărârii judecătorești, iar neexecutarea acestei obligații este pasibilă de răspundere penală.

Conform Codului administrativ, instanța nu instituie măsuri provizorii pentru a obliga executarea unei alte dispoziții a instanței, acest aspect vizând exclusiv faza de executare a încheierii, fiind la latitudinea reclamantului să conteste acțiunile funcționarului public în caz de refuz. Prin urmare, o atare solicitare excede sfera măsurilor provizorii prevăzute de art. 214 CA.

De asemenea, instanța conchide asupra respingerii solicitării de întreprindere a măsurilor de suspendare a procedurii de avizare a procesului de amalgamare voluntară din considerente ce țin de limitele controlului judecătoresc și principiul separației puterilor.

Instanța de contencios administrativ, în limitele învestirii sale în prezenta cauză, judecă litigiul apărut între reclamant, coreclamanți și pârâtul Consiliul local Zastînca cu privire la actele emise de acesta. Procedura de avizare a procesului de amalgamare este realizată de către autoritățile publice centrale (Cancelaria de Stat, Guvernul Republicii Moldova), care nu au calitatea de parte în prezenta acțiune.

Mai mult, intervenția instanței de judecată prin blocarea avizării la nivel de Cancelarie de Stat sau Guvern ar reprezenta o imixtiune nepermisă în competențele altor autorități. Iar, protecția drepturilor reclamantului este pe deplin asigurată prin măsura suspendării Deciziei 32/3 din 10 iunie 2026 și Deciziei nr. 35/1 din 20 iulie 2026.

Din momentul în care actele locale sunt suspendate, ele nu mai produc efecte juridice temporar, ceea ce înseamnă că autoritățile centrale (Cancelaria de Stat) se află în imposibilitatea legală de a aviza favorabil și de a promova amalgamarea. Astfel, solicitarea separată de a suspenda procedura însăși este o măsură inutilă și inadmisibilă din punct de vedere procesual și depășește cadrul procesual al litigiului dedus judecății.

În conformitate cu prevederile art. 172, art. 189, art. 195, art. 214, art. 230 Cod Administrativ, art. 269, 270 Cod de procedură civilă, judecătorul,

DISPUNE:

Se admite parțial cererea depusă de Covalciuc Valeriu, Primarul s. Zastînca, r. Soroca privind suspendarea executării deciziilor.

Se admite cererea coreclamanților Lungu Olga, Tonofa Galina, Osadciuc Victoria, Gherasim Iulian Mîțu Ivan, Pîrlii Claudia, Cebanu Alexandra, Ilieș Ivan, Timuș Larisa, Mîțu Ivan Cuvaldin Svetlana, Gadibadi Liubovi și Gadibadi Mihail privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se suspendă executarea Deciziei Consiliului local Zastînca nr. 32/3 din 10 iunie 2026 „Cu privire la acceptarea propunerii de inițiere a procesului de amalgamare voluntară" și a Deciziei Consiliului local Zastînca nr. 35/1 din 20 iulie 2026 „Cu privire la amalgamarea voluntară a UAT comuna Cosăuți, satul Zastînca", până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe marginea acțiunii în fond.

Se respinge ca necîntemeiată solicitarea privind obligarea secretarului Consiliului local Zastînca de a introduce în Registrul de Stat al actelor locale mențiunile privind suspendarea executării actelor menționate.

Se respinge ca inadmisibilă solicitarea privind întreprinderea măsurilor de către instanța de judecată în vederea suspendării procedurii de avizare a procesului de amalgamare voluntară.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul central), în termen de 15 zile din ziua notificării.

Judecător **Olga Jamba**

Digitally signed by Jamba Olga
Date: 2026.09.29 17:10:39 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ