

ANEXA 2. TABELĂ DE SINTEZĂ A AMENDAMENTELOR

versiune consolidată, cu accent pe protejarea drepturilor beneficiarilor

la proiectul Hotărârii Guvernului privind resursa informațională – Subsistemul informațional „Management programe și proiecte”

Tabelul de mai jos consolidează observațiile deja formulate și le dezvoltă prin raportare expresă la protecția drepturilor beneficiarilor, inclusiv în lumina Codului administrativ, Codului civil și Codului de procedură civilă.

Punct actual	Redacție propusă	Argument juridic și procedural	Efect urmărit
Titlul hotărârii	Se substituie cu: „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de ținere a resursei informaționale – Subsistemul informațional «Management programe și proiecte», parte componentă a Sistemului informațional național în domeniul eficienței energetice”.	Titlul trebuie să reflecte obiectul real reglementat și să evite impresia că actul acoperă întreaga resursă informațională a SINEE, deși textul privește numai un subsistem. Corelarea este necesară cu art. 13 ¹ din Legea nr. 139/2018 și pct. 2 din HG nr. 144/2025.	Elimină contradicția dintre denumirea actului și obiectul real al reglementării și reduce riscul criticilor de tehnică legislativă sau de interpretare extensivă.
Partea introductivă a hotărârii	Se redă astfel: „În temeiul art. 18 alin. (1) și art. 22 lit. c) și d) din Legea nr. 467/2003, al art. 13 ¹ din Legea nr. 139/2018, precum și al pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 144/2025, Guvernul HOTĂRĂȘTE:”.	Temeiul trebuie să lege expres proiectul de norma specială care reglementează SINEE și de dispoziția care cere elaborarea regulamentului resursei informaționale.	Întărește baza juridică a actului și reduce vulnerabilitatea în avizare și contencios.
Pct. 1 din Hotărâre	Se substituie cu: „1. Se instituie resursa informațională de stat «Subsistemul informațional Management programe și proiecte», parte componentă a Sistemului informațional național în domeniul eficienței energetice.”	Actuala formulare este greoaie și neuniformă față de anexă. O formulă directă și clară este mai coerentă juridic și terminologic.	Spoarește claritatea dispozitivului și facilitează aplicarea unitară.
După pct. 2 din Hotărâre	Se introduce un punct nou: „Ministerul Energiei, cu suportul IP CNED, aprobă în termen de 3 luni: nomenclatorul datelor și categoriilor de acces; politica de retenție și arhivare; procedurile interne privind verificarea, monitorizarea, controlul, antifrauda și contestarea; catalogul interoperabilităților; manualele operaționale și ghidurile de utilizare.”	Implementarea reală nu poate funcționa doar pe baza hotărârii și a regulamentului. Sunt necesare acte subsecvente obligatorii pentru operare, protecția datelor, monitorizare și protejarea beneficiarilor.	Face proiectul aplicabil în practică și limitează riscul blocajelor operaționale și al arbitrariului procedural.
Pct. 1–5 din Regulament	Se completează și se uniformizează astfel încât regulamentul să reglementeze exclusiv resursa informațională: datele, registrele, fluxurile juridice, subiecții, drepturile de acces, operațiunile asupra datelor, controlul și răspunderea.	Legea nr. 467/2003 separă resursa informațională de arhitectura tehnologică. Regulamentul trebuie să rămână în planul guvernanței juridice a datelor și operațiunilor, nu al detaliilor tehnice.	Reduce confuzia dintre resursă informațională și sistem/subsistem și înlătură suprapunerile cu documentația tehnică.
Pct. 5 – definiții	După pct. 5 se introduce pct. 5 ¹ cu definiții operaționale: „beneficiar”, „solicitant”, „dosar electronic”, „neconcordanță”, „alertă de risc”, „jurnal de audit”, „date depersonalizate”, „necontinuarea examinării dosarului”, „monitorizare ex-post”.	Lipsa definițiilor operaționale afectează aplicarea unitară și permite practici neuniforme. Noțiunile trebuie definite clar, mai ales cele care afectează drepturile beneficiarilor.	Crește precizia normativă și reduce riscul interpretărilor arbitrare.
Pct. 10.2 și 10.3	Se substituie cu: „10.2. Registrator CNED – persoană desemnată de deținător, responsabilă de verificarea, validarea, introducerea și actualizarea datelor și documentelor; 10.3. Decident CNED – persoană desemnată de deținător, responsabilă de adoptarea deciziilor privind admiterea sau	Deținătorul datelor este instituția, nu persoana fizică. În plus, rolul decidentului trebuie formulat concis, ca rol decizional, iar instituțiile procedurale distincte, precum suspendarea procedurii de evaluare și respingerea cererii, trebuie reglementate separat, prin puncte dedicate.	Corectează statutul juridic al rolurilor și aliniază atribuțiile decidentului la logica reală a examinării dosarului.

Punct actual	Redacție propusă	Argument juridic și procedural	Efect urmărit
	respingerea cererii de finanțare, solicitarea completării dosarului, necontinuarea examinării dosarului și validarea etapelor relevante ale procesului de finanțare, în limitele competențelor legale.”		
Pct. 21 – drepturile solicitantului/beneficiarului	După pct. 21.9 se introduc pct. 21.10–21.18: confirmarea depunerii; notificarea lipsurilor și neconcordanțelor; termen rezonabil pentru completare/remediere; dreptul de a prezenta explicații și documente suplimentare înaintea unei soluții defavorabile; accesul la dosar și la istoricul operațiunilor relevante; primirea deciziei motivate; contestarea deciziei; solicitarea suspendării efectelor defavorabile în condițiile legii; obținerea de copii electronice gratuite ale documentelor proprii.	Codul administrativ cere întocmirea dosarului administrativ și accesul participanților la acesta (art. 82–83), iar pentru actele defavorabile sunt esențiale motivarea completă și posibilitatea unei contestări efective. Fără aceste garanții, platforma rămâne un instrument unilateral de control.	Transformă beneficiarul din simplă sursă de date în participant real la procedură și crește protecția juridică a acestuia.
Pct. nou după pct. 21 – păstrarea datei inițiale a depunerii	Se introduce regula: „Dacă solicitantul înlătură lipsurile sau neconcordanțele în termenul stabilit, cererea se consideră menținută la data inițială a depunerii și nu pierde prioritatea procedurală sau eligibilitatea temporală aferentă.”	Este necesară protejarea beneficiarului împotriva pierderii datei de depunere din motive pur formale. Această soluție este compatibilă cu logica Codului administrativ privind înlăturarea neajunsurilor și cu regulile similare din contencios administrativ și procedura civilă, unde remedierea în termen conservă data inițială.	Previne pierderea artificială a drepturilor sau priorității și reduce riscul comportamentelor discreționare.
Pct. nou privind suspendarea procedurii de evaluare a cererii/dosarului de finanțare	Se introduce un punct distinct cu următorul cuprins: «În cazul în care examinarea cererii/dosarului de finanțare nu poate continua din cauza lipsei unor documente sau informații necesare, a existenței unor neconcordanțe care trebuie clarificate, a necesității confirmării unor date din surse oficiale ori a dependenței de un act, de o operațiune sau de o altă procedură pendinte, autoritatea poate dispune suspendarea temporară a procedurii de evaluare a cererii/dosarului de finanțare, în condițiile art. 81 din Codul administrativ. Suspendarea se dispune prin act procedural motivat, comunicat solicitantului, cu indicarea expresă a temeiului, a documentelor sau clarificărilor necesare, a termenului acordat și a condițiilor de reluare a examinării. Suspendarea repetată este admisă numai pentru motive noi, neprevizibile la data primei suspendări.	Art. 81 din Codul administrativ reglementează suspendarea procedurii administrative ca măsură temporară, nu ca soluție finală. În lipsa unei preluări clare în regulament, lipsurile documentare sau neconcordanțele pot fi tratate arbitrar: fie prin blocaje informale, fie direct prin respingere, fără etapă reală de clarificare și remediere.	Protejează solicitantul împotriva respingerilor premature, previne blocajele informale și obligă autoritatea să transforme lipsurile sau neconcordanțele într-o etapă procedurală clară, temporară și verificabilă.
Pct. nou privind procedura de respingere a cererii de finanțare	Se introduce un punct distinct cu următorul cuprins: «Respingerea cererii de finanțare poate interveni numai după finalizarea etapei de verificare și, după caz, după expirarea termenului acordat pentru completare, remediere sau clarificare. Înainte de emiterea unei soluții defavorabile, solicitantului i se asigură dreptul de a fi audiat în condițiile art. 94 din Codul administrativ și de a prezenta explicații, documente și obiecții. Actul de respingere se emite în formă motivată, cu indicarea completă a temeiurilor de fapt și de drept, a documentelor și constatărilor relevante, a motivelor pentru care explicațiile sau actele prezentate nu au fost considerate suficiente, precum și a căii și termenului de contestare, în condițiile art. 118 din Codul administrativ.	Respingerea cererii este un act administrativ individual defavorabil și, tocmai de aceea, nu poate fi redusă la o simplă bifă tehnică în sistem. Codul administrativ impune audierea prealabilă a participantului înainte de emiterea unui act defavorabil sau înainte de respingerea unui act favorabil solicitat și cere motivarea completă a actului, inclusiv în fapt și în drept.	Asigură legalitatea respingerii, reduce arbitrarul, întărește dreptul beneficiarului la apărare și face decizia administrativă contestabilă în mod real.

Punct actual	Redacție propusă	Argument juridic și procedural	Efect urmărit
Pct. 27 – registre și dosar administrativ	Se completează cu: registrul monitorizării și evaluării post-finanțare; registrul auditului și controlului; registrul alertelor de risc, neconcordanțelor și constatărilor ex-post. Se prevede că fiecare dosar conține toate documentele și înscrisurile relevante, inclusiv în format electronic, cu numerotare, versiuni și legături către deciziile și operațiunile efectuate.	Art. 82 Cod administrativ cere ca dosarul administrativ să conțină toate documentele și înscrisurile referitoare la procedură, inclusiv electronice. Pentru un subsistem de finanțare publică nu este suficientă evidența depunerilor și a aprobărilor; trebuie urmărite și monitorizarea, controalele, neconformitățile și rezultatele post-finanțare.	Întărește trasabilitatea, valoarea probatorie și auditabilitatea completă a dosarelor.
Pct. 28 – jurnalizarea	Se substituie cu: „Toate înregistrările, modificările, completările, rectificările, validările, deciziile, notificările și radierea se jurnalizează automat, în ordine cronologică, cu indicarea utilizatorului, datei, orei, operațiunii efectuate, motivului, documentului justificativ și efectului produs asupra dosarului.”	Pentru protejarea beneficiarului nu este suficientă păstrarea unui istoric generic. Este necesar un audit trail complet, verificabil și neschimbabil, care să permită controlul ulterior al tuturor intervențiilor asupra dosarului.	Asigură probarea exactă a modului în care a fost gestionată cererea și reduce riscul manipulării sau al pierderii informației.
Pct. 31 și pct. 31 ¹ nou	Se substituie cu: „31. Modificarea, completarea, rectificarea sau radierea datelor se efectuează exclusiv în baza unui temei legal sau a documentelor justificative, cu păstrarea versiunii anterioare și a istoricului complet al operațiunii.” Se introduce pct. 31 ¹ : „Toate alertele de risc, solicitările de completare, neconcordanțele constatate și soluțiile defavorabile se consemnează cu indicarea temeiului, a utilizatorului responsabil, a documentelor relevante și a acțiunilor ulterioare dispuse.”	În lipsa acestei reguli, deciziile intermediare și semnalele de risc pot rămâne insuficient documentate, iar beneficiarul nu poate verifica ce anume i s-a imputat și pe ce bază.	Asigură trasabilitate integrală și posibilitatea verificării ulterioare a modului în care a fost gestionat dosarul.
Pct. privind cercetarea din oficiu și probele	Se introduce un punct distinct prin care autoritatea este obligată să clarifice complet starea de fapt, să solicite date și documente suplimentare atunci când este necesar și să consemneze investigațiile, audierile și cercetarea probelor în proces-verbal.	Codul administrativ obligă autoritatea să cerceteze din oficiu starea de fapt (art. 22 și art. 85 alin. (3)) și să administreze probele necesare (art. 87). Pentru beneficiar, această obligație înseamnă că dosarul nu poate fi respins formal fără clarificarea reală a situației.	Mută accentul de pe sancționarea formală pe clarificarea completă și legală a situației de fapt.
Pct. privind audierea prealabilă	Se introduce regula: „Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil, solicitantul/beneficiarul este audiat cu privire la faptele și circumstanțele relevante, inclusiv prin posibilitatea de a prezenta explicații scrise sau verbale, calcule, dovezi și observații tehnice.”	Actele administrative defavorabile necesită garanții procedurale reale. Din analizele juridice anexate rezultă relevanța art. 94 Cod administrativ privind audierea participantului înaintea actului defavorabil.	Reduce riscul deciziilor surpriză și întărește dreptul la apărare al beneficiarului.
Pct. privind motivarea completă a actului	Se introduce obligația ca orice soluție de admitere condiționată, respingere, suspendare a procedurii, necontinuare a examinării sau constatare de neeligibilitate să conțină motivare completă în drept și în fapt, descrierea procedurii administrative parcurse, probele esențiale și răspunsul la argumentele relevante ale solicitantului.	Art. 118 Cod administrativ definește motivarea, iar alin. (2)–(3) impun motivarea completă ca parte integrantă a actului administrativ individual, condiționând legalitatea lui. Art. 119 și art. 120 cer ca actul să fie suficient de cert și să cuprindă motivarea deciziei. Fără acestea, beneficiarul nu poate înțelege și combate legal soluția.	Întărește legalitatea actului administrativ și face posibil controlul efectiv administrativ și judecătoresc.
Pct. privind imparțialitatea și recuzarea	Se introduce un punct nou: „Participantii pot solicita recuzarea sau abținerea persoanei implicate în verificare ori decizie în caz de conflict de interese, părtinire sau aparență de părtinire. Cererea se soluționează motivat înainte de continuarea examinării pe fond.”	Exercitarea atribuțiilor trebuie să fie imparțială. Din analizele juridice anexate rezultă relevanța art. 25 și art. 49–52 din Codul administrativ privind conflictul, părtinirea și recuzarea/abținerea.	Protejează beneficiarul împotriva examinării părtinitoare și crește credibilitatea procedurii.

Punct actual	Redacție propusă	Argument juridic și procedural	Efect urmărit
Pct. 38 – retenția datelor	Se substituie cu o regulă diferențiată: a) 10 ani pentru dosarele de finanțare, contracte, plăți, monitorizare și controale; b) 5 ani pentru loguri de acces și operațiuni de securitate; c) 1 an pentru proiectele retrase/nefinalizate după expirarea termenului de contestare, dacă nu există litigii; d) pe durata funcționării Subsistemului pentru date depersonalizate și agregate utilizate statistic.	Un termen unic pentru toate categoriile de date este disproporționat și contrar principiului limitării stocării din Legea nr. 195/2024.	Îmbunătățește conformarea în materia protecției datelor și reduce riscul juridic.
Pct. 40 – interoperabilitate	Se reformulează introductiv astfel: „40. Interacțiunea cu furnizorii de date se realizează exclusiv în scopul: a) identificării și autentificării solicitantului; b) verificării dreptului de reprezentare; c) verificării datelor privind persoanele și unitățile de drept; d) verificării datelor privind bunurile imobile și adresa obiectului finanțat; e) prevenirii dublei finanțări și a fraudelor.”	Trebuie delimitat nu doar cu cine se schimbă datele, ci și în ce scop legal concret.	Întărește legalitatea schimbului de date și controlul proporționalității.
Pct. 40.4 – interoperabilitate	Se substituie cu: „40.4. alte interacțiuni se admit numai dacă sunt prevăzute expres în actele normative sau în catalogul interoperabilităților aprobat potrivit prezentei hotărâri.”	Formula actuală este excesiv de deschisă și contrară principiului minimizării datelor și al previzibilității.	Limitează schimbul de date la cazuri determinate și controlabile.
Pct. 41 ¹ – antifraudă	Se introduce un bloc distinct de control antifraudă: verificarea identității și a dreptului de reprezentare; verificarea existenței și identificării imobilului; detectarea dublei finanțări; verificarea conflictelor de interese; marcarea dosarelor cu risc; verificări suplimentare în cazurile suspecte; jurnalizarea completă a alertelor și măsurilor dispuse.	Pentru un subsistem de finanțare publică, controlul antifraudă trebuie reglementat expres, dar fără a elimina garanțiile procedurale ale beneficiarului.	Reduce riscul de fraudă și întărește integritatea sistemului fără a transforma procedura într-un mecanism netransparent.
Pct. 41 ² – monitorizare ex-post	Se introduce pct. 41 ² : „Subsistemul asigură monitorizarea implementării proiectelor finanțate, corelarea dosarului de finanțare cu documentele finale de executare și recepție, înregistrarea verificărilor efectuate, evidența neconformităților constatate și compararea economiilor de energie estimate cu cele verificate ulterior.”	HG nr. 251/2024 obligă IP CNED să asigure monitorizare, raportare și verificare anuală a economiilor de energie. Fără o componentă expresă de monitorizare ex-post, platforma rămâne orientată spre depunere și plată, nu spre rezultat public verificabil.	Leagă finanțarea de rezultat și consolidează funcția de control și evaluare post-finanțare.
Pct. 42 ¹ -42 ² și 45 – protecția datelor și securitate	Se completează cu: „42 ¹ . Deținătorul asigură protecția datelor încă din faza de proiectare și în mod implicit... 42 ² . Înainte de punerea în exploatare și înainte de orice modificare substanțială a operațiunilor de prelucrare, deținătorul efectuează evaluarea impactului asupra protecției datelor, în cazurile prevăzute de lege.” Se completează literale pct. 45 cu: controlul accesului pe roluri, jurnalizarea și monitorizarea accesărilor, copii de siguranță periodice, testarea restabilirii, măsuri de continuitate și recuperare, evidența și gestionarea incidentelor de securitate.	Legea nr. 195/2024 impune evaluarea impactului asupra protecției datelor și desemnarea responsabilului cu protecția datelor pentru autorități și instituții publice. Pentru un sistem cu date sensibile și decizii patrimoniale, aceste obligații nu pot rămâne implicite.	Crește protecția datelor și reziliența operațională a subsistemului.

Punct actual	Redacție propusă	Argument juridic și procedural	Efect urmărit
Pct. 49: „schimbul informațional de date ... este asigurat în regim nonstop”.	Se substituie cu: „49. Schimbul informațional de date se asigură continuu, în limitele disponibilității serviciilor guvernamentale partajate și ale lucrărilor planificate de mentenanță, cu publicarea prealabilă a indisponibilităților programate, cu excepția incidentelor de securitate sau a cazurilor de forță majoră.”	Formula „regim nonstop” este prea rigidă și nu reflectă realitățile tehnice ale serviciilor partajate și ale mentenanței.	Face norma realistă și aplicabilă practic.
Capitolul VIII – raportare și indicatori	Se completează cu obligația raportării anuale și cu indicatori minimi: numărul solicitărilor depuse/admise/respinse/retrase; durata medie de procesare; solicitările de completare; deciziile contestate și rata revizuirii; alertele de risc; cazurile de dublă finanțare prevenite; verificările ex-post; neconformitățile constatate; economiile estimate și cele verificate; incidentele de securitate.	Un sistem de finanțare trebuie să aibă KPI care să reflecte nu doar fluxul administrativ, ci și protecția beneficiarilor, integritatea procedurii și rezultatul energetic. Fără acești indicatori nu există guvernanță reală.	Transformă subsistemul într-un instrument de management, control și transparență publică.
Pct. privind contestarea și suspendarea efectelor	Se introduce regula: „Depunerea în termen a contestației administrative și a cererii de suspendare a efectelor unei decizii defavorabile nu poate conduce la pierderea definitivă a posibilității de remediere sau la executarea unor efecte ireversibile înainte de soluționarea cererii de suspendare, în condițiile legii.”	Actele administrative individuale defavorabile trebuie să poată fi contestate eficient. Din Codul administrativ rezultă mecanismele de suspendare a executării, inclusiv în instanță, și posibilitatea întoarcerii executării. Beneficiarul trebuie protejat împotriva producerii unor efecte ireversibile cât timp cere suspendarea și contestă în termen.	Reduce riscul pierderii iremediabile a finanțării sau a altor efecte defavorabile înainte de verificarea legalității.
Pct. privind accesul la dosar și exportul probelor	Se introduce obligația expresă ca beneficiarul să poată obține, la cerere, copii electronice gratuite ale documentelor proprii, extrase din jumatul de audit și istoricul relevant al dosarului, precum și ca, în caz de litigiu, instituția să poată prezenta instanței dosarul administrativ integral, inclusiv documente electronice și metadata relevante.	Art. 83 Cod administrativ permite accesul participanților la dosar și copii electronice gratuite; art. 221–222 impun prezentarea dosarului administrativ instanței și accesul la dosar în contencios. Beneficiarul trebuie protejat printr-un drept clar la acces și export al informației relevante.	Crește transparența, facilitează apărarea drepturilor și reduce riscul opacității procedurale.
Pct. privind buna-credință, rezonabilitatea și interdicția abuzului	Se introduce un principiu expres: „Drepturile și obligațiile utilizatorilor, registratorilor și decidenților în cadrul subsistemului se exercită cu bună-credință, rezonabilitate, proporționalitate și fără abuz de drept sau de discreție administrativă.”	Codul civil consacră buna-credință, caracterul rezonabil, interdicția abuzului de drept și interdicția obținerii unui avantaj din comportament ilicit sau de rea-credință. Aceste principii trebuie reflectate și în funcționarea subsistemului, mai ales în raport cu beneficiarii.	Întărește standardul de conduită al autorității și oferă un reper normativ împotriva practicilor abuzive.
Pct. privind restabilirea situației și repararea prejudiciului	Se introduce o regulă: „Dacă o decizie defavorabilă este anulată, revocată sau modificată în urma contestației ori a controlului judiciar, subsistemul trebuie să permită restabilirea situației anterioare, reluarea examinării, corectarea datelor și evidențierea consecințelor administrative și financiare ale remedierii.”	Codul civil prevede apărarea drepturilor civile, declararea nulității actului emis de o autoritate publică și repararea prejudiciului. În plan administrativ, trebuie prevăzut și mecanismul practic de restabilire a situației în subsistem.	Protejează beneficiarul împotriva efectelor persistente ale unei decizii nelegale și dă eficiență remedierii.
Nota de fundamentare	Se completează astfel încât să menționeze explicit: necesitatea actelor subsecvente; garanțiile procedurale ale beneficiarului; obligația de monitorizare ex-post; raportarea KPI; mecanismele de contestare, suspendare a efectelor și restabilire a situației.	În forma actuală, nota subestimează nevoia de acte și garanții de implementare. O motivare completă a proiectului trebuie să reflecte inclusiv protecția beneficiarilor și riscurile de integritate, nu doar funcționalitatea tehnică.	Crește calitatea notei de fundamentare și susține mai bine proiectul în procedura de avizare.

