**La art. 8 alin. (1)**, autorul, prin promovarea acestei modificări, discriminează cca 65 000 deținători de arme (dintre care cca 30 000 cu țeavă ghintuită) și alți potențiali deținători, prin faptul că îi privează atât de dreptul la arma deja procurată, cât și de dreptul de a deține armă, necătând că întrunesc condiții legale. În același timp, autorul favorizează unii funcționari publici, vânătorii și sportivii în raport cu alți cetățeni, deoarece primii au dreptul de a procura arme letale. Astfel, autorul încalcă art. 16 alin. (2) din Constituție (*Toţi cetățenii Republicii Moldova sunt egali în faţa legii şi a autorităților publice...)* și crează un precedent periculos, conform căruia reprezentanții autorităților publice se vor distanța de cetățeni, în slujba cărora se află (exemplul Federației Ruse)*.* Purtarea doar a armelor traumatice, sporește riscul întețirii aplicării nemotivate a acestora (reieșind din dogmatul că arma traumatică nu omoară), iarăși după exemplul Federației Ruse, unde asemena cazuri de provocare nemotivată a leziunilor sau omorului din arme traumatice au loc zilnic.

Totodată, autorul pune în pericol viața și integritatea corporală a cetățeanului simplu, care, fiind înarmat cu armă cu efect traumatic (datorită impunerii și lipsei de alegere), nu se va putea apăra efectiv pe sine sau familia în fața unui agresor înarmat cu armă letală. Astfel, această prevedere crează pericole iminente și substanțiale securității publice și individuale și riscă creșterea infracțiunilor cu caracter violent.

Conform art. 26 din Constituție, *fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale.* Autorul proiectului privează cetățenii de unele metode legitime de apărare, în așa mod expunând Poliția la riscul de a fi transformată din organ de prevenire a infracțiunilor în organ de promovare a acestora.

Ingerință se aduce și art. 29 din Constituție *(domiciliul şi reşedinţa sînt inviolabile)*, deoarece o mare parte din deținătorii armelor letale, le dețin cu scopul apărării sale și a domiciliului.

Republica Moldova în condițiile unui război hibrid și a pericolului unei invazii, riscă să fie privată de către autorul proiectului de cca 64 000 de potențiali apărători ai Patriei – deținători de arme. Argumentele expuse supra, trezesce multiple semne de întrebare la proiect, sub aspectul securității statului și expunerii acestuia la pericolul invaziei ruse.

Mai mult ca atât, proiectul prevede privarea ilegală a cetățenilor de armele deținute în proprietate într-un mod gratuit, ceea ce de facto constituie o confiscare, prin încălcarea art. 9 alin. (2) din Constituție (*proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăţilor şi demnităţii omului)* și 46 *(dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sînt garantate; nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire; averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă)*. Totodată, privarea cetățeanului care deja dispune de armă de acest drept, atentează la prevederile art. 24 alin (1) al Constituției *(statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă)* prin expunerea acestuia la un pericol real, pe care cetățeanul nu-l va putea respinge, urmare a privării sale de instrumente reale de apărare și pistolul traumatic nu face parte din lista acestor instrumente. Unul din aspectele garantării de către stat a integrității fizice a cetățeanului este dreptul la portarmă, pe care autorul îl revocă în mod arbitrar, asumându-și calitatea unei instanțe de judecată și încălcând principiul separării puterilor în stat, prevăzut la art. 6 al Constituției.

**La art.8 alin. (2) și (3)** autorul procedează descriminatoriu în raport cu alte persoane care la fel întrunesc condițiile legale de portarmă. Or, art. 16 alin (2) al Constituției prevede că toţi cetăţenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii.

Favorizarea cluburilor sportive și colecționarilor în raport cu restul cetățenilor va spori corupția, deoarece există riscul apariției cluburilor fictive, care contra cost vor ”rezolva”, problema achiziției armelor letale, substituind în mod arbitrar atribuțiile poliției. Aceste procese, care la moment sunt controlate de autorități, riscă să scape de sub control și să genereze obținerea în mod legal a armelor de către persoane cu contraindicații.

Autorul nu a luat în considerație riscul ca o parte din posesori de arme să refuze predarea acestora la expirarea permisului de portarmă, astfel, o parte din arme aflate în circuitul licit, automat vor trece în circuitul ilicit, cu consecințele ce decurg din aceasta.

Totodată, Nota de fundamentare nu conține nici o motivare plauzibilă care ar explica dorința autorului de a priva cetățenii de arme. Mai mult ca atât, datele statistice de pe siteul IGP arată că pe parcursul anului 2024, păstrarea ilegală a armelor a scăzut cu 18%, <https://politia.md/sites/default/files/raport_activitatea_politiei_pe_anul_2024.semnat_1.pdf>

iar comiterea infracțiunilor cu folosirea armei dețiute legal rămâne la același nivel – 26 cazuri în 2024 față de 25 cazuri în 2023. Și asta raportat la cca 82 000 arme deținute legal în țară. Procentajul constituie 0,029 % din deținătorii legali ai armelor sunt pasibili de a comite infracțiuni! Și pentru acești 0,029 % de infractori, sunt sancționați restul 99,971% posesori onești de arme. Tot aici, la capitolul ”Riscuri identificate”, Poliția raportează sub nr. 5 – riscul intensificării traficului de ... **arme și muniții** de pe teritoriul ucrainean prin regiunea transnistreană .... La capitolul ”Priorități” pentru anul 2025, Poliția în pct. 8 își propune **anihilarea activităților grupurilor criminale organizate specializate în ... contrabandă de armament**...

Astfel, nu este clară logica autorului proiectului de lege, care, declarând publicului riscul contrabandei cu arme din Ucraina și prioritatea combaterii acesteia, în loc să prevină, fenomenul infrațional, din contra – îl promovează, deoarece în situație de pericol de atac armat din partea Federației Ruse, de pericol de privare a cetățenilor de arme, o mare parte din persoanele care au deținut legal arme de foc (în special pentru autoapărare) și vor fi private în mod abuziv de acestea, ar putea recurge la suplinirea lipselor de arme legale prin arme ilegale, nevăzute și necontrolate de autorități. Acest fenomen va fortifica criminalitatea organizată transfrontalieră, care va dispune de un canal financiar substanțial pentru comiterea și altor crime. Astfel, reiese că prin acest proiect de lege, autorul favorizează volens-nolens criminalitatea organizată.

La art. 54 alin. (3), nu este clar mecansmul de distrugere a tuburilor, presupune oare distrugerea predarea acestora la fier uzat, sau topirea/mărunțirea tuburilor în incinta tirurilor. Nu este clară ideea autorului privind realizarea mecanismului de distrugere.

În concluzie, argumentele invocate mai sus permit a conchide lipsa unei motivări plauzibile și a unei analize a necesității privării cetățenilor de dreptul la armă și apărare, inclusiv lipsa unei statistici crescânde care ar putea sta la baza părții motivante a proiectului, precum și cel mai grav – lipsa analizei impactului acestui proiect asupra securității statului, securității publice și securității personale.

Toate aceste lacune identificate, în cazul adoptării proiectului, riscă să genereze numeroase procese de judecată (inclusiv prin prisma excepției de neconstituționalitate), precum și adresări ale cetățenilor lezați în drepturi la CtEDO.

Proiectul atentează la piața armelor cu destinație civilă și tirului sportiv din RM, care, în lipsa consumatorilor, riscă să dispară, fapt ce va influiența inclusiv și economia națională, iar cultura armelor și tirului sportiv va fi sugrumată.

Nu pot fi ignorate și următoarele aspecte:

- Conform art. 3 alin. (3) al Legii nr. 100/2017, actul normativ trebuie să corespundă prevederilor Constituţiei Republicii Moldova, tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, principiilor şi normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional, precum și legislației Uniunii Europene. Totuși, se constată că proiectul nu contravine Constituției și Directivei (UE) 2021/555 a Parlamentului European și a Consiliului din 24 martie 2021 privind controlul achiziționării și deținerii de arme din 13 octombrie 2022.

- La elaborarea proiectului, autorul nu a ținut cont de principiile legalității (prevederile contravin Constituției), clarității (proiectul include mai multe neclarități și contradicții) și previzibilității (nu e clar, accesibil și nu oferă o previziune a efectelor, pentru a permite cetățenilor să-și adapteze conduita în conformitate cu acesta).